

12 DE OCTUBRE DE 2021

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL

ASUNTO ACCIÓN DE TUTELA CONTRA
PROVIDENCIAS JUDICIALES DE CONFEI-
TIVADO CON EL ART 86 DE LA CN
Y EL DECRETO 2591 DE 1991, LA
SENTENCIA C-590 DE 2005, SU
195 DE 2012, T-137 DE 2017 AL
IGUAL. LAS SENTENCIAS C.C.S.T 864
DE 1999, SOBRE LA AMENAZA DE
LOS DERECHOS FUNDAMENTALES EN
ACTIVACIONES JUDICIALES QUE SEGUN EL
ART 230 DE LA CN Y EL ART
8 N° 7 DE LA LEY 906 DE 2004
PARA QUE PROSPERE LA ACCIÓN DE TU-
TELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES

PARA EL ASUNTO CONTRA PROVIDENCIAS
JUDICIALES ASÍ AL ESTUDIAR LA PRO-
CEDENCIA DEL MECANISMO DE ATIPAR
EL JUEZ DEBE CONSTATAR QUE SE-
CUMPLAN LOS REQUISITOS FORMALES
QUE NO SON MAS QUE LOS REQUI-
SITOS GENERALES DE PROCEDIM.



DA LA ACCION DE TUTELA ADECUADA A LA ESPECIFICIDAD DE LAS PROVISIONES JUDICIALES (i) QUE EL ASPECTO SOMETIDO A ESTUDIO DEL JUEZ DE TUTELA TENGA EVIDENTE RELACION CONSTITUCIONAL (ii) QUE EL ACTOR HAYA AGOTADO LOS RECURSOS JUDICIALES ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS DE LEY ANTES DE ACUDIR AL JUEZ DE TUTELA (iii) QUE LA PETICION CUMPLA CON EL REQUISITO DE INMEDIATEZ DE ACUERDO CON CRITERIOS DE RAZONABILIDAD Y PROPORCIONALIDAD (iv) EN CASO DE TRATARSE DE UNA IRREGULARIDAD PROCESAL QUE ESTA TENGA INCIDENCIA DIRECTA EN LA DECISION QUE RESULTA VULNERATORIA DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES (v) QUE EL ACTOR IDENTIFIQUE DE MANERA RAZONABLES LOS HECHOS QUE GENERAN LA VIOLACION Y QUE ESTA HAYA SIDO ALEGADA AL INTENTADOR DEL PROCESO JUDICIAL EN CASO DE HABER SIDO POSIBLE Y (vi) EL FALLO IMPUGNADO NO SEA DE TUTELA.

ADemás de la verificación de los requisitos generales para que proceda la acción de tutela contra providencias judiciales o una decisión judicial es necesario acreditar la existencia de algún o algunas de las causales específicas de procedibilidad ampliamente elaborada por la jurisprudencia constitucional a saber:

ci) efecto orgánico: tiene lugar cuando el funcionamiento judicial que emite la decisión carece de manera absoluta de competencia para ello.

cii) efecto procedimental absoluto: se presenta cuando el funcionamiento judicial se aparta por completo del procedimiento legalmente establecido.

ciii) efecto fáctico: se genera debido a una actuación del juez sin el apoyo probatorio que permite aplicar el supuesto legal que fundamenta la decisión.

civ) efecto material o sustantiva: tiene lugar cuando existen una falencia

0. YERRO EN UNA PROVIDENCIA
JUDICIAL ORIGINADO EN EL PRO
CESO DE INTERPRETACIÓN Y APLI
CACIÓN DE LAS NORMAS JURÍDICA
AL CASO SOMETIDO AL CONOCIMIENT
TO DEL JUEZ. O CUANDO SE PRESEN
TA UNA EVIDENTE CONTRADICCIÓN EN
TRE LOS FUNDAMENTOS Y LA DECISIÓN
O POR DESCONOCIMIENTO DE
PRESENTE. JUDICIAL EN MATERIA
CONSTITUCIONAL (Cv) ERROR IND
CADO TAMBIÉN CONOCIDO COMO VI
DE HECHO POR CONSECUENCIA HA
CE. REFERENCIA AL CUENTO EN E
QUAL A PESAR DE UNA ACTUACI
ON RAZONABLE Y AJUSTADA A
DERECHO POR PARTE DEL FUNCIO
NARIO JUDICIAL SE PRODUCE UNA
DECISIÓN VIOLATORIA DE DERECHA
FUNDAMENTALES ES VÍCTIMA DE
ENGANO POR FALLAS ESTRUCTURA
LES DE LA ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA O POR AUSENCIA
DE COLABORACIÓN ENTRE LOS
ORGANOS DEL PODER PÚBLICO
(Cv) DECISIÓN SIN MOTIVO: TI
ENE. LUGAR CUANDO EL FUNCIO
NARIO JUDICIAL NO DA CUENTA
DE LOS FUNDAMENTOS FACTICOS
Y JURÍDICOS DE SU DECISIÓN
PUES ES EN DICHA MOTIVACIÓN

CION EN ONDE REPOSA LA LEGI-
TIMIDAD DE SUS PROVIDENCIAS

(viii) DESCONOCIMIENTO DEL PRESE-
ENTE SE ORIGINA CUANDO EL
JUEZ ORDINARIO POR EJEMPLO DES-
CONOCE O LIMITA EL ALCANSE. DADO
POR LA HONORABLE CORTE CONSTITU-
CIONAL AUN DERECHO FUNDAMENTA-
APARTADOSE DEL CONTENIDO CONSTITU-
TUCIONAL VINCULANTE DEL DERECHO
FUNDAMENTAL VULNERADO (viii) VIOLACION
DIRECTA DE LA CONSTITU-
CION SE PRESENTA CUANDO EL
JUEZ LE DA UN ALCANSE A UNA
DISPOSICION NORMATIVA ABIERTA-
MENTE CONTRARIA A LA CONSTITU-
CION o

ESTA ACCION DE TUTELA TIENE EVIDENTE
RELEVANCIA CONSTITUCIONAL
AL IGUAL CUENTA CON LA CAUSAL
DE INTENCIONATEZ DE CONFORTUDAS
CON EL ARTICULO 70 DEL DECRE-
TO 2591 DE 1991, AL IGUAL SE
CUENTA CON DOS DE LAS CAU-
SALAS ESPECIFICAS DE PROCED-
BILIDAD COMO ES EL DESCONO-
CIMIENTO DEL PRESENTE Y
LA VIOLACION DIRECTA DE

De LA CONSTITUCION NACIONAL.
HONORABLE MAGISTRADO EN ESTE CASO
EXISTE LA CAUSAL De INTERRUPCION
YA QUE LA ULTIMA DECISION TOMA
ORIGEN EL 27 DE SEPTIEMBRE DEL
AÑO 2021, Y EXISTE UNA VIOLACION DI-
RECTA A DOS DERECHOS FUNDAMEN-
TALES COMO ES EL ART 20 Del
Decreto 2591 De 1991.

EN MI CASO SOLICITE LA REPOSICION
De LA SANCIÓN PENAL ANTE
EL JUZGADO PRIMERO De EJECUCION
De PENAS Y MEDIDAS De GUADUAS
CUN/MARCA, BASADO EN LA SENTEN-
CIA De TUTELA N° 33254 Del
27 DE FEBRERO De 2013, COR-
TE SUPREMA DE JUSTICIA DONDE LA
CORTE SUPREMA Decreto QUE A LOS
CONDENADOS POR LA LEY 1098 DE
2006 NO SE LES PUEDE APLICAR
EL INCREMENTO Del ART 14 DE
LA LEY 890 DE 2004, FUI CON-
DENADO POR LOS DELITOS DE
ACCESO CARNAAL ABUSIVO CON IN-
TENCION DE MUERTE AGRAVADO
SOLICITE TAL REPOSICION
De LA PENAL ANTE EL JUZ-
GADO PRIMERO DE EJECUCION
DE PENAS DE GUADUAS CUN

MEDIANTE EL INTERLOCUTORIO N° 811

DEL 13 DE MAYO DE 2021

ME NEGÓ LA REPOSICIÓN DE

LA PENNA QUE POR QUE DENTR

DE LAS FACULTADES QUE LE ASI

TEEN A LOS JUZGADOS DE EJECUCI

DE PENNAS NO APARECE QUE POR

JURISPRUDENCIA LOS JUZGADOS DE

EJECUCIÓN DE PENNAS PUEAN REPO

SIFICAR PENNAS POR JURISPRUDENCIA

EL CUAL PRESENTE RECURSO DE RE

POSICIÓN CON SUBCIBIO DE APELACI

ÓN, EL JUZGADO PRIMERO DE EJEC

CUCIÓN DE PENNAS MEDIANTE EL

INTERLOCUTORIO N° 1310 DEL 4

DE AGOSTO DE 2021 NO RESPON

DIÓ LA DECISIÓN Y LE DIO TRAMITE

A LA ALZADA DE APELACIÓN AN

TE LA SALA PENAL DEL TRI

BUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JU

DICIAL DE CUNIMARCA, BAJO EL

ACTA N° 310 DEL 27 DE SEPTI

EMBRE DE 2021, CONFIRMO LOS

INTERLOCUTORIOS DONDE EL JUZGA

DO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE

PENNAS DE GUAYAS CUNIMARCA

ME NEGÓ LA REPOSICIÓN DE

LA PENNA CON BASE EN LA

SENTENCIA N° 33254 DE 27

DE FEBRERO DE 2013, CORTE

SUPREMA DE JUSTICIA.

AL IGUAL LA SENTENCIA CON RADICADO
0500122-04000 2017-00094- 27 DE
ABRIL DE 2017, SENTENCIA CON RA-
DICO N° 43624 DEL 20 AGOSTO
DE 2014 CORTE SUPREMA DE JUSTI-
CIA, SENTENCIA CON RADICADO N°
410157 30 DE ABRIL DE 2011
HAY QUE TENER EN CUENTA QUE LA
HONORABLE CORTE SUPREMA DE
JUSTICIA MEDIANTE LA SENTENCIA
N° 33254 DE 2013, CONSIDERA
QUE EL INCREMENTO DEL ARTICULO
14 DE LA LEY 890 DE 2004
NO SE PUEDE APLICAR POR
DE HA ABIDO ACEPTACION DE
CARGOS O PREACUERDOS Y TAL IN-
CREMENTO DEL ART 14 DE LA LEY
890 DE 2004, ES INCONSTITUCIONAL
POR QUE LOS QUE HEMOS SIDO SU-
CIONADOS CON LA LEY 7098 DE
2006 NO TENEMOS DERECHO A LA
REBAJA DE PENA O A LOS BENEFICIOS
DE LA JUSTICIA PRE-
MIAL, EL CUAL A LOS DESPA-
CHOS ACCIONADOS NO AVER CON
SIDO LA REPOSICION DE
LA PENA ESTO AFECTA LA PR-
PORCIONALIDAD DE LA PENA Y
LA CONGRUENCIA, TENIENDO
ENCUENTA QUE EN MI CASO
ACEPTE LOS CARGOS QUE ME
IMPUYO EL ENTE ACUSATORIO

COMO EN ESTE CASO AGOTE TODOS
LOS RECURSOS ORDINARIOS DE LEY
COMO FUE LA REPOSICION Y LA APELA-
CION Y SE CUMPLE CON EL RE-
QUISITO DE INMEDIATIZ PROSPERA
LA ACCION DE TUTELA CONTRA
PROVIDENCIAS JUDICIALES AL IGUAL
SE CUMPLE CON LO QUE CONSAGRA
EL ARTICULO 70 DEL DECRETO
2591 DE 1991.

SE CUMPLE CON LOS REQUISITOS
PROCEDIMENTALES PARA QUE SUPE-
RE EL FILTRO DE LA TUTELA CON-
TRA PROVIDENCIAS JUDICIALES COMO
ES EL DESCONOCIMIENTO DEL
PRESIDENTE. YA QUE LA HONORA-
BLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
MEDIANTE LA SENTENCIA N° 332-
SU DE 2013, DECRETO QUE EL
INCREMENTO DEL ARTICULO 14 DE
LA LEY 890 DE 2004 NO ES A-
PLICABLE A LA LEY 1098 DE 2006
AL IGUAL LA AFECTACION VA DIREC-
TA CONTRA LA CONSTITUCION POLITICA
EN EL DEBIDO PROCESO, ACCESO
DE LA ADMINISTRACION DE JUSTI-
CIA.

EN ESTE CASO LA UNICA LIMITA-
CION Y AMPARO ES LA ACCION
DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIA
JUDICIAL.

PRUEBAS

COMO PRUEBA DE ESTA TUTELA
ANEXO LOS 3 INTERLOCUTORIOS CON
ME NEGATON LA REPOSICION
DEL INCREMENTO DEL ART
14 DE LA LE 890 DE 2006.
INTERLOCUTORIO N° 8 DE 13 DE
MAYO DE 2021, Y DE AGOSTO
DE 2021, INTERLOCUTORIO N° ACTA.
310 DEL 27 DE SEPTIEMBRE DE
2021 EXPEDIDO POR LA SALA PENAL
DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DIS
TRITO JUDICIAL DE CUNIMARCA, DONDE
NO REPUSIERON LA NEGATONIA DE LA
REPOSICION DE LA PENA.

NOTIFICACIONES

A) PARTE ACCIONANTE O ORLANDO VAI
GAS C.C. 13.642.0721
TD 8849
PATIO # 10
CARCEL LA ESPERANZA DE GUA
DUAS CUNIMARCA

B) PARTES ACCIONADAS
JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION
DE PENAS Y MEDIDAS DE SE
GURIDAD DE GUADUAS CUNIMARCA
SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE CUNIMARCA

PRETENCIONES

QUE SE TUTELEN A MI FAVOR DERECHOS FUNDAMENTALES COMO SON:

→ DEBIDO PROCESO ART 29 DE LA CN

ACCESO → DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA ART 228 DE LA CN

→ DE IGUAL MANERA LOGRAR QUE ESTE DESPACHO JUDICIAL ORDENE A EL JUZGADO PRIMERO DE ESTACION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD E GUARDIAS CON/MARCA EN EL TERCUM DE 24 HORAS ME REALICE LA REPOSICIÓN DE LA PENA QUE CORRESPONDE A EL INCREMENTO DEL ARTÍCULO 14 DEL ART 14 DE LA LEY 890 DE 2004 SENTENCIA DEL PROCESO 30 CON RADICADO N° 68689 6108-607 2014 80103 QUE ESTA EN 194 MESES DE PRISION PARA QUE QUE EN 131 MESES Y 20 DIAS, AL IGUAL PARA QUE ESTE DESPACHO JUDICIAL DE SE SIN EFECTOS JUDICIALES LOS INTERLOCUTORIOS N° 811 DEL 13 DE MAYO DE 2021, INTERLOCUTORIO N° 1310 DE 4 DE AGOSTO DE 2021 ACTA 310 DE 27 DE 2021.

QUE LA PENA SEA QUEDANDO EN 131 MESES Y 20 DIAS

JURAMENTO

BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO
TO MANIFIESTO QUE NO HE PRE-
SENTADO OTRA ACCION DE TUTELA
POR LOS MISMOS HECHOS Y DE
RECHOS MOTIVO DE ESTA ACCION
SEGUN COMO LO CONSAGRA EL ART.
37 del DECRETO 2591 DE
1991

CORRIENTE • ORLANDO

EE 13 642 721

TD 8849

PATIO # 40

CARCEL LA ESPERANZA DE
GUAYAS UNIMARCA



Orlando Vargas



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
DE GUADUAS –CUNDINAMARCA-

Guaduas (Cundinamarca), mayo trece (13) de dos mil veintiuno (2.021)

Interlocutorio : No. 811

Causa : CUI 68689 6108 607 2014 80103 (N.I 2019-566) -Ley 906

Sentenciado : ORLANDO VARGAS

Delito : Acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado y otro

I. OBJETO DE DECISIÓN

Se procede a resolver la solicitud elevada por el interno ORLANDO VARGAS, para que se acceda a la **redosificación de la pena impuesta** por el fallador.

II. ACTUACIÓN PROCESAL

1. Mediante sentencia proferida en julio 2 de 2.019, el Juzgado Promiscuo del Circuito de San Vicente de Chucurí (Santander), condenó a ORLANDO VARGAS a las penas principales de CIENTO NOVENTA Y CUATRO (194) MESES de prisión y multa de 36 S.M.L.M.V., así como a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, como autor responsable de las conductas punibles de acceso carnal abusivo con menor de 14 años, agravado y lesiones personales dolosas, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena de prisión y la prisión domiciliaria.

2. El sentenciado ORLANDO VARGAS, por cuenta de este proceso, se encuentra privado de la libertad desde el 18 de julio de 2.017 (F. 7 Cdo Ppal.)

III. CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

Establece el numeral 7 del artículo 79 de la Ley 600 de 2.000 y el numeral 7 del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, que corresponde al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad "... 7. *De la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a la reducción, modificación, sustitución, suspensión o extinción de la sanción Penal*".

Así las cosas, una vez analizada la petición del condenado, se advierte la improcedencia de la misma, teniendo de presente que la atribución que se asigna a estos juzgados de ejecución de penas por el artículo 38, numeral 7, de la Ley 906 de 2004, **está referida a los casos en que sea necesario aplicar el principio de favorabilidad ante la vigencia de una nueva ley, expedida con posterioridad a la sentencia o el denominado tránsito legislativo, pero no para hacer efectiva una variación jurisprudencial**, evento este último que es motivo para incoar una acción de revisión, como nítidamente lo indica el artículo 192, numeral 7, de la Ley 906 de 2004:

"Procedencia. La acción de revisión procede contra sentencias ejecutoriadas, en los siguientes casos:

6

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
DE GUADUAS –CUNDINAMARCA-**

Guaduas (Cundinamarca), agosto cuatro (4) de dos mil veintiuno (2.021)

Interlocutorio : No. 1310

Proceso : CUI 68689 6108 607 2014 80103 (N.I. 2019-566) -Ley 906

Sentenciado : ORLANDO VARGAS

Delito : Acceso carnal abusivo con menor de 14 años, agravado y otro

I. OBJETO DE DECISIÓN

Se procede a resolver el **recurso de reposición** interpuesto por ORLANDO VARGAS, contra el auto interlocutorio N° 811 de mayo 13 de 2.021, mediante el cual este Despacho le negó la redosificación de la pena.

II. ACTUACIÓN PROCESAL

1. Mediante sentencia proferida en julio 2 de 2.019, el Juzgado Promiscuo del Circuito de San Vicente de Chucurí (Santander), condenó a ORLANDO VARGAS a las penas principales de CIENTO NOVENTA Y CUATRO (194) MESES de prisión y multa de 36 S.M.L.M.V., así como a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, como autor responsable de las conductas punibles de acceso carnal abusivo con menor de 14 años, agravado y lesiones personales dolosas, negándole la suspensión condicional de la ejecución de la pena de prisión y la prisión domiciliaria.
2. El sentenciado ORLANDO VARGAS, por cuenta de este proceso, se encuentra privado de la libertad desde el 18 de julio de 2.017 (F. 7 Cdo Ppal.).

III. DECISIÓN IMPUGNADA

Mediante auto N° 811 de mayo 13 de 2.021, este Juzgado le negó a ORLANDO VARGAS la redosificación de la pena impuesta por el Juzgado fallador, al resultar improcedente su concesión de acuerdo a lo peticionado por el condenado.

IV. CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

El interno ORLANDO VARGAS sustenta su inconformidad, manifestando que el Juzgado fallador le aplicó el incremento punitivo que trajo consigo la Ley 890 de 2.004, incremento que no le debe ser aplicado, pues según su dicho, la sentencia de la sala de casación penal de la Corte Suprema de Justicia con radicado N° 33254 de febrero 27 de 2013 indica que los incrementos punitivos no se deben aplicar en su caso, es decir, las causas adelantadas bajo las Leyes 1098 de 2.006 y la 1121 de 2.006, toda vez que ello resulta una violación al debido proceso, argumentando que frente a tal circunstancia es el Juez de Ejecución de Penas el competente para adelantar un análisis, indicando que a pesar de ello éste Juzgado no adelantó estudio alguno al respecto, motivos por los que solicita que se reponga la decisión.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
-SALA PENAL-

RADICACIÓN: 68689-61-08-607-2014-80103-01
PROCEDE: JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS
DE SEGURIDAD DE GUADUAS
PROCESADO: ORLANDO VARGAS
DELITO: ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE CATORCE
AÑOS AGRAVADO
MOTIVO: APELACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO

Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

El proceso de la referencia fue asignado al suscrito Magistrado Sustanciador para resolver el recurso de apelación interpuesto por el condenado, contra el auto proferido por el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Guaduas, el 13 de mayo de 2021; ahora conforme acta No. 310, el proyecto de la decisión de segunda instancia fue aprobado el día de hoy.

A su vez, el Gobierno Nacional declaró la Emergencia Sanitaria por razón de la pandemia COVID-19 y con ello medidas preventivas de aislamiento.

Ahora bien, por diversos factores y la geografía del departamento de Cundinamarca, resulta tortuoso instalar audiencia virtual para la lectura integral a la decisión, que por demás contra la misma no procede recurso. Por lo tanto, en aras de garantizar el debido proceso en lo relativo al componente de notificación -es lo fundamental-, se ORDENA que por secretaría se notifique a las partes e intervinientes por correo electrónico, dado que éste medio es más expedito, ello, acorde al artículo 169 Ley 906 de 2004, que prevé, *"De manera excepcional procederá la notificación mediante ...correo electrónico o cualquier otro medio idóneo que haya sido indicado por las partes"*.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA
SALA PENAL

MAGISTRADO. PONENTE ISRAEL GUERRERO HERNÁNDEZ
RADICACIÓN 68689-61-08-607-2014-80103-01
PROCEDENCIA: JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE GUADUAS
CONDENADO: ORLANDO VARGAS
DELITO: ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE CATORCE AÑOS AGRAVADO
MOTIVO DE ALZADA: APELACIÓN AUTO INTERLOCUTORIO
DECISIÓN: CONFIRMA
APROBADO: ACTA No. 310 DEL 27 DE SEPTIEMBRE DE 2021
LUGAR Y FECHA: BOGOTÁ, 27 DE SEPTIEMBRE DE 2021.

I.- PUNTO A TRATAR.

Resolver el recurso de apelación interpuesto por el condenado ORLANDO VARGAS, contra el auto interlocutorio proferido el 13 de mayo de 2021, por el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Guaduas, mediante el cual negó redosificar la pena.

II.- ACTUACIÓN PROCESAL RELEVANTE.

Por hechos ocurridos desde en el lapsos comprendido del 11 de agosto de 2011 al 25 de agosto de 2014, el Juzgado Promiscuo del Circuito de San Vicente de Chucurí, el 2 de julio de 2019, condenó a ORLANDO VARGAS, como autor penalmente responsable del injusto de acceso carnal abusivo con menor de catorce años agravado en concurso homogéneo y sucesivo y heterogéneo con lesiones personales dolosas, a la penas principales de ciento noventa y cuatro (194) meses de prisión, y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por

Radicación: 68689-61-08-607-2014-80103-01
Procesados: Orlando Vargas
Delito: acceso carnal abusivo con menor de catorce años
Apelación interlocutorio ley 906 de 2004



de cargos, no opera en el presente caso, por cuanto, se trata de un delito cometido contra una menor de edad entre los años 2011 a 2014, fechas para las cuales ya regía la Ley 1236 de 2008, que estableció nueva pena para los delitos contra la libertad e integridad sexual.

IV.- FUNDAMENTO DE LA APELACIÓN.

El sentenciado ORLANDO VARGAS, en su escrito de apelación insiste en la redosificación punitiva, pues en su criterio, la decisión de primera instancia "desconoce la sentencia de tutela No. 33254 del 27 de febrero de 2013, M.P. José Leónidas Bustos, (...) y el principio de favorabilidad en una ley posterior y no con sede redosificación de la pena, en vese (sic) a las doctrinas y jurisprudencias", Agrega, "en esa sentencia se expuso que el incremento del artículo 14 de la Ley 890 de 2004, no debe ser aplicado a los procesos que se llevan con base a las leyes 1098 de 2006, y 1121 de 2006, ya que dichas leyes están excluidas de los beneficios de la justicia premial el cual no debe aplicarse dicho incremento del artículo 14 de la Ley 890 de 2004, que se convierte en una violación al debido proceso".

En consecuencia, pide revocar el auto recurrido y redosificarse la pena impuesta, dado que, debe ser beneficiado con el cambio favorable de jurisprudencia de la Sala de Casación Penal, -f. 56 c. EJJPMs-.

V.- CONSIDERACIONES:

1. COMPETENCIA.

Es competente la Sala de Decisión Penal, para conocer de la apelación, conforme al artículo 34.6° de la Ley 906 de 2004, por ser superior funcional del Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Guaduas.

2. PROBLEMA JURÍDICO.

De los precedentes anotados surge como problema jurídico a resolver ¿es procedente redosificar la pena impuesta al condenado a ORLANDO VARGAS, por los delitos de acceso carnal abusivo con menor de catorce años agravado en concurso

Radicación: 68689-61-08-607-2014-80103-01
Procesados: Orlando Vargas
Delito: acceso carnal abusivo con menor de catorce años
Apelación interlocutorio ley 906 de 2004



igual término; negó la suspensión condicional de ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. No se impetró recurso alguno, por ende, hizo tránsito a cosa juzgada.

El control de la sanción penal impuesta correspondió al Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Guaduas, de ahí, el sentenciado el 4 de agosto de 2020, por escrito solicitó "por favorabilidad la revisión aritmética de conformidad con la sentencia Rad. 40452/13"; por cuanto considera que no se debe aplicar el incremento punitivo del artículo 14 de la Ley 890 de 2004.

El juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Guaduas, por auto del 13 de mayo de 2021, negó la redosificación de la pena; el sentenciado impetró el recurso de apelación.

III.- DEL AUTO APELADO.

El juez de primera instancia indicó que la petición del condenado de redosificar la pena debe tramitarse mediante la acción de revisión conforme a la causal 7° del artículo 192 de la Ley 906 de 2004; ello, por cuanto lo pretendido es obtener la reducción de la pena impuesta derivada de un cambio favorable de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, asunto que no es competencia de los jueces encargados de vigilar el cumplimiento de la sanción penal, -cita la jurisprudencia de la Sala de Casación Penal referida por el sentenciado-, por tratarse de sentencia que hizo tránsito a cosa juzgada.

Reitera, "léngase de presente que no existe norma alguna que haya sido expedida con posterioridad a la condena impuesta, a ORLANDO VARGAS, que por favorabilidad le sea aplicable para acceder alguna redosificación de la pena, lo que además conllevaría al abierto desconocimiento, de la fuerza de cosa juzgada, de la sentencia proferida en su contra y que no puede ser pasado por alto por los juzgados de ejecución de penas y medidas de seguridad al ejercer sus funciones y menos pretenderse que una través de una vedada dosificación punitiva se altere tal principio de la cosa juzgada, pues, este no es el mecanismo jurídico para ello".

Agrega, el sentenciado debe tener claro que el criterio jurisprudencial de la no aplicación del incremento de la Ley 890 de 2004, para los eventos que haya aceptación

2

Radicación: 68689-61-08-607-2014-80103-01
Procesados: Orlando Vargas
Delito: acceso carnal abusivo con menor de catorce años
Apelación interlocutorio ley 906 de 2004



homogéneo y sucesivo y a su vez heterogéneo con lesiones personales dolosas por cambio favorable de jurisprudencia de la Sala de Casación Penal, en lo atinente al incremento punitivo de la Ley 890 de 2004?

2.1. El artículo 38 del Código de Procedimiento Penal -L. 906 de 2004-, prevé expresamente los asuntos que son de competencia del Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, veamos:

"ARTÍCULO 38. DE LOS JUECES DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD. Los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad conocen:

1. De las decisiones necesarias para que las sentencias ejecutoriadas que impongan sanciones penales se cumplan.
2. De la acumulación jurídica de penas en caso de varias sentencias condenatorias proferidas en procesos distintos contra la misma persona.
3. Sobre la libertad condicional y su revocatoria.
4. De lo relacionado con la rebaja de la pena y redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza.
5. De la aprobación previa de las propuestas que formulen las autoridades penitenciarias o de las solicitudes de reconocimiento de beneficios administrativos que supongan una modificación en las condiciones de cumplimiento de la condena o una reducción del tiempo de privación efectiva de libertad.
6. De la verificación del lugar y condiciones en que se deba cumplir la pena o la medida de seguridad. Asimismo, del control para exigir los correctivos o imponerlos si se desatienden, y la forma como se cumplen las medidas de seguridad impuestas a los inimputables.
7. De la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción, modificación, sustitución, suspensión o extinción de la sanción penal.
8. De la extinción de la sanción penal.
9. Del reconocimiento de la ineficacia de la sentencia condenatoria cuando la norma incriminadora haya sido declarada inexecutable o haya perdido su vigencia". -negrilla para destacar-.