



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO

DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE MANI-CASANARE

Serie:

ACCIÓN DE TUTELA

Subserie:

PRINCIPAL

No. Proceso:

851394089001-2021-00087-00

Cuaderno No.:

1

No. Cuadernos:

Folios:

Accionante:

GERMAN FONSECA GUTIERREZ

Apoderado:

Accionado:

TRIBUNAL SUPERIOR DE YOPAL - CASANARE

Tipo Proceso:

TUTELA

Fecha de Radicado:

17 DE AGOSTO DE 2021

DERECHOS:

DEBIDO PROCESO

Tomo:

LIBRO DIGITAL CIVIL T. 1

Folio:

HOJA 87

Señor:

**PRESIDENTE DE LA SALA DE CASACION PENAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (JUEZ CONSTITUCIONAL**

**E S D**

**REF.: ACCIÓN DE TUTELA CONTRA FISCAL 17 SECCIONAL DE OROCUE; JUEZ PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUE Y TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

**GERMAN FONSECA**, mayor y ciudadano en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma; al señor **JUEZ CONSTITUCIONAL**, con todo respeto manifiesto por medio del presente escrito que, obrando en mi propio nombre y representación, residente en la vereda de guariamena municipio de Orocué; y con domicilio en la calle 13 No 10-06 Barrio Libertadores ; presento acción de Tutela contra **FISCAL 17 SECCIONAL DE OROCUE; JUEZ PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUE Y TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**; por violación a los Arts. 2,13, 29,229 de la carta política; art 23 y concordantes del **CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO PENAL** y concordantes en el proceso No 85230-31-89001-2021-00039-00; por el trámite inadecuado, improcedente del **PROCESO AGRARIO** No **2011-0049**, por no existir procedimiento alguno para tal fin, de conformidad con la derogatoria hecha por la ley **1395 de 2010** artículo 23 y 44; de dicha ley; y que de acuerdo a la **DENUNCIA PENAL FORMULADA** por la señora **LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ** y otras, que originó el **PROCESO PENAL** aquí mencionado y que da origen a esta **ACCION DE TUTELA**, de conformidad con los siguientes:

### **HECHOS**

**PRIMERO:** Soy nacido y criado en la vereda de Guariamena de Orocué; llevo más de 55 años siendo propietario, poseedor, ocupante y explotador agropecuario del predio denominado **LA PRADERA**; contra la cual se persigue el despojo a través del proceso penal que contra el suscrito cursa en el **JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ** y **FISCALÍA 17** delegada ante este despacho; donde cursa el citado proceso penal en mi contra, por **FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL**.

**SEGUNDO:** Las denunciantes en el proceso penal que originó esta acción; en el año 2011, concretamente el día 7 de Junio, a través de



apoderado presentaron **DEMANDA AGRARIA**, por **PERTURBACIÓN A POSESIÓN**; ante el **JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ**; despacho este que admite la demanda el día 8 de junio del mismo año 2011; en uno de sus ordinales manifiesta darle tramite de **PROCEDIMIENTO AGRARIO**; pero resulta que esta clase de **PROCESO AGRARIO**, fue derogado por la LEY 1395 DE 2010 en los artículos 23 y 44 de la misma; entrando a regir esta norma aquí citada a partir del 1 de enero de 2011; lo que significa que para la época de la presentación de la demanda presentadas por la señora **ANA ELVIRA, JOSEFINA, ANA SILVIA FLOREZ, y LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ**; radicada bajo el número **2011-0049**.

**TERCERO:** Una vez notificada la demanda al suscrito, a **CARLOS GARZON, EMILIANO PEREZ**; quedando por notificar legalmente a mi hermano **MANUEL FONSECA**; a quien aparece una notificación irregular, respecto de la demanda 2011-0049; cuando el despacho del **JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO** estaba cerrado por inventarios; el proceso sigue su marcha con muchas irregularidades, hasta Proferirse la **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**, el día 2 de septiembre del año 2014; providencia esta que fue impugnada por el apoderado del señor **CARLOS GARZON CASTRO**, doctor **TIRSO CAICEDO GUERRERO**; hoy mi defensor en el **PROCESO PENAL** aquí citado; **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE YOPAL** confirma dicha sentencia, omitiendo que para esta clase de proceso cuando se inicia, no existía **PROCEDIMIENTO ALGUNO**; por la derogatoria hecha en los artículos 23 y 44 de la ley 1395 de 2010.

**CUARTO: EI JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUE** resuelve **EJECUTAR SU SENTENCIA PERSONALMENTE**, cuando había ordenado comisionar a un **JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL** de esa localidad; lo hacen directamente el día **10 de junio de 2016**; Donde acude con una comitiva considerable, incluso con filmadora a bordo, grabando todas sus actuaciones, menos la destrucción con motosierra de la cerca que colinda mi predio **LA PRADERA con EL DELIRIO de CARLOS GARZON**; a pesar de recordarle en varias ocasiones al señor **JUEZ PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUE**, no solo con las tutelas, de que no era procedente su accionar, ejecutó su sentencia ese día citado en este ordinal.

**QUINTO:** Como los terrenos objeto del proceso penal contra el suscrito **GERMAN FONSECA y OTRO**; por **FRAUDE A RESOLUCIÓN**



**JUDICIAL**, son baldíos; porque el **INCODER** se negó adjudicármelos, conforme obra en el proceso en contra; por estar dentro del diámetro de un pozo petrolero que existió antes, y que estaba dentro de los 5 km a mi predio; y como reconstruí la cerca destruida por orden del señor Juez aquí citado, las señoras **FLOREZ** me denunciaron junto con **CARLOS GARZON**; razón por la cual resulta este proceso en mi contra.

**SEXTO:** Una vez el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL DE OROCUE**, con funciones de Control de Garantías, celebró **LA AUDIENCIA DE IMPUTACIÓN DE CARGOS** en mi contra; no los **ACEPTE**; mi defensor intervino en mi representación exponiendo las razones por las cuales había interpuesto el Cambio de radicación ante ese **JUZGADO**; **LA FISCALIA** 17 delegada ante la seccional de esa localidad; también se notificó del cambio de radicación; la Juez lo niega y se considera incompetente para que el Juez de conocimiento del delito de **FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL** lo resuelva en su oportunidad.

**SEPTIMO:** El señor **JUEZ PROMISCOU DEL CIRCUITO DE OROCUÉ** Le da el tramite a la petición del cambio de radicación, sin notificarme personalmente a mí, ni a mi defensor; lo envía al **TRIBUNAL SUPERIOR DE YOPAL**, quien lo declara improcedente el día 14 de mayo de 2021, sin notificársele a mi defensor su decisión.

**OCTAVO:** El **JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE OROCUE**, fija fecha para la **AUDIENCIA FORMULACION DE ACUSACION**, el día 6 de agosto del 2021; donde nos enteramos con mi defensor de que el **TRIBUNAL DE YOPAL**, había resuelto el cambio de radicación del proceso en mi contra; olvidando que esta corporación, no es competente para resolverlo, teniendo en cuenta de que este tribunal confirmó la **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**, en el proceso agrario N° 2011-0049; que es la prueba reina según las denunciante y la fiscalía , así como el despacho del señor **JUEZ PROMISCOU DEL CIRCUITO DE OROCUÉ** ; para el trámite del proceso que origino esta **ACCIÓN DE TUTELA**; a sabiendas que el artículo 23 del **CÓDIGO DEL PROCEDIMIENTO PENAL** manifiesta que toda prueba obtenida con violación a la ley , es **NULA** ; concordante con lo consagrado en el artículo 29 de la **CARTA POLÍTICA** , concretamente en su inciso final; es decir que la sentencia **PROFERIDA** por el señor **JUEZ PROMISCOU DEL CIRCUITO DE OROCUE**, poniendo fin al proceso 2011-0049; y confirmada por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE YOPAL**, también es **NULA** ; significando todo esto , que con el trámite de este



proceso N°85230-31-89001-2021-00039-00, en mi contra es otro fraude procesal de los **DENUNCIANTES**, del señor **JUEZ PROMISCO DEL CIRCUITO DE OROCUE**, y del señor fiscal 17 delegado ante ese Juzgado, y que me acusa en este proceso, a sabiendas de que la prueba en que se ha fundamentado **LA FORMULACION DE CARGOS; LA FORMULACION DE ACUSACION**; así mismo la Demanda Policiva instaurada por las denunciantes en este **PROCESO PENAL**, lo hicieron fuera de términos, porque la acción ya había caducado; razón suficiente para que esta prueba sea **NULA**, por las razones aquí insertas ; por que la norma que regía el **PROCESO AGRARIO** N° 2011 – 0049, no existía, pues había sido derogada por la ley 1395 de 2010 , artículos 23 y 44 de dicha ley.

**NOVENO:** Dentro de la diligencia del 6 de agosto del año en curso, en la intervención de mi defensor, pide el uso a la palabra la señora Procuradora segunda delegada en lo penal, y le manifiesta al señor Juez de la audiencia: “Que ha debido declararse Impedido”; posteriormente le manifiesta lo relacionado con la orden de restitución, insinuándole que no ha debido hacerlo; seguramente por lo que manifestó mi defensor en su intervención.

**DECIMO:** Con todas estas actuaciones la administración de Justicia en cabeza del señor **JUEZ PROMISCO DE OROCUE**; del señor **FISCAL 17** delegado ante ese despacho; del **TRIBUNAL SUPERIOR DE YOPAL**; y de las actuaciones de la **INSPECCION DE POLICÍA URBANA DE OROCUE**; cuyas actuaciones son **LAS PRUEBAS**, que han tenido en cuenta los servidores públicos de la Administración de Justicia para adelantar el proceso que originó esta **ACCIÓN DE TUTELA**; me han perjudicado enormemente; violando los artículos de la **CARTA POLITICA**, aquí enunciados; el artículo 23 del **C.P.P**; atentando contra mi buen nombre y el de toda mi familia; atentando contra mi patrimonio económico, que es la fuente de manutención para nuestro diario vivir.

**UNDECIMO:** Manifiesto que el **TRIBUNAL SUPERIOR DE YOPAL**, ha debido declararse impedido para resolver el cambio de radicación; porque él conoció en Segunda Instancia del proceso Agrario No 2011-0049, en varias ocasiones; al igual que la tutela contra los **JUECES SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL y PROMISCO DEL CIRCUITO DE OROCUE**; avalando una vez más el **FRAUDE PROCESAL** existente con las actuaciones realizadas en este Proceso de **FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL**; el cambio de radicación impetrado por mi defensor, se hizo por que no existen garantía dentro del distrito judicial, del **TRIBUNAL SUPERIOR DE YOPÁL**, por ser el superior jerárquico de



los demás jueces penales del circuito dentro del **DEPARTAMENTO DE CASANARE**; para así en otro distrito hacer el planteamiento de la inexistencia de la prueba suficiente para iniciar el trámite de proceso penal, y por ende su terminación y archivo.

**DUODECIMO:** Como estoy a la espera de la resolución de fondo de la situación jurídica de los funcionarios para que se ordene la **NULIDAD DE LOS FALLOS Y TERMINACIÓN DE LOS PROCESOS** 2011-0049; así como el que originó esta **ACCION DE TUTELA**, y que si el señor ponente de esta acción lo considera procedente hacerlo, sería obrar en **JUSTICIA Y EQUIDAD**; el funcionario que conoció el proceso Agrario 2011-0049, es el mismo que dio origen a la sentencia T488 de 2014 de la **CORTE CONSTITUCIONAL**; y además contra el Juez de Conocimiento del **FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL**, se debe estar tramitando en el **CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA** con sede en Tunja Boyacá; y la Fiscalía aún no se pronuncia de fondo al respecto.

### **PETICIONES**

**PRIMERA.** - Con el debido respeto solicito al señor **JUEZ CONSTITUCIONAL**, se sirva amparar mis derechos fundamentales vulnerados, conforme a los hechos descritos en esta acción, y que han sido violentados por las entidades accionadas; al tener como prueba **PROCEDIMIENTOS AGRARIOS INEXISTENTES**, como el que aplicó en el trámite No 2011-0049; que se tuvieron las sentencias de Primera y Segunda Instancia como la prueba base para iniciar el Proceso de **FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL** en mi contra; además de las enunciadas en este libelo que también tienen el carácter de **NULAS**.

**SEGUNDA.** – Que Como consecuencia de la petición anterior se declare la **NULIDAD** del **PROCESO PENAL** No 85230-31-89001-2021-00039-00 en mi contra y adelantado por el Juez y Fiscalía aquí accionado; y por la violación a las normas superiores mencionadas en esta **TUTELA**.

**TERCERO:** Que mientras se resuelve de fondo esta **ACCION**, que ordena la suspensión del trámite del proceso relacionado, en el ordinal que antecede; ruego al señor ponente se sirva analizar detenidamente lo relacionado con la derogatoria consagrada en el artículo 44 de la ley 1395 de 2010, para efectos de ordenar una pronta y rápida decisión por la administración de justicia, en el campo de la fiscalía, y ordene ante el Juez respectivo del conocimiento si llega a prosperar la verdadera Justicia.



**CUARTO:** que se notifique a las demás personas relacionadas en este **PROCESO PENAL** en mi contra.

### **PRUEBAS**

Como medio de prueba, solicito se tenga en cuenta las mencionadas en el acápite de anexo; además las que su despacho considere decretar de oficio.

### **JURAMENTO**

Manifiesto bajo la gravedad de juramento, que no he presentado ante autoridad alguna, acción como esta y por la misma índole.

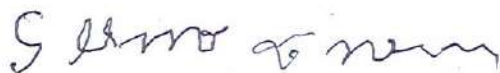
### **ANEXOS**

Con el presente escrito allego copia de la **DENUNCIA PENAL** dirigida ante la Fiscalía en el mes de abril de 2017; y las demás solicitadas por señor **JUEZ PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUE**, el día 6 de agosto del presente año; así mismo la copia del traslado enviada por el señor **FISCAL 17 DELEGADO ANTE LA SECCIONAL DE OROCUÉ**, relacionado con el proceso que, en esa **DELEGADA**, cursa contra mí, por el delito de **FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL**; igualmente allego la notificación hecha por el tribunal superior de Yopal el día 14 mayo de 2021, respecto de la resolución sobre el cambio de radicación.

### **NOTIFICACIONES**

Las recibimos en la secretaría de su despacho, calle 13 N° 10-06 Barrio Libertadores de Maní; al celular 3118659988 y a mi correo electrónico [germanfonsecag1@gmail.com](mailto:germanfonsecag1@gmail.com); mi defensor **TIRSO CAICEDO GUERRERO** al celular 3124208059; en la finca San Antonio de los Alcaravanes vereda bebea Maní Casanare, Correo: [tirsocaicedo@hotmail.es](mailto:tirsocaicedo@hotmail.es)

Del señor magistrado ponente, con todo respeto,



**GERMAN FONSECA GUITIERREZ**

**C.C: 4.156.027** de Maní Casanare







*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Tribunal Superior Distrito Judicial de Yopal*  
*Sala Única de Decisión*

Yopal, catorce (14) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

**Proceso penal sin personas privadas de la libertad.**

**Contra:** Germán Fonseca y Carlos Garzón Castro

**Delito:** Fraude a Resolución Judicial

**Radicación:** 85230-31-89001-2021-00039-01

**Magistrada Ponente:** Gloria Esperanza Malaver de Bonilla.

Proyecto discutido y aprobado mediante acta No.35 del 14 de mayo de 2021.

**1. ASUNTO**

Se decide la solicitud de cambio de radicación formulada por el defensor del imputado Germán Fonseca.

**2. ACTUACIÓN PROCESAL RELEVANTE**

El día 23 de febrero de 2021, se llevó a cabo audiencia preliminar de formulación de imputación en contra del ciudadano Germán Fonseca por el delito de Fraude a Resolución Judicial, ante el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Orocué, autoridad que luego de escuchar los hechos jurídicamente relevantes expuestos por la Fiscalía y de explicar las consecuencias de la aceptación de cargos y las demás características propias de esta etapa al procesado, otorgó el uso de la palabra a su defensor quien solicitó se diera aplicación a lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 906 de 2004, basándose en que la situación fáctica que originó la investigación penal adelantada en esta oportunidad, proviene del trámite de un proceso agrario que se surtió ante el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué bajo el radicado No. 2011-00049, en el que las víctimas fungieron como demandantes y los imputados como demandados; allí se presentaron irregularidades procesales, así como toda clase de anomalías que los llevaron a interponer una denuncia en contra del titular del Despacho.

Escuchados los argumentos expuestos, la Juez de garantías negó la solicitud, por considerar que no era la oportunidad procesal para formularla, pues a su juicio esta debía presentarse ante el Juez de conocimiento conforme lo dispone el artículo 47 de la Ley 906 de 2004, frente a lo cual no se interpuso recurso alguno.

Una vez radicada la formulación de acusación ante el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué, el defensor del acusado radicó escrito a través del cual solicitó darle trámite a lo consagrado en el artículo 46 del CPP, teniendo en cuenta que no existen garantías para su defendido, al existir una denuncia penal en contra del titular del cargo.

El Juzgado de conocimiento a través de auto del 04 de mayo de 2021, consideró que la solicitud estuvo debidamente sustentada y se acompañó de los elementos



cognoscitivos pertinentes, ordenando remitir el expediente ante esta Corporación para lo pertinente.

## 5. CONSIDERACIONES

### 5.1. Competencia.

Corresponde al Tribunal, en virtud del numeral 4º del Artículo 34 de la Ley 906 de 2004, desatar la solicitud de cambio de radicación formulada por el defensor del acusado.

### 5.2. Problema Jurídico.

En esta oportunidad, la Sala estudiará si se cumplen los requisitos objetivos señalados en el artículo 46 de la Ley 906 de 2004, para ordenar el cambio de radicación de la investigación penal que se adelanta en contra de los acusados Germán Fonseca y Carlos Garzón Castro por la presunta comisión del delito de Fraude a Resolución Judicial.

### 5.3 De la figura del cambio de radicación

El artículo 46 de la Ley 906 de 2004, establece que aquel podrá disponerse de forma excepcional cuando en el territorio donde se esté adelantando la actuación procesal existan circunstancias que puedan afectar 1. El orden público. 2. La imparcialidad o la independencia de la administración de justicia. 3. Las garantías procesales. 4. La publicidad del juzgamiento, 5. La seguridad o integridad personal de los intervinientes, especialmente de las víctimas, o de los servidores públicos.

Frente a tal figura, la Corte Suprema de Justicia ha señalado desde pretérita oportunidad que: (...) *representa objetiva excepción al principio general en virtud del cual el funcionario judicial competente para conocer de un determinado trámite penal, es aquel con asiento en el lugar en donde se perpetró el hecho -competencia territorial-, en cuanto autoriza variar la sede de un proceso cuando en razón de circunstancias sobrevinientes puedan resultar afectados el orden público, la imparcialidad o independencia de la administración de justicia, las garantías procesales, la publicidad del juzgamiento, y la seguridad del procesado o su integridad personal.*<sup>1</sup>

De lo descrito se extrae que aquella, es una medida excepcional cuya finalidad es proteger el proceso de agentes externos que puedan llegar a trastornar su desarrollo, logrando así que el fallo se profiera por un juez ajeno a circunstancias que influyan en su ecuanimidad o que se conviertan en obstáculo para dispensar una recta, cumplida y eficaz administración de justicia.

En tal sentido, en palabras de la Corte: “(...) es una medida residual y extrema que procede únicamente cuando no existan mecanismos jurídicos alternativos destinados a neutralizar las causas que lo generan, o cuando, no obstante, haber acudido a otras formas para prevenir o remediar el conflicto latente y extraño al proceso penal, no se hubieren obtenido los resultados

---

<sup>1</sup> C.S.J. Auto del 24 de febrero de 2015, Radicación N° 45417.M.P. GUSTAVO ENRIQUE MALO FERNÁNDEZ



*esperados*”<sup>2</sup>.

Ahora bien, en relación con el requisito objetivo de imparcialidad e independencia de la administración de justicia, el Alto Tribunal ha señalado que, el artículo que establece la el cambio de radicado “(...) *hace una vinculación estrecha y excluyente entre el territorio donde se esté adelantando la actuación procesal con las circunstancias que puedan afectar los valores que la norma intenta proteger. Esto para significar que lo que el Legislador quiso destacar con esta figura fue la vivencia que se experimenta en el territorio sede del despacho judicial competente para adelantar el juicio; y no las particulares situaciones procesales con fundamento en las cuales los sujetos procesales pudieran insinuar o advertir que esté en peligro alguno de tales valores.*

***Esto porque para las situaciones procesales particulares en que pudiera estar en peligro la independencia y la imparcialidad de la administración de justicia así como las garantías procesales, existen otros institutos que se debaten al interior de la actuación, como los impedimentos, las recusaciones y las nulidades, respectivamente.***

*En cambio, el mecanismo del cambio de radicación tiene íntima conexión con el ambiente generalizado que se experimenta en la población o región sede del juzgado competente para presidir el juicio (...)*<sup>3</sup> (Destaca la Sala).

#### **5.4. Del caso concreto**

El abogado Tirso Caicedo Guerrero en calidad de defensor de confianza de Germán Caicedo, solicitó el cambio de radicación de la investigación penal que adelanta la Fiscalía 17 Seccional de Orocué por el delito de Fraude a Resolución Judicial ante el Juez Promiscuo del Circuito de esa localidad, por considerar que existe una falta de garantías procesales en contra de su prohijado, relacionadas con la carencia de imparcialidad del juzgador que instruye el proceso en sede de conocimiento, producto de una denuncia de naturaleza penal que existe en su contra, con ocasión del trámite de un proceso que resolvió una controversia civil entre las víctimas y los acusados, la cual a su juicio, estuvo permeada de irregularidades y anomalías.

Luego de analizar la solicitud a la luz de los postulados legales y jurisprudenciales citados, la Sala advierte su improsperidad, toda vez que los argumentos expuestos a más de no estar debidamente soportados; se echa de menos la prueba de la existencia de la denuncia instaurada en contra del titular del Juzgado y su estado; no se acompañan a las circunstancias materiales y jurídicas establecidas en la ley para obligar la adopción de un cambio de radicación, toda vez que cuando se alega la falta de imparcialidad o la independencia de quien administra justicia, es necesario verificar que en el lugar donde se radica el asunto, hay condiciones externas con capacidad suficiente para alterar el juicio del juzgador, sin que con ello se pretenda sustituir o desplazar el trámite de los impedimentos o recusaciones, situación que no ocurre en el *sub lite*, pues de la exposición hecha por el solicitante, se advierte de manera clara que su pedimento se basa en señalamiento o conjeturas respecto de los motivos o circunstancias que tuvo en cuenta el Juzgador para adoptar las decisiones respectivas al interior de un proceso civil que originó la investigación penal.

---

<sup>2</sup> Auto AP2147-2020 MP. Dr. José Francisco Acuña Vizcaya.

<sup>3</sup> CSJ AP 01-08-2012. Rad. 39546, reiterado en AP3045-2020 Rad. 58397. M.P. Dr. Luis Antonio Hernández Barbosa.



Concomitante con lo anterior, las razones expuestas por el actor, resultan ajenas a un acontecer que se presente en el territorio donde se tramita el juicio; no implican un ambiente hostil para su normal desarrollo ni se alega que existan situaciones externas e inalterables de las cuales se concluya en grado de objetividad que la imparcialidad del Juzgador va verse afectada; por el contrario, como se indicó en precedencia, se ve claramente que lo que se pretende es apartar del conocimiento del proceso al Juzgador, por una causal de impedimento basada en una denuncia, situación que bien puede plantear en la audiencia de acusación expresando la recusación correspondiente, como lo establece el art. 339 de la ley 906 de 2004. Este es el mecanismo propio para garantizar la imparcialidad en el juzgamiento.

Así las cosas, se concluye que, en el presente caso no se configura ninguno de los factores objetivos dispuestos en la norma, para acceder a decretar el cambio de radicación. La solicitud será negada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Única de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Negar el cambio de radicación, solicitado por el defensor del acusado GERMÁN FONSECA.

**SEGUNDO.** Devolver de inmediato el expediente al juzgado de origen, para que continúe con celeridad el presente proceso.

**TERCERO.** Contra esta providencia no procede recurso alguno.

### **COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA  
Magistrada

  
JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ  
Magistrado

**ALVARO VINCOS URUEÑA**  
Magistrado (En uso de permiso)





Señor Doctor:

**JORGE FERNANDO PERDOMO TORRES**

Vice fiscal General de la Nación; y miembro del Consejo Anticorrupción

E

S

D

**REF. DENUNCIA PENAL CONTRA RESPONSABLES EN EL PROCESO AGRARIO N° 2011-0049 DEL JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE OROCUE CASANARE; Y LAS ANOMALIAS DEL PROCESO N° 2011- 0028.**

**CARLOS GARZON CASTRO**, mayor y ciudadano en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma; obrando en mi propio nombre y representación; presento **DENUNCIA PENAL CONTRA RESPONSABLES**; en el trámite de los procesos de la referencia; de los cuales anexamos copias informales; porque considero que además de violarse mis derechos fundamentales, me siento lesionado con las decisiones absurdas tomadas por el señor juez promiscuo del circuito de Orocué; y segundo promiscuo municipal de la misma localidad; aclaro a ustedes que los hechos aquí denunciados fueron resumidos de cada uno de los procesos por mi apoderado en estos; igualmente solicito que por parte de su despacho oficie a cada uno de los juzgados implicados en la denuncia para que compulse copia autentica de cada uno de ellos, ya que mis recursos son pocos, y con el desalojo ordenado por el juzgado promiscuo del circuito de Orocué y por la orden dada en la providencia que puso fin al proceso 2011-0028 donde fui único demandado; esos dineros no llegaron a mi poder y en estos momentos desconozco donde se encuentran y a quien se los entregaron y por orden de quien; pues considero que los \$173.000.000 y un poco más que me correspondían no llegaron a mis manos; es decir que en estos momentos estoy esperando que sea calificado como uno de los desplazados por la administración de justicia, de acuerdo a los siguientes:

#### **HECHOS PROCESO 2011-0049**

**PRIMERO:** Se trata de un proceso de amparo a la posesión como así aparece en la caratula del mismo; y fue presentada la demanda

601 mar

21 DIC. 2015



6

el 7 de junio de 2011, el 8 fue admitida, sin el lleno de los requisitos de ley fue radicado bajo el N° 2011-0049-00 – folios 1 al 19 del c1; La demanda es de amparo a la posesión; y la petición primera es restitución al inmueble, denominado RONDON LOS YOPITOS, no hay coherencia entre el objeto de la demanda como proceso posesorio, y la restitución del inmueble que es otra clase de proceso (viola la constitución).

**SEGUNDO:** Al folio 19 con fecha 8 de junio de 2011; se admite la demanda; ordena dársele el trámite consagrado en el decreto 2303/89; norma esta derogada por la ley 1395 de 2010, art 44 (nulidad absoluta), ordena notificar al procurador agrario, y nunca lo hace, solo se entera de este proceso cuando le notifican la nulidad de la tutela por no haberse notificado a los 4 demandados, cuando la corte suprema de justicia sala de casación civil decreta una nulidad en la tutela por esta omisión. En la petición segunda de la demanda solicita que en firme la sentencia se proceda por el despacho a hacer el lanzamiento de los invasores (no perturbadores de la posesión); no describen los hechos de agrariedad del predio RONDON LOS YOPITOS; ni en que consiste la explotación económica agraria de dicho predio; que observando la diligencia de inspección judicial, solo se encontraron escombros de las paredes de la casa sin existir explotación agraria alguna.

**TERCERO:** Como lo manifesté en los antecedentes procesales en este libelo, en los anexos de la demanda folios 7, 8, 14 y 15 se encuentran las pruebas de caducidad de la acción posesora como también se observa a los folios 41 al 48, donde una de las actoras, señora JOSEFINA FLOREZ, demanda a CARLOS GARZON → CASTRO, con esta se prueba la caducidad de la acción agraria puesto que la cerca fue construida en el año 2008.

**CUARTO:** Al folio 24 con fecha 22 de agosto de 2011, se notifica personalmente al demandado **CARLOS GARZON CASTRO**; el mismo día se notifica personalmente al señor **EMILIANO PEREZ** quien por su condición económica no contesto demanda ni nombro apoderado alguno; precisamente por carecer de recursos para tal fin; y el juzgado no le nombro jurados para que lo representara a lo largo del proceso

**QUINTO:** Al folio 26 con fecha 24 de agosto de 2011 se notifica personal mente al demandado **GERMAN FONSECA**

**SEXTO:** Del folio 27 a 51, contesta la demanda la apoderada de **CARLOS GARZON CASTRO**; donde al folio 32 allega con fecha 18 de febrero de 2009 solicitud de adjudicación del predio **EL DELIRIO**; al folio 33, aparece el plano de dicho predio. Significando por un lado que existe prescripción de la acción posesoria; además de la inexistencia de procedimiento alguno para su trámite, porque la ley 1395 de 2010 en el artículo 22 y 44 derogo esta clase de proceso consagrados en el artículo 408 a 414 del CPC, y art 51 al 97 del decreto 2303/89; es decir que para la fecha de presentación de la demanda y su admisión no existía procedimiento alguno para esta clase de proceso.

**SEPTIMO:** Al folio 54, aparece la notificación personal al señor **MANUEL FONSECA**, con fecha 30 de agosto de 2011; folio este que no existía cuando se presenta la tutela por violación al debido proceso precisamente por no habersele notificado a dicho señor; pero que después del fallo de la tutela de segunda instancia me entero que en el proceso que anexo el juzgado aparece este folio con esa fecha de notificación personal; además para esta fecha 30 de agosto de 2011 el despacho estaba cerrado por cambio de secretario, como se confirma al folio 65 del cuaderno 1 ; y nótese que la firma de la secretaria encargada no coincide con la firma que se estampa en otros folios; el juzgado en la tutela objeto de esta revisión manifiesta que por la distancia donde se encuentra el casco urbano del municipio de Orocué, se permitió hacer esa notificación; pero lo curioso del caso es que cuando le muestro la notificación al señor **MANUEL FONDSECA**, este manifiesta que esa firma no es de él y que además en esa fecha no estuvo en esa localidad. Por esta violación al debido proceso, es que promuevo el incidente de tacha de falsedad. Artículos 13 y 29 CP.

**OCTAVO:** Nótese que posterioridad al folio 54, hay folios cuya fecha consecutiva es anterior a la del 30 de agosto de 2011, fecha en la que aparece notificándose **MANUEL FONSECA**, confirma el contenido de este ordinal, las copias que tiene el doctor **HILDEBRANDO MARTINEZ** apoderado de **GERMAN FONSECA**; folio 55 y 64, donde las actuaciones procesales son de fecha anteriores a las citadas en el folio 54.



3

**DUODECIMO:** En el cuaderno de excepciones previas con fecha de febrero 22 de 2012, resuelve las excepciones propuestas por el apoderada de **CARLOS GARZON**; con fecha marzo 13 de 2012 en el mismo cuaderno resuelve las excepciones propuestas por el doctor **HILDEBRANDO MARTINEZ CHAPARRO**; cuando en el artículo 45 del decreto 2303 de 1989 dice que esta se resolverán en la audiencia de conciliación; que teniendo en cuenta, que al existir un vacío en el procedimiento en esta clase de proceso, o porque se suspendió la derogatoria del procedimiento para ellos; el juez no ha debido resolver las excepciones previas, separadamente de la diligencia de conciliación y porque se había derogado los artículos 51 al 97 del decreto 2303 de 1989.

**DECIMOTERCERO:** Del folio 117 a 120, con auto de fecha 07 de febrero de 2013 decreta pruebas: entre ellas la parte actora así: a).tiene en cuenta las documentales a portadas; b) en las testimoniales cita a **MARIA LEONOR MORENO, ABELINO MARTINEZ MORENO, JOSE JOAQUIN SANDOVAL, CARLOS BARRERA**; c) la inspección judicial la decreta para el 25 de febrero de 2013 al inmueble objeto de la demanda para verificar lo dicho por la parte actora. d) dictamen pericial; olvida coordinar inspeccionar a los predios a los demandados para verificar la explotación económica conforme a los principios de agrariedad; pero estos testigos que cita al decretar la prueba testimonial no son los mismos que declaran la práctica de dicha prueba testimonial; obsérvese que estas actuaciones modifican totalmente la dirección legal del proceso perjudicándome enormemente; por el autoritarismo del señor juez del conocimiento den la práctica de las pruebas permitiendo por ejemplo el cambio total de todos los testigos citados inicialmente por la parte demandante.

**DECIMOCUARTO:** Del folio 122 a 124, obra el interrogatorio del perito, donde solo se refiere al predio RONDON LOS YOPITOS, que dentro del proceso está probado que no tiene más de 2 de hectáreas, porque sus paredes son ruinas y no existe casa de habitación; violándose de esta forma el derecho de defensa y los artículos 13,29 de la CP.

**DECIMO QUINTO:** De los folios 127 a 132, aparece la diligencia de **inspección judicial**, donde le dicen al juez los demandantes cual es el predio y lo identifica así por el norte: la finca denominada BUENOS

AIRES de PRIMITIVO FIGUEROA; por el oriente la finca LA GLOSTORA del señor ADRIANO GUTIERREZ (QEPD); por el sur caño Guariamena y por el occidente la cañada LA COLMENA. Es de anotar que estos linderos con el cual identifica el predio, no son el mismo citados en la petición de la demanda conforme los cita el juez en la sentencia que pone fin al proceso; significando esto que no hay coherencia, ni coincidencia en la identificación del predio; se dejan las constancias sobre las omisiones del juez, y rechazo acerca de esos pedimentos por parte de los apoderados de la parte demandada violándose el debido proceso, el derecho a la igualdad y los principios de agrariedad en esta clase de proceso.

**DECIMO SEXTO:** En la práctica de las pruebas testimoniales, se deja la constancia que me retiro de la audiencia, como consta el folio 156 con fecha 18 de marzo de 2013; y es así como el juez llama al personero municipal de Orocué para que sirva de garante en la práctica de dicha prueba; además en las otras diligencias de la misma índole se observa la parcialización del juez a favor de la parte actora permitiendo corregir lo dicho por los testigos citados por la parte actora violándose el artículo 13 de la ACP.

**DECIMO SEPTIMO:** En la rendición del dictamen pericial; se solicita aclaración y después objeción del mismo por error grave cosa que no prospera porque el señor juez se mantuvo en lo dicho por el perito, se viola aquí el debido proceso y el derecho a la igual; al folio 315 me niega la prueba solicitada, en la cual se prueba la veracidad de la existencia de la agrariedad del predio RONDON LOS YOPITOS, esto es cuando objeto el dictamen, interpongo los recursos, procedentes, va a la segunda instancia y confirman.

**DECIMO OCTAVO:** A cerca de las aclaraciones y objeciones por error grave, dice al folio 328 que el juez se pronunciara en la sentencia, y en ella no dijo nada al respecto.

**DECIMO NOVENO:** Al folio 329 el auto de fecha 15 de julio de 2014 invoca el artículo 414 del CPC para de conformidad con esta norma, concediendo cinco días a las partes presente alegatos de conclusión se notifica el auto por estado el 17 de julio de 2014; pero este auto aparece en constancia de ingreso al despacho; y quedaría ejecutoriado el 22 de julio de 2014; si es en común los 5 días se vencería el 24 de julio pero este artículo de CPC fue derogado por el



proceso es un amparo a la posesión que por naturaleza y por mandato de la ley de agrariedad; así lo califica el juez en el auto de 08 de junio; pero justifica ad-quen, los términos del ad-quo para alegar de conclusión; a quien tanto el uno con él manda la ley 1395 de 2010 al igual que las normas agrarias del decreto 2303 de 1989 artículo 51 a 27 fueron derogados por la misma ley; desconociendo que para la fecha de presentación de la demanda no estaban vigentes dichas normas, sin embargo confirman la sentencia de primera instancia, con todos los defectos y vicios que contienen el proceso 2011-049.

Como el fallo de primera y segunda instancia continuaron violando el debido proceso; hubo necesidad de instaurar acción de tutela que a continuación se resume así:

#### A) ACCION DE TUTELA

Observando lo sucedido en las dos instancias del proceso agrario No. 2011-049 del juzgado promiscuo del circuito de Orocué y del tribunal superior de Yopal, acudimos a la acción de tutela, una vez agotado todos los recursos, correspondiéndole la ponencia al **DOCTOR LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**, radicado en la sala de casación civil bajo el no. 11001-02-03-000-2015-01454-00.

- 1- La sala de casación civil con la ponencia ya citada, en las consideraciones de la sentencia de primera instancia de la tutela referida, adelantadamente dice no ser procedente esta acción; se limita a transcribir lo dicho por el tribunal y juez; dejando también de lado los principios de la agrariedad en esta clase de proceso.
- 2- Respecto de la tacha de falsedad, no le da importancia por no tratarse de una prueba y que no tiene incidencia en la decisión; significando esto que un juez de la república puede hacer lo que quiera, extralimitándose en sus funciones y violentando la ley penal y esto no se significa nada para el ponente de la tutela, es decir que están amparados por sus superiores jerárquicos; a pesar de que la procuraduría agraria de Casanare hizo su pedimento de acuerdo a lo observado en el proceso, cuaderno de segunda instancia en la apelación de la sentencia, cuando pide compulsar copias para ante la fiscalía general de la nación y **Consejo Superior de la Judicatura**
- 3- Respecto de la no contestación de la demanda conforme lo dice el ponente de la tutela y respecto de **JOSE MANUEL FONSECA**,

es precisamente no le notificaron la demanda, y a pesar de esta precaria del juez de conocimiento del proceso agrario no le nombraron curador al igual a EMILIANO PEREZ desconociendo el principio de agrariedad de la explotación económica de predio, y por ser una de la parte más débil; aquí tanto el juez de Orocué, el tribunal de Yopal, la sala de casación civil, y la sala de casación laboral omite la aplicación de los principios de **AGRARIEDAD**; el ponente de la tutela en primera instancia rectifica lo dicho por el juez y el tribunal respecto al folio 54 descartando la tacha de falsedad, y avalando la omisión del juez de Orocué de darle el tramite respectivo, a pesar de que fue presentado dentro de termino; así mismo cubren con el mismo manto lo dicho por el secretario y juez al folio 397 del proceso 2011-049 donde dicen que fueron extemporáneos los alegatos de conclusión y la tacha de falsedad.

- 4- Ratifica la sala el consentimiento dicho por el juez de primera y segunda instancia en cuanto al defecto incluido en el rechazo de la nulidad, pero no tienen en cuenta los términos de ejecutoria.
- 5- Confirma el ad-quo de la tutela, lo dicho por el tribunal respecto de los términos para alegar de conclusión, concluyendo que no hay irregularidad alguna.

En términos generales tanto la sala de casación civil, como la sala de casación laboral, de la corte suprema de justicia incurran en los mismos vicios y defectos el juez de Orocué y el tribunal de Yopal, de conformidad con lo dicho en este escrito.

- 6- Los jueces de tutela de primera y segunda instancia coinciden en no pronunciarse sobre la vigencia del artículo 22 y 44 de la ley 1395 de 2010 que derogo esta clase de procesos, y que de acuerdo a los hechos de presentación y admisión de la demanda no ha debido tramitarse.

Quiero manifestarle al señor vice fiscal general de la nación, que como miembro de la corporación anticorrupción, ordene la investigación del caso, aun fiscal que no sea ni de Yopal ni de Santa Rosa de Viterbo; porque prácticamente todos estos servidores públicos se cubren con el mismo manto del silencio. Igualmente manifiesto que el señor Juez promiscuo del circuito de orocue fijo fecha para despojarme del globo del terreno que poseo hace más de 20 años, y que de acuerdo a la sentencia no compartida por ninguno de los apoderados de los demandados; y



que de acuerdo al contenido del trámite del proceso citado en la referencia se nos despoja de los terrenos en posesión arbitrariamente; agradezco de antemano, su intervención para que se aplique la suspensión de la ejecución de la sentencia tantas veces mencionada, en el proceso agrario N° 2011 – 049; además porque tenemos cultivos de yuca, plátano y árboles frutales y una humilde vivienda; y que despoja la posesión que ejerzo sobre el predio el **DELIRIO** hace más de 20 años, lugar donde apareció un pozo petrolero que es la causa primordial para que el los jueces que conocieron de los procesos 2011-049 del juzgado promiscuo del circuito de Orocué y 2011-0028 del juzgado segundo promiscuo municipal de Orocué; que mancomunadamente se pusieron de acuerdo para quedarse por el monto pagado por la compañía petrolera que explota el pozo santo domingo encontrado en el predio el delirio y; para despojarme del terreno de dicho predio.

**B) ANTECEDENTES PROCESALES EN LOS PROCESOS N° 2011-049 Y 2011-0028**

- 1- **MI PODERDANTE, CARLOS GARZON CASTRO**, en el año de 1994, mes de junio; adquiere por compra los derechos de posesión ocupación o tenencia; sobre un predio denominado el **DELIRIO**, ubicado en la vereda de Guariamena, municipio de Orocué, departamento de Casanare; con una cabida de 12 hectáreas, cercadas, pero además los derechos de sabana adyacentes al encierro comprado donde existen mejoras como casa de habitación, corrales potreros árboles frutales, y hoy pastos artificiales, conforme se prueba la folio 35 del proceso de la referencia; y las demandantes señoras Flórez no dijeron nada cuando ingrese 40 reses en 1994, que aún no estaba cercada la sabana.
- 2- A partir de la entrega material de dicho inmueble, comencé a ejercer actos de poseedor y dueño; lleva 50 cabezas de ganado vacuno, 10 equinos y ganado porcino; siembra pastos artificiales y aumenta la ganadería que introduce; no solo en lote cercado, si no en la sabana adyacente, hoy objeto de litigio.

En el mes de mayo de 2008 el señor **GERMAN FONSECA**, construye una cerca de alambre de púa, cercando parte del frente de la finca **EL DELIRIO**; entonces yo también cerque el resto de

sabana hasta la colindancia de **PRIMITIVO FIGUEROA**; la comunidad de la vereda de Guariamena solicita ante el personero municipal de Orocué una conciliación, la cual se efectúa hasta el mes de noviembre de 2010.

- 3- La señora JOSEFINA FLOREZ, en el mes de octubre de 2008, presenta demanda contra CARLOS GARZON ante la inspección de la policía de Orocué por la construcción de la cerca; con esta demanda se confirma que en la acción agraria del proceso 2011-049 esta caducada conforme se prueba del folio 41-45 del proceso aquí citado;
- 4- En el mes de febrero de 2009, CARLOS GRAZON solicita la adjudicación el predio el DELIRIO, cuya área es de 72 has. 5577m2; y ninguno de los vecinos se oponen a dicha petición; en esa petición prueba la explotación agraria del terreno, conforme a los folios 32-34 del proceso 049; pero que por estar dentro del radio de 5 km de un pozo petrolero es negada la adjudicación;
- 5- El 08 de noviembre de 2010 se lleva a cabo una reunión el despacho del personero de Orocué entendido como una conciliación extra juicio, y donde participa el apoderado de la parte demandante el doctor MACO FIDEL DIQUEM QUISENO, en el acta de dicha reunión se dice que en el año que se efectuó el cercamiento de la sabanas o tierras objeto del proceso 2011-049; participan en dicha reunión la actora de proceso citado; se confirma a los folios 14 y 15 del mismo que la acción posesiona esta caducada;
- 6- En el año 2010 pasa una **sísmica** por esa vereda; y acá uno de los finqueros le pagaron los perjuicios ocasionados por este trabajo sísmico, y los actores del proceso 2011-049 no dijeron nada al respecto, sobre el monto recibido sobre el predio EL DELIRIO
- 7- A finales de 2010 y comienzos del 2011; la petrolera **P1** inicia conversaciones con el señor CARLOS GARZON CATROO; por ser el dueño poseedor o tenedor del predio el delirio, conforme al procedimiento consagrado en la ley 1274 de 2009, esto despierta el interés de la señora Flórez; Y ES POR ESO QUE EL 07 DE JUNIO DE 2011, a sabiendas de que la acción agraria esta caducada, presenta la demanda del proceso 2011-049;
- 8- A pesar de que la demanda citada, la presentan el 07 de junio de 2011; la petrolera **P1** después de agotar los tramites que fija la ley



1274 de 2009, el 18 del mes de noviembre de 2011, presenta demanda para obtener el valor de los perjuicios con la servidumbre petrolera para la exploración y explotación de hidrocarburos, por la perforación del pozo SANTO DOMINGO ubicado en el predio EL DELIRIO del señor CARLOS GARZON CASTRO; cuyos linderos están en la demanda, que como anexo de este escrito allego; ya que el único demandado es mi poderdante.

- 9- Este juzgado, admite la demanda conforme con a los anexos que allego, folios 181 y 182; posesionado al perito, rinde su dictamen, la señora juez corrió el traslado y en firme no termino el proceso como lo indica la ley 1274 de 2009, si no que a los folios 210 a 213 ordena suspender los procesos; se tramito incidente de nulidad; recurso de queja; tutela por la suspensión indebida del proceso; y al folio 274 vuelvo activar el proceso 2 años después; a los folios 281 a 289 fija el monto de los perjuicios, conforme al anexo que allego donde incurre en una vía de hecho en el ordinal segundo de esa providencia; pido aclaración y se mantiene en se decisión desconociendo a CARLOS GARZON CASTRO como único demandado; esto ocurre en el proceso 2011-028 del juzgado segundo promiscuo municipal.
- 10- Nótese que el término de la suspensión en el proceso antes citado fue suficiente para que se adelantara el proceso 2011-049, y fallara primero, y luego este, la providencia que desconoce al demandado es contraria a la constitución y a la ley; en este caso la juez desconoce la parte demandada y ordena el pago a la parte que gane el proceso 2011-049; que de acuerdo a la discriminación y estado minucioso encuentro ligeramente los defectos, vicios y violaciones a la constitución y a la ley conforme se puede observar en su literal respectivo; sobre esta situación descrita en este numeral también se tramito tutela; ante el tribunal superior de Yopal quien la niega por improcedente; se presenta ante esa corporación por que el señor juez promiscuo del circuito de Orocué había conocido de este proceso, en el recurso de queja, y que lo negó; conoció además en el mismo procesos del recurso de revisión conforme a lo consagrado en la ley 1274 de 2009, siendo parte actora la compañía petrolera subrogataria de la demandante inicial; recurso en el cual se violó el debido proceso, porque a mi poderdante no se le notifico personalmente.

18

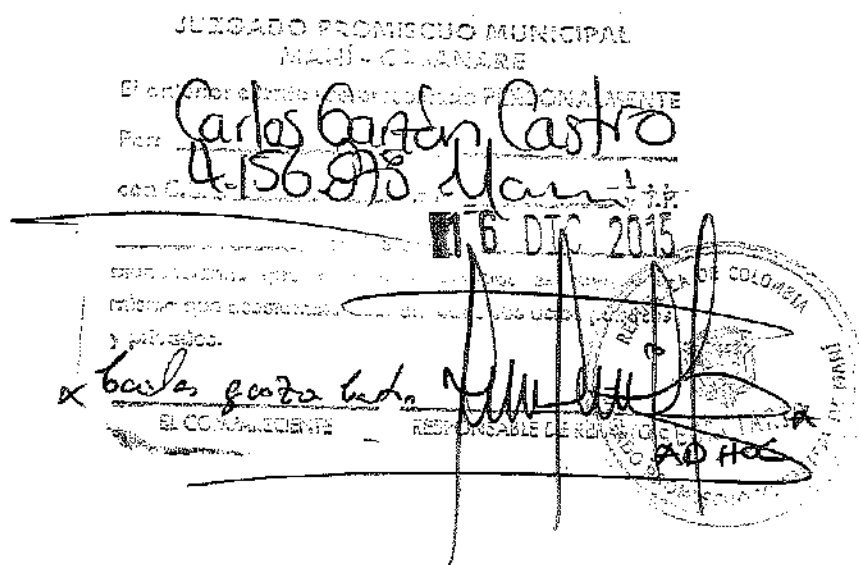
El fallo de primera instancia de esta tutela fue impugnado; la sala de casación civil, siendo ponente el doctor TOLOSA VILLABONA, quien decreta una nulidad por falta de competencia; a pesar de que el juez promiscuo del circuito de Orocué había conocido de las actuaciones aquí citadas; los devuelve a Orocué, este juez del circuito en el reparto se lo adjudica, solicito se aparte de la tutela por haber conocido del proceso, se niega y falla negándola; se apela y el tribunal de Yopal confirma; estamos a la espera de que se radique en esta corporación para también solicitar la revisión. Este juez promiscuo del circuito; con sus actuaciones procesales, en un proceso de pertenencia sobre un baldío, dio origen a la sentencia **T488 DE 09 DE JULIO DE 2014**; donde se ordenó investigarlo, llevamos año y medio y sigue cometiendo errores en los procesos que actúa.

### NOTIFICACIONES

Las recibimos en la vereda guariamena municipio de Orocué, calle 3 N° 9 - 50 municipio de Maní Casanare y en el celular N° 3138216155; mi apoderado **TIRSO CAICEDO GUERRERO** en el proceso agrario N° 2011-0049: 3124208059 finca el Cairo vereda Belgrado Maní Casanare; correo electrónico: [tirsocaicedo@hotmail.es](mailto:tirsocaicedo@hotmail.es).

Del señor **Vicefiscal General**, con todo respeto,

*Carlos Garzon Castro*  
**CARLOS GARZON CASTRO**  
**C.C N° 4.156.878 DE MANI CASANARE**



24

**E S D**

**GERMAN FONSECA GUTIERREZ, FRANCISCA ACHAGUA LOMBANA, CONSUELO FONSECA LOMBANA, MARIA DOLORES FONSECA, MARIA DOLORES FONSECA ACHAGUA, POLONIA FONSECA ACHAGUA, DANILO FONSECA LOMBANA, ANDREA PEREZ FONSECA Y ROSA MARIA FONSECA LOMBANA,** mayores y ciudadanos en ejercicio, identificados como aparece al pie de nuestras firmas; obrando en nuestro propios nombre y representación; al señor fiscal, con todo respeto manifestamos, por medio del presente escrito, que nos adherimos; es decir; estamos de acuerdo con la denuncia presentada por el señor CARLOS GARZON CASTRO por las anomalías y fraudes contenidos en el tramite del PROCESO POSESORIO AGRARIO N° 2011-0049 que tramitó el señor Juez Promiscuo del Circuito de Orocué; desde la admisión de la demanda el 8 de junio del 2011, hasta la ejecución de la sentencia del 10 de junio del 2016; además por las infracciones que a continuación describimos:

Por un costado con la finca denominada la GLOSTORA; por otro costado con el predio denominado el DELIRIO siendo poseedor CARLOS GARZON CASTRO; por otro costado con la servidumbre petrolera que conduce al pozo santo domingo; y por el ultimo costado con el caño guariamena y encierra.

R: Ана  
25-APRIL-2017  
08:00 AM.



**SEGUNDO:** La posesión sobre el predio LA PRADERA es superior a 50 años especialmente los dos primeros nombrados en esta denuncia y mis hijos entre 30 y 40 años; en dicho predio apacientan nuestros ganados vacunos, equinos y porcinos; además de la explotación ganadera, tiene pastos artificiales sembrados a nuestra costa; así mismo goza de casa de habitación con un tiempo superior a 50 años, tiene árboles frutales y maderables, también sembrados por nosotros.

**TERCERO:** A finales del año 2010 y comienzos del 2011 llega a la empresa petrolera a explorar el pozo santo domingo; requiere del terreno para el ingreso a la perforación y buscan a los poseedores y tenedores de los predios que ostentaban dicha tenencia, siendo así en predio LA PRADERA y el perdió EL DELIRIO cuyo poseedor también es CARLOS GARZON CASTRO; la empresa petrolera negocia con nosotros, concretamente con GERMAN FONSECA GUTIERREZ, y para tal fin allego copia informal de dicho contrato firmado con esa empresa.

**CUARTO:** Como en ese momento los únicos poseedores de ese terreno son las personas que en este escrito denunciemos sobre el predio la PRADERA y del DELIRIO CARLOS GARZON CASTRO, razón por la cual con GERMAN FONSECA llegamos a un acuerdo sobre el monto o valor de la servidumbre petrolera; con CARLOS GARZON CASTRO es así; inicia el proceso respectivo ante un Juzgado Municipal de Orocué.

**QUINTO:** con el auge de la exploración del pozo SANTO DOMINGO, aparecen las señoras demandantes en el proceso posesorio N° 2011-0049; aduciendo que nos habíamos ido desde el año 2008 y que desde el 2010 cercamos el terreno de ellas, calificándonos como invasores; cosa no cierta porque las cercas las comenzamos a comienzos del 2008, nosotros los dueños de LA PRADERA y nuestro colindante CARLOS GARZON CASTRO, razón por la cual la compañía aceptó la contratación de la servidumbre con GERMAN FONSECA GUTIERREZ propietarios del predio LA PRADERA, y agotó los procedimientos para demandar a CARLOS GARZON CASTRO; no a ninguna de las demandantes en el proceso citado.

**SEXTO:** Como todas las anomalías del proceso en mención se encuentran en su despacho señor fiscal, una vez en firme la sentencia absurda de primera y segunda instancia que profirió el señor Juez Promiscuo del circuito de Orocue y confirmo el tribunal superior de Yopal; El funcionario ordena ejecutar la sentencia personalmente, casi dos años después de haberla dictado; y fue así como el día 10 de junio del año 2016 ejecutó la sentencia de acuerdo al video y documentos que reposan en el proceso dela referencia; pero en ese video no aparece cuando ordena tumbar la medianía entre el predio EL DELIRIO de CARLOS GARZON CASTRO y el predio la PRADERA de los aquí denunciantes; lo hicieron con motosierra; por eso mi vecino CARLOS GARZON amplía su denuncia y anexa el video donde demuestra y prueba el daño en bien ajeno porque no ordena recoger la cerca de alambre sino que la destruye; además incurre en los delitos de extralimitación de funciones y abuso de autoridad.

**SEPTIMO:** Como ese día únicamente estaba la señora FRANCISCA ACHAGUA LOMBANA le hacen entrega simbólica al señor Apoderado de las demandantes conforme se prueba en el video que reposa en su despacho; se fueron.

**OCTAVO:** Posteriormente el 10 de febrero del año 2017, el señor inspector urbano de policía de Orocue llegó y tumbó lo que habíamos arreglado de la cerca una parte a pura motosierra y el resto recogió alambre y postes de madera y los dejó en el paradero de la finca nuestra, destruyo una hectárea de yuca que el señor Juez no la había tocado por considerar que eran bienes de consumo y manutención humana

**NOVENO:** Ese mismo día 10 de febrero de 2017 en presencia del inspector construyeron una cerca de alambre cerca de nuestra casa, la cual la recogimos y está amontonado con los postes de madera; presumimos que era la comisión proveniente del Juzgado del circuito de Orocue, cosa que aún desconocemos.

**DECIMO:** El 17 de Marzo de 2017 regresaron nuevamente las señoras demandantes en el proceso agrario N° 2011-0049 con la policía de Maní ingresando tractores a los predios nuestros, es decir LA PRADERA a lo cual nos opusimos los aquí denunciantes y demás miembros de nuestras familias; pero ingresaron al perdió el DELIRIO.

Rogamos encarecidamente al señor fiscal, se sirva ordenar investigar todos y cada uno de los fraudes procesales que contiene el proceso 2011-0049; como son la admisión de la demanda, cuando no existía procedimiento para hacerlo; la falsedad que obra al folio 54 de dicho proceso notificando a MANUEL FONSECA sin ser cierta dicha notificación, la omisión sin darle aplicación a los términos para alegar de conclusión, y de ejecutoria de los autos conforme se describe en la denuncia presentada por CARLOS GARZON CASRTO; además solicitamos se sirva notificarle al señor procurador delegado en lo penal a nivel nacional y darle a conocer todo el acervo probatorio que integra el proceso tantas veces aquí citado.

NOTIFICACIONES

Las recibimos, calle 13 N° 6-10 municipio de Maní Casanare y en el celular N° 3125597856 – 3142462179.

Del señor fiscal, con todo respeto,

GERMAN FONSECA GUTIERREZ  
C.C N° 4.156.027 DE MANI

FRANCISCA ACHAGUA LOMBANA  
C.C N° 23.724.612 DE MANI

CONSUELO FONSECA LOMBANA  
C.C N° 23.726.021 DE MANI

MARIA DOLORES FONSECA  
C.C N° 23.725.764 DE MANI  
Maria Dolores Fonseca

JUZGADO PROMISCOU MPA.  
MANI - CASANARE  
DILIGENCIA DE AUTENTICACION DE FIRMA  
Maní A 19 ABR 2017  
Compareció German Fonseca  
Quien se identifica con la C. C. No. 4.156.027  
de Maní y estampé su firma como aparece; por lo  
razón se reconoce como autentica. art. 252 No 1. c. p. e.

COMPARECIENTE German Fonseca  
Johana Patricia Moreno  
Como quiera que no sabe leer  
se hizo lectura del documento y  
conoce su contenido

JUZGADO PROMISCOU MPA.  
MANI - CASANARE  
DILIGENCIA DE AUTENTICACION DE FIRMA  
Maní A 19 ABR 2017  
Compareció Francisca Achagua Lombana  
Quien se identifica con la C. C. No. 23.724.612.  
de Maní y estampé su firma como aparece; por lo  
razón se reconoce como autentica. art. 252 No 1. c. p. e.

COMPARECIENTE No sabe firmar.

Johana Patricia Moreno  
Como quiera que no sabe firmar  
se hizo lectura del documento  
y conoce su contenido





**POLONIA FONSECA ACHAGUA**

**C.C N° 52.083.443**

*Polonia Fonseca Achagua*

**DANILO FONSECA LOMBANA**

**C.C N° 74.795.890 DE MANI**

*Daniilo Fonseca Lombana*

**ANDREA PEEZ FONSECA**

**C.C N° 1.116.614.865 DE MANI**

*ANDREA PEREZ FONSECA*

**ROSA MARIA FONSECA LOMBANA**

**C.C N° 23.726.146 DE MANI**

*Rosa M Fonseca Lombana*

JUZGADO PROMISCOU MPA  
MANI - CASANARE  
DILIGENCIA DE AUTENTICACION DE FIRMA  
En Mani A 19 ABR 2017  
Compareció Daniilo Fonseca Lombana  
Quien se identifica con la C. C. No. 74.795.890  
de Mani y estampó su firma como aparece; por lo  
razón se reconoce como autentica. art. 252 No 1. c. p. e.  
COMPARECIENTE Daniilo Fonseca  
Johna Patricia Manu



JUZGADO PROMISCOU MPA  
MANI - CASANARE  
DILIGENCIA DE AUTENTICACION DE FIRMA  
En Mani A 19 ABR 2017  
Compareció Andrea Perez Fonseca  
Quien se identifica con la C. C. No. 1.116.614.865  
de Mani y estampó su firma como aparece; por lo  
razón se reconoce como autentica. art. 252 No 1. c. p. e.  
COMPARECIENTE ANDREA PEREZ FONSECA  
Johna Patricia Manu



Señor Doctor:

**FISCAL**

E

S

D.

**REF. DENUNCIA PENAL CONTRA RESPONSABLES EN EL PROCESO AGRARIO N° 2011-0049 DEL JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO DE OROQUE CASANARE; Y LAS ANOMALIAS DEL PROCESO N° 2011- 0028.**

**CARLOS GARZON CASTRO**, mayor y ciudadano en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma; obrando en mi propio nombre y representación; presento **AMPLIACIÓN DE LA DENUNCIA PENAL CONTRA RESPONSABLES**; en el trámite de los procesos de la referencia; de los cuales anexamos copias informales; porque considero que además de violarse mis derechos fundamentales, me siento lesionado con las decisiones absurdas tomadas por el señor juez promiscuo del circuito de Orocué; y segundo promiscuo municipal de la misma localidad; teniendo en cuenta que las anomalías o infracciones penales, y disciplinarias se encuentran resumidas la mayor parte en la denuncia de la referencia, en cada uno de los incidentes que obran en cada proceso; y especialmente en el incidente de nulidad, tacha de falsedad del proceso 20110049; y en el incidente de nulidad del proceso 20110028 que curso ante el juzgado segundo promiscuo municipal de orocue pero que se resumen así:

**PRIMERO:** Me resta recordarle a la fiscalía, que el predio **EL DELIRIO** lo adquirí hace más de 20 años, mediante el documento que obra en el proceso en la contestación de la demanda, donde se incluye en la venta 12 hectáreas cercadas, más los derechos de sabana donde apacentan mis ganados y los de mis hijos desde esa época de compra; y que fueron destruidas las cercas medianeras con motosierra, por orden del juzgado promiscuo del circuito de orocue, especialmente en la medianía con **GERMAN FONSECA**; para probar anexo copia del video de la ejecución de la sentencia; y en el mismo la grabación de una pariente mía que narra la forma como quedaron mis predios después de cumplir la sentencia; solicito al señor fiscal se sirva verificar este hecho inspeccionándolo personalmente.

**SEGUNDO:** Respecto de la ocupación y explotación agropecuaria con la ganadería desde la compra hasta hoy; conjuntamente con mis hijos ; todos hoy mayores de edad; y quienes tienen la mitad de esos terrenos, teniendo en cuenta la liquidación de la sociedad marital de hecho en forma amistosa, que se hizo con la señora madre e ellos **GLORIA MORENO**; quien a la vez le cedió e hizo entrega de sus derechos a mis hijos **CARLOS ALONSO, JUAN CARLOS, WILLIAM, MARIANA GARZÓN MORENO**; además **YAMILE GARZÓN FONSECA**; quienes todos tienen su carnet ganadero y tienen sus ganados en el terreno que entrego el señor Juez; y que no tuvo en cuenta esa tenencia y posesión de esos terrenos, ya que ellos no fueron demandados; se anexa copias de los carnet de ganadería y copias de las vacunas realizadas por el ICA.

**TERCERO:** Ruego al señor Fiscal tener en cuenta los alegatos de conclusión, que hizo mi abogado en primera y segunda instancia; así mismo se analice la omisión en tener en cuenta éstos, el incidente de nulidad, el incidente de tacha de falsedad; y respecto de este último se practiquen las pruebas solicitadas en dichos incidentes; por grafólogos ojalá de la ciudad de Bogotá, donde no tengan injerencia los denunciados.

**CUARTO:** Se tenga en cuenta que el proceso se tramitó cuando no existía procedimiento legal alguno; ya que la ley 1395 en sus artículos 22 y 44; especialmente comenzó a regir a partir del 01 de enero de 2011; y el juzgado ordeno su trámite el 08 de junio de 2011.

**QUINTO:** Respecto del trámite que le dieron al proceso 2011-028; se observa que fue acorde con la marcha del proceso 2011 0049; ya que oran los oficios de comunicación para la **SUSPENSIÓN ILEGAL** del proceso 028 de 2011; asimismo para proferir su fallo contrario a la ley ordenando pagar a quien no era demandado la suma de doscientos setenta y tres millones y pico, que nunca los recibí.

**SEXTO:** Como mi apoderado considero que era contrario a la ley todo lo realizado por el juzgado segundo promiscuo municipal de orocue, instauro **ACCIÓN DE TUTELA**, ante el tribunal superior de Yopal; teniendo como fundamento que el juez promiscuo del circuito de orocue, había conocido del **INCIDENTE DE NULIDAD** por la suspensión del proceso; el tribunal **SUPERIOR DE YOPAL** niega la primera instancia; mi apoderado apela; la sala e casación civil de la corte suprema de justicia conoce de la segunda instancia, siendo magistrado ponente el doctor **TOLOSA VILLABONA**, el mismo que



negó en primera instancia la acción de tutela instaurada contra el juzgado promiscuo del circuito de orocue negando las pretensiones; respecto de este la acción de tutela en segunda instancia, el magistrado **TOLOSA VILLABONA** no acepta que el juzgado del circuito conoció del **INCIDENTE DE NULIDAD** en ese proceso; decreta una nulidad de todo lo actuado por falta de competencia, y lo envía al Juzgado constitucional reparto de Orocué; como no hay sino dos Juzgados del circuito que es el de familia y el aquí denunciado; quien había conocido del proceso que dio origen a la tutela; este lo **aprendió, conoció de la tutela**, y negó las pretensiones, para poder manejar el dinero que había consignado la compañía petrolera por la servidumbre a **CARLOS GARZÓN CASTRO**; se apeló la decisión el tribunal de Yopal conoció y confirmo, todas estas aberraciones Jurídicas incurriendo en las mismas infracciones penales y disciplinarias del Juez del circuito de Orocué; se insistió en la selección ante la corte constitucional y fue imposible; a pesar de todas estas anomalías; es decir que la **administración de justicia es una cadena de injusticias.**

**SÉPTIMO:** Como con la ampliación pueden resultar involucrados otros servidores públicos, solicito ordenar compulsar las copias del caso.

### **ANEXOS**


Copia de carnet ganadero, copia de documento de compra de la finca, recibo de vacunación.

### **NOTIFICACIONES**

Las recibimos en la vereda guariamena municipio de Orocué, calle 3 N° 9 - 50 municipio de Maní Casanare y en el celular N° 3138216155.

Del señor **fiscal**, con todo respeto,

*Carlos Garzón Castro*  
**CARLOS GARZON CASTRO**  
**C.C N° 4.156.878 DE MANÍ CASANARE**

		USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL					
		N° CASO					
16264824		85	230	61	05496	2017	00021
No. Expendiente CAD		Dpto	Mpio	Ent	U. Receptora	Año	Consecutivo
 <b>ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL -FPJ-2-</b> Este formato sera diligenciado por los servidores con funciones de Policía Judicial, en aquellos eventos en que la actuación no inicio de manera oficiosa							

Fecha: 22/02/2017 Hora: 13:04

Departamento: Casanare

Municipio: OROCUÉ

## I. TIPO DE NOTICIA DENUNCIA

¿El usuario es remitido por una entidad? SI

Fecha: 23/02/2017

¿Cuál? POLICIA NACIONAL

Nombre de quien remite:

Cargo:

## II. DELITO

FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL ART. 454 C.P.

## III. DATOS SOBRE LOS HECHOS

*Se hace constar que el denunciante ha sido informado sobre: la obligación legal que tiene toda persona mayor de 18 años de denunciar cualquier hecho de que tenga conocimiento y que las autoridades deban investigar de oficio; de la exoneración del deber de denunciar contra sí mismo, contra su conyugue o compañero permanente, parientes en 4º grado de consanguinidad, de afinidad o civil, o hechos que haya conocido en el ejercicio de una actividad amparada por el secreto profesional; que la presente denuncia se realiza bajo la gravedad de juramento y acerca de las sanciones penales impuestas a quien incurra en falsa denuncia. (Artículos 67,68,69 del C.P.P. y 435 – 436 C.P.).*

Fecha de comisión de los hechos: 12/02/2017

Hora: 14.00

Para delitos de ejecución continuada

Fecha inicial de comisión de los hechos: 12/02/2017

Hora: 14.00

Fecha final de comisión de los hechos:

Hora:

Lugar de comisión de los hechos

Departamento: Casanare

Municipio: OROCUÉ

Zona Localidad:

Barrio:

Dirección: 85230 DG 2 TERRENO RONDON LOS YOPITOS

Sitio Especifico: FINCAS Y SIMILARES

¿Uso de Armas?

SI

¿Cuál? CONTUNDENTE

¿Uso de Sustancias Tóxicas? NO

## Relato de los hechos

SIENDO LAS 07:29 HORAS DEL DÍA 21 DE FEBRERO DE 2017 SE PRESENTA A LAS INSTALACIONES DE LA SALA DE DENUNCIAS SIJIN CASANARE UNIDAD BASICA DE DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL OROCUE, LA SEÑORA LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ IDENTIFICADA CON CEDULA NO. 23.725.782 SE MANÍ CASANARE CELULAR 320-4681744, CON EL FIN DE INTERPONER DENUNCIA PENAL POR EL DELITO DE HURTO //PREGUNTADO// REALICE UN RELATO BREVE Y DETALLADO DE LOS HECHOS //CONTESTADO// VENGO A DENUNCIAR A LOS SEÑORES GERMAN FONSECA IDENTIFICADO CON CEDULA NO. 4.156.827





DE MANÍ CASANARE, AL SEÑOR GERMAN FONCECA LOMBANA CON CEDULA NO. 74.795.618 DE MANÍ, Y AL SEÑOR CARLOS GARZON CASTRO CON CEDULA NO. 4.156.878 DE MANÍ, POR EL DELITO DE FRAUDE A RESOLUCIÓN JUDICIAL, POR LOS SIGUIENTES: MIS PADRES HACE MÁS DE UNOS 80 AÑOS ERAN LOS TENEDORES DE UN TERRENO UBICADO EN LA VEREDA GUARIAMENA DEL MUNICIPIO DE OROQUE, CONOCIDO HOY DÍA COMO RONDON LOS YOPITOS, DE LO CUAL MI PADRE ES FALLECIDO Y MI MADRE TIENE UNA MAYORÍA DE EDAD QUIENES YO LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ IDENTIFICADA CON CEDULA NO. 23.725.782 SE MANÍ, Y MIS HERMANAS ANA SILVIA FLOREZ CON CEDULA NO. 23.724.972, JOSEFINA FLOREZ CON CEDULA 23.740.748 CONTINUAMOS CON LA POSESIÓN DE ESTOS TERRENOS YA QUE FUIMOS NACIDOS Y CRIADOS EN ESTE TERRENO Y TODA LA VIDA HEMOS TRABAJADO EN ELLOS, DONDE HEMOS TENIDO UNA LUCHA DESDE HACE VARIOS AÑOS ATRÁS CON LOS SEÑORES ANTES MENCIONADOS YA QUE ELLOS HAN QUERIDO APROPIARSE DE ESTE TERRENO, TUMBANDO LOS CERCADOS Y PASANDO GANADO A PASTAR EN EL PREDIO, PREDIO DENOMINADO RONDON LOS YOPITOS QUE ES UN APROXIMADO DE 500 HECTÁREAS, PREDIO QUE POR RESOLUCIÓN DEL JUZGADO DEL CIRCUITO DE OROQUÉ CANSARE Y EL TRIBUNAL SUPERIOR SALA ÚNICA DE DECISIÓN NOS RESTITUYE ESTE PREDIO POR POSESIÓN DEBIDO A LO ANTERIOR, TODA VEZ QUE SE ABRIÓ UN PROCESO CIVIL PARA LA POSESIÓN DEL MISMO EL CUAL NO LO OTORGO JUZGADO DEL CIRCUITO DE OROQUÉ CANSARE PARA LA FECHA DEL 02 DE SEPTIEMBRE DE 2014, SEGÚN SENTENCIA DE ESA FECHA A FAVOR NUESTRA Y LOS DEMANDADOS APELA LA DECISIÓN DEL JUZGADO Y PASA EL PROCESO AL TRIBUNAL SUPERIOR SALA ÚNICA DE DECISIÓN YOPAL, DONDE PARA LA FECHA DEL 16 DE ABRIL DE 2015 RATIFICA Y DEJA EN FIRME LA DECISIÓN TOMADA POR EL OTORGO JUZGADO DEL CIRCUITO DE OROQUÉ QUE EL TERRENO DENOMINADO RONDON LOS YOPITOS UBICADO EN LA VEREDA GUARIAMENA DE OROQUÉ, REFIRIÉNDOSE A QUE ESTE PREDIO POR POSESIÓN LES PERTENECE A LA SEÑORAS FLOREZ O SEA A NOSOTRAS, DE LO CUAL ANEXO COPIA DE LA RATIFICACIÓN TRIBUNAL SUPERIOR SALA ÚNICA DE DECISIÓN YOPAL DE LA DECISIÓN TOMADA POR EL JUZGADO DEL CIRCUITO DE OROQUÉ DE FECHA 16 DE ABRIL DE 2015, PARA LO CUAL DE IGUAL MANERA EL JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO DE OROQUÉ NOS HACE LA ENTREGA DEL BIEN INMUEBLE RONDON LOS YOPITOS EL DÍA 10 DE JUNIO DE 2016 DE LO CUAL ANEXO COPIA DE ACTA, DONDE YA EL 18 DE JUNIO DE 2016 LOS DEMANDADOS HACIENDO CASO OMISO A LA DECISIÓN DEL JUEZ VOLVIERON A LEVANTAR CERCADOS DE ALAMBRE DE PÚA EN NUESTRO PREDIO Y PASANDO GANADO A PASTAR AL PREDIO, DONDE AL DARNOS CUENTA DE ESTOS HECHOS ESTABLECIMOS UNA QUERRELLA POR PERTURBACIÓN A LA POSESIÓN CONTRA DE ELLOS, ANTE LA INSPECCIÓN DE POLICÍA DE OROQUÉ, DONDE ESTA INSPECCIÓN DE POLICÍA NUEVAMENTE NOS RESTABLECIÓ EL DERECHO DE POSICIÓN DEL TERRENO EL DÍA 10 DE FEBRERO DE 2017, COMO SE DEMUESTRA EN ACTA DE DERRIVACIÓN DE CERCA PERTURBADORA A LA POSESIÓN LA CUAL ANEXO, Y PARA EL DÍA 12 DE FEBRERO DE 2017, LOS SEÑORES DEMANDADOS VOLVIERON A IRRUMPIR EN NUESTRO TERRENO POR POSESIÓN TUMBANDO UNA CERCA DE ALAMBRADO DE PÚAS, ARRANCANDO LOS POSTES Y TROZANDO EL ALAMBRADO CAUSANDO DAÑOS Y PERJUICIOS Y PASANDO GANADO A NUESTRO TERRENO A PASTAR, DE IGUAL MANERA INFORMO QUE EL SEÑOR CARLOS GARZON Y EL SEÑOR GERMAN FONCECA LOMBANA, HABÍAN CONSTRUIDO CADA UNO UNA CASA EN NUESTRO PREDIO POR POSESIÓN Y EN UN ACÁPITE DE LA SENTENCIA DADA POR EL JUZGADO PROMISCO DEL CIRCUITO DE OROQUÉ, LES CONCEDIÓ A ESTAS PERSONAS



DESALOJAR MENCIONADOS INMUEBLES EN UN PERIODO DE CINCO DÍAS A PARTIR DE LA FECHA QUE QUEDO EJECUTORIADA LA SENTENCIA, DONDE ESTAS PERSONAS NO CUMPLIERON CON LO ESTUDIADO Y AÚN SIGUEN RESIDIENDO EN ESTOS INMUEBLES DENTRO DE NUESTROS PREDIOS. PREGUNTADO. DIGA A ESTA UNIDAD INVESTIGATIVA DONDE SE PUEDEN UBICAR A LAS PERSONAS DENUNCIADAS CONTESTO: ELLOS SE UBICAN EN LAS CASA QUE CONSTRUYERON EN NUESTRO PREDIO RONDON LOS YOPITOS EN LA VEREDA GUARIAMENA Y TAMBIÉN A GERMAN FONSECA Y AL HIJO GERMAN FONSECA LAMBONA, EN EL MUNICIPIO DE MANÍ BARRIO LOS LIBERTADORES, EN LA ESQUINA DIAGONAL A LA CANCHA CUBIERTA. PREGUNTADO: DIGA A ESTA UNIDAD SI SABE EL MOTIVO POR EL CUAL LOS DEMANDADOS HAN INCUMPLIDO O HAN HECHO CASO OMISO A LA DECISIÓN TOMADA POR EL JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ SOBRE CONCEDERLES LA POSICIÓN DEL TERRENO RONDON LOS YOPITOS A USTED Y SUS HERMANAS CONTESTO: PORQUE NON UNOS EVASORES Y QUIEREN ADUEÑASEN DE LOS TERRENOS QUE NO SON DE ELLOS Y POR LO CONTRARIO NOS HAN AMENAZADO DE MANERA VERBAL CON DARNOS PLOMO Y DE IGUAL MANERA A NUESTROS TRABAJADORES, DICIÉNDONOS QUE DEBEMOS ABANDONAR LOS TERRENOS Y QUE TIENEN DIEZ PERSONAS DE NUESTRA FAMILIA EN UN LISTADO DE MANERA AMENAZANTE. PREGUNTADO. DIGA A ESTA UNIDAD JUDICIAL QUE PERSONAS SON TESTIGOS DE LOS HECHOS QUE DENUNCIA CONTESTO: ESTÁ EL SEÑOR JOSE ALBARRACIN TELÉFONO 311 8590729 QUE ES UN TRABAJANDO EN ESTE TERRENO, EL SEÑOR HERNAN BARRETO TELÉFONO 3203881318, EL SEÑOR RICAURTE TRUJILLO TELÉFONO 3203854127, Y DE IGUAL MANERA SE PUEDEN UBICAR POR INTERMEDIO MÍO, YA QUE RESIDEN EN MANÍ CASANARE, Y DE IGUAL MANERA ES TESTIGO MI HIJO ARIOLDO BLANCO FLOREZ TELÉFONO 3208678514 Y EL SEÑOR FREDY GUZNMAN SANTA TELÉFONO 3203634107 PREGUNTADO: DIGA A ESTA UNIDAD SI TIENE ALGO MÁS QUE AGREGAR CORREGIR O ENMENDAR A LA PRESENTE DENUNCIA, CONTESTO: SÍ, QUE ANEXO UNAS FOTOGRAFÍAS TOMADAS AL CERCADO QUE ESTAS PERSONAS DENUNCIADAS TUMBARON EN NUESTRO PREDIO PARA ELLOS INGRESAR EL GANADO A PASTAR.

#### IV. DATOS DEL DENUNCIANTE O QUERELLANTE

Primer Nombre:	ANA	Segundo Nombre:	SINVIA
Primer Apellido:	FLOREZ	Segundo Apellido:	[DESCONOCIDO]
Documento Identidad:	CEDULA DE CIUDADANIA	Numero Documento:	23724972
País Expedición:	COLOMBIA	Depto Expedición:	CASANARE
Municipio Expedición:	MANÍ		
Edad:	66	Género:	FEMENINO
Fecha Nacimiento:			
País Nacimiento:	COLOMBIA	Depto Nacimiento:	CASANARE
Municipio Nacimiento:	OROCUÉ		
Profesión:	[DESCONOCIDO]	Oficio:	[DESCONOCIDO]
Estado Civil:	UNION_LIBRE	Nivel Educativo:	[DESCONOCIDO]
País Residencia:	[DESCONOCIDO]	Depto Residencia:	[DESCONOCIDO]
Municipio Residencia:	[DESCONOCIDO]	Barrio:	[DESCONOCIDO]





4

Dirección Notificación: PREDIO RONDON LOS YOPITOS

Teléfono Residencia: 3107942261

Teléfono Móvil: [DESCONOCIDO]

Correo Electrónico: [DESCONOCIDO]

País Oficina: [DESCONOCIDO]

Depto Oficina: [DESCONOCIDO]

Municipio Oficina: [DESCONOCIDO]

Barrio: [DESCONOCIDO]

Dirección Oficina: [DESCONOCIDA]

Teléfono Oficina: [DESCONOCIDO]

Entidad donde labora: [DESCONOCIDA]

Estimación de los daños y perjuicios 0  
(en delitos contra el patrimonio)

Relacion con los Indiciados:

[DESCONOCIDO]

Primer Nombre: LUZ

Segundo Nombre: MARINA

Primer Apellido: ANDUEZA

Segundo Apellido: FLOREZ

Documento Identidad: CEDULA DE CIUDADANIA

Numero Documento: 23725782

País Expedición: COLOMBIA

Depto Expedición: CASANARE

Municipio Expedición: MANÍ

Edad: 72

Género: FEMENINO

Fecha Nacimiento:

País Nacimiento: COLOMBIA

Depto Nacimiento: CASANARE

Municipio Nacimiento: MANÍ

Profesion: [DESCONOCIDO]

Oficio: [DESCONOCIDO]

Estado Civil: UNION\_LIBRE

Nivel Educativo: [DESCONOCIDO]

País Residencia: [DESCONOCIDO]

Depto Residencia: [DESCONOCIDO]

Municipio Residencia: [DESCONOCIDO]

Barrio: [DESCONOCIDO]

Dirección Notificación: PREDIO RONDON LOS YOPITOS

Teléfono Residencia: 3204681744

Teléfono Móvil: [DESCONOCIDO]

Correo Electrónico: [DESCONOCIDO]

País Oficina: [DESCONOCIDO]

Depto Oficina: [DESCONOCIDO]

Municipio Oficina: [DESCONOCIDO]

Barrio: [DESCONOCIDO]

Dirección Oficina: [DESCONOCIDA]

Teléfono Oficina: [DESCONOCIDO]

Entidad donde labora: [DESCONOCIDA]

Estimación de los daños y perjuicios 0  
(en delitos contra el patrimonio)

Relacion con los Indiciados:

[DESCONOCIDO]

Primer Nombre: JOSEFINA

Segundo Nombre: [DESCONOCIDO]

Primer Apellido: FLOREZ

Segundo Apellido: [DESCONOCIDO]

Documento Identidad: CEDULA DE CIUDADANIA

Numero Documento: 23740748

País Expedición: COLOMBIA

Depto Expedición: CASANARE

Municipio Expedición: MANÍ

Edad: 63

Género: FEMENINO

Fecha Nacimiento:



País Nacimiento: COLOMBIA  
Municipio Nacimiento: MANÍ

Depto Nacimiento: CASANARE

Profesión: [DESCONOCIDO]  
Estado Civil: SOLTERO

Oficio: [DESCONOCIDO]  
Nivel Educativo: [DESCONOCIDO]

País Residencia: [DESCONOCIDO]  
Municipio Residencia: [DESCONOCIDO]  
Dirección Notificación: PREDIO RONDON LOS YOPITOS  
Teléfono Móvil: [DESCONOCIDO]

Depto Residencia: [DESCONOCIDO]  
Barrio: [DESCONOCIDO]  
Teléfono Residencia: 3142464219  
Correo Electrónico: [DESCONOCIDO]

País Oficina: [DESCONOCIDO]  
Municipio Oficina: [DESCONOCIDO]  
Dirección Oficina: [DESCONOCIDA]  
Entidad donde labora: [DESCONOCIDA]

Depto Oficina: [DESCONOCIDO]  
Barrio: [DESCONOCIDO]  
Teléfono Oficina: [DESCONOCIDO]

Estimación de los daños y perjuicios 0  
(en delitos contra el patrimonio)

Relacion con los Indiciados:  
[DESCONOCIDO]

## V. DATOS DE LAS VICTIMAS

*Se informa a la víctima el contenido de los artículos 11, 136 y 137 del Código de Procedimiento Penal, en cuanto a la información que debe conocer en su calidad de víctima y el derecho a intervenir en todas las fases de la actuación penal de conformidad con las reglas señaladas en la norma procesal penal.*

## VI. DATOS DE LOS INDICIADOS

En Averiguación? NO

Primer Nombre: GERMAN ①  
Primer Apellido: FONSECA  
Documento Identidad: CEDULA DE CIUDADANIA  
País Expedición: [DESCONOCIDO]  
Municipio Expedición: [DESCONOCIDO]  
Edad:

Segundo Nombre: [DESCONOCIDO]  
Segundo Apellido: [DESCONOCIDO]  
Numero Documento: 4156827  
Depto Expedición: [DESCONOCIDO]  
Género: MASCULINO

Fecha Nacimiento:

País Nacimiento: [DESCONOCIDO]  
Municipio Nacimiento: [DESCONOCIDO]

Depto Nacimiento: [DESCONOCIDO]

Profesión: [DESCONOCIDO]  
Estado Civil: [DESCONOCIDO]

Oficio: [DESCONOCIDO]  
Nivel Educativo: [DESCONOCIDO]

País Residencia: [DESCONOCIDO]  
Municipio Residencia: [DESCONOCIDO]  
Dirección Notificación: [DESCONOCIDA]  
Teléfono Móvil: [DESCONOCIDO]

Depto Residencia: [DESCONOCIDO]  
Barrio: [DESCONOCIDO]  
Teléfono Residencia: [DESCONOCIDO]  
Correo Electrónico: [DESCONOCIDO]





País Oficina: [DESCONOCIDO]      Depto Oficina: [DESCONOCIDO]  
 Municipio Oficina: [DESCONOCIDO]      Barrio: [DESCONOCIDO]  
 Dirección Oficina: [DESCONOCIDA]      Teléfono Oficina: [DESCONOCIDO]  
 Entidad donde labora: [DESCONOCIDA]

Alias: [DESCONOCIDO]

Nombre cónyuge o compañero permanente: [DESCONOCIDO]

Características Morfocromaticas:  
 [DESCONOCIDA]

Relación con los Denunciantes:  
 [DESCONOCIDA]

Datos relacionados con padres y familiares:

Primer Nombre: CARLOS      Segundo Nombre: [DESCONOCIDO] (2)  
 Primer Apellido: GARZON      Segundo Apellido: CASTRO  
 Documento Identidad: CEDULA DE CIUDADANIA      Numero Documento: 4156878  
 País Expedición: COLOMBIA      Depto Expedición: CASANARE  
 Municipio Expedición: MANÍ  
 Edad:      Género: MASCULINO

Fecha Nacimiento:

País Nacimiento: [DESCONOCIDO]      Depto Nacimiento: [DESCONOCIDO]  
 Municipio Nacimiento: [DESCONOCIDO]

Profesión: [DESCONOCIDO]      Oficio: [DESCONOCIDO]  
 Estado Civil: [DESCONOCIDO]      Nivel Educativo: [DESCONOCIDO]

País Residencia: [DESCONOCIDO]      Depto Residencia: [DESCONOCIDO]  
 Municipio Residencia: [DESCONOCIDO]      Barrio: [DESCONOCIDO]  
 Dirección Notificación: [DESCONOCIDA]      Teléfono Residencia: [DESCONOCIDO]  
 Teléfono Móvil: [DESCONOCIDO]      Correo Electrónico: [DESCONOCIDO]

País Oficina: [DESCONOCIDO]      Depto Oficina: [DESCONOCIDO]  
 Municipio Oficina: [DESCONOCIDO]      Barrio: [DESCONOCIDO]  
 Dirección Oficina: [DESCONOCIDA]      Teléfono Oficina: [DESCONOCIDO]  
 Entidad donde labora: [DESCONOCIDA]

Alias: [DESCONOCIDO]

Nombre cónyuge o compañero permanente: [DESCONOCIDO]

Características Morfocromaticas:  
 [DESCONOCIDA]

Relación con los Denunciantes:  
 [DESCONOCIDA]

Datos relacionados con padres y familiares:

Primer Nombre: GERMAN      Segundo Nombre: [DESCONOCIDO] (3)  
 Primer Apellido: FONSECA      Segundo Apellido: LOMBANA  
 Documento Identidad: CEDULA DE CIUDADANIA      Numero Documento: 74795618  
 País Expedición: [DESCONOCIDO]      Depto Expedición: [DESCONOCIDO]  
 Municipio Expedición: [DESCONOCIDO]  
 Edad:      Género: MASCULINO



Fecha Nacimiento:

País Nacimiento: [DESCONOCIDO]

Depto Nacimiento: [DESCONOCIDO]

Municipio Nacimiento: [DESCONOCIDO]

Profesion: [DESCONOCIDO]

Oficio: [DESCONOCIDO]

Estado Civil: [DESCONOCIDO]

Nivel Educativo: [DESCONOCIDO]

País Residencia: [DESCONOCIDO]

Depto Residencia: [DESCONOCIDO]

Municipio Residencia: [DESCONOCIDO]

Barrio: [DESCONOCIDO]

Dirección Notificación: [DESCONOCIDA]

Teléfono Residencia: [DESCONOCIDO]

Teléfono Móvil: [DESCONOCIDO]

Correo Electrónico: [DESCONOCIDO]

País Oficina: [DESCONOCIDO]

Depto Oficina: [DESCONOCIDO]

Municipio Oficina: [DESCONOCIDO]

Barrio: [DESCONOCIDO]

Dirección Oficina: [DESCONOCIDA]

Teléfono Oficina: [DESCONOCIDO]

Entidad donde labora: [DESCONOCIDA]

Alias: [DESCONOCIDO]

Nombre cónyuge o compañero permanente: [DESCONOCIDO]

Características Morfocromaticas;

[DESCONOCIDA]

Relación con los Denunciantes:

[DESCONOCIDA]

Datos relacionados con padres y familiares:

## VII. DATOS RELACIONADOS CON BIENES DE LOS INDICIADOS

## VIII. DATOS DE LOS TESTIGOS

## IX. VEHICULOS

Firmas

Denunciante

Autoridad Receptora

Autoridad a la que se remite la denuncia: 20446-FISCALIA 17

Entidad: 278-FISCALIA GENERAL DE LA NACION

Especialidad: 8523042002-UNIDAD SECCIONAL - OROQUE

Código Fiscal: 20446-FISCALIA 17

Nombre y Apellido del Fiscal: CARLOS ALBERTO CAMARGO BERDUGO







## DECAS

SALA DE DENUNCIAS - ESTACION OROQUE  
- Telefono: SIN DEFINIR

Numero Unico: 852306105496201700021

Ciudad: CASANARE

Numero asignado en SIEDCO: 19199795

Autoridad a la cual se remitira la noticia criminal: FISCALIA LOCAL

Fecha: 22/02/17 Hora: 12:02:33

## DATOS DEL DENUNCIANTE

Nombres: LUZ MARINA

Tipo identificacion: Cedula de Ciudadania

Lugar Exp: Maní

Sexo: FE

Lugar nacimiento: Maní

Fecha nacimiento: 25/01/1945

Direccion residencia: Predio Rondon Los Yopitos

Municipio residencia: Orocué

Direccion trabajo: No reporta

Apellidos: ANDUEZA FLOREZ

Numero: 23725782

Edad: 72

Estado civil: UNION LIBRE

Ocupacion: DESEMPLEADO

Telefono residencia: 3204681744

Barrio residencia: GUARIAMENA

Telefono trabajo: No reporta

## DATOS DE LAS VICTIMAS

Nombres: ANA SINIA

Tipo identificacion: Cedula de Ciudadania

Lugar Exp: Maní

Sexo: FE

Lugar Exp: Orocué

Direccion residencia: Predio Rondon Los Yopitos

Direccion trabajo: No reporta

Apellidos: FLOREZ

Numero: 23724972

Edad: 66

Estado civil: UNION LIBRE

Ocupacion: OFICIOS VARIOS

Telefono residencia: 3107942261

Telefono trabajo: No reporta

Nombres: JOSEFINA

Tipo identificacion: Cedula de Ciudadania

Lugar Exp: Maní

Sexo: FE

Lugar Exp: Maní

Direccion residencia: Predio Rondon Los Yopitos

Direccion trabajo: No reporta

Apellidos: FLOREZ

Numero: 23740748

Edad: 63

Estado civil: SOLTERO

Ocupacion: OFICIOS VARIOS

Telefono residencia: 3142464219

Telefono trabajo: No reporta

## DATOS DE LOS INDICIADOS

Nombres: GERMAN

Tipo identificacion: Cedula de Ciudadania

Lugar Exp:

Sexo: MA

Lugar Exp:

Direccion residencia:

Direccion trabajo: No reporta

Apellidos: FONSECA

Numero: 4156827

Edad:

Estado civil:

Ocupacion:

Telefono residencia:

Telefono trabajo: No reporta

Nombres: GERMAN

Tipo identificacion: Cedula de Ciudadania

Lugar Exp:

Sexo: MA

Apellidos: FONSECA LOMBANA

Numero: 74795618

Edad:

Estado civil:

*Gallegos*

9

Lugar Exp:  
 Direccion residencia:  
 Direccion trabajo: No reporta

Ocupacion:  
 Telefono residencia:  
 Telefono trabajo: No reporta

Nombres: CARLOS  
 Tipo identificacion: CEDULA DE CIUDADANIA  
 Lugar Exp: Maní  
 Sexo: MA  
 Lugar Exp:  
 Direccion residencia:  
 Direccion trabajo: No reporta

Apellidos: GARZON CASTRO  
 Numero: 4156878  
 Edad:  
 Estado civil:  
 Ocupacion:  
 Telefono residencia:  
 Telefono trabajo: No reporta

#### CONDUCTAS DENUNCIADAS:

ARTÍCULO 454. FRAUDE A RESOLUCIÓN JUDICIAL O ADMINISTRATIVA DE POLICÍA  
 Modalidad: NO REPORTADA  
 Arma empleada:  
 Cuantía (pesos colombianos):

#### DATOS SOBRE LOS HECHOS

**DATOS SOBRE LOS HECHOS:** Se hace constar que el denunciante está informado sobre la obligación legal que tiene toda persona mayor de dieciocho años de denunciar cualquier hecho punible de cuya comisión tenga conocimiento y que deba investigarse de oficio; de la exoneración del deber de denunciar contra sí mismo, contra su cónyuge o compañero(a) permanente, pariente dentro de cuarto grado de consanguinidad, segundo en afinidad y primero civil; ni los hechos que haya conocido en el ejercicio de una actividad amparada por el secreto profesional y sobre las sanciones penales que serán impuestas a quien preste falsa denuncia (Art. 67,68 y 69 C.P.P., 435 - 436 C.P.). Artículo 11 del código de procedimiento penal, ley 906 de 2004, usted tiene derecho a: 1. Recibir atención y protección inmediata, 2. Recibir durante todo el proceso un trato humano y digno, 3. Obtener medidas de atención y protección, 4. Recibir información e intervención en la actuación penal, 5. Ser oídas y a que se les facilite el aporte de pruebas, 6. Ser informadas sobre las decisiones definitivas relativa a la persecución penal, 7. Recibir asistencia integral para su recuperación en los términos que señala la ley, 8. Ser asistida durante el juicio y el incidente de reparación integral si el interés de la justicia lo exigiere, 9. Que se consideren sus intereses al adoptar una decisión de discreción sobre la persecución del injusto. Usted tiene el deber de: 1. Colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia, 2. Asistir a los requerimientos realizados por la fiscalía general de la nación con ocasión a su denuncia, 3. Ofrecer un trato respetuoso hacia los funcionarios que intervienen en su procedimiento.

Fecha de comisión de los hechos: 12/02/17  
 Hora de ocurrencia: 14:00:00  
 Dirección de los hechos: DG 2 SN - GUARIAMENA  
 Clase de sitio: FINCAS Y SIMILARES  
 Ciudad: OROQUÉ, Departamento: CASANARE

**RELATO DE LOS HECHOS:** Relato de los hechos (describir las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los acontecimientos); (SI EL IMPUTADO ES CONOCIDO, EXISTEN TESTIGOS PRESENCIALES Y HAY DATOS PRECISOS DE VEHICULOS QUE HAYAN PARTICIPADO EN EL HECHO, RELACIONARLOS DETALLADAMENTE AL FINAL DEL RELATO).

SIENDO LAS 07:29 HORAS DEL DÍA 21 DE FEBRERO DE 2017 SE PRESENTA A LAS INSTALACIONES DE LA SALA DE DENUNCIAS SIJIN CASANARE UNIDAD BASICA DE DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL OROQUE, LA SEÑORA LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ IDENTIFICADA CON CEDULA NO. 23.725.782 SE MANÍ CASANARE CELULAR 320-4681744, CON EL FIN DE INTERPONER DENUNCIA PENAL POR EL DELITO DE HURTO //PREGUNTADO// REALICE UN RELATO BREVE Y DETALLADO DE LOS HECHOS //CONTESTADO// VENGO A DENUNCIAR A LOS SEÑORES GERMAN FONSECA IDENTIFICADO CON CEDULA NO. 4.156.827 DE MANÍ CASANARE, AL SEÑOR GERMAN FONSECA LOMBANA CON CEDULA NO. 74.795.818 DE MANÍ, Y AL SEÑOR CARLOS GARZON CASTRO CON CEDULA NO. 4.156.878 DE MANÍ, POR EL DELITO DE FRAUDE A RESOLUCIÓN JUDICIAL, POR LOS SIGUIENTES: MIS PADRES HACE MÁS DE UNOS 80 AÑOS ERAN LOS TENEDORES DE UN TERRENO UBICADO EN LA VEREDA GUARIAMENA DEL MUNICIPIO DE OROQUE, CONOCIDO HOY DÍA COMO RONDON LOS YOPITOS, DE LO CUAL MI PADRE ES FALLECIDO Y MI MADRE TIENE UNA MAYORÍA DE EDAD QUIENES YO LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ IDENTIFICADA CON CEDULA NO. 23.725.782 SE MANÍ, Y MIS HERMANAS ANA SILVIA FLOREZ CON

CEDULA NO. 23.724.972, JOSEFINA FLOREZ CON CEDULA 23.740.748 CONTINUAMOS CON LA POSESIÓN DE ESTOS TERRENOS YA QUE FUIMOS NACIDOS Y CRIADOS EN ESTE TERRENO Y TODA LA VIDA HEMOS TRABAJADO EN ELLOS, DONDE HEMOS TENIDO UNA LUCHA DESDE HACE VARIOS AÑOS ATRÁS CON LOS SEÑORES ANTES MENCIONADOS YA QUE ELLOS HAN QUERIDO APROPIARSE DE ESTE TERRENO, TUMBANDO LOS CERCADOS Y PASANDO GANADO A PASTAR EN EL PREDIO, PREDIO DENOMINADO RONDON LOS YOPITOS QUE ES UN APROXIMADO DE 500 HECTÁREAS, PREDIO QUE POR RESOLUCIÓN DEL JUZGADO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ CANSARE Y EL TRIBUNAL SUPERIOR SALA ÚNICA DE DECISIÓN NOS RESTITUYE ESTE PREDIO POR POSESIÓN DEBIDO A LO ANTERIOR, TODA VEZ QUE SE ABRIÓ UN PROCESO CIVIL PARA LA POSESIÓN DEL MISMO EL CUAL NO LO OTORGO JUZGADO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ CANSARE PARA LA FECHA DEL 02 DE SEPTIEMBRE DE 2014, SEGÚN SENTENCIA DE ESA FECHA A FAVOR NUESTRA Y LOS DEMANDADOS APELA LA DECISIÓN DEL JUZGADO Y PASA EL PROCESO AL TRIBUNAL SUPERIOR SALA ÚNICA DE DECISIÓN YOPAL, DONDE PARA LA FECHA DEL 16 DE ABRIL DE 2015 RATIFICA Y DEJA EN FIRME LA DECISIÓN TOMADA POR EL OTORGO JUZGADO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ QUE EL TERRENO DENOMINADO RONDON LOS YOPITOS UBICADO EN LA VEREDA GUARIAMENA DE OROCUÉ, REFIRIÉNDOSE A QUE ESTE PREDIO POR POSESIÓN LES PERTENECE A LA SEÑORAS FLOREZ O SEA A NOSOTRAS, DE LO CUAL ANEXO COPIA DE LA RATIFICACIÓN TRIBUNAL SUPERIOR SALA ÚNICA DE DECISIÓN YOPAL DE LA DECISIÓN TOMADA POR EL JUZGADO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ DE FECHA 16 DE ABRIL DE 2015, PARA LO CUAL DE IGUAL MANERA EL JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ NOS HACE LA ENTREGA DEL BIEN INMUEBLE RONDON LOS YOPITOS EL DÍA 10 DE JUNIO DE 2016 DE LO CUAL ANEXO COPIA DE ACTA, DONDE YA EL 18 DE JUNIO DE 2016 LOS DEMANDADOS HACIENDO CASO OMISO A LA DECISIÓN DEL JUEZ VOLVIERON A LEVANTAR CERCADOS DE ALAMBRE DE PÚA EN NUESTRO PREDIO Y PASANDO GANADO A PASTAR AL PREDIO, DONDE AL DARNOS CUENTA DE ESTOS HECHOS ESTABLECIMOS UNA QUERELLA POR PERTURBACIÓN A LA POSESIÓN CONTRA DE ELLOS, ANTE LA INSPECCIÓN DE POLICÍA DE OROCUÉ, DONDE ESTA INSPECCIÓN DE POLICÍA NUEVAMENTE NOS RESTABLECIÓ EL DERECHO DE POSICIÓN DEL TERRENO EL DÍA 10 DE FEBRERO DE 2017, COMO SE DEMUESTRA EN ACTA DE DERRIVACIÓN DE CERCA PERTURBADORA A LA POSESIÓN LA CUAL ANEXO, Y PARA EL DÍA 12 DE FEBRERO DE 2017, LOS SEÑORES DEMANDADOS VOLVIERON A IRRUMPIR EN NUESTRO TERRENO POR POSESIÓN TUMBANDO UNA CERCA DE ALAMBRADO DE PÚAS, ARRANCANDO LOS POSTES Y TROZANDO EL ALAMBRADO CAUSANDO DAÑOS Y

PERJUICIOS Y PASANDO GANADO A NUESTRO TERRENO A PASTAR, DE IGUAL MANERA INFORMO QUE EL SEÑOR CARLOS GARZON Y EL SEÑOR GERMAN FONCECA LOMBANA, HABÍAN CONSTRUIDO CADA UNO UNA CASA EN NUESTRO PREDIO POR POSESIÓN Y EN UN ACÁPITE DE LA SENTENCIA DADA POR EL JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ, LES CONCEDIÓ A ESTAS PERSONAS DESALOJAR MENCIONADOS INMUEBLES EN UN PERIODO DE CINCO DÍAS A PARTIR DE LA FECHA QUE QUEDO EJECUTORIADA LA SENTENCIA, DONDE ESTAS PERSONAS NO CUMPLIERON CON LO ESTUDIADO Y AÚN SIGUEN RESIDIENDO EN ESTOS INMUEBLES DENTRO DE NUESTROS PREDIOS. PREGUNTADO. DIGA A ESTA UNIDAD INVESTIGATIVA DONDE SE PUEDEN UBICAR A LAS PERSONAS DENUNCIADAS CONTESTO: ELLOS SE UBICAN EN LAS CASA QUE CONSTRUYERON EN NUESTRO PREDIO RONDON LOS YOPITOS EN LA VEREDA GUARIAMENA Y TAMBIÉN A GERMAN FONSECA Y AL HIJO GERMAN FONSECA LAMBONA, EN EL MUNICIPIO DE MANÍ BARRIO LOS LIBERTADORES, EN LA ESQUINA DIAGONAL A LA CANCHA CUBIERTA. PREGUNTADO: DIGA A ESTA UNIDAD SI SABE EL MOTIVO POR EL CUAL LOS DEMANDADOS HAN INCUMPLIDO O HAN HECHO CASO OMISO A LA DECISIÓN TOMADA POR EL JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ SOBRE CONCEDERLES LA POSICIÓN DEL TERRENO RONDON LOS YOPITOS A USTED Y SUS HERMANAS CONTESTO: PORQUE NON UNOS EVASORES Y QUIEREN ADUEÑASEN DE LOS TERRENOS QUE NO SON DE ELLOS Y POR LO CONTRARIO NOS HAN AMENAZADO DE MANERA VERBAL CON DARNOS PLOMO Y DE IGUAL MANERA A NUESTROS TRABAJADORES, DIGIÉNDONOS QUE DEBEMOS ABANDONAR LOS TERRENOS Y QUE TIENEN DIEZ PERSONAS DE NUESTRA FAMILIA EN UN LISTADO DE MANERA AMENAZANTE. PREGUNTADO. DIGA A ESTA UNIDAD JUDICIAL QUE PERSONAS SON TESTIGOS DE LOS HECHOS QUE DENUNCIA CONTESTO: ESTÁ EL SEÑOR JOSE ALBARRACIN TELÉFONO 311 8590729 QUE ES UN TRABAJANDO EN ESTE TERRENO, EL SEÑOR HERNAN BARRETO TELÉFONO 3203881318, EL SEÑOR RICAURTE TRUJILLO TELÉFONO 3203854127, Y DE IGUAL MANERA SE PUEDEN UBICAR POR INTERMEDIO MÍO, YA QUE RESIDEN EN MANÍ CASANARE, Y DE IGUAL MANERA ES TESTIGO MI HIJO ARIOLDO BLANCO FLOREZ TELÉFONO 3208678514 Y EL SEÑOR FREDY GUZNMAN SANTA TELÉFONO 3203634107 PREGUNTADO: DIGA A ESTA UNIDAD SI TIENE ALGO MÁS QUE AGREGAR CORREGIR O ENMENDAR A LA PRESENTE DENUNCIA, CONTESTO: SI, QUE ANEXO UNAS

10

FOTOGRAFÍAS TOMADAS AL CERCADO QUE ESTAS PERSONAS DENUNCIADAS TUMBARON EN NUESTRO PREDIO PARA ELLOS INGRESAR EL GANADO A PASTAR.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se dá por terminada y una vez leída y aprobada se firma tal y como aparece por los que en ella Intervinieron. SE OBSERVÓ LO DE LEY.

Firman:

Denunciante:

LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ



Autoridad que recepciona:

IT ALEXANDER VENEGAS GARCIA

PREDIO  
Feb. 22 2017  
1640 hrs - F17 Saca  
" " " "



<b>USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL</b>																					
<b>Nº CASO</b>																					
No. Expediente CAD	8	5	2	3	0	6	1	0	5	4	9	6	2	0	1	7	0	0	0	2	1
	Dpto		Mplo		Ent		U. Receptora				Año				Consecutivo						

	<b>ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL -FPJ-2-</b> Este formato será diligenciado por los servidores con funciones de Policía Judicial, en aquellos eventos en que la actuación no inició de manera oficiosa
---	---

Fecha:	D/	2	1	M/	0	2	A/	2	0	1	7	Hora:	1	5	0	0
--------	----	---	---	----	---	---	----	---	---	---	---	-------	---	---	---	---

Departamento	CASANARE
Municipio	OROCUE

### I. TIPO DE NOTICIA

Marque con X, según corresponda:

Denuncia	x	El usuario es remitido por una Entidad?	SI	NOX	Fecha	D		M		A			
Querella		Cuál?											
Petición Especial		Nombre de quien remite											
Reproducción de registros (Compulsa de copias)		Cargo											

### II. DELITO

1.	FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL ART 454 C.P
2.	

### III. DATOS SOBRE LOS HECHOS

*Se hace constar que el denunciante ha sido informado sobre: la obligación legal que tiene toda persona mayor de 18 años de denunciar cualquier hecho de que tenga conocimiento y que las autoridades deban investigar de oficio; de la exoneración del deber de denunciar contra sí mismo, contra su cónyuge o compañero permanente, parientes en 4o. Grado de consanguinidad, de afinidad o civil, o hechos que haya conocido en el ejercicio de una actividad amparada por el secreto profesional; que la presente denuncia se realiza bajo la gravedad de juramento y acerca de las sanciones penales impuestas a quien incurra en falsa denuncia. (Artículos 67, 68, 69 del C.P.P. y 435 - 436 C.P.).*

Fecha de comisión de los hechos	D/	1	2	M/	0	2	A/	1	7	Hora	0	8	0	0
---------------------------------	----	---	---	----	---	---	----	---	---	------	---	---	---	---

( Para delitos de ejecución continuada diligencie el siguiente espacio:)

Fecha inicial de comisión de los hechos	D/			M/			A/			Hora				
---	----	--	--	----	--	--	----	--	--	------	--	--	--	--

Diligencie únicamente si es posible determinar esta fecha:

Fecha final de comisión de los hechos	D/			M/			A/			Hora				
---------------------------------------	----	--	--	----	--	--	----	--	--	------	--	--	--	--

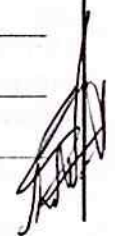
Lugar de comisión de los hechos:

Departamento	8	5	CASANARE	Municipio	2	3	0	OROCUE
--------------	---	---	----------	-----------	---	---	---	--------

Localidad o Zona	RURAL -VERDA GUARIAMENA	Barrio	No Aplica
------------------	-------------------------	--------	-----------

Dirección	PREDIO RONDON LOS YOPITOS - VEREDA GUARIAMENA
-----------	---

Sitio específico	PREDIO RONDON LOS YOPITOS- VEREDA GUARIAMENA- OROQUE
------------------	--



Uso de armas? No XX Sí \_\_\_\_\_

De fuego ☐ Blanca ☐ Contundente ☐ No sabe ☐ Otra ☐Cuál \_\_\_\_\_

Uso de sustancias tóxicas? No XX Sí \_\_\_\_\_

Relato de los hechos (describir circunstancias de tiempo, modo y lugar de los acontecimientos):

Vengo a denunciar a los señores GERMAN FONCECA identificado con cedula No. 4.156.827 de maní Casanare, al señor GERMAN FONCECA LOMBANA con cedula No. 74.795.618 de maní, y al señor CARLOS GARZON CASTRO con cedula No. 4.156.878 de maní, por el delito de fraude a resolución judicial, por los siguientes: Mis padres hace más de unos 80 años eran los tenedores de un terreno ubicado en la vereda Guariamena del municipio de Orocué, conocido hoy día como RONDON LOS YOPITOS, de lo cual mi padre es fallecido y mi madre tiene una mayoría de edad quienes yo LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ identificada con cedula no. 23.725.782 se maní, y mis hermanas ANA SILVIA FLOREZ con cedula No. 23.724.972, JOSEFINA FLOREZ con cedula 23.740.748 continuamos con la posesión de estos terrenos ya que fuimos nacidos y criados en este terreno y toda la vida hemos trabajado en ellos, donde hemos tenido una lucha desde hace varios años atrás con los señores antes mencionados ya que ellos han querido apropiarse de este terreno, tumbando los cercados y pasando ganado a pastar en el predio, predio denominado RONDON LOS YOPITOS que es un aproximado de 500 hectáreas, predio que por resolución del juzgado del circuito de Orocué cansare y el tribunal superior sala única de decisión nos restituye este predio por posesión debido a lo anterior, toda vez que se abrió un proceso civil para la posesión del mismo el cual no lo otorgo juzgado del circuito de Orocué cansare para la fecha del 02 de septiembre de 2014, según sentencia de esa fecha a favor nuestra y los demandados apela la decisión del juzgado y pasa el proceso al tribunal superior sala única de decisión Yopal, donde para la fecha del 16 de abril de 2015 ratifica y deja en firme la decisión tomada por el otorgo juzgado del circuito de Orocué que el terreno denominado RONDON LOS YOPITOS ubicado en la vereda Guariamena de Orocué, refiriéndose a que este predio por posesión les pertenece a la señoras FLOREZ o sea a nosotras, de lo cual anexo copia de la ratificación tribunal superior sala única de decisión Yopal de la decisión tomada por el juzgado del circuito de Orocué de fecha 16 de abril de 2015, para lo cual de igual manera el juzgado promiscuo del circuito de Orocué nos hace la entrega del bien inmueble RONDON LOS YOPITOS el día 10 de junio de 2016 de lo cual anexo copia de acta, donde ya el 18 de junio de 2016 los demandados haciendo caso omiso a la decisión del juez volvieron a levantar cercados de alambre de púa en nuestro predio y pasando ganado a pastar al predio, donde al darnos cuenta de estos hechos establecimos una querrela por perturbación a la posesión contra de ellos, ante la inspección de policía de Orocué, donde esta inspección de policía nuevamente nos restableció el derecho de posición del terreno el día 10 de febrero de 2017, como se demuestra en acta de derivación de cerca perturbadora a la posesión la cual anexo, y para el día 12 de febrero de 2017, los señores demandados volvieron a irrumpir en nuestro terreno por posesión tumbando una cerca de alambrado de púas, arrancando los postes y trozando el alambrado causando daños y perjuicios y pasando ganado a nuestro terreno a pastar, de igual manera informo que el señor CARLOS GARZON y el señor GERMAN FONCECA LOMBANA, habían construido cada uno una casa en nuestro predio por posesión y en un acápite de la sentencia dada por el juzgado promiscuo del circuito de Orocué, les concedió a estas personas desalojar mencionados inmuebles en un periodo de cinco días a partir de la fecha que quedo ejecutoriada la sentencia, donde estas personas no cumplieron con lo estudiado y aún siguen residiendo en estos inmuebles dentro de nuestros predios. PREGUNTADO: Diga a esta unidad investigativa donde se pueden ubicar a las personas denunciadas CONTESTO: ellos se ubican en las casa que construyeron en nuestro predio RONDON LOS YOPITOS en la vereda Guariamena, y también a German Fonseca y al hijo German Fonseca Lambona, en el municipio de Maní barrio los libertadores, en la esquina diagonal a la cancha cubierta. PREGUNTADO: Diga a esta unidad si sabe el motivo por el cual los demandados han incumplido o han hecho caso omiso a la decisión tomada por el Juzgado promiscuo del circuito de Orocué sobre concederles la posición del terreno RONDON LOS YOPITOS a usted y sus hermanas CONTESTO: Porque son unos evasores y quieren adueñarse de los terrenos que no son de ellos y por lo contrario nos han amenazado de manera verbal con darnos plomo y de igual manera a nuestros trabajadores, diciéndonos que debemos abandonar los terrenos y que tienen

diez personas de nuestra familia en un listado de manera amenazante. PREGUNTADO: Diga a esta unidad judicial que personas son testigos de los hechos que denuncia CONTESTO: está el señor JOSE ALBARRACIN teléfono 311 8590729 que es un trabajador en este terreno, el señor HERNAN BARRETO teléfono 3203881318, el señor RICAURTE TRUJILLO teléfono 3203854127, y de igual manera se pueden ubicar por intermedio mío, ya que residen en Maní Casanare, y de igual manera es testigo mi hijo ARIOLDO BLANCO FLOREZ teléfono 3208678514 y el señor FREDY GUZMAN SANTA teléfono 3203634107 PREGUNTADO: diga a esta unidad si tiene algo más que agregar corregir o enmendar a la presente denuncia, CONTESTO: Si, que anexo unas fotografías tomadas al cercado que estas personas denunciadas tumbaron en nuestro predio para ellos ingresar el ganado a pastar.

(En caso de requerir más espacio, diligenciar hoja en blanco anexa relacionado el número de Noticia criminal).

#### IV. DATOS DEL DENUNCIANTE O QUERELLANTE

(Cuando sea más de un denunciante diligencie el anexo 1)

Primer Nombre LUZ Segundo Nombre MARINA

Primer Apellido ANDUEZA Segundo Apellido FLOREZ

Documento de Identidad C.C. ☒ otra                      No. 23.725.782 de MANI

Edad: 7 2 Años. Género: M        F ☒ Fecha de nacimiento: D 2 5 M 0 1 A 1 9 4 5

Lugar de nacimiento País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio MANI

Profesión NO APLICA Oficio AMA DE CASA

Estado civil UNION LIBRE Nivel educativo ANALFABETA

Dirección residencia PREDIO RONDON LOS YOPITOS- VEREDA GUARIAMENA- OROCUE Barrio                      Teléfono 320-4681744

País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio OROCUE Teléfono oficina                     

Dirección notificación PREDIO RONDON LOS YOPITOS- VEREDA GUARIAMENA- OROCUE Barrio                      Teléfono 320-4681744

Relación con el indiciado DISTINGUIDOS

Estimación de los daños y perjuicios (en delitos contra el patrimonio): \$                     

NO APLICAN

#### V. DATOS DE LA VICTIMA

(Cuando no es el mismo denunciante. Si hay más de una víctima diligencie el anexo 2)

Se informa a la víctima el contenido de los artículos 11, 136 y 137 del Código de Procedimiento Penal, en cuanto a la información que debe conocer en su calidad de víctima y el derecho a intervenir en todas las fases de la actuación penal de conformidad con las reglas señaladas en la norma procesal penal.

Primer Nombre LUZ Segundo Nombre MARINA

Primer Apellido ANDUEZA Segundo Apellido FLOREZ

Documento de Identidad C.C. ☒ otra                      No. 23725782 de MANI

Edad: 7 2 Años. Género: M ☐ F ☒ Fecha de nacimiento: D 2 5 M 0 1 A 1 9 4 5

Lugar de nacimiento País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio MANI

Profesión \_\_\_\_\_ Oficio AMA DE CASA

Estado civil UNION LIBRE Nivel educativo ANALFABETA

Dirección residencia PREDIO RONDON LOS YOPITOS- VEREDA GUARIAMENA- OROCUE Barrio \_\_\_\_\_ Teléfono 320-4681744

País \_\_\_\_\_ Departamento \_\_\_\_\_ Municipio \_\_\_\_\_ Teléfono oficina \_\_\_\_\_

Dirección notificación PREDIO RONDON LOS YOPITOS- VEREDA GUARIAMENA- OROCUE Barrio \_\_\_\_\_ Teléfono 320-4681744

Relación con el denunciante DIDTINGUIDOS

#### VI. DATOS DEL INDICIADO I

(Cuando sea más de un indiciado diligencie el anexo 3)

En averiguación Sí No XX

Primer Nombre GERMAN Segundo Nombre \_\_\_\_\_

Primer Apellido FONCECA Segundo Apellido \_\_\_\_\_

Documento de Identidad C.C. ☒ otra X No. 4.156.827 de \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_ Años. Género: M ☐ F ☐ Fecha de nacimiento: D \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_

Lugar de nacimiento País \_\_\_\_\_ Departamento \_\_\_\_\_ Municipio \_\_\_\_\_

Profesión \_\_\_\_\_ Oficio \_\_\_\_\_ Nivel educativo \_\_\_\_\_

Dirección residencia VEREDA GUAIAMENA - OROCUE Barrio \_\_\_\_\_ Teléfono \_\_\_\_\_

País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio OROCUE

Entidad donde labora \_\_\_\_\_ Cargo \_\_\_\_\_ Dirección \_\_\_\_\_ Teléfono \_\_\_\_\_

Dirección notificación \_\_\_\_\_ Barrio \_\_\_\_\_ Teléfono \_\_\_\_\_

Relación con el denunciante NINGUNA

Alias \_\_\_\_\_

Estado civil \_\_\_\_\_ Nombre del cónyuge o compañero permanente \_\_\_\_\_

Firmas Lucimayna Andueza Flores [Firma]  
Denunciante Autoridad Receptora

Autoridad a la cual se remitirá esta denuncia: \_\_\_\_\_

Entidad		Especialidad		Código Fiscal			
Nombre y apellido del Fiscal:							

14

USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL									
N° CASO									
8	5	2	3	0	6	1	0	5	4
9	6	2	0	1	7	0	0	0	2
1									
No. Expediente CAD					Dpto	Mpio	Ent	U. Receptora	Año
					Consecutivo				

ANEXO No. 2.

**II DATOS DE LA VICTIMA II**

(Cuando no es el mismo denunciante)

Se informa a la víctima el contenido de los artículos 136 y 137 del Código de Procedimiento Penal, en cuanto a la información que debe conocer en su calidad de víctima y el derecho a intervenir en todas las fases de la actuación penal de conformidad con las reglas señaladas en la norma procesal penal.

Primer Nombre ANA Segundo Nombre SIN VIA  
Primer Apellido FLOREZ Segundo Apellido \_\_\_\_\_  
Documento de Identidad C.C. ☒ otra No. 23.724.972 de MANI  
Edad: 6 6 Años. Género: M ☐ F ☒ Fecha de nacimiento: D 0 1 M 0 1 A 1 9 5 1  
Lugar de nacimiento País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio OROCUE  
Profesión \_\_\_\_\_ Oficio AMN DE CASA  
Estado civil UNION LIBRE Nivel educativo NINGUNO  
Dirección residencia PREDIO RONDON LOS YOPITOS-VEREDA GUARIAMENA- OROCUE Barrio \_\_\_\_\_ Teléfono 310 7942261  
País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio OROCUE  
Entidad donde labora \_\_\_\_\_ Dirección \_\_\_\_\_ Teléfono \_\_\_\_\_  
Dirección notificación PREDIO RONDON LOS YOPITOS- VEREDA GUARIAMENA- OROCUE Barrio \_\_\_\_\_ Teléfono 310 7942261

**VICTIMA III.**

Primer Nombre JOSEFINA Segundo Nombre \_\_\_\_\_  
Primer Apellido FLOREZ Segundo Apellido \_\_\_\_\_  
Documento de Identidad C.C. ☒ otra No. 23.740.748 de MANI  
Edad: 6 3 Años. Género: M ☐ F ☒ Fecha de nacimiento: D 1 7 M 0 6 A 1 9 5 3  
Lugar de nacimiento País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio MANI  
Profesión \_\_\_\_\_ Oficio AMN DE CASA  
Estado civil SOLTERA Nivel educativo NINGUNO  
Dirección residencia PREDIO RONDON LOS YOPITOS-VEREDA GUARIAMENA- OROCUE Barrio \_\_\_\_\_ Teléfono 3142464219  
País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio OROCUE  
Entidad donde labora \_\_\_\_\_ Dirección \_\_\_\_\_ Teléfono \_\_\_\_\_  
Dirección notificación PREDIO RONDON LOS YOPITOS- VEREDA GUARIAMENA- OROCUE Barrio \_\_\_\_\_ Teléfono 3142464219

Relacion con el denunciante : Hermana

										<b>USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL</b>									
										<b>N° CASO</b>									
8 5 2 3 0 6 1 0 5 4 9 6 2 0 1 7 0 0 0 2 1																			
No. Expediente CAD										Dpto Mpio Ent U. Receptora Año Consecutivo									

### ANEXO No. 3.

#### DATOS DEL INDICIADO II

En averiguación ☐ Sí ☐ No ☒ XX

Primer Nombre GERMAN Segundo Nombre \_\_\_\_\_

Primer Apellido FONCECA Segundo Apellido LOMBANA

Documento de Identidad C.C. ☒ otra ☐ No. 74.795.618 de \_\_\_\_\_

Edad:      Años. Género: M ☐ F ☐ Fecha de nacimiento: D      M      A     

Lugar de nacimiento País      Departamento      Municipio     

Profesión      Oficio      Nivel educativo     

Dirección residencia      Barrio LIBERTADORES Teléfono     

País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio MANI

Entidad donde labora      Cargo      Dirección      Teléfono     

Dirección notificación      Barrio LIBERTADORES - MANI Teléfono     

Relación con el denunciante NINGUNA

#### DATOS DEL INDICIADO III

En averiguación ☐ Sí ☐ No ☒ XX

Primer Nombre CARLOS Segundo Nombre \_\_\_\_\_

Primer Apellido GARZON Segundo Apellido CASTRO

Documento de Identidad C.C. ☒ otra ☐ No. 4.156.878 de MANI

Edad:      Años. Género: M ☐ F ☐ Fecha de nacimiento: D      M      A     

Lugar de nacimiento País      Departamento      Municipio     

Profesión      Oficio      Nivel educativo     

Dirección residencia MANI CASANARE Barrio      Teléfono     

País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio MANI

Entidad donde labora      Cargo      Dirección      Teléfono     

Dirección notificación      Barrio      Teléfono     

Relación con el denunciante NINGUNA



COLOMBIA

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO  
23725782

APELLIDOS  
ANDUEZA FLOREZ

NOMBRES  
LUZ MARINA

NO FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 25-ENE-1945

MANI

(CASANARE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.50m O+ F

ESTATURA G.S. RH SEXO


30-SEP-1993 MANI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

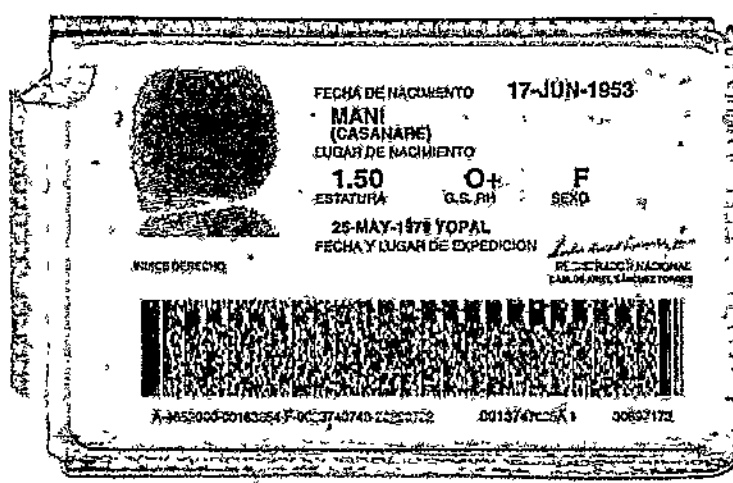
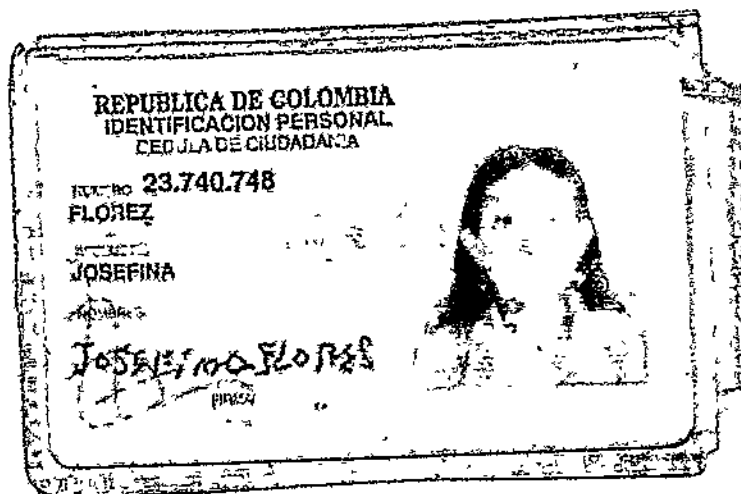
BOCE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL

ALABRADOR DEL POLO



A-4852000-70110944-F-0023725782-20030404 0081000931 02 105456972



1


REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 23.724.972

FLOREZ  
APELLIDOS

ANA SILVIA  
NOMBRES

*ANA SILVIA FLOREZ*



FECHA DE NACIMIENTO 01-ENE-1951  
MANI  
(CASANARE)  
LUGAR DE NACIMIENTO


1.50 O+  
ESTATURA G.S. RH

14-DIC-1981 MANI  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

SEXO F

REGISTRADOR NACIONAL  
MANI CASANARE

NOSE OPERADO



A-4852002-70133447-F-0023721972-20070131 0452707031005 144911298

41

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**  
**SALA UNICA DE DECISION**

Yopal, abril dieciséis (16) de dos mil quince (2015).

REF:	POSESORIO AGRARIO
DEMANDANTE:	ANA ELVIRA FLOREZ y otros
DEMANDADO:	CARLOS GARZON CASTRO y otros
RADICACION:	85-001-22-08-001-2011-00049-03
PROVIDENCIA:	SENTENCIA
APROBADO POR:	ACTA No. 040 DE 16-04-2015
MP DR.	JAIRO ARMANDO GONZALEZ GOMEZ

Decide la Sala los recursos de apelación interpuestos contra la sentencia de fecha septiembre dos (2) de 2014, proferida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué (Casanare).

**ANTECEDENTES:**

Mediante apoderado, el siete (7) de junio de 2011, ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ y JOSEFINA FLOREZ formulan demanda de amparo a la posesión, en contra de CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA y EMILIANO PEREZ, para que se les ordene la restitución del inmueble rural denominado "FINCA RONDON LOS YOPITOS", ubicada en la vereda Guariamena del municipio de Orocué, y se los condene en costas.

**HECHOS:**

- Las demandantes son poseedoras con ánimo de señor y dueño, desde hace más de sesenta (60) años, de la finca "RONDON LOS YOPITOS", con una cabida superficial aproximada de QUINIENTAS (500) hectáreas, sin que hasta el momento haya aparecido alguien que demuestre ser propietario o ejercer mejor posesión.
- Esta posesión les da derecho a ser propietarias, adelantando el correspondiente proceso de pertenencia o ante el INCODER.
- Esta posesión ha sido tranquila e ininterrumpida. No obstante, el dieciocho (18) de agosto de 2010, se enteraron que los demandados habían invadido de manera clandestina parte de esos terrenos.
- En mayo de 2008, GERMAN FONSECA, EMILIANO PEREZ, y CARLOS GARZON CASTRO habían invadido parte de la finca, por lo que se celebró una reunión a instancias de la Secretaría de Gobierno del municipio, donde se acordó que no ejercerían más actos de molestia sobre el terreno; mientras la familia FLOREZ adelantaba las acciones legales y administrativas. Sin embargo, en la fecha ya señalada, los demandados volvieron a invadir.
- Desde cuando cesó la clandestinidad de la invasión hasta el momento de la presentación de la demanda, no ha transcurrido un año.
- Para el ocho (8) de noviembre de 2010 la Personería de Orocué programó una reunión para buscar una conciliación, a la cual solamente concurrió CARLOS GARZON CASTRO, con lo cual se agota el requisito de procedibilidad.

**CONTESTACION DE LA DEMANDA:**

CARLOS GARZON CASTRO.

Mediante apoderada, se opone a las pretensiones, porque las demandantes no han tenido la posesión del inmueble, no lo han explotado económicamente ni han intentado acción legal alguna para demostrarlo. El predio es ocupado y explotado por él, con cultivos, ganado vacuno y vivienda.

En cuanto a los hechos, son negados en su mayoría. Las demandantes no viven de manera permanente en el predio, no tienen cultivos, ganado ni plantaciones. La posesión de este demandado no puede ser clandestina ya que sus cultivos, ganado, explotación económica y la vivienda son de varios años. Tampoco es cierta la fecha en que dicen haberse enterado de su presencia en el predio ya que JOSEFINA PEREZ, desde marzo de 2008 le instauró una querrela por perturbación a la posesión, que no prosperó. No propone excepciones.

**GERMAN FONSECA.**

Se opone igualmente a todas las pretensiones. No ha perturbado posesión alguna. Esta fue perdida por las demandantes hace más de veinte (20) años. En cuanto a los hechos, dice que la única que vive en el sitio es ANA SILVIA FLOREZ y se trata de unos terrenos comuneros. El cercó donde se había fundado desde hace tres (3) años y tres (3) meses, en compañía de CARLOS GARZON CASTRO y con el beneplácito de ANCIZAR GUZMAN y ANA SILVIA FLOREZ. La presunta perturbación a la posesión sucedió en abril de 2008 y ya hizo solicitud de adjudicación ante el INCODER, pero le fue desaprobada por estar en predios de influencia petrolera. Cuestiona la audiencia de conciliación, porque no fue citado.

Propone como excepciones: 1. Falta de requisitos legales de la demanda, por no haberse agotado el requisito de procedibilidad de la conciliación. 2. Caducidad de la acción, ya que en la demanda se está reconociendo una perturbación a la posesión anterior al dieciocho (18) de agosto de 2010 y él instaló sus alambrados en abril de 2008. 3. Falta de legitimación por activa. El acta de conciliación solo hace referencia a un querrellado. El no compareció. Y 4.



Falta de medios de prueba y carga procesal. No se aportan pruebas del requisito de procedibilidad donde se vincule a este demandado.

EMILIANO PEREZ y JOSE MANUEL FONSECA no contestan la demanda.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

DECRETA a favor de ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ y JOSEFINA FLOREZ y en contra de CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA y EMILIANO PEREZ, la restitución del inmueble rural denominado finca "RONDON LOS YOPITOS", cuya ubicación y linderos describe. Ordena que si la misma no es restituida dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, se procederá al desalojo, y condena a los demandados a pagar las costas del proceso.

Luego de hacer algunas consideraciones sobre la acción posesoria y la prescripción, el señor Juez procede a analizar los testimonios recaudados, para afirmar que esta no se da porque el despojo ocurre el dieciocho (18) de agosto de 2010 y la demanda presentada el siete (7) de junio de 2011, y que con ellos se establece que la posesión se encontraba en cabeza de las demandantes. Además, con la diligencia de inspección y el experticio pericial se constatan los linderos de la finca cuya posesión se reclama. Igualmente, los fallos de primera y segunda instancia de un proceso policivo, en el cual se consigna que CARLOS GARZON CASTRO no demostró ser poseedor de los terrenos sobre los cuales está construida la cerca.

Descalifica el señor Juez los testimonios de ADRIANO GUTIERREZ e IQUELIO FONSECA, que por su parentesco con dos de los demandados, evidencian su interés en favorecerlos. Igualmente el testimonio de MARIA LEONOR PATIÑO, por haber sido sorprendida por el señor Juez leyendo las declaraciones de los otros testigos, antes de declarar.

Descarta las objeciones hechas al experticio pericial, porque al absolver el interrogatorio propuesto, da una explicación clara y precisa sobre el método y ciencia utilizados. Además resulta concordante con los demás elementos probatorios recaudados, y el objetante no concreto sus reparos.

#### RECURSOS:

##### APODERADO DE CARLOS GARZON CASTRO.

Encaminado a que la sentencia sea revocada y su poderdante absuelto. Refiere en primera instancia una presunta falsedad por la aparición de una notificación que no existía en las copias informales a él entregadas, lo que en su criterio genera una nulidad.

Cuestiona luego que desde el auto admisorio no se tuviera en cuenta que se trata de un bien baldío, no explotado por las demandantes. Insiste en que hay violación al debido proceso desde la audiencia de conciliación, por la inasistencia del demandado JOSE MANUEL FONSECA, a quien luego llaman y termina firmándola.

Igualmente manifiesta su desacuerdo con el desarrollo de la inspección, porque no se constataron aspectos que debían serlo, ni por el juez ni por el perito. Lo consignado por este último no coincide con la realidad de la posesión, ocupación y tenencia de los predios. Los linderos que allí se consignan son imaginarios y con una extensión superior a la real.

En cambio su poderdante aporta la solicitud hecha al INCODER desde el año 2009, lo que en su sentir conlleva que los hechos de la demanda son mentirosos.

En los testimonios aportados por la parte actora se observa el interés y la parcialidad del juez que los recibió, como se prueba con las constancias dejadas por los apoderados de los demandados. Tanto que en alguna oportunidad debió retirarse y el señor Juez llamar al Personero para que asistiera a las diligencias. Estos testimonios son sospechosos, mentirosos y falaces por no coincidir en la identificación de los predios y la forma de explotación.

De sus testimonios, resalta el rendido por ADRIANO GUTIERREZ, quien a pesar de su avanzada edad, describe detalladamente cada uno de los predios y especialmente el llamado "RONDON LOS YOPITOS", que no es superior a diez (10) hectáreas, en versión que coincide con las demás por ellos presentadas.

En los interrogatorios de parte, las demandantes confiesan que no tienen la posesión, tenencia ni ocupación, ni explotación, a excepción de ANA SILVIA FLOREZ, quien tiene su predio debidamente alinderado y cercado.

Ya en esta instancia, refiere que la norma invocada para alegatos de conclusión no es la correcta, además de estar derogada por la Ley 1395 de 2010. No son cinco (5) sino ocho (8) días. Sus alegatos de conclusión y la formulación de los incidentes de nulidad y tacha de falsedad estaban dentro de los términos que consagra el artículo 60 del Decreto 2303 de 1989. Debía correrse traslado para cada uno de ellos y declararse impedido para dictar sentencia, por la tacha de falsedad. Refiere lo que en su sentir son actuaciones irregulares: actuar el juez al margen del procedimiento establecido; decidir sin apoyo probatorio; decidir con base en normas inexistentes o inconstitucionales y en contra de sus fundamentos, sin dar trámite a los incidentes propuestos; decisión inmotivada, pues la hecha es ajena a la realidad probatoria; "Desconocimiento de, presidente hipótesis que se presenta por ejemplo cuando la corte constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez

ordinario aplica una ley limitando sustancialmente su alcance"; y violación directa de la Constitución.

Subsidiariamente pide que se decrete la nulidad de todo lo actuado, de conformidad con el incidente por el planteado.

**APODERADO DE GERMAN FONSECA.**

Igual que su colega, refiere parcialidad del juez en el trámite del proceso, en la práctica de las pruebas. Cuestiona incluso la celeridad del juzgato en la admisión de la demanda. Recuerda que todos los testigos de los demandados coinciden en que estos llevan más de veinte (20) años disputando los predios, y aún las mismas demandantes afirman que la invasión lleva de cuatro a cinco años. Además, así queda corroborado con los interrogatorios de parte, la inspección judicial y el dictamen del perito.

Resalta lo que al respecto señalan testigos como MARIA LEONOR PIÑA, JAIRO ENRIQUE FONSECA y JOSE JOAQUIN GUTIERREZ. Afirma que las señoras FLOREZ abandonaron Guaríamería desde mucho tiempo atrás. Solo ahora, por la expectativa de la explotación petrolera pretenden extender sus linderos a contiguas sabanas comunales, poseídas de mucho tiempo atrás por los demandados.

Señala igualmente que si hubiera invasión de su cliente, ya la acción para reclamarle judicialmente se hallaría prescrita, ya que debe hacerse dentro del año anterior, y aquí se tiene que el tiempo menor de invasión es de dos y tres años. Incluso algunos testigos hablan hasta de cuarenta años. Hay prescripción de la acción.

Cuestiona que no se hubiera notificado a la Procuraduría Agraria, que no se hubiera integrado el Litis consorcio necesario, no se corrió el traslado para

alegatos conforme al artículo 60 del Decreto 2303 de 1989, violándose el derecho de defensa. La foliatura del expediente no coincide original y copia. No obstante, advertidas esas nulidades, el señor Juez se negó a corregirlas. Señala finalmente que comparte las apreciaciones de su colega impugnante y lo consignado en el escrito de la Procuraduría, y enumera las que considera actuaciones irregulares que existen en el proceso.

#### ESCRITO DE LOS NO APELANTES:

##### PROCURADURIA 23 JUDICIAL II AMBIENTAL Y AGRARIA

Inicia refiriendo que hay una acción de tutela en contra del Juzgado Promiscuo del Circuito de Oroque, porque al parecer existe una falsedad documental, en cuanto a lo consignado en el folio 54 sobre la notificación de JOSE MANUEL FONSECA, siendo que según constancia secretarial el juzgado estuvo cerrado por cambio en la secretaría, durante los días 29, 30, y 31 de agosto, y 1 y 2 de septiembre. Aunado esto a los yerros en cuanto al orden y procedencia de los documentos, considera pertinente que se ordene la expedición de copias para las investigaciones correspondientes.

Considera la señora Procuradora que el juez no debió emitir fallo sabiendo que la sentencia de tutela estaba impugnada y la existencia de una tacha de falsedad y solicitud de nulidad.

Señala igualmente que la decisión del juzgador es producto del ejercicio de su autonomía al analizar el acervo probatorio, sin que ello configure una actuación reprochable.

**APODERADO DE LAS DEMANDANTES.**

Pide que la sentencia sea confirmada. No hay prescripción de la acción porque los invasores, el treinta y uno (31) de mayo de 2008, firmaron un documento comprometiéndose a no perturbar la posesión de las señoras FLOREZ y el dieciocho (18) de agosto de 2010 volvieron a invadir. La demanda fue presentada el siete (7) de junio de 2011.

Sobre el incidente de la notificación, la nulidad no fue propuesta por JOSE MANUEL FONSECA, convalidándose así lo actuado. Además, el cierre solo generaría una prórroga para contestar la demanda. Ello teniendo en cuenta además los principios que orientan la declaratoria de nulidades. Además, los incidentes de tachas de falsedad y nulidad fueron propuestos de manera extemporánea.

En cuanto a la decisión, recuerda lo ocurrido en el acta levantada por la comunidad, donde se reconoce la situación de la familia FLOREZ, inclusive por parte de los hoy demandados GERMAN FONSECA y EMILIANO PEREZ. Igualmente, los fallos policivos mediante los cuales se negó el amparo policivo solicitado por CARLOS GARZON CASTRO, y la diligencia de inspección y dictamen pericial, donde se establece la existencia de la finca reclamada y las partes invadidas por los demandados, así como lo reciente de los arados, las construcciones y los cercados. Aclara que las casas de los invasores si son antiguas, porque las invasiones las hicieron aldañas a ellas.

CARLOS GARZON CASTRO compró doce (12) hectáreas y tiene en posesión sesenta (60); GERMAN FONSECA ha vivido en una hectárea y ahora tiene en posesión más de ochenta (80).

En cuanto a los testimonios, dice que los citados por su parte, son coincidentes en señalar la posesión de las señoras FLOREZ por más de cincuenta (50) años, hasta el año 2008 cuando deciden invadir, se van y luego regresan en el



año 2010. Son testigos que conocen bien la finca, que reconocen la existencia de grupos paramilitares entre los años 1995 y 2008, que motivó a que las demandantes se ausentaran y que ANA ELVIRA le prestó un pedazo de tierra a GERMAN FONSECA para que hiciera una casa y cómo fue que este y CARLOS GARZON empezaron a invadir. Similares condiciones hace en cuanto a los interrogatorios de parte rendidos por sus representadas.

El testimonio de la señora MARIA LEONOR PIÑA no debe ser tenido en cuenta porque desde el año 2003 se ausentó de la vereda y además fue sorprendida por el señor Juez de la época leyendo copias de las declaraciones de otros testigos. Los de ADRIANO GUTIERREZ, IQUELIO FONSECA y JAIRO ENRIQUE FONSECA los califica de parcializados en razón del parentesco que tienen con los demandados. JORGE ENRIQUE TOVAR y JOSE JOAQUIN GUTIERREZ se limitan a responder afirmativamente las preguntas que hacen los apoderados de los demandados. Afirma que todos estos testigos son llevados de Maní, que no residen en Guariámena. Cuando se hizo la inspección, en el proceso policivo iniciado por CARLOS GARZON, no hubo testigos allí que la señalaran.

Píde además el no recurrente que se tenga en cuenta la Ley 1448 de 2011, o de víctimas, en sus artículos 75 y 77.

#### CONSIDERACIONES:

Previamente a decidir los recursos planteados, se hace necesario, por la reiteración de los recurrentes, analizar las supuestas irregularidades a que se refieren, y su incidencia en el proceso.

En cuanto al cierre del Despacho y la notificación al demandado JOSE MANUEL FONSECA, folio 54, aunque aparezca como irregular, no tiene la incidencia que se pretende, dadas las circunstancias de tiempo y modo en que se produce. La demanda es presentada el siete (7) de junio de 2011 y ya los otros

tres (3) demandados habían sido notificados. Oroque es un municipio retirado y los demandados residentes en la vereda donde se halla el predio, a varias horas del casco urbano. El artículo 112 del CPC autoriza el cierre extraordinario del juzgado por cambio del titular de la secretaría, pero con la finalidad principal de garantizar precisamente los derechos de quienes intervienen en procesos allí adelantados, en cuanto a los términos judiciales. La notificación personal y el traslado que se hizo, por otra empleada del juzgado, hubiera podido cumplirse incluso por fuera del Despacho, dada su finalidad. Habría alguna irregularidad si a este demandado se le hubieran contado los términos desde el momento de la notificación y no desde que termina el cierre. Pero ello no ocurrió así, y además quien estaría legitimado para reclamar al respecto sería el notificado, nadie más.

La tacha de falsedad a que se refieren los impugnantes está sustentada sobre la misma situación fáctica. Entonces, a lo dicho solo habría que agregar que ella está reglada por lo previsto en el artículo 289 y siguientes del CPC. Aquí no se trata de una prueba y ninguna incidencia tiene en la decisión, como quiera que además el señor JOSE MANUEL FONSECA ni siquiera compareció a contestar la demanda. Siendo evidente su improcedencia, no tendría sentido darle el trámite a que se refiere el artículo 290 de la misma obra.

Iguals consideraciones merece el incidente de nulidad propuesto por la misma situación fáctica. El artículo 138 del CPC autoriza el rechazo de plano de un incidente no expresamente autorizado. Aquí se está alegando una supuesta indebida notificación por quien no tiene la representación del presunto afectado. Y eso entendiendo que se estaría planteando la nulidad prevista en el numeral 8º del artículo 140, ya que como es sabido, las causales allí previstas son taxativas.

Tampoco asiste la razón al impugnante cuando cuestiona el procedimiento y especialmente el que el traslado para alegaciones solo hubiera sido por cinco (5) días y no por ocho (8). Ciertamente este término lo consagraba el artículo 60 del Decreto 2303 de 1989, pero tal norma, fue expresamente derogada por el artículo 44 de la Ley 1395 de 2010, vigente para cuando se inicia este proceso. No hay entonces ninguna irregularidad en este aspecto.

Así las cosas, se adentrara entonces la Sala en resolver los recursos planteados, haciendo también claridad en que por ser el inmueble en disputa de carácter baldío, según lo que muestra el acervo probatorio, técnicamente no resultaría correcto hablar de posesión sino de ocupación, pero bajo los mismos requisitos y expectativas, pues es la explotación propia de la ocupación la que permite solicitar la adjudicación ante el organismo competente. En esa medida, quien la ejerza por lo menos durante el año anterior, con ánimo de señor y dueño, tendrá derecho a que ella le sea protegida, amparada. Obviamente el ánimo de señor y dueño debe valorarse como la posibilidad de pedir su adjudicación.

Según lo preceptuado por el artículo 972 del CC, "Las acciones posesorias tienen por objeto conservar o recuperar la posesión de bienes raíces, o de derechos reales constituidos en ellos".

Y el artículo 974 de la misma obra, legitima como accionante solo a quien "ha estado en posesión tranquila y no interrumpida un año completo".

De la transcripción de estos artículos queda claro, tal como lo han expresado la doctrina y la jurisprudencia, que la prosperidad de una acción posesoria queda sometida a dos condiciones: la primera, demostrar el ejercicio de la posesión durante un año completo; y la segunda, probar que en un término inferior a un año ha sido despojado o perturbado por otro, de manera injusta o contra su voluntad.

El artículo 177 del CPC señala que "Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen." Es lo que se conoce como la carga de la prueba, y que, acorde con lo atrás enunciado, corresponde a la parte demandante, bajo el entendido que esta acción solo está encaminada a recuperar o conservar la posesión. Para el caso, recuperarla. Nada más. No se trata aquí de declarar la existencia o no de derechos sobre el inmueble. Simplemente de decidir sobre el amparo solicitado por la parte demandante, para lo cual debe cumplir con lo ordenado por esta norma.

Dado que la posesión, ocupación para ser más técnicos, se demuestra con actos materiales, objetivos, pues es lógico que para declararla o negarla sea la prueba testimonial la más importante. La inspección al predio y la prueba pericial tienen alguna connotación, al apreciarlas en conjunto con aquella. Igual ocurre con la documental. En ellas se puede identificar el predio, ver las mejoras, que hubo un pago, etc., pero lo que es importante es saber quién las realiza y ello solo puede hacerse a través de la prueba testimonial.

Dado que también es objeto de discusión y por su trascendencia, lo primero que se debe analizar es si hay prescripción de la acción. Y para el efecto se deben considerar dos fechas: mayo dieciocho (18) de 2008 y agosto dieciocho (18) de 2010. Esto por cuanto desde la demanda se acepta que en la primera ya hubo invasión o actos perturbatorios, y por eso los recurrentes consideran que es la fecha a tener en cuenta.

No obstante, también allí se dice que luego de esa primera invasión, los demandados se retiraron y solo volvieron a perturbar la ocupación en la segunda fecha. Situación esta que es negada por los demandados y ratificada por sus testigos. Sin embargo, la Sala se inclina por otorgar credibilidad a la versión de las demandantes, quienes de manera enfática así lo afirman en sus interrogatorios de parte, existiendo para ellas el respaldo de lo consignado en el acta que obra a folio 7 del expediente y lo expuesto por los testigos citados por su parte. Allí claramente se consigna que la comunidad reconoce que la señora ANA ELVIRA FLOREZ "por tradición y sana posesión" es la dueña de aproximadamente 500 hectáreas de lo que se denomina sabanas comunales.

Esta acta tiene el valor de ser confeccionada por el Secretario de Planeación Municipal de Orocué, y firmada, entre otros, por los demandados GERMAN FONSECA, EMILIANO PEREZ y WILLIAM ALEXANDER GARZON, en representación de su padre CARLOS GARZON.

Permite ella no solo dar credibilidad al dicho de las demandantes de que con ella cesaba la perturbación, sino que además se convierte en factor determinante para negar credibilidad a los testigos de los demandados, en cuanto afirman que "RONDON YOPITOS" es una finca de escasamente cuatro (4) hectáreas, o inclusive que no la conocen. Y en esa reunión también intervino el Presidente de la Junta de Acción Comunal, que lógicamente debe conocer no solo la vereda sino a los propietarios u ocupadores o poseedores de las fincas.

Una razón más para darles credibilidad es que justifican plenamente y de manera razonada, atendible, de donde y desde que fecha ostentan la posesión sobre la finca reclamada. Esto para confirmar lo concluido en primera instancia sobre la no existencia de la prescripción. Con estos elementos es creíble que las demandantes, todas mujeres adultas, solteras, analfabetas y sin muchos recursos ni personas que las acompañaran o aconsejaran, se hubieran convencido que desde la celebración de la reunión cuya acta aparece a folio 7, no iban a ser perturbadas en su derecho, hasta tanto hubiera un pronunciamiento legal, tal como en ella se consigna. Y en el caso de CARLOS GARZON, específicamente se dice que adelantará proceso de "legalización de la venta". No se habla de que esté en posesión de terreno adicional al que compró, que son doce (12) hectáreas.

A folio 16 obra la constancia del señor Personero Municipal sobre la citación de todos los demandados a audiencia de conciliación y que solo asistió CARLOS GARZÓN.

Es importante señalar que los demandados EMILIANO PEREZ y MANUEL FONSECA, a pesar de haber sido notificados personalmente, no contestaron la demanda. Aplica para ellos entonces lo preceptuado por el artículo 95 del CPC; se aprecia ello como indicio grave en su contra. Además, que la apoderada del señor CARLOS CASTRO, al responder la demanda, no propuso excepciones.

En cuanto a la audiencia del artículo 101, folio 97. desde el comienzo se dice que también comparece MANUEL FONSECA, quien inclusive participa en la audiencia haciendo expresa su intención de no conciliar y firma la diligencia. No

entendiendo entonces la Sala lo expuesto al respecto por uno de los recurrentes. Y el hecho de que no concurren todos los demandados en nada afecta su validez. Parágrafo 2º, numeral 3º "Aunque ninguna de las partes ni sus apoderados concurren, la audiencia se efectuará para resolver las excepciones previas pendientes, y adoptará las medidas de saneamiento y demás que el juez considere necesarias para evitar nulidades y sentencias inhibitorias".

El veinticinco (25) de febrero de 2013 se realiza la diligencia de inspección, con asistencia del perito designado, de los abogados y de tres de los demandados. Allí se determina que los linderos del predio son: por el norte con la finca denominada BUENOS AIRES de propiedad de PRIMITIVO FIGUEROA, por el oriente con la finca LA GLOSTORA de ADRIANO GUTIERREZ, por el sur con el CAÑO GUARIAMENA y por el occidente con la CAÑADA LA COLMENA. Igualmente la existencia de la casa de GERMAN FONSECA, con una antigüedad de unos cuarenta (40) años, pero también la existencia de otra casa de construcción reciente, una pica de no más de seis (6) meses, una cerca y un arado de un (1) año de antigüedad. Se determinó la existencia de ochenta (80) reses en un área de sesenta (60) hectáreas, buena parte de las cuales estaba arada. En predios de las demandantes se constató la existencia de árboles frutales, una construcción antigua y varias cabezas de ganado. Ninguna observación se hace allí sobre que no se hubiera recorrido el predio por parte del juzgado o del perito. Luego entonces resulta evidentemente inoportuno hacerlo en el recurso.

La observación que se hace en la diligencia es totalmente pertinente, pues ese es uno de sus objetos. Las reglas de la experiencia indican que en un predio de sesenta (60) hectáreas, muchas de ellas aradas, es decir sin pasto, no pueden mantenerse ochenta (80) reses. Luego entonces la única conclusión lógica que cabe es que el ganado fue llevado solo para la inspección, como infortunadamente se acostumbra.

El dictamen pericial es rendido el cuatro (4) de marzo de 2013, en el cual se ratifican y especifican más claramente los linderos de la finca "RONDON LOS

YOPITOS", que se determina tiene un área de doscientos ochenta (280) hectáreas. También se determina la extensión y linderos de las invasiones, así como los actos que las indican: destrucción de las antiguas cercas, levantando nuevas en cada uno de los predios de los demandados, sellando inclusive el camino real o de herradura y la entrada del ganado de la finca invadida al caño Guariamena que servía de bebedero; en el predio invadido por CARLOS GARZON se levantó un rancho de dos (2) años de antigüedad, hay tierra arada con antigüedad de dos meses, un rancho y una trocha con antigüedad de seis (6) meses y ganado. Señala igualmente que la destrucción de las cercas de la finca en litigio y el levantamiento de unas nuevas tiene una antigüedad de dos años: la construcción de ranchos y caminos, entre seis (6) meses y un (1) año. Explica la forma como estableció el tiempo de realización de los actos posesorios, de manera objetiva, lógica y de acuerdo con las circunstancias en que ocurren.

También se infiere del experticio que los terrenos invadidos son contiguos a predios de propiedad de los demandados, utilizando para ello cercas y tumbando las antiguas, lo que se evidencia en los caminos de herradura obstaculizados por las mismas, caminos de una antigüedad de cincuenta (50) años.

Del dictamen pericial, los apoderados de los demandados solicitan aclaración y complementación, pero en escritos que simplemente pretenden imponer su convencimiento contrario a las conclusiones esbozadas en el experticio; que aunque ciertamente en algunos de sus apartes desborda su competencia, no por eso debe ser descalificado, pues en lo que tiene que ver con el interrogatorio planteado por el señor Juez, lo resuelve de manera razonada, explicada y señalando los elementos tenidos en cuenta para rendirlo.

En cuanto a la objeción al mismo, pueden hacerse las mismas consideraciones. No se cuestionan los elementos tenidos en cuenta por el perito para obtener resultados, sino estos, por ejemplo, porque los linderos no coinciden con los citados por los testigos de los demandados, o con lo que estos señalan sobre la verdadera extensión del predio, o por la terminología utilizada o la antigüedad de las cercas. Pero, se reitera, no se cuestiona el método utilizado por



el perito, sino los resultados, por no coincidir con lo expresado por sus testigos. No puede entonces tenerse ello técnicamente como una objeción.

De los testimonios recaudados, se puede resaltar:

ENRIQUE FONSECA, de 63 años para el momento en que declara, con primero de primaria, agricultor, residente en Maní, empieza señalando que conoce a las demandantes hace cincuenta (50) años, por ser poseedoras raízales en la vereda llamada Guariamena, donde se halla la finca "RONDON LOS YOPITOS", la que conoce desde entonces y de la cual sabe que ellas ejercen posesión. La describe en sus linderos generales. Reitera igualmente lo ocurrido en cuanto a las fechas, diciendo que se salieron en 2008 y volvieron en 2010. Y como hechos perturbatorios refiere los consignados en el experticio: tumbar cercas, arar, construir, sacar los animales de las demandantes. Señala igualmente que entre los años 1995 y 2008 hubo en la vereda presencia de grupos paramilitares, razón por la cual de allí emigraron muchas personas, entre ellas él. Afirma igualmente que en dicha finca había ganado pero poquito y que ANA ELVIRA permitió que sus hijas construyeran dentro de la finca.

RAMON FERNANDO PEREZ BLANCO, de 49 años de edad, agricultor, residente en Maní, dice conocer a las demandantes treinta (30) años atrás, por haberse criado en la vereda Guariamena. Ese mismo tiempo tiene de conocer la finca de ellas. En cuanto a los linderos generales, la posesión y las fechas y actos perturbatorios, coincide con el anterior. Relata incluso que doña ANA ELVIRA dejó a GERMAN FONSECA un pedazo para que hiciera una casa, para que los hijos permanecieran ahí cuando el caño se ponía muy hondo. Este poseía al otro lado del río. Aclara que Doña ANA ELVIRA siempre ha permanecido en la finca. Solo JOSEFA se fue a Maní.

La lectura desprevenida de estos testimonios, especialmente este último, permiten ver el conocimiento que tienen sobre el predio en disputa, y en general sobre los que tienen los demandados. Una percepción puramente objetiva que incide en la valoración de sus testimonios, ya que cada respuesta aparece

suficientemente explicada y fundamentada. Es lo que se conoce como la razón de su dicho.

NESTOR GUAYABO MORENO, 39 años de edad, con 5º de primaria y residente en la vereda Guariamena, también declara saber que las demandantes son poseedoras de la finca "RONDON LOS YOPITOS" hace unos treinta (30) años y coincide con los anteriores sobre las fechas, los actos perturbatorios y los linderos de la finca. Igualmente coincide al señalar las personas que los han ejercido y muestra el mismo conocimiento de la zona, de los predios por los que se le interroga. Como actos posesorios ejercidos por las demandantes, dice que tenían cercada la finca, tenían árboles frutales, topochales y algún ganado, pero este se fue muriendo porque con las nuevas cercas no podía llegar al caño a beber. Todo esto le consta por ser vecino de la finca de las señoras FLOREZ.

ADRIANO GUTIERREZ, de 87 años, padre de GERMAN FONSECA, quien empieza señalando que no sabe el nombre de la finca pero que su hijo es poseedor hace veinte (20) años. Tampoco es claro para especificar donde es que ejerce esa posesión. Solamente cuando en la pregunta se le describen linderos, reitera que sí está explotando esa finca.

A la edad del declarante, que lo lleva a responder algunas preguntas diciendo no recordar bien, se suma lo general de su exposición y la falta de espontaneidad. Aun así, admite que las FLOREZ reclaman esa sabana como de ellas y la razón por la que lo hacen, pero niega algo evidente como es que ellas hubieran ocupado o trabajado algún terreno. Eso va en contra de todo el acervo probatorio recaudado. Además, sin darse cuenta de la contradicción en que incurre y ante otra pregunta del apoderado de su hijo, ya dice que las FLOREZ abandonaron los terrenos diez (10) años atrás y se fueron para Maní. Abandonaron lo que según él no tenían.

NAPOLEON MARTINEZ RINCON, de 67 años, analfabeta, agricultor, residente en la vereda Guariamena, dice conocer la finca de GERMAN FONSECA y al describirla la delimita con las pertenecientes a los otros

demandados y le fija una extensión de entre cincuenta (50) y cincuenta y ocho (58) hectáreas, posesión que dice tiene desde hace cuarenta (40) años. Dice que RONDON es un sitio arriba de la casa de ANCIZAR y que YOFITOS no lo conoce. Las señoras FLOREZ solo tuvieron unas casitas, pero las votaron y se fueron. Pero además, no solo en este aspecto resulta contradictorio. También cuando responde si GERMAN FONSECA ha tenido o no cercas. Primero dice que no y luego que sí, por lo menos con una antigüedad de treinta (30) a treinta y cinco (35) años. Ya señala como tiempo de abandono de las FLOREZ veinte (20) años, y que no les ha conocido ganado, pasto ni una mata de plátano. Niega que en la vereda hubiera existido presencia de grupos ilegales.

La parcialidad de este testimonio es evidente, incluso con la negativa de hechos objetivos, reconocidos incluso por los propios demandados, como lo son la posesión reconocida en el documento que suscriben, la existencia de la finca, que la reduce a "un sitio", lo consignado en el experticio sobre la antigüedad de las cercas, etc. En sentir de la Sala no es un testimonio que merezca credibilidad. Además aparece con una teoría que solo él expone: que los predios a que se refiere la demanda formaban parte del llamado "BUENOS AIRES".

IGUELIO FONSECA, de 48 años de edad, sobrino de GERMAN FONSECA, con 2º de primaria, residente en la vereda Guariamena de Orocué, dice que conoce a las demandantes desde hace unos treinta (30) años, por residir en la misma vereda. También se refiere a RONDON como una casa y unas tres (3) hectáreas, donde vivió ANA ELVIRA. Con esa afirmación lógicamente niega cualquier invasión de parte de su tío o de los otros demandados. Y en cuanto a las fechas, dice que ninguna de estas se ha ido de sus fincas. Pero además, la formulación de las preguntas es equívoca, ya que está referida a sus casas y recuérdese que, según lo consignado en el experticio y percibido en los testimonios, todos los demandados tienen viviendas allí. Los actos perturbadores se presentan en los terrenos aledaños a las mismas. Niega también la incidencia de los grupos armados ilegales en el desplazamiento de la gente, siendo lo contrario de público conocimiento. Dice que las FLOREZ se fueron, por

cuestiones de ellas, las que lo hicieron porque no todas se fueron. En cuanto a la valoración pueden hacerse las mismas consideraciones que el anterior.

MARIA LEONOR PIÑA, de 59 años de edad, comerciante, residente en Maní, quien fuera sorprendida por el señor Juez leyendo las declaraciones rendidas el día anterior, afirma que cuando fue Presidenta de la Junta de Acción Comunal de Guariamena, trató de que se legalizara la situación de cada uno, pero que desde esa época ANA SILVIA FLOREZ se opuso argumentando que eso era de ellas. También y en contra de lo consignado en el documento tantas veces mencionado dice que RONDON es solo la casita de doña ANA ELVIRA y que las hijas también se fundaron en predios muy pequeños. A estas afirmaciones que demeritan su credibilidad, aunado a la observación hecha por el señor Juez de conocimiento, debe agregarse que ella misma manifiesta haberse retirado de la región desde el año 2003. (3)

JAIRO ENRIQUE FONSECA ACHAGUA, de 40 años, ganadero, sobrino del demandado GERMAN FONSECA, residente en Maní, dice saber que este tiene en posesión los predios que reclama, desde hace unos veinte (20) años. Pero no solo no merece credibilidad por esa afirmación. También porque es absolutamente contradictorio en aspectos esenciales del tema a resolver. Afirma no saber los linderos del predio RONDON LOS YOPITOS, pero los señala. Y además se limita a afirmar que los demandados no son invasores, pero sin dar explicación alguna a sus respuestas, que se limitan a repetir lo preguntado. Tanto así que en alguna oportunidad su interrogador se ve obligado a requerirlo al respecto, pidiendo explicación a sus respuestas, que diga porque le consta lo que afirma. #3

JORGE ENRIQUE TOVAR REYES, de 54 años, con segundo de primaria, finquero residente en la vereda Guariamena, coincide con los demás declarantes aportados por los demandados en señalar que RONDON es solo la casa de doña ANA ELVIRA, con unas dos o tres hectáreas, y que las otras demandantes han construido sus casas también con unas pocas hectáreas. La única que tiene ganados y corrales es ANA SILVIA. Las demás ya viven en Maní. Pero, subsiste

51

también la imprecisión que atrás se señalara: el testigo dice que conoce la casa de CARLOS GARZON hace unos treinta y cinco (35) años. En el proceso tal cosa no es objeto de discusión. Como ya se dijo, las invasiones o actos perturbatorios se presentan precisamente en tierras aledañas a aquellas en las cuales los demandados ejercen posesión. Y además, en las preguntas se inquiere por los nombres de los predios, pero no se delimitan. Incluso al preguntarle si las señoras FLOREZ han perturbado la posesión de los señores FONSECA y GARZON, dice no saber, como tampoco cuantas hectáreas fue que este compró a EMEREGILDA FONSECA. Y en cuanto al predio de GERMAN FONSECA, solamente dice constarle que compró una parte, no sabe cuánta y de la restante no sabe cómo la adquirió. Aun si se le otorgara credibilidad a este testigo, no sirve para demostrar nada. Si no sabe linderos de las posesiones de los demandantes ni la situación del predio en litigio, mal puede aportar algo a su resolución.

Los interrogatorios de parte de las demandantes, folio 177 y siguientes, son coincidentes en lo sustancial: linderos del predio, modo y tiempo que llevan de ocupación o posesión, fechas y forma de las perturbaciones y de quienes las realizan, así como el origen de las posesiones que realmente ejercen GERMAN FONSECA y CARLOS GARZON CASTRO. Tanto la madre ANA ELVIRA, como sus hijas LUZ MARINA, de 67 años, ANA SILVIA, de 62 años, y JOSEFINA, de 61 años, son analfabetas y en esa medida incurrten en pequeñas contradicciones e imprecisiones que no afectan lo atrás señalado, coincidiendo además con lo declarado por los testigos que en sentir de la Sala merecen credibilidad.

Así por ejemplo, en cuanto a las perturbaciones, la primera, folio 178 vto. señala, refiriéndose a GERMAN FONSECA: "Le estorbamos si señor pero él es muy terco, vea cuando le estorbamos cuando llevamos el arquitecto de planeación de Orocuá, el nos hizo una reunión en la escuela, eso fue el 31 de mayo de 2008, y alla nos hicieron un acata (sic) y todos nos hicieron firmar y ellos se comprometieron a no volver a invadir esos terrenos y goyieron a invadir el 18 de agosto de 2010 volvieron a invadir". También refieren elementales y muy limitados actos de explotación, como el

\_\_\_\_\_

100

○

○

\_\_\_\_\_

mantenimiento de unas pocas reses y la siembra de productos agrícolas, entendibles dadas sus limitaciones físicas y económicas, pero explotación al fin y al cabo, complementada con la cerca de la propiedad, establecida en el dictamen pericial. Y también coincidiendo con lo consignado en el peritaje, dicen que las mejoras puestas por los demandados no tienen más de dos años. Las hijas también son unánimes en señalar que ellas construyeron casas dentro del predio porque su madre les dio permiso, pero que el predio no ha sido dividido.

Aparecen igualmente en el expediente las decisiones tomadas en el proceso policitivo iniciado por CARLOS GARZON CASTRO, en noviembre de 2012, en las cuales se le niega el amparo solicitado, porque no demostró ser poseedor del terreno sobre el cual se levantan las cercas. Y de manera acertada, en afirmación que cabe recoger en esta decisión, señalan que el hecho que la compañía petrolera haya llegado a un arreglo con él sobre una servidumbre, no indica que efectivamente sea él el poseedor.

Tampoco sirve como elemento para probar la posesión de CARLOS GARZON en el predio que pretende, el que hubiera realizado ante el INCODER solicitud de adjudicación, porque además de ser posterior a la fecha de suscripción del documento que obra a folio 7, ni siquiera aparecen descritos los linderos ni su cabida.

En conclusión, en sentir de la Sala, la providencia impugnada contiene un análisis acertado del acervo probatorio recaudado, por lo cual ha de ser confirmada, según se desprende del realizado también en esta instancia, así como de los elementos que se exigen para la prosperidad de la acción posesoria. Se reitera. Los actos de explotación deben ser analizados de acuerdo a las circunstancias personales y económicas de quien ocupa el predio, así como también de las a él inherentes, propias de la región. Por eso deben tenerse como tales las cercas, la siembra de árboles frutales, el cuidado de algunas pocas reses, etc.



40

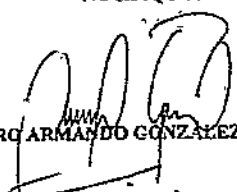
Por lo expuesto, la Sala Única del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal (Casanare), administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia impugnada, de fecha septiembre dos (2) de 2014.

SEGUNDO: Condenar en costas a los recurrentes. Como agencias en derecho se señala el equivalente a dos (2) S.M.L.M.V., para cada uno y en favor de las demandantes.

**NOTIFIQUESE**

  
JAIR ARMANDO GONZALEZ GÓMEZ

  
GLORIA ESPERANZA MALVER DE MONILLA

  
ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLON

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Departamento de Casanare

JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ – CASANARE

CLASE DE PROCESO: ORDINARIO AGRARIO POSESORIO  
RADICACIÓN: N° 852302044001 – 2011-0049-00  
DEMANDANTES: ANA ELVIRA FLOREZ Y OTROS  
DEMANDADOS: CARLOS GARZON CASTRO Y OTROS

Orocué, Casanare, septiembre dos (2) de dos mil catorce (2014).

ASUNTO POR DECIDIR:

Es del caso resolver sobre la demanda ordinaria de amparo posesorio instaurada, las excepciones de mérito propuestas y las pruebas recaudadas, dentro del proceso ordinario agrario (Acción Posesoria) de la referencia.

ANTECEDENTES:

LA DEMANDA:

Las Señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, a través de apoderado judicial, formularon demanda de amparo a la posesión por despojo, en contra de CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA Y EMILIANO PEREZ, respecto del bien inmueble denominado "RONDON LOS YOPITOS", Ubicado en la jurisdicción del municipio de Orocué, fundamentando el libelo demandatorio en los siguientes hechos:

1.-Mis poderdantes, señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, son poseedoras materialmente con ánimo de señoras y dueñas desde hace más de sesenta (60) años, de la finca Rondón Los Yopitos, de una cabida superficial aproximada de quinientas (500 HAS) hectáreas, sin que hasta el momento hayan aparecido

47  
355  
AL  
500

42  
33  
501

EMILIANO PEREZ en una extensión de 181 metros, con MANUEL FONSECA en una extensión 225 metros y con GERMAN FONSECA en una extensión de 512 metros; por Norte: con finca BUENOS AIRES de propiedad de PRIMITIVO FIGUEROA en una extensión de 1.737 metros, y por el Sur: con el caño GUARIMENA en una extensión de 700 metros.

En el evento en que los demandados en termino de cinco (5) días posteriores a quedar ejecutoriada la presente sentencia, no restituyan el inmueble en favor de las demandantes, se procederá por el despacho, a hacer el desalojo de los invasores, para lo cual se comisionará a los Juzgados Promiscuos Municipales (reparto) de Orocué Casanare con amplias facultades y conforme se indicó en la parte motiva.

Condenar en costas del proceso a la parte demandada, liquidese por secretaria.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué Casanare, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:

PRIMERA: Decretar a favor de las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, y en contra de los señores CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA Y EMILIANO PEREZ, la restitución del inmueble rural denominado finca RONDON LOS YOPITOS, ubicado en la vereda GUARIAMENA jurisdicción del municipio de Orocué Casanare, alinderado de la siguiente forma: Por el Oriente: Con finca la GLOSTORA de propiedad de ADRIANO GUTIERREZ en una extensión de 2.100 metros, Por el Occidente: Con LUZ MARINA ANZUETA FLOREZ en una extensión de 173 metros, con la escuela de GUARIAMENA en una extensión de 476 metros, con ELVIRA FLOREZ en una extensión de 85 metros, con SILVIA FLOREZ en una extensión de 215 metros, con CARLOS GARZON en una extensión de 235 metros, con EMILIANO PEREZ en una extensión de 181 metros, con MANUEL FONSECA en una extensión 225 metros y con GERMAN FONSECA en una extensión de 512 metros, por Norte: con finca BUENOS AIRES de propiedad de PRIMITIVO FIGUEROA en una extensión de 1.737 metros, y por el Sur: con el caño GUARIMENA en una extensión de 700 metros.

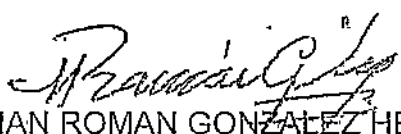
SEGUNDO: En el evento en que los demandados en termino de cinco (5) días posteriores a quedar ejecutoriada la presente sentencia, no restituyan el inmueble en favor de las demandantes, se procederá por el despacho, a hacer el desalojo de los invasores, para lo cual se comisionará a los Juzgados

Promiscuos Municipales (reparto) de Orocué Casanare y conforme se indicó en la parte motiva.

TERCERO: Condenar en costas del proceso a la parte demandada, liquidense por secretaria.

CUARTO: Contra la presente procede el recurso de apelación.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
JULIAN ROMAN GONZALEZ HERRERA  
JUEZ

  
CAMILO ALFONSO DÍAZ SOCHA  
SECRETARIO

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO PROMISCOJO DEL CIRCUITO  
OROCUE - CASANARE  
By 3 sept / 2014 NOTIFIQUE PERSONALMENTE el contenido  
de la providencia de fecha 2 sept / 2014  
señor (a) don Manuel Fidel Dupre Ruizena  
El Notificado Manuel Fidel Dupre Ruizena  
El Secretario Camilo Alfonso Diaz Socha

44

	República de Colombia. Departamento de Casanare. <b>ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ</b>	 <b>NIT: 892099392-4</b>
	<b>INSPECCION URBANA DE POLICIA</b> (Auto)	

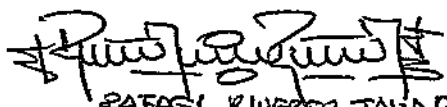
"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"

## ACTA DE DERIVACION DE CERCA PERTURBADORAS A LA POSESION

Siendo las siete y treinta (07:30) del días 10 de Febrero de 2017 se constituye el despacho de inspeccion de policia de Orocué Casanare en audiencia y diligencia el restablecimiento del Statu Quo sobre una posesión perturbada con unas cercas que limitan su disfrute. En la finca RONDO LOS YOPITOS sobre las cuales ejercen la posesión las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, perturbada por los Señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA. El objetivo fundamental es conservar el Statu quo en que entrego la finca RONDON LOS YOPITOS El Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué el día 10 de junio de 2016 a las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ. No si antes advertirles a los querellados si están presentes que se les convinan con una multa de 10 salarios minimos legales mensuales vigentes a cada uno para que no vuelvan a perturbar en ningún sentido la Finca RONDO LOS YOPITOS.

Se firma por las personas que intervinieron en la diligencia.

NOTA: SE ADICIONA EL TERRENO BUENO ESTA EN SERVIENTUBRE Y ESTA SIENDO USADA COMO CARRETERA CON UN AREA APROXIMADA DE 2.7207 hectáreas de la Entrada de la ESCUELA GUARIHENA HASTA LOS NANGOS.



  
RAFAEL RIVERO TOVAR

INSPECCION URBANA DE POLICIA  
*Gestión Eficiente para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8ª No. 2ª - 15 Palacio Municipal - Télefax: (098) 6365088 - 6365203. Código Postal: 803050

E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página	11 de 17	Versión:	1	Dependencia	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	--------	----------	----------	---	-------------	---	--------	------------

 <i>Anderson Bernat</i> <i>Alcalde 2016-2019</i>	República de Colombia. Departamento de Casanare. <b>ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUE</b>	 NIT: 892099392-4
	<b>INSPECCION URBANA DE POLICIA</b> (Auto)	

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

**CON BASE EN LAS CONSIDERACIONES ESTE DESPACHO RESUELVE:**

PRIMERO: este despacho procede en compañía de la fuerza publica a derribar las cercas levantadas por parte del señor GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA por cuanto con estas cercas, estos señores, están perturbando la posesión sobre los terrenos que ejercen posesión las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ. Tal como lo decidieron el JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUE EL 02 DE SEPTIEMBRE DE 2014 Y EL TRIBUNAL SUPERIO DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL SALA ÚNICA DE DECISIÓN el día 16 de abril de 2015

SEGUNDO: Con esta decisión se conserva el statu quo otorgado por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué Casanare con la diligencia de entrega del inmueble a las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ el día 10 de junio de 2016.

TERCERA: se le impone por parte de la Inspeccion de Policia Causion de 10 salarios minimos legales mensuales vigentes a casa uno de los querellados para que no vuelvan a perturbar la posesion que ejercen las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ sobre el predio RONDO LOS YOPITOS, multa que de hacerse efectiva podrá convertirse en arresto.

CUARTA: Se fija el día viernes 10 de febrero de 2017 a las 07:30 A.M para llevar a cabo la diligencia de derivación de las cercas perturbadoras en compañía de la fuerza publica.



**RAFAEL MEDARDO RIVEROS TOVAR**  
Inspector Urbano de Policia Orocué.



*Gestión Eficiente Para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8a No. 2a -15 Palacio Municipal - Teléfax: (098) 6365088 - 6365203. Código Postal: 803050

E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página	10 de 17	Versión:	1	Dependencia	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	--------	----------	----------	---	-------------	---	--------	------------

46

	República de Colombia. Departamento de Casanare. <b>ALCALDIA MUNICIPAL DE OROQUE</b>	 NIT: 892099392-4
	<b>INSPECCION URBANA DE POLICIA</b> (Auto)	

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

**AUTO INTERNO N° 005 DEL 03 DE FEBRERO 2017" POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE LA QUERELLA POR PERTURBACION A LA POSESION O MERA TENENCIA ADMITIDA POR ESTE DESPACHO SEGÚN AUTO N° 004 DEL 28 DE NOVIEMBRE DE 2016"**

El día veinte cuatro (24) de Junio del año 2016, las Señoras JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, presentaron Querella de Perturbacion a la posesión o mera tenencia contra los señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que se encontraran en la invasión, por lo que procede este despacho a estudiar la querella presentada y la contestacion de la misma por parte del Señor GERMAN FONSECA la cual presentó el 19 de Diciembre de 2016 amparado en el Decreto 1355 de 1970 (Código Nacional de Policía) a estudiar la procedibilidad de la acción policiva teneindo en cuenta los siguientes:

**ANTECEDENTES:**

**PRIMERO:** Las Señoras JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, presentaron Querella de Perturbacion a la posesión o mera tenencia contra los señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que se encuentren en la invasión, sustentando dicha solicitud en los siguientes hechos:

" La finca RONDON LOS YOPITOS ubicada en la Vereda GUARIAMENA comprensión del Municipio de Orocué, sobre la cual ejercemos una posesión quieta, continua y pacifica por ams de 50 años, fue invadida en parte, a mediados del año 2010 por los Señores CARLSO GARZON CASTRO, EMILIANO PEREZ, MANUEL JOSE FONSECA, GERMAN FONSECA y sus hijos.

Por lo dicho en hecho precedente conferimos poder al doctor MARCO FIDEL DUQUE QUICENO para que defendiera nuestros derechos de posesión.

El profesional del Derecho antes mencionado, instauro demanda defendiendo nuestros derechos ante el juzgado Promiscuo del circuito de Orocué Casanare a mediados del año 2011, la cual fue admitida por el Juzgado.


El 02 de septiembre de 2014 ese juzgado dictó sentencia en el cual resolvió decretar a favor de ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA LOREZ Y JOSEFINA en contra de los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ Y GERMAN FONSECA y sus falias, la restitución del inmueble

*Gestión Eficiente para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8a No. 2a -15 Palacio Municipal - Telefax: (098) 6365088 - 6365203.Código Postal: 803050

E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página	7 de 17	Versión:	1	Dependencia	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	--------	---------	----------	---	-------------	---	--------	------------

	<p>República de Colombia. Departamento de Casanare. <b>ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ</b></p> <p><b>INSPECCION URBANA DE POLICIA</b> (Auto)</p>	 NIT: 892099392-4
---	---	---

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

rural denominado RONDON LOS YOPITOS, ubicado en la Vereda GUARIAMENA de Orocué-Casanare.

En el literal segundo de la sentencia antes dicha, el Juzgado resolvió que si los demandados en el termino de 5 días posteriores a la ejecutoria de la sentencia no restitúan el bien inmueble a favor de las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, procedería el despacho a hacer el desalojo de los invasores, en compañía de la fuerza pública.

La Sentencia de primera instancia, proferida el 2 de septiembre de 2014 por el Juzgado Promiscuo del Circuito, fue objeto de recurso de apelación en segunda instancia ante el TRIBUNAL DEL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, por la parte demandada vencida en el proceso con la sentencia de primera instancia.

El 16 de Abril de 2015, el TRIBUNAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, decidido sobre el recurso de apelación interpuesto sobre la sentencia de fecha 2 de septiembre de 2014, proferida por el Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué Casanare, resolviendo confirmar la sentencia de primera instancia.

Con el fallo de segunda instancia, quedo ejecutoriada la sentencia de primera instancia por cuanto fue confirmada por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, a partir del 16 de abril 2015.

Los demandados CARLOS GARZON CASTRO, EMILIANO PEREZ, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ, GERMAN FONSECA, hicieron caso omiso a las decisiones del Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué Casanare y el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, por lo que fue necesario hacer el desalojo por el Juzgado en compañía de la fuerza pública.

El día 10 de Junio de 2016 se hizo el desalojo de los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ Y GERMAN FONSECA y sus familias, de la finca RONDON LOS YOPITOS y no hubo oposición por parte de ninguna persona.

Los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ, aceptaron el desalojo y se retiraron de los lotes que habían invadido sobre la finca RONDON LOS YOPITOS, acatando la decisión judicial, pero el señor GERMAN FONSECA en compañía de su hijo GERMAN FONSECA LOMBANA volvieron a invadir el terreno que antes tenían invadido el 16 de Junio de 2016, es decir 6 días después del desalojo.

**SEGUNDO:** Las querellantes copia del fallo del Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué de fecha 02 de septiembre del años 2014, copia del fallo del Tribunal Superior del distrito Judicial de Yopal Sala Unica de Decisiones de fecha 16 del 2015 y acta de diligencia de entrega del bien inmueble Radicado 2011- 0049 de fecha 10 de Junio del año 2016 del Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué- Casanare y de igual manera se solicita la declaraciones de los Señores JOSE ALBARRACIN, JOSE RECAUTE, AGUSTIN RINCON, EVARISTO MORA, AURELIO RUEDA, todos residentes en la Vereda Guariamena Municipio de Orocué- Casanare.



*Gestión Eficiente para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8a No. 2a -15 Palacio Municipal - Telefax: (098) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página	8 de 17	Versión:	1	Dependencia	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	--------	---------	----------	---	-------------	---	--------	------------



 <p><i>Anderson Gernal</i> Alcalde 2016-2019</p>	República de Colombia. Departamento de Casanare. <b>ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUE</b>	 <p>NIT: 892099392-4</p>
	<b>INSPECCION URBANA DE POLICIA</b> (Auto)	

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

Que para decidir la admisión de la presente querella, este despacho atenderá las siguientes.

### CONSIDERACIONES:

**PRIMERO:** de conformidad a las pruebas documentales allegadas con la querella por parte de las querellantes se establece que efectivamente hubo un fallo afavor de las querellantes por perturbacion a la posesión sobre la Finca RONDON LOS YOPITOS por parte del señor GERMAN FONSECA Y OTROS. Emitidos por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué Casanare el día 02 de septiembre de 2014, igualmente se establece que dicho fallo de primera instancia fue confirmado en segunda instancia por el honorable tribunal superior del distrito judicial de Yopal en sala única de decisión el día 16 de abril de 2015, así mismo se establece que los querellados vencidos en juicio no desocuparon el bien inmueble objeto de la querella de manera voluntaria y en consecuencia el juzgado promiscuo del circuito de Orocué procedio hacer el desalojo de todos los invasores querellados el día 10 de junio de 2016.

**SEGUNDO:** de los querellados desalojados, uno de ellos, señor GERMAN FONSECA en compañía de su hijo GERMAN FONSECA LOMBANA, Volvieron a invadir levantando nuevamente la cerca, a pesar de que en el momento de la entrega del bien inmueble objeto de la querella a las querellantes no hubo oposición en el termino legal por ninguno de los querellados incluyendo al señor GERMAN FONSECA.

**TERCERO:** a notificarcélés y entregales esta querella al señor GERMAN FONSECA Y a su hijo GERMAN FONSECA LOMBANA el primero de ellos la contesto y al pronunciarse sobre los hechos de la querella y las pretensiones lo hizo como si se tratara de una querella desconocida para el, es decir, da a entender que nunca había participado en una querella igual, sobre el mismo objeto (INMUEBLE) y sobre las mismas partes las señoras FLOREZ como querellantes y los querellados del cual hacía parte el, posición adoptada injustamente porque el ya había sido vencido en juicio en una querella igual sobre los mismo hechos el mismo objeto y las mismas partes por parte del JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUE y el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL EN SALA UNICA DE DECISION y como consecuencia de ello fue desalojado en compañía de la fuerza pública por el juzgado promiscuo del circuito de Orocué.

**CUARTO:** Así las cosas este despacho esta impedido por ley para adelantar las misma querella sobre los mismo hechos sobre el mismo objeto y por las misma partes ya que esta querella quedo ejecutoriada e hizo transito a cosa Juzgada.

*Gestión Eficiente Para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8a No. 2a -15 Palacio Municipal - Telefax: (098) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página	9 de 17	Versión:	1	Dependencia	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	--------	---------	----------	---	-------------	---	--------	------------





1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100



FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN  
FORMATO INTEGRAL  
PROGRAMA METODOLÓGICO

1. CODIGO ÚNICO INVESTIGACION					
85	230	61	05496	2017	00021
Departamento	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

2. DATOS ADMINISTRATIVOS

Despacho 17 - FISCALIA 17  
Fiscal CARLOS ALBERTO CAMARGO BERDUGO  
Unidad 8523042002 - UNIDAD SECCIONAL - OROCUE  
Seccional 100251 - DIRECCIÓN SECCIONAL DE CASANARE

3. EQUIPO DE TRABAJO

Tipo Documento	Número Documento	Nombre	Estructura Policía Judicial	Rol
CEDULA DE CIUDADANIA	6031808	ALEXANDER VENEGAS GARCIA	POLICIA NACIONAL DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL(DIJIN) SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL CASANARE DIJIN GRUPO POLICIA CIENTIFICA Y CRIMINALISTICA DIJIN REGISTRO OPERACIONAL	INVESTIGADOR LIDER

4. REUNIONES

Reunión/Control	Fecha	Objetivo
PREPARATORIA	06/06/2017 08:00	REALIZAR PROGRAMA METODOLOGICO E IMPARTIR ORDENES A POLICIA JUDICIAL PARA ESTABLECER LA CONDUCTA DELICTIVA Y RECAUDAR ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS Y EVIDENCIA FISICA -EMP Y EF- PARA EL ESCLARECIMIENTO DE LOS HECHOS Y LA IDENTIFICACION E INDIVIDUALIZACIÓN DE LOS AUTORES Y PARTICIPES PARA SU JUDICIALIZACION.

5. HECHOS

SIENDO LAS 07:29 HORAS DEL DÍA 21 DE FEBRERO DE 2017 SE PRESENTA A LAS INSTALACIONES DE LA SALA DE DENUNCIAS SIJIN CASANARE UNIDAD BASICA DE DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL OROCUE, LA SEÑORA LUZ MARINA ÁNDUEZA FLOREZ





IDENTIFICADA CON CEDULA NO. 23.725.782 SE MANÍ CASANARE CELULAR 320-4681744, CON EL FIN DE INTERPONER DENUNCIA PENAL POR EL DELITO DE HURTO

//PREGUNTADO// REALICE UN RELATO BREVE Y DETALLADO DE LOS HECHOS

//CONTESTADO// VENGO A DENUNCIAR A LOS SEÑORES GERMAN FONSECA IDENTIFICADO CON CEDULA NO. 4.156.827 DE MANÍ CASANARE, AL SEÑOR GERMAN FONSECA LOMBANA CON CEDULA NO. 74.795.618 DE MANÍ, Y AL SEÑOR CARLOS GARZON CASTRO CON CEDULA NO. 4.156.878 DE MANÍ, POR EL DELITO DE FRAUDE A RESOLUCIÓN JUDICIAL, POR LOS SIGUIENTES: MIS PADRES HACE MÁS DE UNOS 80 AÑOS ERAN LOS TENEDORES DE UN TERRENO UBICADO EN LA VEREDA GUARIAMENA DEL MUNICIPIO DE OROQUE, CONOCIDO HOY DÍA COMO RONDON LOS YOPITOS, DE LO CUAL MI PADRE ES FALLECIDO Y MI MADRE TIENE UNA MAYORÍA DE EDAD QUIENES YO LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ IDENTIFICADA CON CEDULA NO. 23.725.782 SE MANÍ, Y MIS HERMANAS ANA SILVIA FLOREZ CON CEDULA NO. 23.724.972, JOSEFINA FLOREZ CON CEDULA 23.740.748 CONTINUAMOS CON LA POSESIÓN DE ESTOS TERRENOS YA QUE FUIMOS NACIDOS Y CRIADOS EN ESTE TERRENO Y TODA LA VIDA HEMOS TRABAJADO EN ELLOS, DONDE HEMOS TENIDO UNA LUCHA DESDE HACE VARIOS AÑOS ATRÁS CON LOS SEÑORES ANTES MENCIONADOS YA QUE ELLOS HAN QUERIDO APROPIARSE DE ESTE TERRENO, TUMBANDO LOS CERCADOS Y PASANDO GANADO A PASTAR EN EL PREDIO, PREDIO DENOMINADO RONDON LOS YOPITOS QUE ES UN APROXIMADO DE 500 HECTÁREAS, PREDIO QUE POR RESOLUCIÓN DEL JUZGADO DEL CIRCUITO DE OROQUE CANSARE Y EL TRIBUNAL SUPERIOR SALA ÚNICA DE DECISIÓN NOS RESTITUYE ESTE PREDIO POR POSESIÓN DEBIDO A LO ANTERIOR, TODA VEZ QUE SE ABRIÓ UN PROCESO CIVIL PARA LA POSESIÓN DEL MISMO EL CUAL NO LO OTORGO JUZGADO DEL CIRCUITO DE OROQUE CANSARE PARA LA FECHA DEL 02 DE SEPTIEMBRE DE 2014, SEGÚN SENTENCIA DE ESA FECHA A FAVOR NUESTRA Y LOS DEMANDADOS APELA LA DECISIÓN DEL JUZGADO Y PASA EL PROCESO AL TRIBUNAL SUPERIOR SALA ÚNICA DE DECISIÓN YOPAL, DONDE PARA LA FECHA DEL 16 DE ABRIL DE 2015 RATIFICA Y DEJA EN FIRME LA DECISIÓN TOMADA POR EL OTORGO JUZGADO DEL CIRCUITO DE OROQUE QUE EL TERRENO DENOMINADO RONDON LOS YOPITOS UBICADO EN LA VEREDA GUARIAMENA DE OROQUE, REFIRIÉNDOSE A QUE ESTE PREDIO POR POSESIÓN LES PERTENECE A LA SEÑORAS FLOREZ O SEA A NOSOTRAS, DE LO CUAL ANEXO COPIA DE LA RATIFICACIÓN TRIBUNAL SUPERIOR SALA ÚNICA DE DECISIÓN YOPAL DE LA DECISIÓN TOMADA POR EL JUZGADO DEL CIRCUITO DE OROQUE DE FECHA 16 DE ABRIL DE 2015, PARA LO CUAL DE IGUAL MANERA EL JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROQUE NOS HACE LA ENTREGA DEL BIEN INMUEBLE RONDON LOS YOPITOS EL DÍA 10 DE JUNIO DE 2016 DE LO CUAL ANEXO COPIA DE ACTA, DONDE YA EL 18 DE JUNIO DE 2016 LOS DEMANDADOS HACIENDO CASO OMISO A LA DECISIÓN DEL JUEZ VOLVIERON A LEVANTAR CERCADOS DE ALAMBRE DE PÚA EN NUESTRO PREDIO Y PASANDO GANADO A PASTAR AL PREDIO, DONDE AL DARNOS CUENTA DE ESTOS HECHOS ESTABLECIMOS UNA QUERELLA POR PERTURBACIÓN A LA POSESIÓN CONTRA DE ELLOS, ANTE LA INSPECCIÓN DE POLICÍA DE OROQUE, DONDE ESTA INSPECCIÓN DE POLICÍA NUEVAMENTE NOS RESTABLECIÓ EL DERECHO DE POSICIÓN DEL TERRENO EL DÍA 10 DE FEBRERO DE 2017, COMO SE DEMUESTRA EN ACTA DE DERRIVACIÓN DE CERCA PERTURBADORA A LA POSESIÓN LA CUAL ANEXO, Y PARA EL DÍA 12 DE FEBRERO DE 2017, LOS SEÑORES DEMANDADOS VOLVIERON A IRRUMPIR EN NUESTRO TERRENO POR POSESIÓN TUMBANDO UNA CERCA DE ALAMBRADO DE PÚAS, ARRANCANDO LOS POSTES Y TROZANDO EL ALAMBRADO CAUSANDO DAÑOS Y PERJUICIOS Y PASANDO GANADO A NUESTRO TERRENO A PASTAR, DE IGUAL MANERA INFORMO QUE EL SEÑOR CARLOS GARZON Y EL SEÑOR GERMAN FONSECA LOMBANA, HABÍAN CONSTRUIDO CADA UNO UNA CASA EN





NUESTRO PREDIO POR POSESIÓN Y EN UN ACÁPITE DE LA SENTENCIA DADA POR EL JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ, LES CONCEDIÓ A ESTAS PERSONAS DESALOJAR MENCIONADOS INMUEBLES EN UN PERIODO DE CINCO DÍAS A PARTIR DE LA FECHA QUE QUEDO EJECUTORIADA LA SENTENCIA, DONDE ESTAS PERSONAS NO CUMPLIERON CON LO ESTUDIADO Y AÚN SIGUEN RESIDIENDO EN ESTOS INMUEBLES DENTRO DE NUESTROS PREDIOS. PREGUNTADO. DIGA A ESTA UNIDAD INVESTIGATIVA DONDE SE PUEDEN UBICAR A LAS PERSONAS DENUNCIADAS CONTESTO: ELLOS SE UBICAN EN LAS CASA QUE CONSTRUYERON EN NUESTRO PREDIO RONDON LOS YOPITOS EN LA VEREDA GUARIAMENA Y TAMBIÉN A GERMAN FONSECA Y AL HIJO GERMAN FONSECA LAMBONA, EN EL MUNICIPIO DE MANÍ BARRIO LOS LIBERTADORES, EN LA ESQUINA DIAGONAL A LA CANCHA CUBIERTA. PREGUNTADO: DIGA A ESTA UNIDAD SI SABE EL MOTIVO POR EL CUAL LOS DEMANDADOS HAN INCUMPLIDO O HAN HECHO CASO OMISO A LA DECISIÓN TOMADA POR EL JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ SOBRE CONCEDERLES LA POSICIÓN DEL TERRENO RONDON LOS YOPITOS A USTED Y SUS HERMANAS CONTESTO: PORQUE NON UNOS EVASORES Y QUIEREN ADUEÑASEN DE LOS TERRENOS QUE NO SON DE ELLOS Y POR LO CONTRARIO NOS HAN AMENAZADO DE MANERA VERBAL CON DARNOS PLOMO Y DE IGUAL MANERA A NUESTROS TRABAJADORES, DICIÉNDONOS QUE DEBEMOS ABANDONAR LOS TERRENOS Y QUE TIENEN DIEZ PERSONAS DE NUESTRA FAMILIA EN UN LISTADO DE MANERA AMENAZANTE. PREGUNTADO. DIGA A ESTA UNIDAD JUDICIAL QUE PERSONAS SON TESTIGOS DE LOS HECHOS QUE DENUNCIA CONTESTO: ESTÁ EL SEÑOR JOSE ALBARRACIN TELÉFONO 311 8590729 QUE ES UN TRABAJANDO EN ESTE TERRENO, EL SEÑOR HERNAN BARRETO TELÉFONO 3203881318, EL SEÑOR RICAURTE TRUJILLO TELÉFONO 3203854127, Y DE IGUAL MANERA SE PUEDEN UBICAR POR INTERMEDIO MÍO, YA QUE RESIDEN EN MANÍ CASANARE, Y DE IGUAL MANERA ES TESTIGO MI HIJO ARIOLDO BLANCO FLOREZ TELÉFONO 3208678514 Y EL SEÑOR FREDY GUZNMAN SANTA TELÉFONO 3203634107 PREGUNTADO: DIGA A ESTA UNIDAD SI TIENE ALGO MÁS QUE AGREGAR CORREGIR O ENMENDAR A LA PRESENTE DENUNCIA, CONTESTO: SI, QUE ANEXO UNAS FOTOGRAFÍAS TOMADAS AL CERCADO QUE ESTAS PERSONAS DENUNCIADAS TUMBARON EN NUESTRO PREDIO PARA ELLOS INGRESAR EL GANADO A PASTAR.

6. HIPÓTESIS DELICTIVAS

Fecha	Descripción Hipotesis	Calidad
06/06/2017	LOS INDICIADOS HAN HECHO CASO OMISO A LAS DECISIONES ADOPTADAS POR EL JUZGADO PROMISCOUO DE CIRCUITO E	PRINCIPAL
	INPECCION URBANA DE POLICIA DE ESTA LOCALIDAD CON RELACION A LA RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE DE LAS DENUNCIANTES	

7. HIPÓTESIS INVESTIGATIVAS

Fecha	Descripción Hipotesis
-------	-----------------------

8. MEDIOS COGNOSCITIVOS

Tipo Medio	Descripción	Estructura Jurídica	Utilidad Probatoria
------------	-------------	---------------------	---------------------





53

9. ACTIVIDADES

Actividad	Fecha	Plazo	Estado	Responsable
ORDEN ENTREVISTA	06/06/2017	21/07/2017	CON_ORDEN	ALEXANDER VENEGAS GARCIA CC 6031808 -
ORDEN DE INSPECCIÓN ( DILIGENCIA INVESTIGATIVA)	06/06/2017	21/07/2017	CON_ORDEN	ALEXANDER VENEGAS GARCIA CC 6031808 -
ORDEN DE INSPECCIÓN ( DILIGENCIA INVESTIGATIVA)	06/06/2017	21/07/2017	CON_ORDEN	ALEXANDER VENEGAS GARCIA CC 6031808 -
ORDEN DE INSPECCIÓN ( DILIGENCIA INVESTIGATIVA)	06/06/2017	21/07/2017	CON_ORDEN	ALEXANDER VENEGAS GARCIA CC 6031808 -

10. BIENES

No.	Clase Bien	Interviniente	Fecha Vinculación	Tipo Vinculación
-----	------------	---------------	-------------------	------------------

11. VICTIMAS

Número Documento	Tipo Documento	Nombres y Apellidos
------------------	----------------	---------------------


12. TEORÍA DEL CASO

13. ACUERDOS Y NEGOCIACIONES

Tipo Acuerdo	Fecha	Participación Víctimas	Cumplido?
--------------	-------	------------------------	-----------



54

 <b>FISCALÍA</b> GENERAL DE LA NACIÓN	<b>PROCESO PENAL</b> <b>ORDENES A LA POLICÍA JUDICIAL</b>	Orden de Policía Judicial No.2322418 Página 1 de 3
---	--	--

Departamento: Casanare                      Municipio: OROCUÉ                      Fecha: 06/06/2017                      Hora: 4:04 PM

**1. Código único de la investigación:**

85	230	61	05496	2017	00021
Dpto	Mpio	Ent	U. Receptora	Año	Consecutivo

**2. Delito:**

Delito	Artículo
1. FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL ART. 454 C.P.	FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL ART. 454 C.P.


**3. Organismo de Policía Judicial a la que se imparte la orden:**

POLICIA NACIONAL - DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL(DIJIN)

**4. Orden de:**

Actividad	Término (días)
<i>1. - Orden entrevista</i>	45
Objeto: REALIZAR ENTREVISTA A LA SEÑORA LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ PARA QUE SE RATIFIQUE EN SU DENUNCIA Y MANIFIESTE SI ESTOS ACTOS PERTURBATORIOS PAR PARTE DE SUS DENUNCIADOS SE SIGUEN PRESENTANDO, QUE ACCIONES HAN ADOPTADO FRENTE A LA DECISION ORDENADA POR PARTE DEL JUZGADO PROMISCOUO DE CIRCUITO DE ESTA LOCALIDAD. DE IGUAL MANERA SE REALIZARA ENTREVISTA A LAS SEÑORAS ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ EN CALIDAD DE VICTIMAS, CON EL FIN DE INDAGAR ACERCA DE LOS HECHOS DENUNCIADOS. SE SOLICITARA A ESTAS PERSONAS PARA QUE APORTEN LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA PROPIEDAD DE LOS PREDIOS EN LITIGIO E INFORME QUE PERSONAS SON TESTIGOS DE ESTOS HECHOS PARA RECEPCIONAR SUS TESTIMONIOS.	
<i>2. - Orden de inspección ( diligencia investigativa)</i>	45
Objeto: REALIZAR LABORES DE VECINDARIO CON EL FIN DE ESTABLECER LA CONDUCTA DELICTIVA Y RECAUDAR ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS Y EVIDENCIA FISICA QUE CONLLEVEN AL ESCLARECIMIENTO DE LOS HECHOS DENUNCIADOS.	



 <b>FISCALÍA</b> <small>GENERAL DE LA NACIÓN</small>	<p align="center"><b>PROCESO PENAL</b></p> <p align="center"><b>ORDENES A LA POLICÍA JUDICIAL</b></p>	<p align="right">Orden de Policía Judicial No.2322418</p> <p>Página 2 de 3</p>
--	---	--


Actividad	Término (días)
<p>REALIZAR ENTREVISTA A LAS PERSONAS QUE RELACIONAN EN LA DENUNCIA, ELLOS SON: JOSE ALBARRACIN, HERNAN BARRETO, RICAURTE TRUJILLO, ARIOLDO BLANCO FLOREZ, FREDY GUZMAN SANTA, LOS CUALES PUEDEN SER CITADOS A TRAVES DE LA DENUNCIANTE.</p> <p>LAS DEMAS QUE SURJAN EN DESARROLLO DE LO ANTERIOR Y QUE A CRITERIO DEL INVESTIGADOR SEAN DE UTILIDAD DENTRO DE ESTA INVESTIGACION.</p>	
<p>3. - Orden de inspección ( diligencia investigativa)</p>	<p align="right">45</p>
<p>Objeto: REALIZAR INSPECCION JUDICIAL AL PROCESO ORDINARIO AAGRARIO POSESORIO QUE ADELANTA EL JUZGADO PROMISCOUO DE CIRCUITO DE OROCUE CASANARE CAN RÁDICADO 2011-0049-00 SIENDO DEMANDANTE ANA ELVIRA FLOREZ Y OTROS Y DEMANDADOS CARLOS GARZON CASTRO Y OTROS, CON ELFIN DE TOMAR COPIA INTEGRAL DEL MISMO PARA QUE HAGA PARTE DE ESTA INVESTIGACION.</p>	
<p>DE IGUAL MANERA SE REALIZARA DILIGENCIA DE INSPECCION JUDICIAL A LA QUERELLA QUE ADELANTA LA INSPECCION URBANA DE POLICIA DE OROCUE CASANARE POR PERTURBACION A LA POSESION O MERA TENENCIA INSTAURADA POR JOSEFINA FLOREZ Y ÓTRAS EN CONTRA DE GERMAN FONSECA Y OTROS, CON EL FIN DE TOMAR COPIA INTEGRAL DE LA MISMA PARA QUE HAGA PARTE DE LA INVESTIGACION.</p>	
<p>4. - Orden de inspección ( diligencia investigativa)</p>	<p align="right">45</p>
<p>Objeto: REALIZAR LABORES DE VECINDARIO CON EL FIN DE LOGRAR LA PLENA IDENTIFICACION E INDIVIDUALIZACION DE LOS SEÑORES GERMAN FONSECA, CARLOS GARZON CASTRO Y GERMAN FONSECA LOMBANA. (FORMATO DE ARRAIGO, RESEÑA DE CADACTILAR, ANTECEDENTES JUDICIALES, ECT.).</p>	
<p>SOLICITAR A LA REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL LA TARJETA DE PREPARACION O FOTOCEDULA DE LAS SIGUIENTES PERSONAS:</p> <p>GERMAN FONSECA CUPO NUMERICO 4.156.827.- (4'156022)</p> <p>CARLOS GARZON CASTRO CUPO NUMERICO 4.156.878.</p> <p>GERMAN FONSECA LOMBAN CUPO NUMERICO 74.795.618.</p>	

**5. Datos del Fiscal:**

Nombres y apellidos: CARLOS ALBERTO CAMARGO BERDUGO

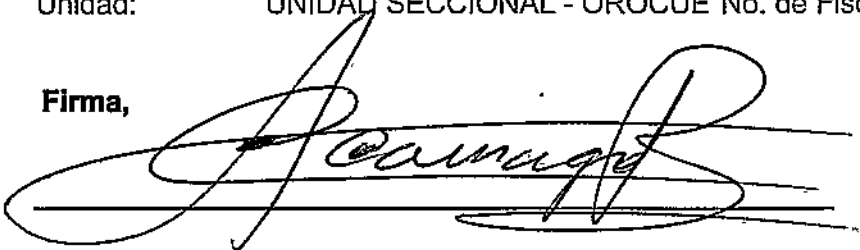




 <b>FISCALÍA</b> GENERAL DE LA NACIÓN	<b>PROCESO PENAL</b> <b>ORDENES A LA POLICÍA JUDICIAL</b>	Orden de Policía Judicial No.2322418 Página 3 de 3
---	--	--

Dirección: CL 2 A 9 80 Barrio La Candelaria Oficina:  
Orocue  
Departamento: Casanare Municipio: OROCUÉ  
Teléfono: Correo:  
Unidad: UNIDAD SECCIONAL - OROCUÉ No. de Fiscalía: FISCALIA 17 - SECCIONAL

Firma,



**6. Grupo/Servidor con funciones de policía Judicial responsable de la orden:**

Entidad: POLICIA NACIONAL  
Grupo de PJ: DIJIN REGISTRO OPERACIONAL Ciudad: YOPAL  
Servidor: ALEXANDER VENEGAS GARCIA Identificación: 6031808  
Dirección: Teléfono:  
Correo electrónico: alexander.venegas@correo.policia.gov.co

Firma,



Fecha y Hora de Recibo 09-06-2012



57

RECIBIDO

JULIO 17 2017

0830 hrs. R.D. Secc.

<b>USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL</b>									
<b>N° CASO</b>									
8	5	2	3	0	6	1	0	5	4
9	6	2	0	1	7	0	0	0	2
1									
pNo: Expediente CAD		Dpto.		Mplo		Ent		U. Receptora	
								Año	
								Consecutivo	
<b>INVESTIGADOR DE CAMPO -FPJ-11-</b>									
Este informe será rendido por la Policía Judicial para aquellas tareas puntuales que no sean objeto de informe ejecutivo									
Departamento		CASANARE		Municipio		OROCUE		Fecha	
								15-07-2017	
								Hora: 1 6 3 0	

### 1. Destino del informe:

Señora Fiscal  
**CARLOS ALBERTO CAMARGO BERDUGO**  
 Fiscalía 17 Seccional  
 Orocué (Casanare)

Conforme a lo establecido en los artículos 209, 255, 257, 261 y 275 del C.P.P. me permito rendir el siguiente informe.

### 2. Objetivo de la diligencia

DAR RESPUESTA ORDEN A POLICIA JUDICIAL, EMANADAS POR SU DESPACHO FISCAL EL PASADO 06/06/2017, POR EL DELITO DE FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL.

### 3. Dirección en donde se realiza la actuación

Calle 2 A Nro. 9-80 Oficina Unidad básica de Investigación Criminal Orocué, (Casanare)

### 4. Actuaciones realizadas

- Se recepciono entrevista a la señora LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ identificada con cedula No. 23.725.782 de Orocué, (denunciante y víctima)
- Se recepciono entrevista a la señora JOSE FINA FLOREZ identificada con cedula de ciudadanía No. 23.740.748 de Yopal- (víctima)
- Se recepciono entrevista a la señora ANA SILVIA FLOREZ identificada con cedula No. 23.724.972 de Orocué- (víctima)
- Se recepciono entrevista al señor ARIOLDO BLANCO FLOREZ con cedula No. 74.811.623 de Maní- (testigo)
- Se recepciono entrevista al señor FREDY HENAN GUZMAN SANTA con cedula No. 79.965.549 de Maní- (Testigo)
- Se recepciono entrevista al señor RICAURTE TRUJILLO ORDONEZ, con cedula No. 74.811.050 de Maní- (Testigo)
- Se recepciono entrevista al señor OSCAR HERNAN BARRETO FLOREZ con cedula No. 74.811.404 de Maní- (Testigo)
- Se recepciono entrevista al señor JOSE GRISMALDO ALBARRACIN con cedula No. 4.156.891 de Maní ( Testigo)
- Se realizó inspección judicial al proceso Agrario Posesorio con radicado No. 852302044001-2011-00049-00 adelantado en el Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué.
- Se realizó inspección judicial a proceso adelantado en la Inspección Urbana de Policía Orocué, de la querrela interpuesta por la señora JOSEFINA FLOREZ y otros, en contra del señor GERMAN FONSECA y otro, por perturbación a la posesión o mera tenencia.

- Se realizó solicitud de apoyo Judicial, ante la Unidad básica de Investigación criminal de Maní, fin realizar arraigo, individualización he identificación y reseña decadactilar a los señores indiciados.
- Se solicitaron antecedentes penales a los indiciados GERNAN FONCESA con CC No. 4.156.027, GERMAN DONSECA LOMBANA con CC. No. 74.795.618 y de CARLOS GARZON CASTRO con CC. No. 4.156.878.
- Se solicitó tarjeta de preparación o fotocedula de los indiciados GERNAN FONCESA con CC No. 4.156.027, GERMAN DONSECA LOMBANA con CC. No. 74.795.618 y de CARLOS GARZON CASTRO con CC. No. 4.156.878.

##### 5. Toma de muestras

No. de EMP y EF	Sitio de recolección	Descripción de EMP y EF
No Aplica	No Aplica	No Aplica

**Nota:** En el evento en que se recolecten EMP o EF, inicie los registros de cadena de custodia.

##### 6. Descripción clara y precisa de la forma, técnica e instrumentos utilizados

Los sugeridos en protocolos y manuales de policía judicial.

##### 7. Resultados de la actividad investigativa (Descripción clara y precisa de los resultados)

Con el fin de dar respuesta a las órdenes a policía judicial emanadas por el despacho fiscal, se procedió a realizar las diligencias ordenadas obteniendo los siguientes resultados así:

El día 15/06/2017, esta unidad investigativa recepciono entrevista a la señora LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ identificada con cedula No. 23.725.782 de Orocué, denunciante y víctima de los hechos materia de ente investigación para que ratificara la denuncia interpuesta por el delito de FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL y de igual manera informara si los actos perturba torios en sus predios de acuerdo a la decisión del juzgado promiscuo del circuito de Orocué se han seguido presentando por parte de los denunciados, quien manifiesta que se ratifica en la denuncia que interpuso en contra de los señores GERMAN FONSECA , GERMAN FONSECA LOMBANA Y CARLOS GARZON CASTRO, por el delito de fraude a resolución judicial, ya que después de un pleito con los predios de Rondón Los Yopitos, los cuales son suyos junto con las hermanas por posesión y el juzgado del circuito de Orocué les hizo entrega de los mismos, ya que los señores mencionados los habían invadido y el juzgado fallo a su favor y después de hacerles entrega nuevamente de los predios, tanto el juzgado, como por parte de la inspección de policía , ya que allí también se llevó una querrella en contra de esas personas por perturbación a la posesión, donde por último la inspección de policía les hace nuevamente entrega del predio el pasado 12 de febrero de 2017, y pasado unos días, nuevamente los denunciados irrumpieron en los predios y colocaron cercas para entrar ganado, tumbando las cercas que ellos habían colocado, haciendo caso omiso a las decisiones del juzgado del circuito, y a la inspección de policía, personas que a la fecha aún siguen invadiendo sus terrenos con cercas y ganado. Donde de igual manera informa que las acciones que han tomado con el fin de que estas personas denunciadas no sigan invadiendo y perturbando los predios Rondón los Yopitos, han sido jurídicas, que son la demanda por Posesorio Agrario en el Juzgado del Circuito de Orocué, el cuan fallo a favor y de igual manera la querrella por perturbación a la posesión en la inspección de policía de Orocué, donde le hizo entrega nuevamente de los predios, pero los denunciados desde que no esté allá en el sitio las autoridades, nuevamente se invaden el terreno con ganado, haciendo nuevas cercas. Al indagar sobre con que documentos o títulos cuentan para la acreditación de la propiedad de los terrenos Rondón los Yopitos, indica que son los que anexamos al proceso al momento de la denuncia, como el fallo de la decisiones del juzgado por posesión, el cual fue ratificado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal, sala única de decisión. Así mismo indica que los testigos que tienen

sobre los hechos denunciados son los señores JOSE GRISMALDO ALBARRACIN teléfono 311 8590729, el señor OSCAR HERNAN BARRETO teléfono 3203881318, el señor RICAURTE TRUJILLO teléfono 3203854127, y su hijo ARIOLDO BLANCO FLOREZ teléfono 3208678514 y el señor FREDY GUZMAN SANTA teléfono 3203634107; agregando por ultimo sobre la corrección del número de cedula del denunciado GERMAN FONSECA, ya que en la denuncia quedó el con 4.156.827 y el correcto es el número de cedula 4.156.027.

De igual manera el día 15/06/2017 se recepciono entrevista a las señoras JOSE FINA FLOREZ identificada con cedula de ciudadanía No. 23.740.748 de Yopal y ANA SILVIA FLOREZ identificada con cedula No. 23.724.972 de Orocué quienes son hermanas de la denunciante y de igual manera victimas en este hecho que se investiga, quienes de igual manera informan que los denunciados señores GERMAN FONSECA, GERMAN FONSECA LOMBANA Y CARLOS GARZON CASTRO, no han cumplido con las decisión tomada por el señor Juez promiscuo del circuito de Orocué, donde fallo a favor de ellas sobre la posesión de los terrenos Rondón-Los Yopitos ubicados en la vereda Guariameña del municipio de Orocué, terrenos que toda la vida han tenido la posesión la cual fue comprobada y por así el fallo fue a favor de ellas, y tampoco el restablecimiento de la posesión de los terrenos por parte de la inspección de policía ya que estas personas después que el juzgado les hizo entrega del terreno el Litigio, irrumpieron nuevamente a los predios perturbando la posición, donde aún siguen perturbando sus predios con las acciones de ingresando ganado a pastar, realizando cercas formando potreros y realizando construcciones de viviendas, de lo cual anexan fotografías impresas, de los actos perturbatorios en los terrenos, y anexan un CD formato DVD que contienen las imágenes de forma magnética, elementos que se constituyen como elementos materiales de prueba y evidencia física, del fraude a resolución judicial.

Así mismo con el fin de establecer la conducta delictiva, sobre los hechos que denuncian y se ratifican en las entrevistas las víctimas, se procede a recepcionar entrevista a los testigos de los hechos materia de investigación, señores JOSE GRISMALDO ALBARRACIN, OSCAR HERNAN BARRETO, RICAURTE TRUJILLO, ARIOLDO BLANCO, y FREDY GUZMAN SANTA, quienes en sus entrevistas coinciden en que efectivamente siempre han conocido a las señoras FLOREZ como las propietarias de los predios Rondón los Yopitos, donde las personas denunciadas han invadido sus predios con ganados y realizando cercas y hasta realizando ranchos y casas, es así que son conocedores de fallo del juzgado a favor de las señoras Flórez sobre la posesión de los terrenos RONDÓN LOS YOPITOS, y al hacerles entrega el juzgado de estos predios de manera formal, estas personas denunciadas no han respetado la decisión del señor juez y han seguido irrumpiendo en los predios de las señoras FLÓREZ, causando daños ya que han cercado y estas personas tumbaron las cercas colocadas por las señoras FLOREZ, pasando ganados a pastar y han realizado nuevas cercas dentro de los predios de las señoras sin ninguna autorización, de lo cual las señoras han puesto en conocimiento de la inspección de policía de Orocué sobre la perturbación a la posesión por parte de los denunciados, donde les han restablecido el derecho a la posesión, pero después de retirarse las autoridades del lugar, de nuevo los señores denunciados vuelven a ingresar a los terrenos perturbando la posesión.

Continuando con las labores investigativas para el esclarecimiento de los hechos y recolectar elementos materiales probatorios de los mismos, y en cumplimiento al ítem N. 3 de las ordenes a policía judicial, se realiza inspección judicial al proceso Ordinario Agrario Posesorio de radicado No. 2011-0049-00 adelantado en el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué, donde se evidencia que efectivamente es un el proceso ya fallado, donde es demandante un apoderado de la señora ANA ELVIRA FLOREZ y otros, en contra del señor CARLOS GAERZON CASTRO y otros por Amparo a la Posesión, de lo cual el pasado 02 de septiembre de 2014 este juzgado fallo a favor de las hoy denunciante, donde fue impugnada esta decisión ante el tribunal superior del distrito judicial de Yopal, pero posteriormente el pasado 16 de abril de 2016, el tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal sala única de Decisión, ratifica la sentencia del 02 de septiembre de 2014,

proferida por el Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué, del Posesorio Agrario 2011-0049, confirmando con ello, que la documentación anexada a la denuncia por fraude a resolución judicial es legítima, y las denunciante tienen la posesión de los terrenos Rondón los Yopitos; inspección de la cual se levanta acta, en la cual se obtienen copia de documentos de relevancia siendo los siguiente para que hagan parte en este proceso así:

- Copia de demanda civil por Amparo a la Posesión por el señor MARCO FIDEL DUQUE QUICENO, apoderado de la señora ANA ELVIRA FLOREZ y otras, en contra del señor CARLOS GARZON CASTRO y otros, con radicado del 11 de junio de 2011 ante el juzgado.
- Copia de Auto de fecha 02 de septiembre de 2014, sobre proceso ordinario Agrario Posesorio con radicación No. 852302044001-2011-0049-00, demandante ANA ELVIRA FLOREZ Y OTROS contra CARLOS GARZON CASTRO y OTROS, emanado por el Juzgado promiscuo del circuito de Orocué.
- Copia de auto de fecha 16 de abril de 2016, emanado del Tribunal Superior del Distrito Judicial Yopal Sala Única de Decisión, sobre la ratificación de la sentencia de fecha 02 de septiembre de 2014, proferida por el Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué del posesorio agrario 2011-00049.
- Copia de decisión del tribunal superior del distrito judicial de Yopal Despacho de magistrado, donde Confirma el auto impugnado, de fecha 02 de septiembre de 2016.
- Copia acta de Entrega de bien Inmueble, radicado 2011-0049, por el juzgado promiscuo del Circuito de Orocué, de fecha 10 de junio de 2016.
- Oficio de Juzgado promiscuo del circuito de Orocué Casanare, de fecha 06 de diciembre de 2016, donde informa el archivo definitivo del proceso 2011-0049, demandante Ana Elvira Flores y otros, demandado Carlos Garzón castro y otros.

De igual manera se realizó inspección judicial al proceso de querrela interpuesta ante la Inspección de policía urbana de Orocué, por las señoras LUZ MARINA ANDUEZA FLÓREZ, ANA SILVIA FLÓREZ Y JOSEFINA FLÓREZ en contra de CARLOS GARZÓN CASTRO, MANUEL JOSÉ FONSECA; EMILIANO PÉREZ Y GERMAN FONSECA, por Perturbación a la Posesión o mera Tenencia, inspección en la que se evidencio que la querrela fue radicada el día 24/06/2016, y posteriormente admitida donde las ultimas diligencias fue un Auto interno No. 005 del 03 de febrero de 2017, emanado por la inspección de policía, donde resuelve la querrela por perturbación a la Posesión o mera tenencia, como también un acta de derivación de cerca perturbadoras de la Posesión, de fecha 10 de febrero de 2017; inspección de la cual se levanta acta, en la cual se obtienen copia de documentos de relevancia siendo los siguiente para que hagan parte en este proceso así:

- Querrela por Perturbación a la Posesión, instaurada por las señoras Luz Marina Andueza Flórez, Ana Silvia Flórez y Josefina Flórez, en contra de los señores Carlos Garzón Castro, Manuel José Fonseca, Emiliano Pérez y Germán Fonseca, radicada el 24 -06-2016.
- Copia de diligencia de entrega de bien inmueble, radicado 2011-0049, emitida por el juzgado promiscuo del circuito de Orocué de fecha 10 de junio de 2016.
- Copia de auto Interno No.003 del 15 de noviembre de 2016, por medio del cual se avoca conocimiento y admite querrela por perturbación a la posesión o mera tenencia, emanado por la Inspección Urbana de policía Orocué.
- Copia auto interno No. 004 del 28 de noviembre de 2016, por medio del cual se avoca conocimiento y inadmite querrela por perturbación a la posesión o mera tenencia, emanado por la Inspección Urbana de policía Orocué.
- Copia de Contestación de querrela policiva por parte de German Fonseca radicada el 19 de diciembre de 2016.
- Comunicado emitido por las querellantes FLOREZ ante la Inspección de Policía, anexando declaración extra- Proceso del señor ROMON FERNANDO PERZ BLANCO y registro

- fotográfico de la perturbación, en el bien inmueble con sus anexos, radicado el 23 de noviembre de 2016.
- Copia de Comunicado de despacho comisorio de la Inspección de policía Orocué a la Inspección de policía de Maní, para notificar a los querellados de fecha 02 de noviembre de 2016.
- Copia de comunicado de la Inspección de policía Orocué a la Estación de policía de Maní, solicitando acompañamiento para diligencia de desalojo a realizarse el 10 de febrero de 2017.
- Copia de plano sobre la ubicación de predio y sitios invadidos.
- Copia de "Auto interno No. 005 del 03 de febrero de 2017, por medio del cual se resuelve la querrela por perturbación a la posesión o mera tenencia admitida por la inspección según auto No. 004 del 28 de noviembre de 2016" emanada por la inspección de policía de Orocué.
- Copia Acta de derivación de cerca perturbadoras a la posesión, de fecha 10 de febrero de 2017.

Es de indicar al señor fiscal que con el fin de lograr la identificación, individualización y realizar arraigo a los indiciados CARLOS GARZÓN CASTRO, GERMAN FONSECA y GERMAN FONSECA LOMBANA se realizó solicitud de apoyo judicial a la Unidad Básica de Investigación Criminal de Maní realizar estas actuaciones toda vez que en labores de indagación se estableció que los indiciados residen en esa municipalidad, a espera de respuesta, la cual se allegara de manera inmediata al obtenerla; de igual manera se solicitaron antecedentes judiciales ante el grupo de administración de información Criminal de la SIJIN DECAS, de las personas antes referidas, obteniendo respuesta mediante oficio, que a la fecha los señores antes relacionados No aparece registrada hasta la fecha anotaciones o antecedentes, oficio el cual se anexa, como también se solicitó ante el laboratorio de criminalística de la regional número 7, la tarjeta de preparación o fotocedula de los indiciados, las cuales son allegada al proceso.

Teniendo en cuenta las entrevistas decepcionadas a las señoras FLOREZ Víctimas en este hecho y a los testigos presentados por las victimas, y demás diligencias como las inspecciones a los procesos de Agrario Posesorio No. 2011-0049, donde acreditan las señoras Flórez la posesión legítima de los predios Rondón los Yopitos ubicados en la vereda Guariamena del municipio e Orocué, y la inspección al proceso de querrela por perturbación a la posesión en la inspección de policía, y pruebas documentales como las imágenes fotográficas de la perturbaciones a la posesión, se da cuenta que efectivamente los denunciados están realizando la conducta de fraude a resolución Judicial, a no acatar la decisión o fallo del Juzgado promiscuo del Circuito de Orocué según proceso Agrario Posesorio No. 2011-0049.

#### 8. Anexos:

- Entrevista rendida por la señora LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ identificada con cedula No. 23.725.782 de Orocué, (denunciante y víctima)
- Entrevista rendida por la señora JOSE FINA FLOREZ identificada con cedula de ciudadanía No. 23.740.748 de Yopal- (víctima)
- Entrevista rendida por la señora ANA SILVIA FLOREZ identificada con cedula No. 23.724.972 de Orocué- (víctima)
- Entrevista rendida por el señor ARIOLDO BLANCO FLOREZ con cedula No. 74.811.623 de Maní- (testigo)
- Entrevista rendida por el señor FREDY HENAN GUZMAN SANTA con cedula No. 79.965.549 de Maní- (Testigo)

- Entrevista rendida por el señor RICAURTE TRUJILLO ORDOÑEZ con cédula No. 74.811.050 de Maní- (Testigo)
- Entrevista rendida por el señor OSCAR HERNÁN BARRETO FLOREZ con cédula No. 74.811.404 de Maní- (Testigo)
- Entrevista rendida por el señor JOSE GRISMALDO ALBARRACIN con cédula No. 4.156.891 de Maní ( Testigo)
- 06 folios con imágenes de la perturbación de los predios (cercas y casas dentro de los predios Rondón los Yopitos) y un CD que contiene las mismas imágenes.
- Acta de inspección judicial al proceso Agrario Posesorio con radicado No. 852302044001-2011-00049-00 adelantado en el Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué y documentos mencionados en la misma.
- Acta de Inspección judicial a proceso adelantado en la Inspección Urbana de Policía Orocué, de la querrela interpuesta por la señora JOSEFINA FLOREZ y otros, en contra del señor GERMAN FONSECA y otro, por perturbación a la posesión o mera tenencia y documentos mencionados en la misma.
- Solicitud de apoyo Judicial, ante la Unidad básica de Investigación criminal de Maní, fin realizar arraigo, individualización e identificación y reseña decadactilar a los señores indiciados.
- Solicitaron antecedentes penales a los indiciados GERMAN FONSECA con CC No. 4.156.027, GERMAN DONSECA LOMBANA con CC. No. 74.795.618 y de CARLOS GARZON CASTRO con CC. No. 4.156.878 y respuesta
- Solicitó tarjeta de preparación o fotocédula de los indiciados GERMAN FONSECA con CC No. 4.156.027, GERMAN DONSECA LOMBANA con CC. No. 74.795.618 y de CARLOS GARZON CASTRO con CC. No. 4.156.878. he Informes de consulta Web de la registraduría.

#### 9. Servidor de Policía Judicial:

Entidad	Código	Grupo de PJ	Servidor	Identificación
PONAL- SIJIN	90735	UBIC OROCUÉ	Intendente Alexander Venegas García	6.031.808

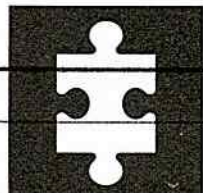
Firma,



Nota: En caso de requerir más espacio para diligenciar alguna de estas casillas, utilice hoja en blanco anexa, relacionado el número de Noticia criminal.



60



<div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 100px; margin: 0 auto;"></div>		USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL									
		N° CASO									
No. Expediente CAD		8 5 2 3 0 6 1 0 5 4 9 6 2 0 1 7 0 0 0 2 1									
Dpto. <b>GENERAL DE LA NACION</b>		Municipio		U. Receptora		Año			Consecutivo		
<b>ENTREVISTA -FPJ-14-</b> Este formato será utilizado por Policía Judicial											

Fecha D 1 5 M 0 6 A 2 0 1 7 Hora 1 6 5 0 Lugar: Calle 2 A Nro. 8-90 UBI OROCUE.  
 Conforme a lo establecido el artículo 206 del C.P.P., se da inicio a la presente diligencia.

### I. DATOS DEL ENTREVISTADO:

Primer Nombre <u>LUZ</u>	Segundo Nombre <u>MARINA</u>
Primer Apellido <u>ANDUEZA</u>	Segundo Apellido <u>FLOREZ</u>
Documento de Identidad C.C. <input checked="" type="checkbox"/> otra <input type="checkbox"/> No. <u>23.725.782</u> de <u>Orocue</u>	
Edad: <u>7</u> <u>2</u> Años. Género: M <input type="checkbox"/> F <input checked="" type="checkbox"/> Fecha de nacimiento: D <u>2</u> <u>5</u> M <u>0</u> <u>1</u> A <u>1</u> <u>9</u> <u>4</u> <u>5</u>	
Lugar de nacimiento <u>COLOMBIA</u>	Departamento <u>CASNAREA</u> Municipio <u>MANI</u>
Profesión <u>No tiene</u>	Oficio <u>AMA DE CASA</u>
Estado civil <u>UNION LIBRE</u>	Nivel educativo <u>NINGUNO</u>
Dirección residencia: <u>VEREDA GUARIAMENA - FINCA RONDON LOS YOPITOS</u> Teléfono <u>320-4681744</u>	
Dirección sitio de trabajo: <u>FINCA RONDON LOS YOPITOS</u> Teléfono _____	
Dirección notificación: <u>VEREDA GUARIAMENA - FINCA RONDON LOS YOPITOS</u> Teléfono <u>320-4681744</u>	
País <u>COLOMBIA</u>	Departamento <u>CASANARE</u> Municipio <u>OROCUE</u>
Relación con el victimario <u>DISTINGUIDO</u>	
Usa anteojos SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	Usa audifonos SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>

### II. RELATO.

Al establecer comunicación con el entrevistado manifiesta lo siguiente con relación a la presente investigación:

PREGUNTA: Diga a esta unidad, si sabe el motivo por el cual va a rendir la presente diligencia CONTESTO: Si por lo del denuncia que interpuse en contra de los señores GERMAN FONSECA , GERMAN FONSECA LOMBANA Y CARLOS GARZON CASTRO, por el delito de fraude a resolución judicial, ya que después de un pleito con los predios de rondón los Yopitos los cuales son nuestros con mis hermanas por posesión y el juzgado del circuito de Orocué nos hizo entrega de los mismos, ya que los señores mencionados los habían invadido y este juzgado fallo a favor nuestro y después de hacernos entrega nuevamente de los predios, tanto el juzgado como por la inspección de policía , ya que allí también se llevó una querrela en contra de estas personas por perturbación a la posesión, donde por último la inspección de policía nos hace nuevamente entrega del predio el pasado 12 de febrero de 2017 y pasado unos días estos señores nuevamente irrumpieron en nuestro predio y colocaron cercas para entrar ganado, tumbando las cercas nuestras, haciendo caso omiso a las decisiones del juzgado del circuito, y a la inspección de policía. PREGUNTADO; diga a esta unidad si se ratifica en la denuncia interpuesta por fraude a resolución judicial en contra de los señores GERMAN FONSECA , GERMAN FONSECA LOMBANA Y CARLOS GARZON CASTRO CONTESTO: Si señor me ratifico de lo denunciado. PREGUNTADO: diga a esta unidad si después de la denuncia, estas personas denunciadas por usted, han

seguido realizando perturbaciones en el predio Rondón los Yopitos. CONTESTO: Si señor y esta es la fecha que aún siguen nuevamente invadiendo nuestros terrenos con cercas y ganado. PREGUNTADO: Diga a esta unidad investigativa que acciones han tomado con el fin de que estas personas denunciadas no sigan invadiendo y perturbando los predios Rondón los Yopitos. CONTESTO: Pues las acciones que hemos tomado han sido jurídicas, que son la demanda por Posesorio agrario en el Juzgado del Circuito de Orocué, el cual fallo a favor nuestro y de igual manera la querrela por perturbación a la posesión en la inspección de policía donde nos hizo entrega nuevamente de los predios, pero esta gente desde que no este allá en el sitio las autoridades nuevamente se meten al terreno con ganado y han hecho nuevas cercas. PREGUNTADO: diga a esta unidad con que documentos cuentan para la acreditación de la propiedad de los terrenos Rondón los yopitos. CONTESTO: los documentos son los que anexamos al proceso por las decisiones del juzgado por posesión, ya que estos terrenos los trabajo nuestros padres y en ellos nacimos y muimos criadas y siempre los hemos tenido en posesión como determina el fallo del juzgado del circuito de Orocué, el cual fue ratificado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal, sala única de decisión, la cual se anexo a la denuncia. PREGUNTADO: Diga a esta unidad investigativa que testigos hay de los hechos que denunció CONTESTO: los que nombre en la denuncia que son los señores JOSÉ GRISMALDO ALBARRACIN teléfono 311 8590729, el señor OSCAR HERNAN BARRETO teléfono 3203881318, el señor RICAURTE TRUJILLO teléfono 3203854127, y de igual manera es testigo mi hijo ARIOLDO BLANCO FLOREZ teléfono 3208678514 y el señor FREDY GUZMAN SANTA teléfono 3203634107. PREGUNTADO: diga a esta unidad si tiene algo más que agregar corregir o enmendar a la presente diligencia CONTESTO: Si, que hay que corregir el número de cedula del señor denunciado GERMÁN FONSECA, ya que en la denuncia quedo el con 4.156.827 y el correcto es el número de cedula 4.156.027.

NOTA: Se deja constancia que la entrevista no sabe leer, por lo cual la acompaña en la diligencia la señora DIANA MORENO FLOREZ identificada con CC. 1.116.612.988 de Maní (parentesco sobrina), quien lee la entrevista, y entrevistada está de acuerdo en todas sus partes. Lo anterior se realiza al no saber leer la entrevistada. Anexa copia de cedula.

No siendo otro el objeto de la diligencia se da por terminada una vez leída y aprobada por los que en ella intervinieron. "Se observó lo de ley"

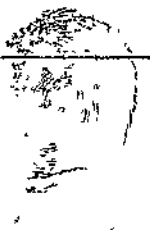
Firmas:

*Luzmaría Andueza*

Firma entrevistado

Nombre:

Cédula de Ciudadanía



Indice derecho  
del  
entrevistado

*[Signature]*

Firma Policía Judicial

IT ALEXANDER VENEGAS GARCIA

Nombre:

Investigador criminal

Cargo

SIJIN - UBIC OROCUE

Entidad



FIRMA DE LA ACOMPAÑANTE:

*Diana Moreno Flores*  
CC. 1116612988

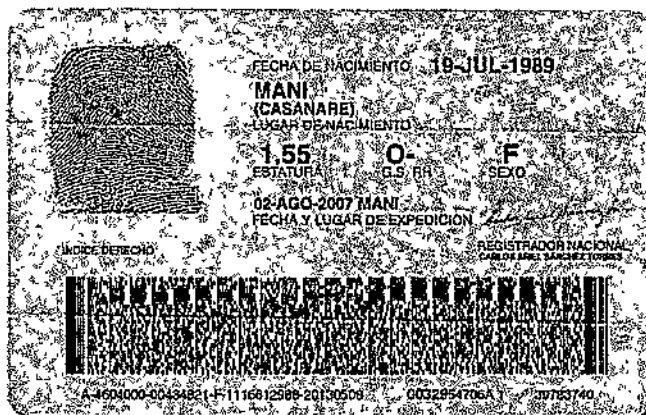
REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA  
23725782  
ANQUEZA FLOREZ  
LUZ MARINA  
NO FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO: 25-ENE-1945  
MANI  
(CASANARE)  
LUGAR DE NACIMIENTO  
1.50  
ESTATURA  
30-SEP-1993 MANI  
FECHA Y LUGAR DE EMISION  
REGISTRADORA NACIONAL



A-4852000-70110644-F-0023725782-20030404 0081003093 02 108456972





<b>USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL</b>																																																			
<b>Nº CASO</b>																																																			
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25px;">8</td><td style="width: 25px;">5</td><td style="width: 25px;">2</td><td style="width: 25px;">3</td><td style="width: 25px;">0</td><td style="width: 25px;">6</td><td style="width: 25px;">1</td><td style="width: 25px;">0</td><td style="width: 25px;">5</td><td style="width: 25px;">4</td><td style="width: 25px;">9</td><td style="width: 25px;">6</td><td style="width: 25px;">2</td><td style="width: 25px;">0</td><td style="width: 25px;">1</td><td style="width: 25px;">7</td><td style="width: 25px;">0</td><td style="width: 25px;">0</td><td style="width: 25px;">0</td><td style="width: 25px;">2</td><td style="width: 25px;">1</td> </tr> <tr> <td colspan="5">Dpto.</td><td colspan="3">Mpio</td><td colspan="2">Ent</td><td colspan="3">U. Receptora</td><td colspan="3">Año</td><td colspan="5">Consecutivo</td> </tr> </table>										8	5	2	3	0	6	1	0	5	4	9	6	2	0	1	7	0	0	0	2	1	Dpto.					Mpio			Ent		U. Receptora			Año			Consecutivo				
8	5	2	3	0	6	1	0	5	4	9	6	2	0	1	7	0	0	0	2	1																															
Dpto.					Mpio			Ent		U. Receptora			Año			Consecutivo																																			
<div style="display: flex; align-items: center;"> <div> <b>ENTREVISTA –FPJ-14-</b>              Este formato será utilizado por Policía Judicial           </div> </div>																																																			

Fecha D 1 5 M 0 6 A 2 0 1 7 Hora 1 9 3 0 Lugar: Calle 2 A Nro. 8-90 UBIC OROCUE.  
 Conforme a lo establecido el artículo 206 del C.P.P., se da inicio a la presente diligencia.

### I. DATOS DEL ENTREVISTADO:

Primer Nombre JOSEFINA Segundo Nombre \_\_\_\_\_  
 Primer Apellido FLOREZ Segundo Apellido \_\_\_\_\_  
 Documento de Identidad C.C. ☒ otra \_\_\_\_\_ No. 23.740.748 de YOPAL  
 Edad: 6 5 Años. Género: M ☐ F ☒ Fecha de nacimiento: D 0 1 M 0 1 A 1 9 5 3  
 Lugar de nacimiento País COLOMBIA Departamento CASNAREA Municipio MANI  
 Profesión No tiene Oficio AMA DE CASA  
 Estado civil SOLTERA Nivel educativo NINGUNO  
 Dirección residencia: VEREDA GUARIAMENA – RONDON LOS YOPITOS Teléfono 314-2464219  
 Dirección sitio de trabajo: PREDIO RONDON LOS YOPITOS Teléfono \_\_\_\_\_  
 Dirección notificación VEREDA GUARIAMENA – PREDIO RONDON LOS YOPITOS Teléfono 314-2464219  
 País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio OROCUE  
 Relación con el victimario DISTINGUIDO  
 Usa anteojos SI ☐ NO ☒ Usa audifonos SI ☐ NO ☒

### II. RELATO.

Al establecer comunicación con el entrevistado manifiesta lo siguiente con relación a la presente investigación:

PREGUNTA: Diga a esta unidad, si sabe el motivo por el cual va a rendir la presente diligencia  
 CONTESTO: Si por la denuncia que coloco mi hermana LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ en contra de los señores GERMAN FONSECA, GERMAN FONSECA LOMBANA Y CARLOS GARZON CASTRO, por fraude a resolución judicial, ya que estos señores siguen invadiendo nuestros terrenos RONDON LOS YOPITOS en la vereda Guariamena de Orocué, sin tener en cuenta la decisión del juzgado del circuito de Orocué. PREGUNTADO: ya que manifiesta saber el motivo de la diligencia haga un relato concreto de los hechos que sean de su conocimiento CONTESTO: Si lo que sucede es que nosotras las tres hermanas junto con mi madre que aún vive, tenemos un terreno por posesión hace más de unos 60 años atrás, conocido este terreno con el nombre de Rondón los yopitos ubicado en la vereda Guariamena de Orocué, y estos señores German Fonseca, German Fonseca Lombana Y Carlos Garzon Castro, han venido invadiendo nuestros terrenos, colocando

cercas, para hacer potreros, construyendo unas casas, llevan ganado a pastar, abusivamente, sin permiso alguno, y al hacerles reclamo somos insultadas y hasta amenazadas por ellos, por lo que se colocó una demanda ante el juzgado del circuito de Orocué, por intermedio de un abogado, para que nos solucionaran el problema con estos señores ya que se quieren apoderar de nuestros terrenos por posesión y fue así que en el año 2014 hubo el juzgado fallo a favor nuestro donde, sobre la posesión de estos terrenos a nosotras, y estos señores se opusieron a la decisión, donde se fue el proceso para Yopal a otro juzgado, y este ratifico la decisión del primer juzgado de Orocué, quedando estos terrenos por posesión a nosotros y ya para el año pasado, el juzgado fue a los terrenos rondón yopitos y nos hizo entrega del predio mediante un acta la cual se firmo, acta que mi hermana Luz Marina agrgo a la denuncia, y ese día de la entrega del terreno, tumbaron unas cercas que habían puesto los señores Fonseca y Carlos Garzon y esto se hizo con acompañamiento de la policía, pero a los pocos días estas personas regresaron a nuestros predios y volvieron a cercar y a echar ganado en nuestros terrenos que ya nos había entregado el juez, y en vista que no respetaron la decisión de señor Juez, se colocó una demanda en la inspección de policía de Orocué contra etas tres personas por perturbación a la posesión, donde este año en febrero fue el señor inspector, con la policía y nos hizo otra vez entrega del terreno Rondón Los Yopitos y de igual manera se tumbaron una cerca que esta gente había colocado de nuevo, para formar potreros es nuestro predio y al irse el señor inspector con la policía, el los regresaron en la noche nos tumbaron la cerca que habíamos colocado ese día y cortaron el alambre, causaron daños y perjuicios también, en nuestra propiedad, sin importarle las decisiones del juzgado y de la inspección de policía. PREGUNTADO: diga a esta unidad si a la fecha de hoy estas personas denunciadas por su hermana LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, han seguido perturbando irrumpiendo el terreno Rondón los Yopitos CONTESTO: Si señor, aún siguen en los predios y donde tienes construida una casa, y están construyendo otra casa, y también han instalado más cercas con alambrado de púa formando potreros en el predio Rondón los Yopitos, y no se les puede decir nada ya que son grosero y muy agresivos y asen es insultarnos y amedrentándonos PREGUNTADO: Diga a esta unidad si de estos hechos que narra tienen pruebas, para que sean llegadas a esta investigación CONTESTO: Si señor tenemos fotografías que se han tomado a las casa y a los potreros y cercas, las cuales mi hermana las aporta. PREGUNTADO: Diga a esta unidad si tiene algo más que agregar corregir o enmendar a la presente diligencia CONTESTO: No señor, eso es todo.

NOTA: Se deja constancia que la entrevista no sabe leer, por lo cual la acompaña en la diligencia la señora DIANA MORENO FLOREZ identificada con CC. 1.116.612.988 de Maní (parentesco Hija), quien lee la entrevista, y la entrevistada está de acuerdo en todas sus partes. Lo anterior se realiza teniendo en cuenta que la entrevistada no sabe leer..

Firmas:

Firma entrevistado

Nombre:

Cédula de Ciudadanía



Indice derecho del entrevistado

Firma Policía Judicial

IT ALEXANDER VENEGAS GARCIA

Nombre:

Investigador criminal

Cargo

SIJIN - UBIC OROCUÉ

Entidad

FIRMA ACOMPAÑANTE:

Diana Moreno Florez  
CC. 1116612988

6


REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 23.740.748

FLOREZ

APELLIDOS  
JOSEFINA

NOMBRES  
JOSEFINA FLOREZ



FECHA DE NACIMIENTO 17-JUN-1953

MANI  
(CASANARE)

LUGAR DE NACIMIENTO


1.50 O+ F  
ESTATURA G.S. RH SEXO

25-MAY-1979 YOPAL

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS APOLISABEZ TORRES

INDICE DERECHO



A-4652000-00163854-F-0023/40748-20090722 0013747005A1 30807173



65



USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL									
N° CASO									
8 5 2 3 0 6 1 0 5 4 9 6 2 0 1 7 0 0 0 2 1									
No. Expediente CAD		Dpto. <b>FISCALIA</b>		U. Receptora		Año		Consecutivo	
		CENTRAL DE LA NACION							
<b>ENTREVISTA -FPJ-14-</b>									
Este formato será utilizado por Policía Judicial									

Fecha D 1 5 M 0 6 A 2 0 1 7 Hora 1 8 0 0 Lugar: Calle 2 A Nro. 8-90 UBIC OROQUE.  
Conforme a lo establecido el artículo 206 del C.P.P., se da inicio a la presente diligencia.

**I. DATOS DEL ENTREVISTADO:**

Primer Nombre ANA Segundo Nombre SILVIA  
Primer Apellido FLOREZ Segundo Apellido -----  
Documento de Identidad C.C ☒ otra ----- No. 23.724.972 de Orocue  
Edad: 6 6 Años. Género: M    F ☒ Fecha de nacimiento: D 0 1 M 0 1 A 1 9 5 1  
Lugar de nacimiento País COLOMBIA Departamento CASNAREA Municipio MANI  
Profesión No tiene Oficio AMA DE CASA  
Estado civil UNION LIBRE Nivel educativo NINGUNO  
Dirección residencia: VEREDA GUARIAMENA - RONDON LOS YOPITOS Teléfono 310-7942261  
Dirección sitio de trabajo: PREDIO RONDON LOS YOPITOS Teléfono -----  
Dirección notificación VEREDA GUARIAMENA - PREDIO RONDON LOS YOPITOS Teléfono 310-7942261  
País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio OROCUE  
Relación con el victimario DISTINGUIDO  
Usa anteojos SI ☐ NO ☒ Usa audífonos SI ☐ NO ☒

**II. RELATO.**

Al establecer comunicación con el entrevistado manifiesta lo siguiente con relación a la presente investigación:

PREGUNTA: Diga a esta unidad, si sabe el motivo por el cual va a rendir la presente diligencia  
CONTESTO: Si por la denuncia que colocho mi hermana LUZ MARINA en contra de los señores GERMAN FONSECA, GERMAN FONSECA LOMBANA Y CARLOS GARZON CASTRO, por el delito de fraude a resolución judicial, ya que estos señores siguen invadiendo nuestros terrenos RONDON LOS YOPITOS en la vereda Guariamena de Orocué, PREGUNTADO: ya que manifiesta saber el motivo de la diligencia haga un relato concreto de los hechos que sean de su conocimiento  
CONTESTO: Bueno pues como somos tres hermanas herederas de los terreno Rondón los yopitos, ya que esto terrenos siempre los hemos tenido en posesión desde en vida de mi padre o sea hace más de 60 años y estos señores han venido invadiendo estos terrenos, colocando cercas, para hacer potreros y pastar ganado sin permiso alguno, por lo que se colocó una demanda ante el juzgado del circuito de Orocué desde el año 2010 si no estoy mal por intermedio de un abogado, para que nos



determinaran estos terrenos por posesión y fue así que en el año 2014 hubo un fallo del juzgado a favor nuestro donde, sobre la posesión de estos terrenos a nosotras las tres hermanas, y estos señores se opusieron a la decisión donde se fue para una segunda instancia ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal, y este ratifico la decisión del juzgado del circuito de Orocué, quedando estos terrenos por posesión a nosotros y fue así que ya para el año 2016 el juzgado fue al lugar y nos hizo entrega de manera formal el predio mediante un acta, la cual anexo mi hermana luz en la denuncia y ese día se tumbaron unas cercas que habían puesto los denunciados y así paso pero después que se fue del predio el señor juez con la policía, estas personas a los días siguientes no les importo la decisión del juez sobre el predio y volvieron a colocar cercas en el predio Rondón los yopitos y a echar ganado a pastar, por lo que se instauró una querrela en la inspección de policía de Orocué en contra de estas personas por perturbación a la posesión, donde este año en febrero fue el señor inspector y nos realizó entrega del terreno y de igual manera se tumbaron una cerca que esta gente había colocado de nuevo formando potreros en nuestro predio y al regresarse el señor inspector con la policía, y cercamos, pero a esta gente no le importo nada, porque en horas de la noche nos tumbaron la cerca y cortaron el alambre, cosa que aparte de incurrir en no hacer caso a la decisión del juzgado y de la inspección de policía, nos causaron daño a nuestra propiedad, como fue la tumbada del cercado y el corte de toso el alambrado de púa que se habida acabado de colocar ya que era nuevo. PREGUNTADO: diga a esta unidad si a la fecha de hoy estas personas denunciadas por su hermana LUZ MARINA ANDUEZA.FLOREZ, han seguido perturbando y utilizando el terreno Rondón los Yopitos. CONTESTO: Si señor, aún siguen en los predios y donde tienes hoy día construida una casa en bloque, y de igual manera están construyendo otra casa, y de igual manera tienen cercas formando potreros en el predio Rondón los Yopitos. PREGUNTADO: Diga a esta unidad si de estos hechos que narra tienen pruebas como fotografías de las casas, los cercados y/o animales que están dentro de sus predios. CONTESTO: Si señor tenemos fotografías las cuales anexamos a esta diligencia (aporta un CD con las imágenes de los actos perturbatorios y de invasión). PREGUNTADO: Diga a esta unidad si tiene algo más que agregar corregir o enmendar a la presente diligencia. CONTESTO: No señor, eso es lo que actualmente está pasando en nuestros terrenos.

NOTA: Se deja constancia que la entrevista no sabe leer, por lo cual la acompaña en la diligencia la señora DIANA MORENO FLOREZ identificada con CC. 1.116.612.988 de Maní (parentesco sobrina), quien lee a la entrevista, y entrevistada está de acuerdo en todas sus partes. Lo anterior se realiza por no saber leer la entrevistada, la cual aporta copia de cedula de ciudadanía.

Firmas:

Año Silvio Flores

Firma entrevistado

Nombre:

Cédula de Ciudadanía.



Indice dactilo  
del  
entrevistado

Firma Policía Judicial

IT ALEXANDER VENEGAS GARCIA

Nombre:

Investigador criminal

Cargo

S/JIN UBIC OROQUE

Entidad

FIRMA ACOMPAÑANTE:

Diana Moreno Flores

CC. 1116612988

6

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 23.724.972

FLOREZ  
APELLIDOS

ANA SILVIA  
NOMBRES

AN20 FLORES



FECHA DE NACIMIENTO 01-ENE-1951  
MANI  
(CASANARE)  
LUGAR DE NACIMIENTO

1.50 O+ F  
ESTATURA O.S. RH SEXO

14-DIC-1981 MANI  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRO NACIONAL

INDICE DERECHO

A 4662000-70133147-F-0023724972-20070131 0452701031003 144941206

## USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL

N° CASO

No. Expediente CAD

8 5 2 3 0 6 1 0 5 4 9 6 2 0 1 7 0 0 0 2 1  
Dpto. Mpio Ent U. Receptora Año Consecutivo

## ENTREVISTA -FPJ-14-

Este formato será utilizado por Policía Judicial

Fecha D 1 6 M 0 6 A 2 0 1 7 Hora 1 1 4 0 Lugar: Calle 2 A Nro. 8-90 UBIC OROCUE.

Conforme a lo establecido el artículo 206 del C.P.P., se da inicio a la presente diligencia.

## I. DATOS DEL ENTREVISTADO:

Primer Nombre ARIOLDO Segundo Nombre

Primer Apellido BLANCO Segundo Apellido FLOREZ

Documento de Identidad C.C. ☒ otra No. 74.811.623 de MANIEdad: 4 6 Años. Género: M ☒ F Fecha de nacimiento: D 2 5 M 0 8 A 1 9 7 1

Lugar de nacimiento País COLOMBIA Departamento CASNAREA Municipio MANÍ

Profesión No tiene Oficio OFICIOS VARIOS - DEL CAMPO

Estado civil UNION LIBRE Nivel educativo 3 PRIMARIA

Dirección residencia: Carrera 9 No. 23-15 B/ progreso - Maní Teléfono 320 8678514

Dirección sitio de trabajo: Municipio de maní Teléfono

Dirección notificación Carrera 9 No. 23-15 B/ progreso - Maní Teléfono 320 8678514

País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio OROCUE

Relación con el victimario DISTINGUIDOS

Usa anteojos Si ☐ NO ☒ Usa audífonos Si ☐ NO ☒

## II. RELATO.

Al establecer comunicación con el entrevistado manifiesta lo siguiente con relación a la presente investigación:

PREGUNTADO: Diga a esta unidad investigativa si distingue a las señoras LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, en caso afirmativo hace cuánto tiempo las distingue CONTESTO: Si las distingo de toda mi vida ya que Luz marina Andueza es mi madre y las otras dos son mis tías PREGUNTADO: Diga a esta unidad si conoce los predios llamados RONDON LOS YOPITOS los cuales se ubican en la vereda Guariamena de Orocué, y de conocerlos indicar quienes son los dueños CONTESTO: Claro que los conozco, estos terrenos los dueños son mi abuelita ANA ELVIRA FLOREZ, mis tías y mi mamá. PREGUNTADO: diga a esta unidad si distingue a los señores German Fonseca, German Fonseca Lambona y a Carlos Garzón Castro y en caso de distinguirlos informar hace cuánto tiempo los distingue CONTESTO: Si los distingue, ya hace más de 35 años ya que eran vecinos con los predios rondón los yopitos, pero ellos tenían sus propiedades en maní pasando el caño Guariamena. PREGUNTADO: Diga a esta unidad todo cuanto conozca de la problemática o pleito que existe con los señores mencionados, y su mamá y tías, en cuanto a los

predios Rondón los yopitos CONTESTO: Bueno hace unos años estas personas invadieron estos terrenos de mi mamá y mis tías o sea Rondón los yopitos, a raíz de eso se colocó una denuncia en contra de ellos por posesión ante un juzgado de Orocué, donde después de realizar todas las diligencias y aportar pruebas, este juzgado falló a favor de mis tías y mi mamá, donde el año pasado este juzgado fue al lugar del terreno y le hizo entrega del mismo, donde no colocaron ninguna oposición, ya después estas personas desacataron el fallo del señor juez y nuevamente invadieron los terrenos tumbándonos la cercas que se habían hecho, cortando el alambrado y echando ganado de ellos a pastar en el predio rondón los yopitos, y nos amenazaron al hacerles reclamo donde decían que ya tenían 10 de nosotros en el listado, tomando esto como amenaza, en vista de que estas personas no cumplieron o respetaron la decisión del juez de Orocué, mi madre junto con mis tías colocaron una querrela por perturbación a la posesión ante la inspección de policía de Orocué, donde en febrero de este año fue el señor inspector acompañado de la policía y nos entregó nuevamente los terrenos rondón los yopitos, desalojando a los perturbadores e invasores y ordenó tumbear la cerca que estas personas habían colocado para formar potreros para el ganado de ellos, cosa que de igual manera se hizo otra cerca por parte de nosotros. pero allí después de que se fueron las autoridades esta gente volvió al lugar y tumbaron la cerca que habían hecho y metieron el ganado a los predio rondón los yopitos desacatado de igual manera la orden del inspector, y así han continuado hasta el día de hoy invadiendo nuevamente los terrenos con ganado y han echado otras cerca es lo ha realizado el señor GERMAN FONSECA y el hijo GERMAN FONSECA LOMBANA, junto con el señor CARLOS GARZON CASTRO, de igual manera este señor CARLOS GARZON está construyendo una casa en bloque dentro del predio rondón los yopitos y no se les puede hacer reclamo por que son agresivos y nos amenazan que iban a dinamitar la parte del predio que tienen invadido para que no pasemos a ellos. PREGUNTADO: diga a esta unidad que más acciones de incumplimiento a la decisión del señor juez han realizado los señores GERMAN FONSECA, GERMAN FONSECA LOMBANA, junto con el señor CARLOS GARZON CASTRO CONTESTO: también estas personas han incurrido en daños y perjuicios económicos ya que mis tías y mi señora madre habían arrendado estos predios a unos arroceros y cuando estas personas fueron a ingresar maquinaria o mejor dicho los tractores para arreglar el terreno donde estaba ese día con acompañamiento de la policía, las personas demandadas o sea German Fonseca con los hijos y nietos menores de edad se opusieron a que entraran los tractores, y hasta agredieron verbalmente a la policía, sin permitir que este contrato se ejecutara, donde mis tías y madre son afectadas nuevamente por incumplimiento a unas capsulas estipuladas en el contrato ya que no se pudo entregar el terreno a los arrendatarios. PREGUNTADO: Diga a esta unidad, si tiene algo más que agregar corregir o emendar a la presente diligencia CONTESTO: No señor, eso es todo lo que ha acontecido con los predios de mi madre y tías, que aunque son las dueñas, no han podido en sí utilizarlos completamente por ser invadidos por estas personas.

Firmas:

Firma entrevistado

Nombre:

Cédula de Ciudadanía

Arioldo Blanco

Arioldo Blanco

74-814623



Indice derecho  
del  
entrevistado

Firma Policía Judicial

IT ALEXANDER VENEGAS GARCIA

Nombre:

Investigador criminal

Cargo:

SIJIN - UBIC OROCUÉ



Entidad

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEBULA DE CIUDADANIA

NUMERO 74.811.623  
BLANCO FLOREZ

APELLIDOS  
ABIOLDO

NOMBRES




FECHA DE NACIMIENTO 25-AGO-1971  
MANI  
(CASANARE)  
LUGAR DE NACIMIENTO


1.70 0+ M  
ESTATURA O.S. RB SEXO

22-JUL-1991 MANI  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

BOICE PEREZ  
CARLOS IVEL SANCHEZ TORRES



X-1652002-00100275-M-0074911023-20091022 001134721A 1 30913207

  
FECHA DE NACIMIENTO 25-AGO-1971  
MANI  
(CASANARE)  
LUGAR DE NACIMIENTO  
1.70 O+ M  
ESTATURA C.S. RH SEXO  
22-JUL-1991 MANI  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION  
A-1652000-D0186278 M-D074911623-20091022 0017347201A-1 30013207



<b>USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL</b>																																		
<b>N° CASO</b>																																		
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25px; height: 20px;"></td> <td style="width: 25px; height: 20px;"></td> <td style="width: 25px; height: 20px;"></td> <td style="width: 25px; height: 20px;"></td> </tr> </table>						<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25px; height: 20px;">8</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">5</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">2</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">3</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">0</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">6</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">1</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">0</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">5</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">4</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">9</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">6</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">2</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">0</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">1</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">7</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">0</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">0</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">0</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">2</td> <td style="width: 25px; height: 20px;">1</td> </tr> </table>								8	5	2	3	0	6	1	0	5	4	9	6	2	0	1	7	0	0	0	2	1
8	5	2	3	0	6	1	0	5	4	9	6	2	0	1	7	0	0	0	2	1														
No. Expediente CAD		Dpto.		Mpio		Ent		U. Receptora		Año		Consecutivo																						

**ENTREVISTA -FPJ-14-**

Este formato será utilizado por Policía Judicial

Fecha D 1 6 M 0 6 A 2 0 1 7 Hora 1 0 3 0 Lugar: Calle 2 A Nro. 8-90 UBIC OROCUE.  
 Conforme a lo establecido el artículo 206 del C.P.P., se da inicio a la presente diligencia.

### I. DATOS DEL ENTREVISTADO:

Primer Nombre FREDY Segundo Nombre HERNAN  
 Primer Apellido GUZMAN Segundo Apellido SANTA  
 Documento de Identidad C.C ☒ otra                      No. 79.965.549 de MANI  
 Edad: 3 9 Años. Género: M ☒ F ☐ Fecha de nacimiento: D 1 9 M 0 8 A 1 9 7 7  
 Lugar de nacimiento País COLOMBIA Departamento CASNAREA Municipio MANI  
 Profesión No tiene Oficio CONDUCTOR  
 Estado civil UNION LIBRE Nivel educativo BACHILLER  
 Dirección residencia: Carrera 5 No. 11-87 B/ Libertador - Maní Teléfono 320-3634107  
 Dirección sitio de trabajo: Municipio de maní Teléfono                       
 Dirección notificación Carrera 5 No. 11-87 B/ Libertador - Maní Teléfono 320-3634107  
 País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio OROCUE  
 Relación con el victimario DISTINGUIDOS  
 Usa anteojos SI ☐ NO ☒ Usa audifonos SI ☐ NO ☒

### II. RELATO.

Al establecer comunicación con el entrevistado manifiesta lo siguiente con relación a la presente investigación:

PREGUNTADO: Diga a esta unidad investigativa si distingue a las señoras LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, en caso afirmativo hace cuánto tiempo las distingue CONTESTO: Si las distingo y las distingo hace aproximadamente 11 años PREGUNTADO: diga a esta unidad si conoce los predios llamados RONDON LOS YOPITOS los cuales se ubican en la vereda Guariamena de Orocué, y de conocerlos indicar quienes son los dueños CONTESTO: Si conozco esos predios y tengo conocimiento que los dueños de estos terrenos son las señoras antes nombradas y la señora ANA ELVIRA FLOREZ que es la señora madre y estos terrenos son heredados por posesión desde muchos años atrás. PREGUNTADO: diga a esta unidad si distingue a los señores German Fonseca, German Fonseca Lambona y a Carlos Garzón Castro y en caso de distinguirlos informar hace cuánto tiempo los distingue CONTESTO: Si los distingo y los distingo ya hace aproximadamente 6 años, ya que son los invasores de lo terrenos Rondón los yopitos, propietarios la familia Flórez. PEGUNTADO: Diga a esta unidad todo cuanto conozca de la



problemática o pleito que tienen los señores mencionados, con las señoras FLOREZ en cuanto a los predios Rondón los yopitos CONTESTO: Bueno en el 2012 que conocí el caso de este predio rondón los yopitos, porque soy yerno de la señora Ana Silvia Flórez, donde se tenían el litigio de estas tierras en contra de los invasores quienes pusieron cercas, construyeron casas y pastaban ganado en la sabana predio de rondón los yopitos, esta demanda fue en el Juzgado del circuito de Orocué y cuando este fallo a favor de las señoras Flórez amparándole la posesión que era lo que reclamaban, fallo que no fue aceptado por los invasores y apelaron en segunda instancia, donde el tribunal superior de Yopal ratifico la sentencia dada por el juzgado promiscuo del circuito de Orocué, quedando en firme esta sentencia y este juzgado procede a entregarles el bien inmueble en el mes de junio de 2016, donde los invasores, aceptan entregan los terrenos, pero en los días siguientes desacatan la orden del señor juez he invaden nuevamente los terrenos, haciendo caso omiso a la decisión del juez o del fallo, donde nos apoyamos nuevamente en las instituciones del estado, para volver a desalojar esta gente, donde las hermanas FLOREZ instauraron una querrela en la inspección de policía de Orocué, donde se tiene respuesta en febrero de este año, donde el señor inspector, junto con acompañamiento de la policía, proceden a hacer la diligencia de desalojo de los invasores, donde hubo oposición y resistencia sobre todo del señor GERMAN FONSECA LOMBANA donde en un momento me amenazo con palabras aduciendo que esto no se quedaba así, que tirantillo que en maní nos veíamos, esto de manera amenazante, puesto que soy el vocero de dos de las señoras Flórez y las acompaño en las diligencias por ser estas señoras vulnerables al ser analfabetas, ese día se procedió a quitar las cercas que habían instalado estas personas invasoras y de igual manera se habían contratado unos obreros para que levantaran las cercas por parte de las señoras Flórez, una vez terminada esta diligencia por parte de la inspección de policía, al retirarnos, estas personas en compañía de otras regresaron al lugar y tumbaron la cerca y cortaron el alambrado que se había colocado nuevo, y el señor Carlos Garzón levanto una casa en los terrenos que invadieron de nuevo o sea en predio rondón los yopitos, y para el día 16 de marzo del año en curso se solicitó acompañamiento de la policía, para el ingreso a los terrenos Rondón los yopitos de los tractores dando cumplimiento a un contrato que se tiene con arroceros, donde tampoco se pudo lograr el ingreso al predio, por que los señores GERMAN FONSECA y otros se opusieron agrediendo a la policía de forma verbal y físicamente con la utilización de menores de edad, donde tampoco se pudo realizar esta actividad y a la fecha no se ha podido cumplir con el contrato de arrendamiento del predio rondón los yopitos a los arroceros, ocasionando con esto a parte de la invasión a terrenos, también fraude a resolución judicial, daños y perjuicios económicos, y así han trascurrido la cosas hasta el día de hoy, donde ni siquiera los mismos dueños que son las señoras Flórez pueden ingresar a sus predios porque son intimidadas por estas personas y aún siguen utilizando los terrenos pastando ganado. PREGUNTADO: Diga a esta unidad, si tiene algo más que agregar corregir o enmendar a la presente diligencia CONTESTO: No señor, eso es todo lo que me costa sobre la situación que ocurre actualmente con los terrenos Rondon los yopitos, de propiedad de las señoras FLOREZ.

Firmas:

Firma entrevistado

Fredy Gerzon Santa

Nombre:

79'965.549 Bta.

Cédula de Ciudadanía



Índice derecho  
de  
entrevistado

Firma Policía Judicial

IT ALEXANDER VENEGAS GARCIA

Nombre:

Investigador criminal

Cargo

SIJIN - UBIC OROCUÉ

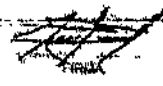
Entidad


REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 79.965.549

APELLIDOS GUZMAN SANTA

NOMBRES FREDY HERNAN





FECHA DE NACIMIENTO 19-AGO-1977


BOGOTA D.C.  
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.70 0+ M  
ESTATURA O.S. RH SEXO


11-MAR-1998 BOGOTA D.C.

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION



INDEX DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARISTO BANCHEZ TORRES

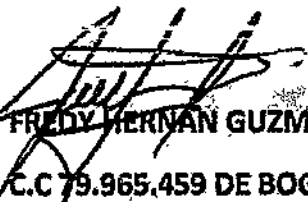


A-1500130-0025 V28-M-0079965549-20101021 0024467906A 1 1070990009

70  
**CLAUSULA 6.** Forma de pago para el día 15 de noviembre de 2016 cuando se firma el contrato se hace un anticipo de \$ 15.000.000.00 (m/te) (quince millones de pesos moneda corriente) y el saldo que quedará sujeta a medion para el 01 de junio de 2017.

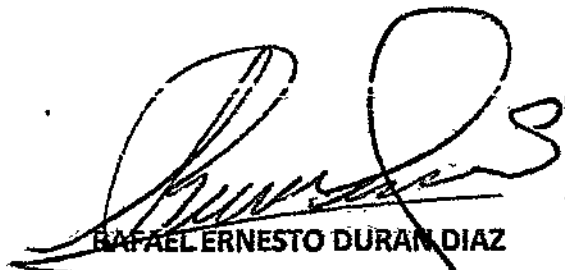
**CLAUSULA 7.** El incumplimiento por alguna de las dos partes acarreará una multa de el 15% del canon de arrendamiento.

Se firma a los 15 días del mes de noviembre de 2016.



FREDDY HERNAN GUZMAN SANTA  
C.C 79.965.459 DE BOGOTA

○ *Arioldo Blanco*  
ARIOLDO BLANCO  
C.C 74.811.623. DE MANI  
ARRENDATARIOS



RAFAEL ERNESTO DURAN DIAZ  
C.C 9.521.213 DE SOGAMOSO  
ARRENTDADOR

## **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO DE UN PREDIO RURAL PARA LA SIEMBRA DE ARROZ SECANO.**

Yo, **FREDY HERNAN GUZMAN SANTA**, con numero de cedula 79.965.549 de Bogotá, actuando como representante de las señoras **ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ**, mediante poder público autenticado, y el señor **ARIOLDO BLANCO** con número de cedula 74. 811.623 de Maní quien actúa como representante de las señoras **MARINA FLOREZ Y ANA ELVIRA FLOREZ**, mediante poder público autenticado. Señoras que poseen una finca llamada **RONDON LOS YOPITOS**.

Por medio de estos poderes no llamaremos los arrendatarios quienes firmaremos un contrato de arrendamiento con el señor, **RAFAEL ERNESTO DURAN DIAZ**, con numero de cedula 95.521.213 de Sogamoso, quien se llamará el arrendador. que será regido mediante las siguientes clausulas:

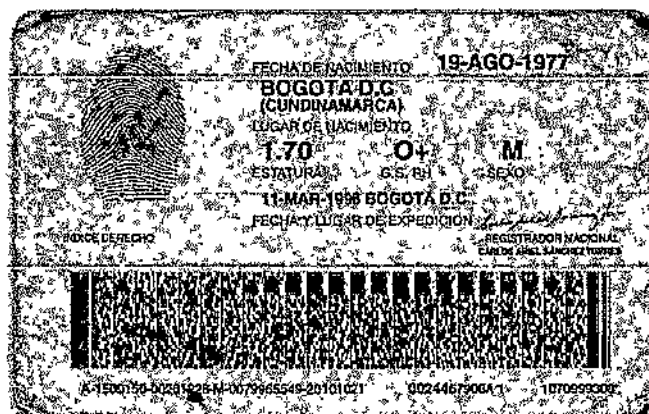
**CLAUSULA 1.** Los arrendatarios darán en arrendo un lote aproximado de 250 hectáreas que quedaran sujetas a medición.

**CLAUSULA 2.** El tiempo de duración será de tres años a partir del mes de febrero del 2017, será pore el tiempo que dure la cosecha.

**CLAUSULA 3.** Se estipula que el canon de arrendamiento será por el primer año el valor de \$ 150. 000.00 (m/te) por hectárea, el segundo año será de \$ 200.000.00 (m/te). Y el tercer año será de \$ 250.000.00 (m/te).

**CLAUSULA 4.** El arrendador se comprometen a entregar y mantener las cercas en perfecto estado de todos los linderos.

**CLAUSULA 5.** Los linderos de dicho predio son por el sur con **EL CAÑO GUARIAMENA**, por el norte con la finca **BUENOS AIRES**, por el oriente con la finca **LA GLOSTORA**, por el occidente con la **CAÑADA LA COLMENA**.



<b>USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL</b>																														
<b>N° CASO</b>																														
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%;">8</td> <td style="width: 10%;">5</td> <td style="width: 10%;">2</td> <td style="width: 10%;">3</td> <td style="width: 10%;">0</td> <td style="width: 10%;">6</td> <td style="width: 10%;">1</td> <td style="width: 10%;">0</td> <td style="width: 10%;">5</td> <td style="width: 10%;">4</td> <td style="width: 10%;">9</td> <td style="width: 10%;">6</td> <td style="width: 10%;">2</td> <td style="width: 10%;">0</td> <td style="width: 10%;">1</td> <td style="width: 10%;">7</td> <td style="width: 10%;">0</td> <td style="width: 10%;">0</td> <td style="width: 10%;">0</td> <td style="width: 10%;">2</td> <td style="width: 10%;">1</td> </tr> </table>										8	5	2	3	0	6	1	0	5	4	9	6	2	0	1	7	0	0	0	2	1
8	5	2	3	0	6	1	0	5	4	9	6	2	0	1	7	0	0	0	2	1										
No. Expediente CAD					Dpto.		Mpio		Ent		U. Receptora		Año		Consecutivo															
<b>ENTREVISTA -FPJ-14-</b> Este formato será utilizado por Policía Judicial																														

Fecha D 1 6 M 0 6 A 2 0 1 7 Hora 0 9 4 0 Lugar: Calle 2 A Nro. 8-90 UBIC OROQUE.  
 Conforme a lo establecido el artículo 206 del C.P.P., se da inicio a la presente diligencia.

### I. DATOS DEL ENTREVISTADO:

Primer Nombre RICAAURTE Segundo Nombre \_\_\_\_\_  
 Primer Apellido TRUJILLO Segundo Apellido ORDONEZ  
 Documento de Identidad C.C. ☒ otra \_\_\_\_\_ No. 74.811.050 de MANI  
 Edad: 4 9 Años. Género: M ☒ F \_\_\_\_\_ Fecha de nacimiento: D 0 3 M 1 1 A 1 9 6 7  
 Lugar de nacimiento País COLOMBIA Departamento CASNAREA Municipio MANI  
 No tiene \_\_\_\_\_  
 Profesión \_\_\_\_\_ Oficio OFICIOS VARIOS - OBRERO  
 Estado civil SOLTERO Nivel educativo PRIMARIOS  
 Dirección residencia: Vereda las Islas- Junta Viviendas el Teléfono 320 3854127  
porvenir- mani \_\_\_\_\_  
 Dirección sitio de trabajo: Municipio de mani Teléfono \_\_\_\_\_  
 Dirección notificación Vereda las Islas- Junta Viviendas el Teléfono 320 3854127  
mani \_\_\_\_\_  
 País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio OROCUE  
 Relación con el victimario DISTINGUIDOS  
 Usa anteojos SI ☐ NO ☒ Usa audifonos SI ☐ NO ☒

### II. RELATO.

Al establecer comunicación con el entrevistado manifiesta lo siguiente con relación a la presente investigación:

PREGUNTADO: Diga a esta unidad investigativa ase distingue a las señoras LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, en caso afirmativo hace cuánto tiempo las distingue CONTESTO: Si las distingo, ya hace un aproximado de 20 años PREGUNTADO: diga a esta unidad si conoce los predios llamados RONDON LOS YOPITOS los cuales se ubican en la vereda Guariamena de Orocué, y de conocerlos indicar quienes son los dueños CONTESTO: Si los conozco y tengo entendido que los dueños son las hermanas Flórez porque desde que las distingo siempre han tenido esos terrenos PREGUNTADO: diga a esta unidad si distingue a los señores German Fonseca, German Fonseca Lambona y a Carlos Garzón Castro CONTESTO: Si señor si los distingo a los tres PREGUNTADO: Diga a esta unidad si tiene conocimiento de la problemática o pleito que hay con los señores mencionados y las señoras FLOREZ en cuanto a los predios Rondón los yopitos , en caso de saber haga un relato de todo lo que tenga conocimiento. CONTESTO: Si señor, tengo conocimiento

que desde hace varios años las señoras Flórez demandaron a los señores Fonseca y al Carlos Garzón, por invasores ya que se estaban apropiando de sus predios y esta de manda la colocaron en un Juzgado de Orocué, y después de todo ese pleito se que gano la demanda las hermanas Flórez, donde el juez les dio la razón y les hizo entrega de estos predios rondón los yopitos el año pasado, donde fue al lugar u les hizo entrega, ese día fue también un abogado que tenia las señoras Flórez y también fue la policía, donde como habían invadido estas personas, ordenaron quitar una cerca y tumbar un rancho que habían construido esos señores en los terrenos de la señoras Flórez, donde se hizo y de igual manera se construyó una cerca por parte de las señoras Flórez ya que yo era obrero o trabajador en ese momento de ellas, pero después que se fueron todas las autoridades a los pocos días como al tercer o cuarto día que volví a estos terrenos a realizar un trabajo de un arrocero, me di cuenta que la cerca que había hecho por parte de las señoras Flórez, las habían quitado y cortado todo el alambre y estaba el ganado de los señores Fonseca en los predios de las señoras florez, en el terreno rondón los yopitos, y al tener conversación después con las señoras FLOREZ, ellas dijeron que estos señores no habían obedecido a la decisión del juez y habían hecho daños a la cerca y habían invadido de nuevo sus terrenos, por lo cual habían colocado otra demanda en la inspección de policía de Orocué, donde ya para el mes de febrero de este año no recuerdo bien la fecha fuimos otra vez contratados por las señoras Flórez casi las mismas personas, para que volviéramos a quitar la cerca que habían hecho los señores Fonseca en los terrenos de ellas y de igual manera colocar otra cerca, esto autorizado por el inspector de policía que se encontraba con la policía entregando de nuevo el terreno a las señoras Flórez, donde el trabajo se hizo, pero ese día fuimos agredidos verbalmente y amenazados por los señores Fonseca, y después que se fue las autoridades tuve conocimiento que estas personas nuevamente tumbaron la cerca que habíamos colocado y echaron ganado a los predios de las señoras Flórez, y de igual manera he visto que en la actualidad que por parte del señor Carlos Garzón está construyendo una casa dentro de los predio de la señoras Flórez en material, bloque. PREGUNTADO: Diga a esta unidad, si tiene algo más que agregar corregir o enmendar a la presente diligencia CONTESTO: No señor, eso es todo lo que me costa sobre la problemática que han tenido las señoras Flórez con los señores Fonseca y Carlos Garzón.

Firmas:

Firma entrevistado

Ricarte Angillo

Nombre:

74811050 mer

Cédula de Ciudadanía



Firma Policía Judicial

IT ALEXANDER VENEGAS GARCIA

Nombre:

Investigador criminal

Cargo

SIJIN - UBIC OROQUE

Entidad





74

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NÚMERO 74.811.050  
TRUJILLO ORDOÑEZ

APELLIDOS  
RICAURTE


NOMBRES  
*Ricardo Trujillo*




FECHA DE NACIMIENTO 03-NOV-1967  
MANI  
(CASANARE)  
LUGAR DE NACIMIENTO  
1.61 O+ M  
ESTATURA GRUPO SANG. SEXO  
05-NOV-1985 MANI  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INCE DORCH

REGISTRADOR NACIONAL  
CALLE DE ARCE, BARRIO EL TORREO



A-1002000-0010052-11-0074811050-20020015 0014879903A T 30003870

										<b>USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL</b>																				
										<b>N° CASO</b>																				
										8	5	2	3	0	6	1	0	5	4	9	6	2	0	1	7	0	0	0	2	1
No. Expediente CAD										Dpto.		Mpio		Ent		U. Receptora				Año		Consecutivo								
										<b>ENTREVISTA -FPJ-14-</b> Este formato será utilizado por Policía Judicial																				

Fecha D 1 6 M 0 6 A 2 0 1 7 Hora 0 8 5 0 Lugar: Calle 2 A Nro. 8-90 UBIC OROCUE.  
Conforme a lo establecido el artículo 206 del C.P.P., se da inicio a la presente diligencia.

### I. DATOS DEL ENTREVISTADO:

Primer Nombre OSCAR Segundo Nombre HERNAN  
Primer Apellido BARRETO Segundo Apellido FLOREZ  
Documento de Identidad C.C ☒ otra ☐ No. 74.811.404 de MANI  
Edad: 4 6 Años. Género: M ☐ X ☒ F ☐ Fecha de nacimiento: D 0 5 M 1 0 A 1 9 7 0  
Lugar de nacimiento País COLOMBIA Departamento CASNAREA Municipio MANI  
Profesión No tiene Oficio OFICIOS VARIOS DE CAMPO- OBRERO  
Estado civil SOLTERO Nivel educativo PRIMARIOS  
Dirección residencia: Calle 9 con carrera 22 B/ Guadalupe-mani Teléfono 320-3881318  
Dirección sitio de trabajo: Maqna casanare Teléfono   
Dirección notificación Calle 9 con carrera 22 B/ Guadalupe- Mani Teléfono 320-3881318  
País COLOMBIA Departamento CASANARE Municipio OROCUE  
Relación con el victimario DISTINGUIDOS  
Usa anteojos SI ☐ NO ☒ Usa audífonos SI ☐ NO ☒

### II. RELATO.

Al establecer comunicación con el entrevistado manifiesta lo siguiente con relación a la presente investigación:

PREGUNTADO: Diga a esta unidad investigativa ase distingue a las señoras LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, en caso afirmativo hace cuánto tiempo las distingue CONTESTO: Si las distingo ya hace más de 20 años PREGUNTADO: diga a esta unidad si conoce los predios llamados RONDON LOS YOPITOS los cuales se ubican en la vereda Guariamena de Orocué, y de conocerlos indicar quienes son los dueños CONTESTO: Si los conozco hace muchos años y sé que los dueños son las señoras Flórez, ya que desde que las distingo siempre han vivido ene esos predios y tengo entendido que son heredados desde en vida del padre de ellas PREGUNTADO: diga a esta unidad si tiene conocimiento de la problemática o pleito que hay con esos predios con las señoras FLOREZ y unas personas que están utilizando esos predios sin permiso de ellas CONTESTO: Lo que tengo conocimiento es que hace varios años atrás esas persona o sea el señor GERMAN FONSECA, el Hijo GERMAN FONSECA LOMBANA y el señor CARLOS GARZON abusivamente se metieron a esos terrenos y los invadieron donde estas señoras colocaron una demanda en un juzgado en contra de estas persona ya que se les estaban apropiando de esos

terrenos donde tengo entendido que el señor juez fallo a favor de las señoras FLOREZ restituyéndoles la posesión, donde el año pasado el señor juez fué a los predios a hacerles entrega junto con una comitiva entre ellos también acompañaba la policía, donde al estar haciendo entrega el señor juez del predio físicamente a las señoras FLOREZ, estas personas que tenían invadido fueron groseros y agresivos hasta con el mismo señor juez y el abogado que habían puesto las señoras Flórez, donde en esta entrega el señor juez ordeno un derribamiento de cercas que habían colocado los señores Fonseca y de igual manera se colocó una cerca nueva de propiedad de las señoras Flórez, donde después de retirarse las autoridades, a los pocos días estos señores Fonseca y Carlos garzón volvieron a los predios Rondón los Yopitos y arrancaron la cerca que habían mandado a colocar las señoras Flórez, y cortaron todo el alambrado de púa dañándolo totalmente y colocaron nuevamente otra cerca en los predios de las señoras Flórez, y pasaron ganado a pastar, sin importarles la decisión que había tomado el señor Juez, por ese motivo tengo entendido que las señoras Flórez interpusieron otra queja ante la inspección de policía de Orocué, porque estos señores Fonseca y Carlos Garzón, no hecho caso a la decisión del juzgado y habían vuelto a invadir los terrenos Rondón los yopitos de las señoras Flórez, donde en febrero de este año fue el inspector de policía y policía a realizar nuevamente entrega de estos predios a la señoras Flores donde se nuevo se quitaron las cercas que habían colocado los señores Fonseca, y se colocaron otras por parte de las señoras Flórez, donde de igual manera al retirarse el señor inspector y policía, nos amenazaron a toda la gente que estábamos trabajando para las señoras Flórez colocando la nueva cerca y a los pocos días tengo conocimiento que regreso esa gente y tumbó la cerca que habías hecho, y coloco otra por otro lado en los predios de las señoras Flórez y actualmente siguen utilizando los predios rondón los yopitos, con ganado, donde han formado potreros y y también están construyendo otra casa en esos predios ya que con anterioridad habían construido un rancho y este se había tumbado en parte autorizado por el Juzgado de Orocué cuando decidió a favor de las señoras Flórez he hizo entrega del predio el año pasado. PREGUNTA: Diga a esta unidad, si tiene algo más que agregar corregir o enmendar a la presente diligencia CONTESTO: No señor, eso es todo.

Firmas:

Firma entrevistado

Nombre:

Cédula de Ciudadanía



Firma Policía Judicial

IT ALEXANDER VENEGAS GARCIA

Nombre:

Investigador criminal

Cargo

SIJIN - UBIC OROCUE

Entidad

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

74.811.40

BARRETO FLOREZ

OSCAR HERNAN

COLOMBIA

FECHA DE NACIMIENTO 05-OCT-1970

MANI

(CASANARE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.71

ESTATURA

04

Q.B. RH

M

SEXO

20-NOV-1988 MANI


FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL


CARLOS ALDO MURCHIZ TORRES

INDICE DERECHO

A 4652000-00120701-34-007481(404-20081119) S 0006370138A 1 28561938

  
INDICE DERECHO.

FECHA DE NACIMIENTO 05-OCT-1970  
MANI  
(CASANARE)  
LUGAR DE NACIMIENTO  
1.71 O+ M  
ESTADURA G.S. RH SEXO  
20-NOV-1988 MANI  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION  
REGISTRADOR NACIONAL  
CLAY DE JARD. SA. PUEBLO TOBAC



A3652600-00129701-M-0074371404-20067110 0066370136A 1 28501898

										USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL									
										N° CASO									
852306105496201700021																			
Dpto Mpio Ent U. Receptora Año Consecutivo																			
No. Expediente CAD																			
																			
ENTREVISTA -FPJ-14-																			
Este formato será utilizado por Policía Judicial																			

Fecha D 16 M 06 A 2017 Hora 0800 Lugar: Calle 2A # 9-00 UBIC. Orucio  
Conforme a lo establecido el artículo 206 del C.P.P., se da inicio a la presente diligencia.

I. DATOS DEL ENTREVISTADO:

Primer Nombre Jose Segundo Nombre                       
Primer Apellido Gusmalo Segundo Apellido Albarraán  
Documento de Identidad C.C ☒ otra                      No. 4156891 de Mani  
Alias                       
Edad: 62 Años. Género: M ☒ F                      Fecha de nacimiento: D 04 M 08 A 1954  
Lugar de nacimiento País Colombia Departamento Casanare Municipio Mani  
Profesión                      Oficio Oficina Varos - Obiero  
Estado civil Union libre Nivel educativo 3° Primaria  
Dirección residencia: Cra 1 N° 17 B/ progreso Mani Teléfono 311-8590728  
Dirección sitio de trabajo: Murapco Mani Teléfono                       
Dirección notificación Cra 1 con Calle 17 B/ progreso Mani Teléfono 311-8590728  
País Colombia Departamento Casanare Municipio Mani  
Relación con la víctima conocidos  
Relación con el victimario conocidos  
Usa anteojos SI ☐ NO ☒ Usa audífonos SI ☐ NO ☒

II. RELATO.

Al establecer comunicación con la persona referenciada, manifiesta lo siguiente con relación a la presente investigación:

PREGUNTADO: Diga a esta unidad si distingue a las señoras Luz Yanna Andúez, Elpez, Ana Silvia Florez y Josefina Florez en caso afirmativo hace cuanto tiempo las distingue CONTESTO: Si señor si las distingo y de toda la vida. PREGUNTADO: Diga a esta unidad si conoce a los predios conocidos Rondon los Yopita ubacoh en la Vereda Guasamea de Orucio CONTESTO: Si señor los conozco - PREGUNTADO: Diga a esta unidad quienes son los dueños de esos Predios CONTESTO: Son las hermanas Florez PREGUNTADO: Diga a esta unidad si tiene conocimiento sobre unos pleitos

que se han presentado con unos personas y las señoras Florez sobre esos predios, Ronden los yopitos CONTESTO: Si, lo que para es que en tiempo pasado cuando estaban los paramilitares los desplazaron y despues que se formio el problema con los paramilitares, las señoras Florez regresaron a sus predios y ya habian iniciado sin tener otras personas, las cuales habian colocado cercas y tanta ganado y bestias, entre ellos German Fonseca he hijos y un señor Carlos Garzon, y por eso las señoras Florez demandaron en un juzgado de Orocué, donde despues de varias diligencias, este juzgado le dio la razon a las señoras Florez y fallo a Favor de ellas donde el axo pasado, Fue el señor Juez, con la policia y unos abogados a hacer la entrega del predio rondos los yopitos a las señoras Florez y lo hizo mediante un documento, por posesion, donde en esa diligencia se fundaron una cerca q de habia colocado los señores German Fonseca con los hijos y unos trabajadores, junto con el señor Carlos Garzon, y ese dia hubo varias amenazas a todos, hasta al señor Juez y la policia, que fue ese dia, despues que el señor Juez hizo la entrega del predio, levantamos una cerca ya que era obrero de las señoras Florez, pero despues que se fue el Juez y demas autoridades, como a los 4 dias, estas personas q son los señores Fonseca y Carlos Garzon tomaron la cerca que abragos colocados y cortaron el alambre y ellos colocaron otra cerca al lado y de igual manera estan construyendo una casa en los predios de la señoras Florez en estos momentos. PREGUNTADO: Diga a esta unidas si estas personas "German Fonseca, German Fonseca tambien y Carlos Garzon, que mas actividades han realizado en los predios rondos los yopitos? CONTESTO: esta gente mantienen pastando ganado y bestias permanentemente eso es todo lo que tengo conocimiento de lo que pasa actualmente en los terrenos de las señoras Florez.

(En caso de requerir más espacio, diligenciar hoja en blanco anexa, relacionado el número de Noticia criminal).

Utilizó medios técnicos para el registro de la entrevista

SI ☐ NO ☒ Cuál?

Firmas:

Firma entrevistado

Nombre:

Cédula de Ciudadanía

4156891



Indice derecho del entrevistado

Firma Policía Judicial

Nombre:

Cargo

Entidad



REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA


NUMERO 4.156.891

GRISMALDO ALBARRACIN

APELLIDOS  
JOSE

NOMBRES

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 04-AGO-1954



MANI  
(CASANARE)  
LUGAR DE NACIMIENTO

1.69 A+ M  
ESTATURA G.S. RH SEXO

20-DIC-1982 MANI  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOS NACIONALES  
CARLOS ARCE, SANDRA E. TORRES

INDEX DEFECTO



A-4652000-00206050-M-0004156891-20150107 0018712372A-1 8180573234

①







5

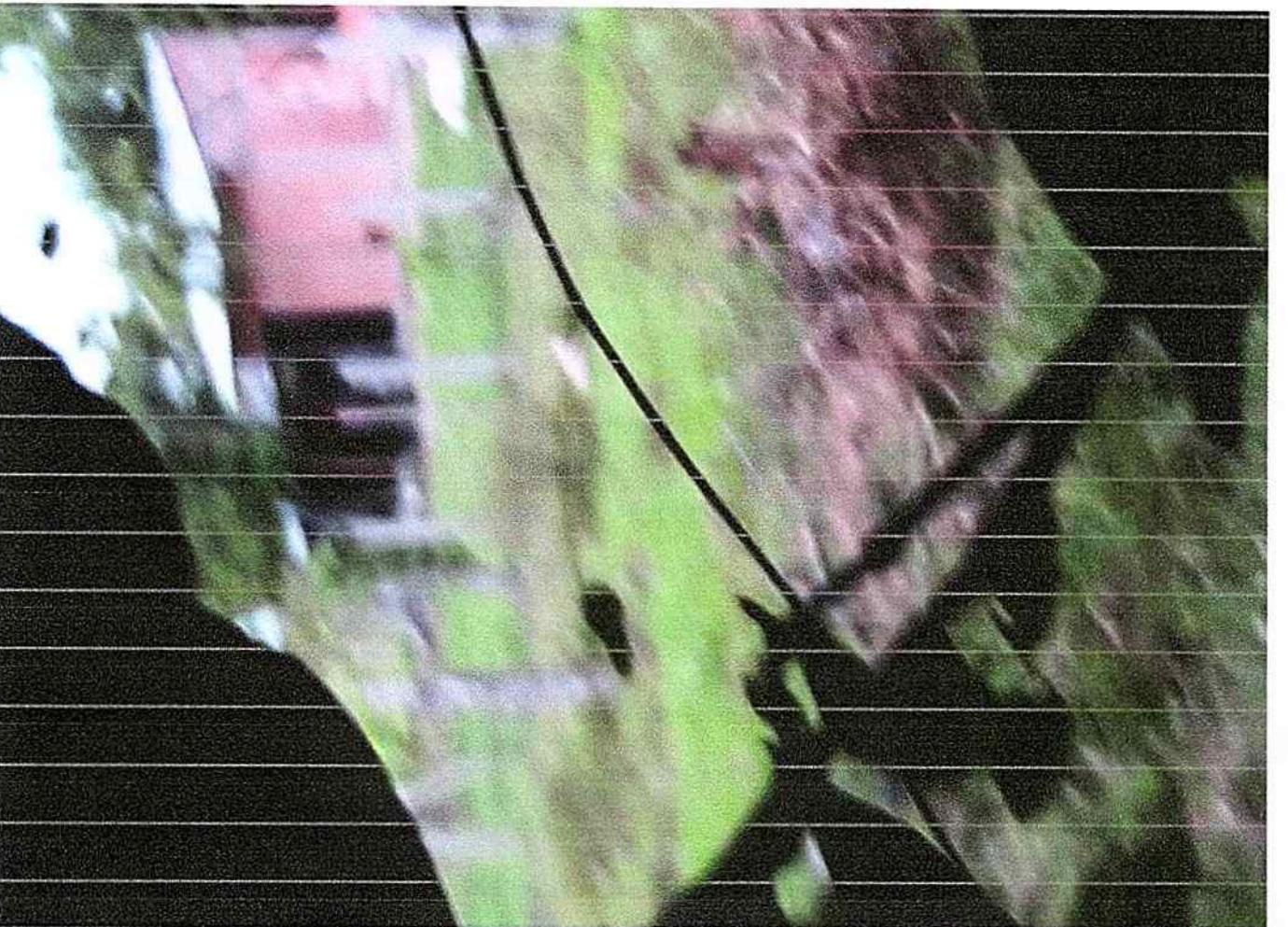
○

○



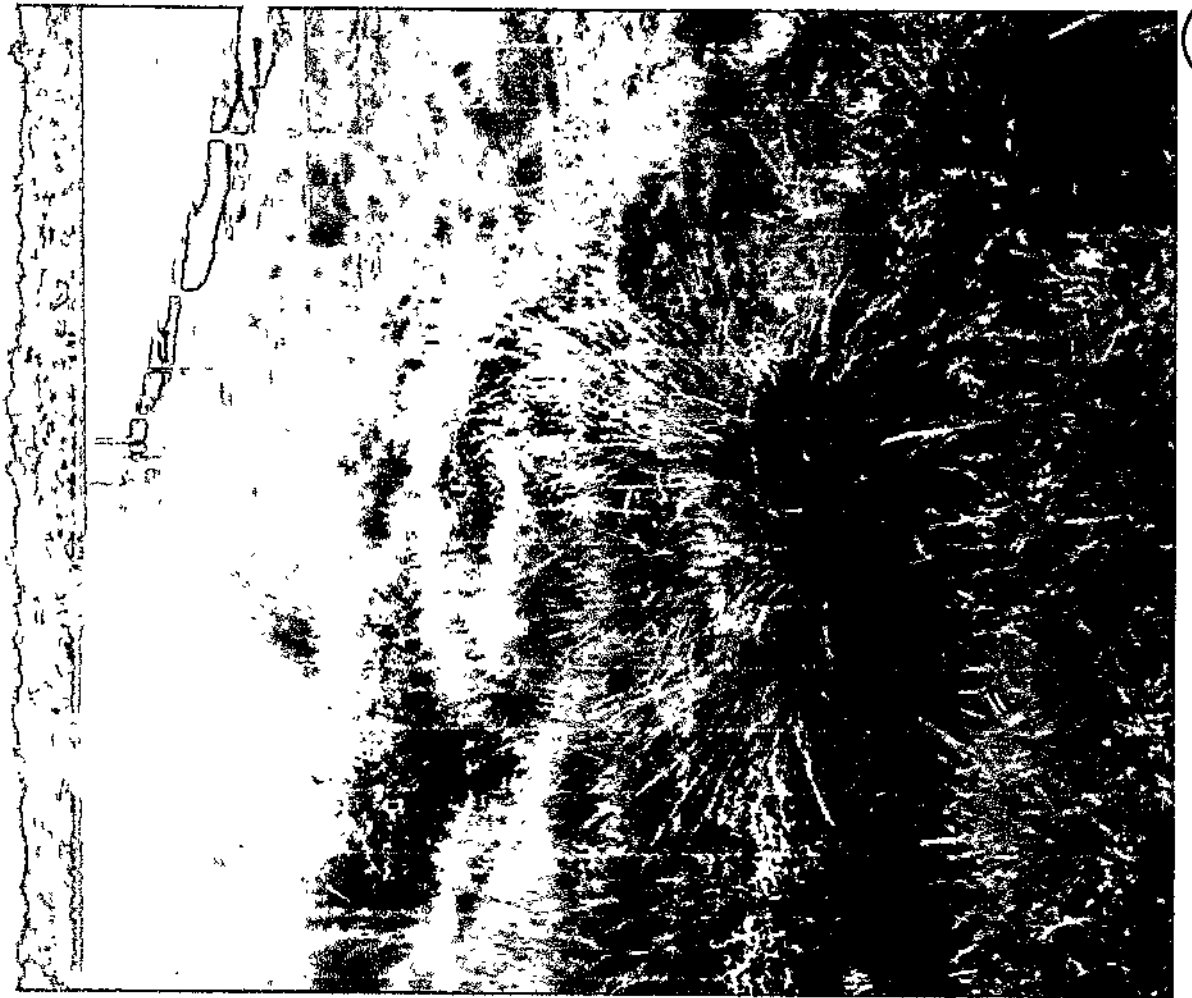
3

81

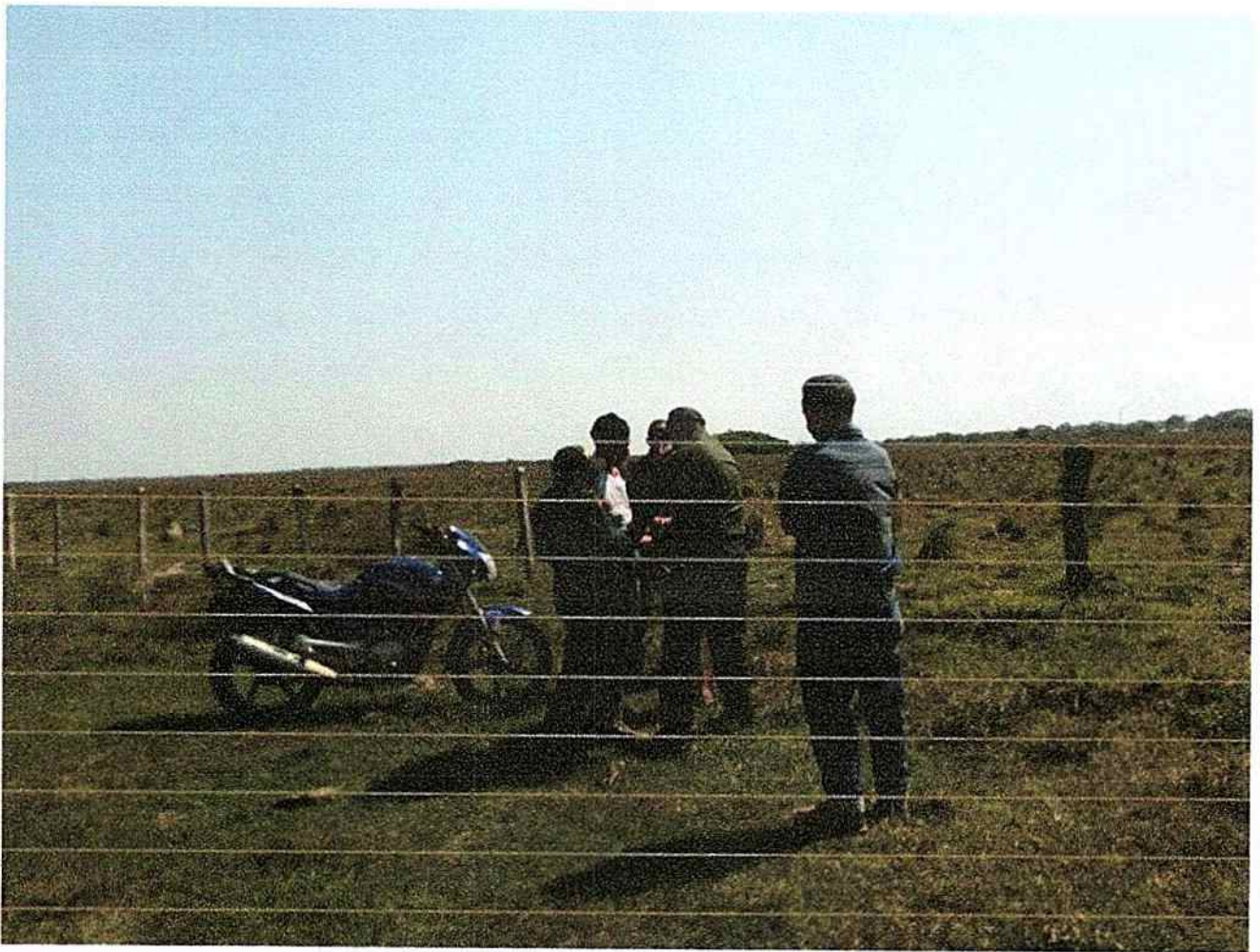




④  
82



5  
83





10

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100



1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100



6  
84







85



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
POLICÍA NACIONAL  
DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL  
SECCIONAL CASANARE



No. S-2017 - 0070 / SUBIN - UBIC- 29

Orocué Casanare, 13 de Junio de 2017

Doctor  
JULIAN ROMAN GONZALEZ HERRERA  
Juzgado Promiscuo del Circuito  
Orocué Casanare-

Asunto: Solicitud Inspección a Proceso.

De manera atenta me permito solicitar al señor Juez Promiscuo de Circuito, su colaboración en autorizar a quien corresponda, prestar la colaboración a esta unidad investigativa, en el sentido de atender diligencia judicial consistente en realizar inspección judicial al proceso ordinario agrario posesorio con radicado No. 852302044001-2011-0049-00, adelantado en su despacho, demandante la señora ANA ELVIRA FLORES y otros, contra CARLOS GARZON CASTRO y otros, fin tomar copia integral del mismo, para que haga parte dentro de la investigación penal, que se adelanta bajo la coordinación de la fiscalía 17 seccional, según proceso No. 852306105496201700021, por el delito de Fraude a Resolución Judicial y de esta manera dar cumplimiento a órdenes a policía judicial emanadas por el despacho fiscal referido.

Agradezco la atención prestada a la presente solicitud.

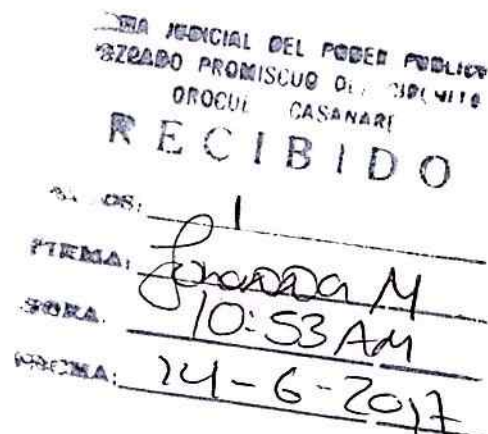
Atentamente,

Intendente **ALEXANDER VENEGAS GARCÍA**  
Jefe Unidad Básica de Investigación Criminal Orocué

Elaborado por: IT. Alexander Venegas García  
Revisado por: IT. Alexander Venegas García  
Fecha de elaboración: 13-06-2017  
Ubicación: C:\DISCO D:\UBIC OROCUÉ\ Documentos salidos - 2017

Calle 2 A N. 8-90 B/ La candelaria- Orocué  
Telefono: 3103454104  
[alexander.venegas@correo.policia.gov.co](mailto:alexander.venegas@correo.policia.gov.co)  
[www.policia.gov.co](http://www.policia.gov.co)

CLASIFICADA



										<b>USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL</b>																				
										<b>N° CASO</b>																				
										8	5	2	3	0	6	1	0	5	4	9	6	2	0	1	7	0	0	0	2	1
No. Expediente CAD										Dpto		Mpio		Ent		U. Receptora				Año		Consecutivo								

										<b>ACTA DE INSPECCIÓN A LUGARES –FPJ-9-</b>									
										Diligencie este formato cuando inspeccione el lugar del hecho u otros distintos									
Departamento		CASANARE		Municipio		OROCUÉ		Fecha		14-06-2017		Hora:		1	4	1	0		

Diligencia practicada conforme a lo establecido en los artículos 205, 213, 215, 216, 255, 257 y 261 del C.P.P.

Grupo/Turno UNIDAD BASICA DE INVESTIGACION CRIMINAL DE OROCUE

El suscrito servidor de Policía Judicial, Intendente, ALEXANDER VENEGAS GARCIA Cargo Investigador Criminal, identificado como aparece al pie de la firma, se trasladó al lugar ubicado en Calle 5 Nro. 08-32 barrió la candelaria, del municipio de Orocué Casanare, oficinas del Juzgado Promiscuo del Circuito De Orocué.

Con el fin de: Realizar inspección Judicial al proceso Ordinario Agrario posesorio con radicado No. 852302044001-2011-0049-00 que se adelantó en mencionado Juzgado, demandante la señora ANA ELVIRA FLOREZ y otras, en contra de CARLOS GARZON CASTRO y otros, con el fin de obtener copia del misma para que haga parte dentro de la investigación, con radicado en referencia que coordina la fiscalía 17 seccional de Orocué, por el delito de Fraude a Resolución Judicial.

### I. INFORMACIÓN GENERAL

Sitio de la inspección: Residencia \_\_\_\_\_ Sitio de Recreación \_\_\_\_\_ Vía Pública \_\_\_\_\_ Sitio de trabajo ☒ Vehículo \_\_\_\_\_ Despoblado \_\_\_\_\_ Desconocido \_\_\_\_\_ Recinto Cerrado ☒ Objeto Movable \_\_\_\_\_, Campo Abierto \_\_\_\_\_, Otro \_\_\_\_\_, Cuál? \_\_\_\_\_

Se recibe protegido el lugar objeto de inspección SI ☒ NO \_\_\_\_\_

La diligencia fue atendida por: la señora JOHANNA ALEJANDRA MORENO VILLAMIL identificado con cedula de ciudadanía No. 1.057.579.112 de Sogamoso, con cargo de secretaria del despacho del Juzgado promiscuo de circuito de Orocué.

Descripción del lugar de la diligencia, incluyendo los hallazgos y los procedimientos realizados.

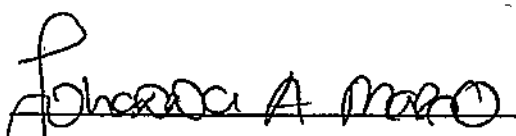
Se trata de un recinto cerrado, con oficinas y puestos de trabajo ubicado en un segundo piso en la dirección antes descrita, donde funciona el despacho del Juzgado promiscuo del Circuito de Orocué Casanare, donde al realizar la solicitud por escrito la diligencia de inspección, suministra el cuadernillo del proceso ordinario referido, para que se practique la diligencia, la cual se inicia a realizar la inspección ocular al proceso, con todos sus anexos y demás documentos que la constituyen con sus diferentes actuaciones realizadas por parte del juzgado, donde una vez terminada la inspección ocular, se procede a seleccionar los documentos de importancia y relevancia para que hagan parte en el proceso investigativo a los cuales se les saca copia mediante scanner así:

- Copia de demanda civil por Amparo a la Posesión por el señor MARCO FIDEL DUQUE QUICENO, apoderado de la señora ANA ELVIRA FLOREZ y otras, en contra del señor CARLOS GARZON CASTRO y otros, con radicado del 11 de junio de 2011 ante el juzgado.
- Copia de Auto de fecha 02 de septiembre de 2014, sobre proceso ordinario Agrario Posesorio con radicación No. 852302044001-2011-0049-00, demandante ANA ELVIRA FLOREZ Y OTROS contra CARLOS GARZON CASTRO y OTROS, emanado por el Juzgado promiscuo del circuito de Orocué.
- Copia de auto de fecha 16 de abril de 2016, emanado del Tribunal Superior del Distrito Judicial Yopal Sala Única de Decisión, sobre la ratificación de la sentencia de fecha 02 de septiembre de 2014, proferida por el Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué del posesorio agrario 2011-00049.
- Copia de decisión del tribunal superior del distrito judicial de Yopal Despacho de magistrado, donde Confirma el auto impugnado, de fecha 02 de septiembre de 2016.
- Copia acta de Entrega de bien Inmueble, radicado 2011-0049, por el juzgado promiscuo del Circuito de Orocué, de fecha 10 de junio de 2016.
- Oficio de Juzgado promiscuo del circuito de Orocué Casanare, de fecha 06 de diciembre de 2016, donde informa el archivo definitivo del proceso 2011-0049, demandante Ana Elvira Flores y otros, demandado Carlos Garzón castro y otros.

### III. INFORMACION SERVIDORES PARTICIPANTES

Nombre	Entidad	Cargo	Teléfono oficina
IT ALEXANDER VENEGAS GARCIA	SIJIN	Investigador	310-3454104

Para constancia firman:



Nombre y firma de quien atendió la diligencia

C.C. No 1057579112



Servidor que coordinó la diligencia

C.C. No 6031808



Servidor de Policía Judicial

C.C. No 6031808

Servidor de Policía Judicial

C.C. No



SEÑOR.

JUEZ PROMISCUO DEL CIRCUITO.

Orocue Casanare.

E. S. D.



MARCO FIDEL DUQUE QUICENO, mayor y vecino de este municipio, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado de las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, identificada con C. C. No. 23'724.657 de Mani Casanare, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, identificada con C. C. No. 23'725.782 de Mani Casanare, ANA SILVIA FLOREZ, identificada con C.C. No. 23'724.977 de Mani Casanare, y JOSEFINA FLOREZ, identificada con C. C. No. 23'740.748 de Yopit Casanare, quienes son mayores de edad y vecinas de la Vereda de GUARIAMENA, jurisdicción de Orocue Casanare, me permito instaurar ante su despacho demanda de amparo de a la posesión contra los señores CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA y EMILIANO PEREZ, personas igualmente mayores de edad y vecinos de la vereda GUARIAMENA comprensión de Orocue Casanare, quienes invaden a parte de los terrenos de la finca RONDON LOS YOPITOS, ubicada en la Vereda GUARIAMENA Orocue, sobre los cuales mi mandantes ejercen la posesión desde hace mas de sesenta (60) años.

#### HECHOS

PRIMERO: Mis poderdantes, señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ y JOSEFINA FLOREZ, son poseedoras materialmente con ánimos de señoras y dueñas desde hace más de sesenta (60) años, de la finca RONDON LOS YOPITOS, de una cabida superficial aproximada de quinientas hectáreas (500 HAS), sin que hasta el momento hayan aparecido otras personas que demuestren ser propietarias o ejercer mejor posesión que las que ostentan sus apoderadas sobre mencionado terreno.

SEGUNDO: La posesión ejercida por mis mandantes desde hace mas de sesenta (60) años, sobre la finca RONDON LOS YOPITOS, le da el derecho a las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ a ser propietarias de dichos terrenos por medio de un proceso ordinario de posesión por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio, o por medio de adjudicación por intermedio del INCODER, pero ellas hasta el momento no han hecho ninguna de estas dos diligencias.

TERCERO: Mis mandantes han estado en posesión tranquila y no interrumpida sobre los terrenos finca RONDON LOS YOPITOS, desde hace más de sesenta (60) años, pero a partir del dieciocho (18) de agosto de dos mil diez (2010) se enteraron que los señores, CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA, y EMILIANO PEREZ, habían invadido de manera clandestina parte de estos terrenos, fecha en la que cesó la clandestinidad.

CUARTO: En mayo de dos mil ocho (2008) los señores GERMAN FONSECA, EMILIANO PEREZ, CARLOS GARZON CASTRO, habían invadido parte de los terrenos denominada finca RONDON LOS YOPITOS, por lo que fue necesario acudir a la Secretaría de Planeación Municipal de Oroque Casanare para dirimir esta molestia o embarazo sobre el terreno a que se hace alusión; en reunión celebrada el treinta y uno (31) de mayo de dos mil ocho (2008) por la comunidad de la Vereda GUARIAMENA jurisdicción del Municipio de Oroque, dirigida por el señor ANCIZAR GUZMAN, presidente para la época de la Junta de Acción Comunal de dicha Vereda, y ante el arquitecto CARLOS BARRERA, Secretario de Planeación Municipal de Oroque Casanare, llegaron a un acuerdo de que estos señores no ejercerían mas actos de molestia sobre el terreno mientras la familia FLOREZ adelantarán las acciones por la vía legal y la Administración Municipal aportara los servicios de un topógrafo y suministrara los equipos necesarios para hacer la medición total de las sabanas comunales, con el fin de hacer la subdivisión de estos terrenos entre los integrantes de la Vereda de manera equitativa y concertada entre ellos y una vez teniendo el plano definido de las subdivisiones de las sabanas comunales, se iniciaría por la Administración Municipal la legalización de los predios ante el INCODER, ese acuerdo fue firmado por el arquitecto CARLOS BARRERA, Secretario de Planeación de Oroque para la época, ANCIZAR GUZMAN Presidente de la Junta de Acción Comunal de la Vereda GUARIAMENA para la época y los siguientes habitantes de la vereda; ANA ELVIRA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, JOSEFINA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, GERMAN FONSECA, EMILIANO PEREZ, CARLOS GARZON, WILLIAM ALEXANDER GARZON, y LUIS CECILIO BLANCO, pero la Administración Municipal no cumplió con el acuerdo y compromiso y a partir del dieciocho (18) de agosto del dos mil diez (2010) los señores CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA y EMILIANO PEREZ, violaron dicho acuerdo al volver a invadir los terrenos en conflicto, es decir parte de la finca RONDON LOS YOPITOS.

QUINTO: Las acciones que tienen por objeto conservar la posesión que tienen mis mandantes sobre los terrenos invadidos no han prescrito por cuanto desde el momento que cesa la clandestinidad de la invasión (18 de

3 88  
agosto de 2010) hasta la presentación de esta demanda no ha transcurrido un año.

SEXTO: En los procesos posesorios como el que estamos iniciando, no se tiene en cuenta el dominio sino la mejor posesión, que en el caso que me ocupa es de sesenta (60) años, la cual se impone sobre la invasión que iniciaron los demandados la cual es menor de un (1) año.

SEPTIMO: La invasión que sobre los terrenos de la finca RONDON LOS YOPITOS, vienen ejerciendo los señores CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA Y EMILIANO PEREZ, es sin el consentimiento de mis mandantes y de manera clandestina hasta el dieciocho (18) de agosto del año dos mil diez (2010) que mis poderdantes se enteraron de tal invasión.

OCTAVO: Para el día ocho (8) de noviembre de dos mil diez (2010) se programó por la Personería Municipal de Orocué, una audiencia para buscar una conciliación o para agotar el requisito de procedibilidad de que trata la ley 640 de 2001 en su Art. 38, a los demandados se les notificó por la personería oportunamente, el señor CARLOS GARZON CASTRO, firmó la citación y concurrió a la audiencia, los señores GERMAN FONSECA, MANUEL FONSECA Y EMILIANO PEREZ, se negaron a firmar la notificación y por lo tanto no concurrieron a la audiencia de conciliación, se adjunta acta de conciliación pre procesal y constancia de la personería en el sentido de no haber concurrido a la conciliación tres de los citados a pesar de habérseles hecho llegar la citación.

NOVENO: A efecto de lograr la restitución de la posesión, las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLORES Y JOSEFINA FLORES, me han conferido poder especial, amplio y suficiente, para instaurar la correspondiente acción.

#### PETICIONES:

Teniendo en cuenta los hechos narrados y considerando que mis poderdantes tienen derecho al respeto de la posesión y a obtener su recuperación, solicito de Su Despacho, hacer los siguientes pronunciamientos:

PRIMERO: Decretar a favor de las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLORES Y JOSEFINA FLORES y en contra de los señores CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA, Y EMILIANO PEREZ, la restitución del inmueble rural denominado finca RONDON LOS YOPITOS, ubicada en la vereda GUARIAMENA jurisdicción del Municipio de Orocué Casanare, alínderada de la siguiente forma: Por el

Oriente: con finca la GLOSTORA de propiedad de ADRIANO GUTIERREZ en una extensión de 2.100 metros, Por el Occidente: con LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ en una extensión de 173 metros, con la escuela de GUARIAMENA en una extensión de 476 metros, con ELVIRA FLOREZ en una extensión de 85 metros, con SILVIA FLOREZ en una extensión 215 metros, con CARLOS GARZON en una extensión 235 metros, con EMILIANO PEREZ en una extensión de 181 metros, con MANUEL FONSECA en una extensión de 225 metros y con GERMAN FONSECA en una extensión de 512 metros, Por el Norte: con finca BUENOS AIRES de propiedad de PRIMITIVO FIGUEROA en extensión de 1.737 metros, y Por el Sur: con el caño GUARIAMENA en extensión de 700 metros.

**SEGUNDO:** En el evento de que los demandados no restituyan el inmueble en favor de las demandantes como consecuencia de la sentencia ejecutoriada, se proceda por el despacho, a hacer el lanzamiento de los invasores, para lo cual si el Señor Juez considera conveniente, se podrá comisionar al Señor Inspector de Policía de Oroque Casanare.

**TERCERO:** Condenar en costa a la parte demandada.

#### DERECHO

Invoco como fundamento de derecho los Art. 762, a 781, 972, a 985, del Código Civil, Art. 15, 19 a 23, 75 a 77, 85, 86, 416, y concordantes del Código de Procedimiento Civil.

#### PRUEVAS:

**DOCUMENTALES:** Fotocopias informal del acta levantada por habitantes de la vereda GUARIAMENA dirigidos por el Presidente de la Junta de Acción Comunal de dicha vereda, ante el Secretario de Planeación del Municipio de Oroque, plano original levantado por las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ sobre los terrenos invadidos y los linderos de la finca RONDON LOS YOPITOS, registros civiles de nacimiento de LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, para demostrar el parentesco con la señora ANA ELVIRA FLOREZ, Quien es la madre de ellas, declaración extra proceso de los señores FAUSTINO MORENO MATUTE y OMERO BARRERA FONSECA, acta de conciliación pre procesal levantada en la Personería Municipal de Oroque, constancia emitida por la Personería Municipal de Oroque, acta de declaración de extra proceso de la señora ANA ELVIRA FLOREZ, poder conferido al suscrito por las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ.

TESTIMONIALES: Con el debido respeto solicito al Señor Juez decretar y recepcionar bajo la gravedad del juramento las declaraciones o testimonios sobre los hechos de esta demanda a las siguientes personas:

MARIA LEONOR MORENO, identificada con C. C. No. 23'725.173 de Mani Casanare.

AVELINO MARTÍNEZ MORENO, identificado con C. C. No. 74'811.510 de Mani Casanare.

JOSE JOAQUIN SANDOVAL, identificado con C. C. No. 4'160.311 de Yopal Casanare.

CARLOS BARRERA, identificado con C. C. No. 79'543.197 de Bogotá Cundinamarca.

Todas estas personas residen en la vereda GUARIAMENÁ, jurisdicción del Municipio de Orocué por consiguiente este lugar constituye sus direcciones.

INSPECCION JUDICIAL: Con todo respecto solicito al Señor Juez llevar a cabo una Inspección Judicial al predio objeto de la invasión (finca "RONDON LOS YOPITOS"), vereda GUARIAMENÁ, comprensión del Municipio de Orocué Casanare, con el auxilio de un perito calificado en la materia, con el fin de verificar los hechos de la demanda, los límites y cabida superficial del inmueble afectado con la perturbación, mejoras adelantadas por los invasores y buscar un posible arreglo por medio de conciliación entre las partes en conflicto, si el Señor Juez considera conveniente, también recepcionar los testimonios en el lugar y momento de la inspección judicial.

#### ANEXOS:

Me permito anexar los documentos aducidos como pruebas, copias de la demanda con sus anexos para los traslados a los demandados y copia de la misma para el archivo del Juzgado.

#### PROCESO, COMPETENCIA Y CUANTIA

Se trata de un proceso abreviado. Por el lugar de ubicación del inmueble, el domicilio de las partes y la cuantía, la cual estimo en quinientos millones (\$500'000.000) de pesos, es Usted competente Señor Juez, para conocer de esta demanda.

NOTIFICACIONES

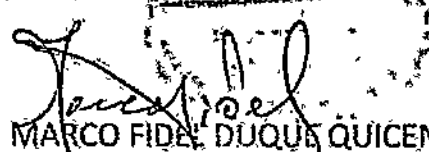
Mis poderdantes en la vereda GUARIAMENA, fincas RONDON LOS YOPITOS,  
de Orocué Casanare.

Los demandados en la vereda GUARIAMENA, de Orocué Casanare.

El suscrito en la calle 3-No. 9-15- barrio La Candelaria- de Orocué Casanare, o  
en la Secretaria del Juzgado.

Señor Juez

Atentamente:

  
MARCO FIDEL DUQUE QUICENO

C. C. No. 4557.817 de Salamina Caldas

T. P. No. 65.170 del C. S. J.



REPÚBLICA DE COLOMBIA



Departamento de Casanare

JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ - CASANARE

CLASE DE PROCESO: ORDINARIO AGRARIO POSESORIO  
RADICACIÓN: N° 852302044001 - 2011-0049-00  
DEMANDANTES: ANA ELVIRA FLOREZ Y OTROS  
DEMANDADOS: CARLOS GARZON CASTRO Y OTROS

Orocué, Casanare, septiembre dos (2) de dos mil catorce (2014).

ASUNTO POR DECIDIR:

Es del caso resolver sobre la demanda ordinaria de amparo posesorio instaurada, las excepciones de mérito propuestas y las pruebas recaudadas, dentro del proceso ordinario agrario (Acción Posesoria) de la referencia.

ANTECEDENTES:

LA DEMANDA:

Las Señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, a través de apoderado judicial, formularon demanda de amparo a la posesión por despojo, en contra de CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA Y EMILIANO PEREZ, respecto del bien inmueble denominado "RONDON LOS YOPITOS", Ubicado en la jurisdicción del municipio de Orocué, fundamentando el libelo demandatorio en los siguientes hechos:

1.-Mis poderdantes, señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, son poseedoras materialmente con ánimo de señoras y dueñas desde hace más de sesenta (60) años, de la finca Rondón Los Yopitos, de una cabida superficial aproximada de quinientas (500 HAS) hectáreas, sin que hasta el momento hayan aparecido

otras personas que demuestren ser propietarias o ejercer mejor posesión que las que ostentan mis prohijadas sobre el mencionado terreno.

2.- La posesión ejercida por mis mandantes desde hace más de sesenta (60) años sobre la finca Rondón Los Yopitos, le dan el derecho a las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, a ser propietarias de dichos terrenos por medio de un proceso ordinario de pertenencia por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio, o por medio de adjudicación a través del INCODER, pero ellas hasta el momento no han hecho ninguna de estas dos diligencias.

3.- Mis poderdantes han estado en posesión tranquila y no ininterrumpida sobre los terrenos finca Rondón Los Yopitos desde hace más de sesenta (60) años pero a partir del dieciocho (18) de agosto de dos mil diez (2010) se enteraron que los señores, CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA Y EMILIANO PEREZ, habían invadido de manera clandestina para estos terrenos, fecha en la que cesó la clandestinidad.

4.- En mayo de dos mil ocho (2008) los señores CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA Y EMILIANO PEREZ, habían invadido parte de los terrenos denominados finca Rondón Los Yopitos, por lo que fue necesario acudir a la Secretaría de Planeación Municipal de Orocué Casanare para dirimir esta molestia o embarazo sobre el terreno a que se hace alusión; en reunión celebrada el treinta y uno (31) de mayo de dos mil ocho (2008) por la comunidad de la vereda Guarimena jurisdicción del municipio de Orocué, dirigida por el señor ANCIZAR GUZMAN, presidente para la época de la Junta de Acción Comunal de dicha vereda, y ante el arquitecto CARLOS BARRERA, Secretario de Planeación Municipal de Orocué Casanare, llegaron a un acuerdo de que estos señores no ejercerían más actos de molestia sobre el terreno mientras la familia FLOREZ adelantaran las acciones por la vía legal y la administración Municipal aportara los servicios de un topógrafo y suministrara los equipos necesarios para hacer la medición total de las sabanas comunales, con el fin de hacer la subdivisión de estos terrenos entre los integrantes de la vereda de manera equitativa y concertada entre ellos y una vez teniendo el plano definido de las subdivisiones de las sabanas comunales, se iniciaría por la administración municipal la legalización de los predios ante el INCODER, ese acuerdo fue firmado por el arquitecto CARLOS BARRERA, secretario de planeación de Orocué para la época, ANCIZAR GUZMAN presidente de la junta de acción comunal de la vereda GUARIMENA para la época, y los siguientes habitantes de la vereda ANA ELVIRA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, JOSEFINA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, GERMAN FONSECA.

EMILIANO PEREZ, CARLOS GARZON, WILLIAN ALEXANDER GARZON y LUIS CELIO BLANCO, pero la administración municipal no cumplió con el acuerdo compromiso y a partir del dieciocho (18) de agosto de dos mil diez (2010) los señores CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA Y EMILIANO PEREZ, violaron dicho acuerdo al volver a invadir los terrenos en conflicto, es decir parte de la finca Rondón Los Yopitos.

5.- Las acciones que tienen por objeto conservar la posesión que tienen mis mandantes sobre los terrenos invadidos no han prescrito por cuanto desde el momento que cesó la clandestinidad de la invasión (18 de agosto de 2010) hasta la presentación de esta demanda no han transcurrido un año.

6.- En los procesos posesorios como el que estamos iniciando, no se tiene en cuenta el dominio sino la mejor posesión, que en el caso que me ocupa es de sesenta (60) años, la cual se impone sobre la invasión que iniciaron los demandados la cual es menor a un (1) año.

7.- La invasión que sobre los terrenos de la finca Rondón Los Yopitos, vienen ejerciendo los señores CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA Y EMILIANO PEREZ, es sin el consentimiento de mis mandantes y de manera clandestina hasta el dieciocho (18) de agosto de dos mil diez (2010) que mis poderdantes se enteraron de tal invasión.

8.- Para el día ocho (8) de noviembre de dos mil diez (2010) se programó por la Personería Municipal de Orocué, audiencia para buscar una conciliación o para agotar el requisito de procedibilidad de que trata la ley 640 de 2001 en su Art. 38, a los demandados se les notificó por la personería oportunamente, el señor CARLOS GARZON CASTRO, firmó la citación y concurrió a la audiencia, los señores GERMAN FONSECA, MANUEL FONSECA Y EMILIANO PEREZ, se negaron a firmar la citación y por lo tanto no concurrieron a la audiencia de conciliación, sea ajunta acta de conciliación pre procesal y constancia de la personería en el sentido de no haber concurrido a la conciliación tres de los citados a pesar de habérseles hecho llegar la citación.

9.- A efecto de lograr la restitución de la posesión, las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, me han conferido poder especial, amplio y suficiente, para instaurar la correspondiente acción.

Con fundamento en los anteriores hechos, el demandante solicitó que se concedieran las siguientes:

### **PRETENSIONES:**

**PRIMERA:** Decretar a favor de las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, y en contra de los señores CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA Y EMILIANO PEREZ, la restitución del inmueble rural denominado finca RONDON LOS YOPITOS, ubicado en la vereda GUARIMENA jurisdicción del municipio de Orocué Casanare, alinderado de la siguiente forma: Por el Oriente: Con finca la GLOSTORA de propiedad de ADRIANO GUTIERREZ en una extensión de 2.100 metros, Por el Occidente: Con LUZ MARINA ANZUETA FLOREZ en una extensión de 173 metros, con la escuela de GUARIMENA en una extensión de 476 metros, con ELVIRA FLOREZ en una extensión de 85 metros, con SILVIA FLOREZ en una extensión de 215 metros, con CARLOS GARZON en una extensión de 235 metros, con EMILIANO PEREZ en una extensión de 181 metros, con MANUEL FONSECA en una extensión 225 metros y con GERMAN FONSECA en una extensión de 512 metros, por Norte: con finca BUENOS AIRES de propiedad de PRIMITIVO FIGUEROA en una extensión de 1.737 metros, y por el Sur: con el caño GUARIMENA en una extensión de 700 metros.

**SEGUNDO:** En el evento de que los demandados no restituyan el inmueble en favor de las demandantes como consecuencia de la sentencia ejecutoriada, se proceda por el despacho, a hacer el lanzamiento de los invasores, para lo cual si el señor Juez considera necesario, se podría comisionar al señor Inspector de Policía de Orocué Casanare.

**TERCERO:** Condenar a los demandados en costas.

### **TRÁMITE PROCESAL:**

El día 7 de junio de 2011, las Señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, por intermedio de apoderado judicial, presentaron demanda Ordinaria Agraria Acción Posesoria, ante este despacho, que mediante auto de fecha 8 de junio de 2011, la admitió y ordenó darle el trámite de que trata el artículo 52 del Decreto 2303 de 1989 (folio 19 del C. P.)

Una vez se cumplió en legal forma la notificación personal de los señores CARLOS GARZON CASTRO (folio 24), EMILIANO PEREZ (folio 25), GERMAN FONSECA (folio 26), JOSE MANUEL FONSECA (folio 54), CARLOS GARZON CASTRO, a través de apoderada judicial, da constatación a la demanda

afirmando a unos hechos que son falsos y temerarios y otros afirmando que son ciertos, en cuanto a las pretensiones se opone a todas y cada una ellas (folios 27 a 29), GERMAN FONSECA, a través de apoderado judicial, da contestación a la demanda afirmando que unos hechos eran ciertos y otros falsos, oponiéndose a las pretensiones de la demanda y propone como excepción falta de requisitos legales de la demanda, caducidad de la acción, falta de legitimación en la causa por activa y falta de medios de prueba y carga procesal (folios 67 a 71).

Agotado el término probatorio y el de alegaciones (folios 329), procede el despacho a proferir sentencia que en derecho corresponda, dejando constancia que el Dr. MARCO FIDEL DUQUE QUICENO, apoderado de la parte demandante, dentro del término legal, presenta alegatos de conclusión y entre otras hace un recuento de las pruebas aportadas tanto por la parte actora como de la parte demandante, resaltando como pruebas de la parte demandante, documento obrante a folio No. 7, las declaraciones juramentadas de los señores ENRIQUE FONSECA, RAMON FERNANDO PEREZ BLANCO, Y NESTOR GUAYABO MORENO son contundentes y concordantes, que el acta prueba que en la primera invasión los señores GERMAN FONSECA, CARLOS GARZON Y EMILIANO PEREZ, el 31 de mayo de 2008, se comprometieron con las señoras FLOREZ a retirarse de la primera invasión y esperar a que estas señoras legalizaran sus terrenos, que los testimonios de los señores precitados informan al juzgado que se retiraron en el 2008 y volvieron a invadir en el año 2010, razón por la cual se inició este proceso, que las declaraciones de los testigos presentan mucha seguridad, con certeza porque conocen la situación del predio RONDON LOS YOPITOS de tiempo atrás y conocieron de primera mano los desplazamientos, las torturas y las muertes propiciadas por los paramilitares entre el año 1995 y 2008. Que todas esas declaraciones son corroboradas bajo la gravedad del juramento por las señoras LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILBIA FLOREZ, JOSEFINA FLOREZ Y ANA ELVIRA FLOREZ, quienes a pesar de ser analfabetas han respondido el interrogatorio de la parte contraria de manera segura, sin titubear respecto de los derechos que tienen sobre el predio RONDON LOS YOPITOS, manifestado que lo heredaron del esposo de su señora madre, quien se llamó en vida JOSUE ANDUEZA, conjuntamente con 40 cabezas de ganado. De igual manera en la inspección judicial se estableció que estas señoras tuvieron que abandonar sus terrenos, en consecuencia se cayeron sus casas y los vecinos aprovecharon para invadir, así mismo, el señor inspector de policía no encontró

pruebas para protegerle la posesión al señor CARLOS GARZON sobre el terreno que tiene invadido de la finca RONDON LOS YOPITOS. Que los testigos de la parte demandante desconocen la verdad real de lo sucedido en el predio RONDON LOS YOPITOS; que los testigos de la parte pasiva faltan a la verdad al afirmar que hubo presencia paramilitar en la región, cuando esta fue de público conocimiento. Que los testigos del señor GERMAN FONSECA, fueron tachados por ser familiares consanguíneos y otra testigo fue sorprendida por el juez leyendo las declaraciones de sus antecesores antes de presentar su declaración. Los testigos fueron engañados, porque les hicieron creer que la posesión de RONDON LOS YOPITOS, la ejercen desde la época en que una de las FLORES le vendió un pequeño terreno al señor CARLOS GARZON, y doña ANA ELVIRA FLOREZ le dio permiso al señor GERMAN FONSECA para que construyera un ranchito para que sus hijos estudiaran, porque el caño Guarimena les impedía el paso hacia la escuela. Que dada la presencia de grupos paramilitares las FLOREZ tuvieron que abandonar temporalmente la finca RONDON LOS YOPITOS e irse para al municipio de Mani hasta el año 2008 que dichos para militares abandonaron la vereda Guarimena y ellas regresaron a ejercer sus derechos en la finca RONDON LOS YOPITOS, prueba de lo anterior se encuentra el acta obrante a folio 7 del expediente; finalmente solicita se tenga en cuenta en lo que sea procedente la Ley 1448 de 2011.

#### CONSIDERACIONES:

##### 1. PRESUPUESTOS PROCESALES.

No encontrándose causal alguna que invalide lo actuado, se determinará si se cumplen o no los presupuestos procesales para entablar una debida relación jurídico-procesal y proferir decisión de fondo; en efecto la demanda cumple con los requisitos del artículo 76 del Estatuto Procesal Civil y se acompañaron los anexos que dispone el artículo 77 núm. 1, 7, ibidem; la competencia está adscrita a los juzgados del Circuito del lugar de ubicación del bien, esto es este despacho (decreto 2303 de 1989), luego nada hay que observar sobre el particular, amén de que está revestido de jurisdicción; tanto la parte activa, como la pasiva tiene capacidad para ser parte y para comparecer al proceso.

El problema jurídico que debe abordar el Juzgado, es establecer si en realidad se cumplen los presupuestos para que sea reconocida la acción posesoria a favor de la parte demandante quien afirmó haber sido despojado de la misma



por los demandados, o si por el contrario, el demandado no está obligado a restituir la posesión que ejerce y previamente le fue negada en una acción policiva.

Previo al aspecto sustancial de la decisión ha de emitir pronunciamiento el Juzgado sobre dos aspectos que resultan determinantes para abordar el fondo del asunto:

#### **PRESCRIPCION DE LA ACCION POSESORIA:**

El artículo 976 del C. C. dispone que "las acciones que tienen por objeto conservar la posesión, prescriben al cabo de un año completo, contado desde el acto de molestia o embarazo inferido a ella. - Las que tiene por objeto recuperarla expiran al cabo de un año completo, contado desde que el poseedor anterior la ha perdido. - Si la nueva posesión ha sido violenta o clandestina, se contará este año desde el último acto de violencia, o desde que haya cesado la clandestinidad." En el presente caso, el demandante es claro en afirmar que el acto que la despojó de la posesión del predio reclamado, ocurrió el 18 de agosto de 2010, y como la demanda fue presentada el 7 de junio de 2011, aún no había transcurrido el término de un año desde que el demandante dice haber perdido su posesión, de manera que no podemos hablar de prescripción de la acción posesoria.

#### **LA ACCION POSESORIA:**

En tratándose de acciones posesorias, dice el artículo 972 del C.C. que su objeto es conservar o recuperar la posesión de bienes raíces, o de derechos reales constituidos en ellos, de manera que en esta clase de procesos como el posesorio, el juez se limita a restablecer las cosas al mismo estado en que se encontraban antes de la perturbación, sin juzgar la existencia o inexistencia de derechos sobre el bien. Por eso el término recuperar o conservar viene desde los romanos cuando hablaban de los interdictos posesorios, para significar que el poseedor puede ser simplemente perturbado en su posesión, como cuando alguien le impide edificar en su predio, o cuando teme que la ruina de un edificio le cause daño; pero el poseedor también puede ser desposeído del bien, y es en ese caso donde tiene a su alcance la recuperación de la mencionada posesión de que habla la norma en cita, reglamentada por los artículos 982 y 983 del C.C., según los cuales el que injustamente ha sido privado de la posesión tiene derecho a pedir que se le restituya con indemnización de perjuicios, y esa acción la puede dirigir no solo contra el usurpador, sino contra toda persona cuya posesión se derive de la del invasor por cualquier título.

Para estar legitimado en el ejercicio de esta acción, debe tener al menos un año en el ejercicio de la posesión sobre el inmueble, acreditada con actos positivos como aquellos a los que sólo da derecho el actuar con ánimo de señor y dueño, esto es sin el consentimiento de nadie, especialmente de quien disputa la posesión. Por eso a quien reclama con base en esta acción le basta acreditar que venía poseyendo un determinado inmueble y que esa posesión la ha ejercido durante un tiempo no menor a un año, no necesita probar nada más, ni el título por el cual posee, pudiendo acreditar si quiere, cuál fue la causa o el título de donde derivó la posesión del bien, como sería el caso de la compra, la permuta o la donación.

Por su parte el demandado en esta clase de procesos, no puede presentar excepciones que tiendan a demostrar que la posesión del demandante no es legítima, o que él tiene un legítimo derecho para poseer, porque esto sería tanto

como desbordar el campo propio de la acción posesoria, porque en ella no se decide si el poseedor perturbado tiene o no derecho a poseer, y lo único que hace es sancionar los hechos ilícitos contra la posesión ajena. Es que las acciones posesorias sirven para evitar que los particulares ejerzan justicia de hecho o por su propia mano, porque es posible que quien le arrebató a otro un inmueble tenga legítimo derecho a poseerlo por ser su propietario o su usufructuario, por ejemplo, pero esa circunstancia no lo autoriza para arrebatárselo directamente, pues debe acudir a hacer valer su derecho ante la justicia para obtener la restitución de esa posesión que legalmente le corresponde.

Cuando una persona pierde la posesión de una cosa, porque otro se la arrebató, existen estas posibles vías de protección: (i.) Las acciones judiciales destinadas a la restitución de inmuebles indebidamente ocupados, en materia urbana, cuyo procedimiento fue regulado por el Código de Procedimiento Civil. Los artículos 972 a 1007 del Código Civil integran el conjunto normativo relativo a las acciones posesorias, las cuales tienen por objeto conservar o recuperar la posesión de bienes raíces o derechos reales constituidos en ellos, siempre que se haya estado en posesión tranquila y no interrumpida un año completo. Para la materialización de estas acciones el Código de Procedimiento Civil consagró dos clases de procesos: a.) el abreviado para recuperar y conservar la posesión de un inmueble regulado por el artículo 408 numeral 2 y 416; b.) el proceso verbal sumario para los restantes eventos según el artículo 435, numerales 6 y 7. (ii.) Las acciones judiciales agrarias destinadas al lanzamiento por ocupación de hecho en predios rurales, reguladas primero por la Ley 200 de 1936 y, posteriormente, por el Decreto Legislativo 2303 de 1989, proferido en uso de las facultades extraordinarias otorgadas por la Ley 30 de 1987, que mediante su artículo 98 reiteró la competencia de los jueces agrarios para resolver los procesos judiciales de lanzamiento por ocupación de hecho. A estas normas especiales remite expresamente el Código de Procedimiento Civil mediante el artículo 425 reformado por el Decreto 2282 de 1989. Pero aquí también cabe el proceso agrario Posesorio para proteger al poseedor que ha sido perturbado o despojado de su posesión, siempre que esta recaiga sobre un bien de naturaleza agraria. (iii.) Las acciones policivas señaladas por el artículo 125 y siguientes del Código Nacional de Policía para evitar la perturbación de la posesión y la tenencia, complementadas con los procedimientos señalados en los Códigos de Policía Departamentales, expedidos con fundamento en la competencia otorgada en ese momento por el artículo 187 de la Constitución Nacional de 1886 a las Asambleas Departamentales y, a partir de la Constitución de 1991, a través de las facultades otorgadas a estas corporaciones por el artículo 300 numeral 8 y, el procedimiento especial regulado por el Decreto 747 de 1992 que deberá aplicarse de preferencia y de manera armónica con los procedimientos departamentales en materia de predios rurales. (iv.) La acción policiva de la Ley 9 de 1989 que en su artículo 69 consagró el lanzamiento por ocupación de hecho de oficio por los Alcaldes municipales o por conducto de la Personería Municipal, cuando el propietario o su tenedor no inicien la acción a que se refiere el artículo 15 de la Ley 57 de 1905, en los supuestos: a.) en que se verifique la ocupación de asentamientos ilegales o que se estén llevando a cabo o que se verifique que se efectuarán y estos b.) Atente o puedan significar riesgo para la comunidad, cualquier ciudadano o vayan contra las normas de urbanismo y planeación de la localidad. En tales eventos las autoridades de policía pueden ordenar la demolición de bienes construidos sin autorización de autoridad competente, así como la ejecución de obras de conservación o restauración, cuyo costo es cargado al propietario, en donde la principal diferencia con la acción policiva prevista en el artículo 125 del Decreto 1355 de 1970 es que esta puede iniciarse de oficio y sin necesidad de querrela por estar de por medio el interés público.

Clarificado el objeto del proceso adelantado en ejercicio de la acción posesoria, en este caso para recuperar la posesión del demandante, perdido por el despojo que de él hiciera el demandado el 18 de agosto de 2010, debe el Juzgado analizar si realmente se cumplen y están acreditados en el expediente todos los presupuestos de la dicha acción, a saber: 1º) Que el demandante haya poseído tranquila e ininterrumpidamente el inmueble un año completo; y 2º) que el demandado le haya usurpado la posesión a la demandante.

De la posesión del demandante por espacio de al menos un año. No queda duda alguna para el despacho, teniendo en cuenta el siguiente material probatorio:

En testimonio que rindiera ENRIQUE FONSECA (folio 152, 152 vuelto, 153, 153 vuelto y 154), manifiesta conocer el predio Rondón Los Yopitos, hace alrededor de cincuenta (50) años, y que la propietaria es la señora ANA ELVIRA FLOREZ y las hijas, que los linderos son: por el lado de afuera ADRIANO GUTIERREZ, y por el lado de arriba la finca BUENOS AIRES, y por el lado del caño y el monte, dice también que CARLOS GARZON, GERMAN FONSECA, EMILIANO PEREZ y JOSE MANUEL FONSECA, les invadieron parte de la finca en el año dos mil ocho (2008) y se fueron, y ha mediado del año dos mil diez (2010) volvieron a invadir parte de la finca y han hecho cercas, alambrados, casas y han arado parte de la tierra, que la finca Rondón Los Yopitos, se la dejó el esposo que tenía, dice también, que la señora ANA ELVIRA FLOREZ, dio permiso para que hicieran una escuela y una manga de coleo, y le dio a la hija LUZ MARINA FLOREZ, una posesión para que se fundara ella ahí, sembrar pastos, topochera, que ella tenía eso pero como se fue dejó abandonado eso, aduce también que JOSEFINA FLOREZ, tiene un predio dentro de la finca Rondón Los Yopitos que no se acuerda el nombre, de para debajo de donde vive la mamá, tenía una casa de habitación pero se le cayó, que en se predio hay pastos artificiales y ganado.

En testimonio que rindiera RAMON FERNANDO PEREZ BLANCO (folios 154, 154 vuelto, 155, 155 vuelto, 156, 156 vuelto y 157), dice conocer a las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, MARINA ANDUEZA FLOREZ y ANA SILVIA FLOREZ, hace treinta (30) años y tienen una finca llamada Rondón, que doña ELVIRA dio la tierra para parar la escuela, dice que los linderos de la finca Rondón Los Yopitos son: por la parte de abajo esta don ADRIANO GUTIERREZ, por la parte de arriba está RAMON PEREZ, y ahorita el dueño es don PRIMITIVO FIGUEROA, y por la parte de abajo está el caño GUARIMENA, dice también que las dueñas de esas sabanas son doña ANA ELVIRA FLOREZ, hace unos cuarenta años; que las señoras FLOREZ han tenido problema con los señores CARLOS GARZON, GERMAN FONSECA, EMILIANO PEREZ Y MANUEL FONSECA, que éstos señores se fundaron para el año 2008 y se fueron, y para el año 2010 volvieron otra vez y ahí están, que el señor CARLOS GARZON cercó un pedazo de sabana de doña ANA ELVIRA FLOREZ y fundo una casa de para acá de la compañía, que GERMAN FONSECA rastilló un pedazo de tierra y cercó, que MANUEL Y JOSE FONSECA cercaron otro pedazo de tierra de doña ANA ELVIRA y EMILIANO PEREZ también cercó otro pedazo de doña ANA ELVIRA, que doña ANA ELVIRA le dio permiso a GERMAN FONSECA de un pedazo de tierra, solo donde está viviendo porque a veces el caño se ponía muy hondo y por eso le dio permiso que fundara una casa para que los chinitos estudiaran en la escuela Corea. También dice que para los años 1995 a 2008 existieron grupos paramilitares en la región; que mataron el marido de JOSEFA FLOREZ y por eso se fue para Maní y venía cada quince días a visitar la casita, que las FLOREZ tenían mejoras, casas, cultivos, ganado, topochera y corrales; que CARLOS GARZON le compró 30 hectáreas a EMEREGILDA FLOREZ FONSECA, que CARLOS GARZON no tiene derecho a ningún metro para

fuera. Además reitera que, doña ANA ELVIRA le prestó esa tierra a GERMAN FONSECA para que parara la casita y estudiaran los niños. Que GERMAN FONSECA, tenía posesión al otro lado del caño y el ganado lo tenía al otro lado del caño Guatimena, no a este lado.

NESTOR GUAYABO MORENO ( a folios 157, 157 vuelto, 158, 158 vuelto y 159), manifiesta conocer a las demandantes desde hace treinta años, y que desde esa época son poseedoras del predio Rondón Los Yopitos, igualmente manifiesta que para el año 2008 le invadieron las tierra los señores CARLOS GARZON, EMILIANO PEREZ, MANUEL FONSECA Y GERMAN FONSECA, que no sabe a qué acuerdo llegaron, pero en el mismo año 2008 se salieron y para el año 2010 volvieron y ahí se quedaron; dice cuales son linderos de la finca RONDON LOS YOPITOS: por el oriente con ADRIANO GUTIERREZ, finca la Glosora, por el occidente con la cañada La Colmena, con el norte con el Caño Guatimena y por el sur con finca Buenos Aires de propiedad de RAMON PEREZ ahora de PRIMITIVO FIGUEROA. Que el señor CARLOS GARZON, tiene una propiedad al límite con la finca RONDON LOS YOPITOS, porque le compró un lote de unas tres hectáreas a HERMEREGILDA FONSECA, que EMILIANO PEREZ tiene una parcelita de dos hectáreas y MANUEL FONSECA un pedacito como de dos hectáreas y GERMAN FONSECA una parcelita de media hectárea que doña ELVIRA FLOREZ le dio permiso para una casita, por ahí media hectárea porque él vivía al otro lado el Guatimena y en la parte de invierno se le dificultaba a los niños ir a la escuela, entonces fue cuando le pidió permiso doña ANA ELVIRA para parar un ranchito; que el terreno donde está construida la escuela lo dono doña ANA ELVIRA, que las Flores, tenían ganado, topocho, sus casa, cultivos y bestias pero cuando hubo la invasión les toco sacar el ganado porque se les redujo la sabana y se les hecho a morir el ganado; que los invasores del año 2010 para acá primero que todo echaron alambre, araron la tierra, sembraron pasto e hicieron pozos cachameros; que entre los años 95 al 2008, existieron grupos paramilitares las convivir y corrían a la gente y el que no se iba lo iban matando. Dice además que los linderos de predio RONDON LOS YOPITOS son: por un lado con don ADRIANO, por otro con cañada La Colmena, por otro Caño Guatimena y el Hato Buenos Aires; también dice que conoce hace treinta años al señor GERMAN FONSECA y que tiene en posesión un pedazo del predio RONDON LOS YOPITOS desde el año 2010 para acá cuando invadieron, que el señor CARLOS GARZON rastrillo el pedazo hace un año y el señor GERMAN FONSECA dos meses aproximadamente; que el señor GERMAN FONSECA ha realizado cercas en el predio RONDON LOS YOPITOS del 2010 para acá, afirmación que hace porque es vecino de la FLORES y miró echar las cercas; que el señor GERMAN FONSECA, viene explotando su pedazo desde 2010 para acá; hace una relación clara y precisa del porque conoce a los demandados, que a CARLOS GARZON porque le compró una casa lote a doña HERMEREGILDA FONSECA, hace aproximadamente unos 15 años, a EMILIANO PEREZ lo conoció hace unos 30 años en esos hatos trabajando y él invadió el pedacito en vive llamado Santa Marta, a MANUEL FONSECA hace 30 años, porque él invadió ahí, él vivía al otro lado del Guatimena y la señora ANA ELVIRA le dio permiso para parar un ranchito aproximadamente media hectárea, dice también que en el pedazo que invadió CARLOS GARZON, si tiene ganado; que las señoras FLORES, explotan el predio con ganadería, agricultura, pozos profundos.

Los testigos de la parte demandante dicen:

ADRIANO GUTIERREZ (FOLIO 159 VUELTO), dice que conoce a GERMAN FONSECA, porque es su hijo, al preguntársele por la finca La Pradera de GERMAN FONSECA, dice que la posee hace alrededor de veinte años, que él trabaja ahí en ganadería y agricultura, que él vivía al otro lado pero eso era de

311  
95 360

los señores BERNALES y era muy poquita la sabana ellos no lo dejaron ampliar para allá; dice que el fundo lo que tiene que son unas 30 hectáreas, porque esa sabana estaba sola, que trajo 44 reses para la sabana donde él vive, que él lo dijo que hiciera corrales; que hace unos 20 años que se fundó, que él tenía ganado para el otro lado y se las trajo una sesenta reses, que ahí no había ganado sino de ANCIZAR GUZMAN, CARLOS GARZON y DOLORES FONSECA, que él tractoraba toda esa sabana porque era muy feo, que tiene casa con varias plecitas, hace más de veinte años, dice que los linderos de la posesión de GERMAN FONSECA son por la línea de la petrolera a pegar al alambrado que él sacó a topar con el Buenos Aires que él se dividió con RAMON PEREZ, por el lado de la casa de CELIO BLANCO, para arriba ya cercaron los otros, que eso se la pasaba el alambre más en suelo que parado, que dicen que lo de GERMAN FONSECA era de las FLORES, que el predio de JOSE ANDUEZA, se llamaba RONDON, que las casitas eran al otro lado de la cañada, el cañito se llama Las Colmenas, que GERMAN FONSECA explota económicamente con topochera, yuca, maíz y encerró ganado, que las FLOREZ tenían casita allá en RONDON al lado izquierdo del caño Colmenares, que las FLOREZ tenían abandonado eso hace 10 años que GERMAN FONSECA tractoró su posesión hace más o menos uno dos meses, dice que CARLOS GARZON tenía marranos, que él le compro a JUVENAL los derechos de posesión; dice que ANA ELVIRA si tiene ganado porque el marido trajo el ganado; dice que JOSE ANDUEZA GUTIERREZ era el poso de ANA ELVIRA FLOREZ y él fue el que fundo RONDON LOS YOPITOS; también dice que habla paramilitares que se la pasaban por ahí entre el monte, que salían por ahí para que les dieran de comer. El abogado de la parte demandante deja constancia de ser el ser el señor ADRIANO GUTIERREZ es el padre del señor GERMAN FONSECA por tal razón es un testigo sospechoso.

El señor NAPOLEON MARTINEZ (folio 161 vuelto, 162, 162 VUELTO Y 163) manifiesta conocer a GERMAN FONSECA desde cuando tenía 10 años, que tiene una finca llamada La Pradera con una extensión de 50 a 58 hectáreas y que los linderos son: colinda con LA GLOSTORA, finca que era de ADRIANO GUTIERREZ hoy en día del ingeniero JHON SALAS, con 300 metros a la parte de GERMAN FONSECA, con otro lado con MANUEL FONSECA, con callejuela que hoy en día es de la petrolera P1, en medio de MANUEL y CARLOS GARZON y para el lado de Guariamena con arados que mando preparar la tierra GERMAN FONSECA que serán unas 58 hectáreas y encierra; que GERMAN FONSECA le ha hecho mejoras como pastos, ganadería, ovejos pozo profundo; que la posesión la tiene desde hace unos 40 años, que no sabe si el predio La Pradera haga parte del predio RONDON LOS YOPITOS; que las FLOREZ tuvieron unas casitas pero eso lo votaron y se acabó eso; que las señoras FLOREZ abandonaron la finca RONDON LOS YOPITOS hace como unos 20 años que votaron eso; también dice conocer a CARLOS GARZON y que la finca EL DELIRIO se la compró a MEREJILDA FONSECA, que es dueño DEL Delirio hace como unos 15 a 20 años, que explota el predio con ganadería, bestias, burros y pastos; dice también que la servidumbre con la compañía petrolera la hicieron el año pasado. Dice también que por los lados de la escuela existían unas casas que una era de ANA ELVIRA en el mismo RONDON y la otra de ANCISAR GUZMAN.

En declaración que rindiera IQUELIO FONSECA MARTINEZ (FOLIO 171 y siguientes), dice conocer a las FLOREZ hace 30 años como residentes en la vereda Guariamena, que conoce GERMAN FONSECA hace 48 años, porque es tío de él. Si bien es cierto, mi antecesor en desarrollo de esta declaración permitió toda clase preguntas argumentativas y capciosas, no es menos cierto que se extraerá lo más importante de ésta para el esclarecimiento de los hechos. Dice que él conoció RONDON LOS YOPITOS una casa que había de la señora ANA ELVIRA FLORES, en la costa de la cañada Las Colmenas, con

una parcela de más o menos tres hectáreas; que él no conoció que le hayan invadido las tierras de RONDON LOS YOPITOS; dice que los señores GERMAN FONSECA lleva en posesión 48 años en la finca La Pradera, CARLOS GARZON 12 años que le compró a la hija de doña ANA ELVIRA, don EMILIANO 25 años, que cada uno le ha metido mejoras a sus predios; Que para él es negativo que haya habido grupos paramilitares; que a RAMON PEREZ MATUTE se le compró para agrandar los predios de la escuela; al leer los linderos dichos por un testigo respecto del predio RONDON LOS YOPITOS, en uno de sus apartes dice "o sea prácticamente como baldío ese pedazo que lo vienen ocupando el señor GERMAN FONSECA, CARLOS GARZON Y ANA SILVIA FLOREZ, que todavía tienen ganadería en esa parte; que no conoce los linderos de RONDON LOS YOPITOS; que la finca RONDON LOS YOPITOS consta de la casa doña ANA ELVIRA que consta de la cañada Las Colmenas y cuatro hectáreas de terreno; que los demandados no han invadido a las FLOREZ; después le hacen una pregunta sugestiva y él responde: "por una parte colinda con la Glostora, por otra con un hijo se llama GERMAN FONSECA LOMBANA, y por arriba colinda con CARLOS GARZON, y allá se viene encerrado con la callejuela de la empresa que está ahí y lo encierra con caño Guariamena; posteriormente se le preguntó:

"PREGUNTADO: qué extensión de terreno calcula que tenga el predio que acaba de describir, con linderos. CONTESTO: Por hay unas ciento cincuenta hectáreas tendrá eso; dice que la callejuela que conduce a la casa de GERMAN FONSECA, tiene 6 años de echada y reformada tiene 6 meses, por eso se ve nueva, en postes de cemento, que es servidumbre al pozo petrolero; al preguntársele sobre la posesión de las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA y MARINA ANDUEZA FLOREZ, de la finca RONDON LOS YOPITOS, CONTESTO: "que si vivía ahí, pues la finca sí, pero ellos ya se fueron algunos no todos ahí, queda ANA SILVIA FLOREZ ahí"; dice también que el terreno donde está fundada la escuela fue donado por RAMON PEREZ MATUTE la parte de la maga fue comprada por el mismo RAMON PEREZ MATUTE; al ser interrogado por la presencia de grupos paramilitares contestó "que haya habido grupos paramilitares que hayan estrujado o maltratado a la gente no, los paramilitares si existieron en esa región, pero que hayan corriendolos, no se vio ese día, sacándolos de su casa"; que el terreno de GERMAN FONSECA es de él porque él se fundó y partes en compra; que la Finca Rondón los Yopitos si queda al pie de la escuela, pero ya no existe vivienda existen las paredes; también dice que GERMAN FONSECA viene administrando, explotando la finca que hoy posee, unos cincuenta años. También afirma que conoció a las señoras FLOREZ cada cual con su casita, por ejemplo JOSEFINA tenía su casita de vara en tierra y el cercado de lo que era la casa en estos momentos todavía están los árboles frutales; cada cual con su cerca; ahora doña Marina que es la dueña de la finca el Guano hija de doña ANA ELVIRA FLOREZ, también le conoció su casita en horcones y palmas; un encierro de más o menos tres hectáreas un potrero pero hoy en día abandonaron las cuadrás la casita la reformaron esta parada, la otra doña ANA SILVIA FLOREZ también de tres hectáreas del encierro, punta Copacabana y ganadería que si le conoció de ella; doña ANA ELVIRA la finca Rondón no hay finca el sitio aparece la cuadra. Al ser interrogado sobre el tiempo aproximadamente que tiene los demandados GERMAN FONSECA, MANUEL FONSECA, EMILIANO PEREZ y CARLOS GARZON en cada uno de sus predios y si están alinderados y divididos sus colindancias. CONTESTO: "CARLOS GARZON como él fue el que le compró a una hija de doña ANA ELVIRA FLOREZ, pues esta desalinderado la compra que hizo ahí, porque CARLOS GARZON la hizo con el derecho a la comunidad, por arriba esta ANA SILVIA FLOREZ, pa lado EMILIANO PEREZ y por el frente están los terrenos baldíos, o sea que por el frente eran de RAMON PEREZ ahora no se quien sea el dueño, EMILIANO PEREZ colinda con CARLOS GARZON parte de lado de abajo con Ana Dolores Fonseca y eso es una sucesión ya era la abuelita de



nosotros eso es una sucesión, no es que Manuel vive en la sucesión, en la finca de la señora Ana Dolores Fonseca y esa finca hasta el momento es una sucesión y por el lado de abajo con German Fonseca frente a los terrenos que le dije eran baldío, German Fonseca colinda con finca la glostora, por el lado de arriba con dolores Fonseca y por parte allá al terminar CON CARLOS GARZON".

El doctor MARCO FIDEL DUQUE QUICENO, tacha el testimonio de don IQUELIO FONSECA MARTINEZ, por encontrarse en circunstancias que afectan su credibilidad o imparcialidad en razón del parentesco que existe con el señor GERMAN FONSECA en su condición de sobrino de este y antecedentes personales entre ellos cuando tuvieron sociedad de ganado, esa tacha la presento de conformidad con lo establecido en los artículos 217 y 218 del Código de Procedimiento Civil y el artículo 211 del Código General del proceso Ley 1584 de 2012, esta tacha de testimonio se deberá tener en cuenta al momento de dictar la sentencia.

En interrogatorio de la señora LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ (folios 177 vuelto y siguientes), edad 67 años, analfabeta, es importante resaltar algunas preguntas y respuestas, toda vez que hay otras preguntas capciosas que serán objeto de valoración, a saber: PREGUNTADO: diga cómo es cierto sí o no que usted junto con su esposo Cecilio Blanco son los propietarios de la finca el Guamo en la vereda de Guariamena municipio de Orocué. CONTESTO: si somos los dueños de esa finca y de todo ese predio de Rondón los Yopitos, porque eso fue herencia de mi papá de José Andueza Guillérrez. PREGUNTADO: diga cómo es cierto sí o no en el predio antes mencionado está conformado única y exclusivamente por la casa de habitación y algunos árboles frutales. CONTESTO: sí, ese predio está compuesto por los siguientes linderos por el caño Guarimane, por la Finca la Glostora, por la finca Buenos Aires de Primitivo Figueróa y la cañada las Colmenas esos son los linderos de Rondón los Yopitos. PREGUNTADO: diga cómo es cierto sí o no que el señor CARLOS GARZON, es el propietario del predio el delirio. CONTESTO: el señor CARLOS GARZON tiene cinco hectáreas no más que le vendió mi hermana MEREGILDA, del resto él tiene invadido. PREGUNTADO: diga cómo es cierto sí o no que el señor CARLOS GARZON posee el predio el delirio y lo tiene ocupado y explotado económicamente, con ganadería vacuna, equina, porcina y pastos artificiales. CONTESTO: del señor GARZON no solo cinco hectáreas lo que es de él, no más, las cinco hectáreas que son los potreros de él, pero afuera es de nosotros él tiene su ganado en predio ajeno. PREGUNTADO: dígame al despacho si los señores EMILIANO PÉREZ, MANUEL FONSECA y GERMAN FONSECA también explotan sus fincas económicamente con la ganadería vacuna equina, porcina, árboles frutales y pastos artificiales. CONTESTO: el señor GERMAN FONSECA, donde él viva mi mamá le dio un permiso de parar un ranchito porque los niños estaban estudiando y después se adueñó de eso. PREGUNTADO: diga cómo es cierto sí o no que los terrenos o predios donde se encuentra construida la escuela y la manga de coleo de la vereda Guariamena de Orocué, el primero fue donado por RAMON PEREZ MATUTE y el segundo fue adquirido por la junta de acción comunal de la vereda al mencionado señor antes citado. CONTESTO: los terrenos de la escuela y la manga de coleo la donó mi mamá, la regaló mi mamá para la escuela y la manga también todo ese terreno lo dono mi mamá, no lo dono ningún RAMON PEREZ. PREGUNTADO: diga cómo es cierto sí o no que usted junto con su familia residen en el municipio de Maní por la Carrera 9 desde hace más o menos doce años. CONTESTO: mire nosotros varios de Guariamena tenemos casita en Maní y en Guariamena, mi persona, señor Carlos Garzón, German Fonseca y Teófila Pérez todos tienen casa en el pueblo y casa en la vereda. PREGUNTADO: diga cómo es cierto sí o no el señor RAMON PEREZ MATUTE y ADRIANO GUTIERREZ deslindaron los predios de

Buenos Aires con la Glostora quedando un rincón de sabana para la comunidad de la vereda de Guariamena. CONTESTO: exacto mi tío Adriano dejó el terreno porque sabía que era de nosotros y Ramón Pérez sabía que era un terreno de mi papa que nos había dejado. PREGUNTADO: sírvase manifestar al Juzgado que tiempo lleva poseyendo el señor GERMAN FONSECA el terreno que dice ser suyo y de sus hermanas. CONTESTO: el terreno que está invadido hace tres años. PREGUNTADO: antes de poseer GERMAN FONSECA o de invadir que mejoras le hizo usted al predio. CONTESTO: las resecitas eran las que pasteaban allá pero como las cercaron, mejoras no, las Resecitas se fueron hacia la orilla de la casa, para los paraderos de las casas. PREGUNTADO: usted dice haber poseído los predios que hoy ostenta en posesión GERMAN FONSECA y otros, sírvase manifestar qué títulos de propiedad tiene para decir que fueron invadidos por GERMAN FONSECA. CONTESTO: bueno en ese punto comprobamos con los testigos que nos conocen esa tierra desde que mi papa estaba, esa es la escritura de nosotros, que a ellos les consta que eso era de mi papa y mi mama. PREGUNTADO: en testimonios que anteceden a esta diligencia se ha afirmado que el señor GERMAN FONSECA tiene en posesión la finca La Pradera por más de treinta años, pastoreando ganados, haciendo cercas, cultivando pastos, y haciendo otras mejoras que fueron evidenciadas en la diligencia de inspección judicial, porque usted no estorbo a FONSECA realizar estas mejoras que en sus vestigios es de mucho tiempo atrás. CONTESTO: le estorbamos si señor pero él es muy terco, vea cuando le estorbamos cuando llevamos el arquitecto de planeación de Orocué, él nos hizo una reunión en la escuela, eso fue el 31 de mayo de 2008, y allá nos hicieron un acta y a todos nos hicieron firmar y ellos se comprometieron a no volver a invadir esos terrenos y volvieron a invadir el 18 de agosto de 2010 volvieron a invadir. PREGUNTADO: sabe usted cuánto lleva la explotación petrolera en el pozo Santo Domingo en la vereda Guariamena. CONTESTO: desde el 2010 están sacando petróleo de ahí. PREGUNTADO: la compañía con alguno de sus representantes, la llamaron para hacer algún tipo de negociación por la servidumbre de tránsito de explotación petrolera. CONTESTO: si nos llamaron a esa negociación pero nosotros le dijimos que teníamos el proceso en este Juzgado a la compañía al señor Villamil Quiroga y que tenían que negociar acá con el abogado de nosotras y el juez. PREGUNTADO: el señor ADRIANO GUTIERREZ de igual manera afirma que GERMAN FONSECA viene usufructuando donde vive con una casa larga que le había sacado varias piecitas en adobe, hace más de 20 años, tiene corrales, manga para vacunar ganado, un pozo de cachamas, cerca de alambre, manguitas de potrero, cuadritas que se llaman para echar las bestias, frutales de mangos y naranjas que es lo que se da en esa tierra gredosa, corrobora usted ese dicho, conoció o conoce estas mejoras. CONTESTO: Esas mejoras son puesta ahorita hace dos años paca hicieron todo eso, hace dos años paca, las cuadras hace dos años que las hicieron la casa que tenía era de palma y madera hace poco que pararon la de zinc, no más. PREGUNTADO: sabe usted el área de la Finca Rondón los Yopitos y cuales sus linderos. CONTESTO: los linderos del predio Rondón los Yopitos son los siguientes, por el lado de abajo con el caño Guariamena, por el lado de afuera con la finca la Glostora, por el lado de arriba con la finca Buenos Aires de Primitivo Figueroa y por el lado de la escuela con la cañada las colmenas eso es la finca Rondón los Yopitos, los metros si son como 500 hectáreas. El doctor DUQUE QUICENO apoderado de las demandantes solicita contrainterrogar a la señora LUZ MARINA ANDUEZA a lo que se opusieron los apoderados de las partes demandadas el despacho dispuso concederle el uso de la palabra a la parte demandante a efecto interrogue. PREGUNTADO: Dígame al despacho si en la vereda Guariamena en la finca Rondón Los Yopitos existieron grupos armados de ser así en qué fechas. CONTESTO: Si vino esa gente a la vereda, vinieron en el 95 y hicieron daños y nos desplazaron a varios por ese motivo fue que yo busqué una ranchita en Maní y a otros malograron,

hicieron todos esos daños y se fueron en el 2008. PREGUNTADO: Usted sabe cómo se llamaba el grupo armado. CONTESTÓ: Los paramilitares. PREGUNTADO: Usted en una respuesta anterior manifestó que varias personas habían invadido rondón Los Yopitos en el año 2008 y que habían hecho un acuerdo por medio de un acta para que se retiraran y que luego volvieron a invadir en el 2010, dígame al despacho quiénes fueron, esas personas que invadieron sus nombres. CONTESTÓ: el señor GERMAN FONSECA, CARLOS GARZÓN CASTRO y el señor MANUEL FONSECA y el señor EMILIANO PÉREZ, cuatro personas que fueron tercos y que no obedecieron. PREGUNTADO: El señor CARLOS GARZÓN ha ejercido posesión sobre Rondón Los Yopitos. CONTESTÓ: No él no ha ejercido posesión porque él es invasor.

En interrogatorio de parte que rindiera ANA SILVIA FLOREZ (Folios 188 y siguientes), edad 62 años, PREGUNTADO: diga cómo es cierto si o no que usted es la poseedora del predio Copacabana ubicado en la vereda Guariamena del municipio de Orocué. CONTESTÓ: si yo soy la dueña de esa tierra, soy fundada en eso de José Andueza y Ana Elvira que es mi madre. PREGUNTADO: Como manifiesta ser la dueña y poseedora del predio antes mencionado dígame al despacho los linderos de su propiedad, es decir Copacabana. CONTESTÓ: los linderos son de Rondón los Yopitos los derechos a los predios, por el lado de abajo Guariamena, por el lado de afuera la Glostora, por la parte del lado de arriba Buenos Aires de propiedad de Primitivo Figueroa y por el lado de la escuela la cañada las Colmenas, esos predios vienen de los derechos de mi papa, eso de Rondón. PREGUNTADO: Diga cómo es cierto si o no que el predio Copacabana que dice ser de su propiedad colinda por un costado con Carlos Garzón Castro, por otro costado con el sitio o predio que alega la propiedad doña Josefa Flores, por otro costado con la cañada las Colmenas y por el ultimo costado con el sitio de Rondón y la vivienda de unos de sus hijos y encierra. CONTESTÓ: nosotros vivimos en ese predio de mi mama Ana Elvira Flórez y José Andueza son los fundadores de la finca Rondón los Yopitos; con Carlos Garzón le compró a mi hermana Meregilda y los derechos de él son del alambrado para adentro. Se deja constancia por parte del despacho que la pregunta es compleja y se solicita al defensor que realice la pregunta de manera sencilla, no tan amplia, sugiriéndole lo haga lindero por lindero atendiendo la edad de la testigo y el grado de instrucción que tiene. PREGUNTADO: Diga cómo es cierto si o no usted conoce y sabe que el señor German Fonseca, es el dueño de la finca la pradera y que en esa finca tiene ganado vacuno, equino porcino y cultivo de árboles frutales. CONTESTÓ: no, porque eso no es, son mentiras porque eso, esos predios son de nosotras, el paso su ganado y ahí lo tiene en la posesión de nosotras. Pues eso tiene, nos arronzo el ganado de nosotras para el lado de la cañada, porque el es un invasor, de los que teníamos allá era el bebedero de los animales o donde mi papa nos dejó cuarenta reses cuñado el hizo falta y el ganado se no ha estado muriendo del hambre y de la sed que nos tapó el paso, nos cercó. PREGUNTADO: diga cómo es cierto si o no, que los señores MANUEL FONSECA, es dueño del predio Campo Alegre y Emiliano Pérez del predio Santa Marfa. CONTESTÓ: no, el fue que quedo eso, esos predios que vienen de la misma de la Finca Rondón los Yopitos, don EMILIANO PEREZ fue que le compró al señor TEODORO FONSECA, una casita en mal estado, la sola casita del alambre para adentro, aproximadamente unas dos hectáreas. PREGUNTADO: diga cómo es cierto si o no que el señor CARLOS GARZÓN CASTRO, es dueño del predio el Delirio y tiene cercado un cajón de sabana o de terreno en sí de aproximadamente 70 hectáreas. CONTESTÓ: si es cierto tiene encerrado, los predios de nosotras, eso no es de él, él es un invasor. PREGUNTADO: diga cómo es cierto si o no que dentro del predio antes citado y reconocido por usted que está encerrado el señor CARLOS GARZÓN mantiene en ese terreno su ganadería porcina, equina y vacuna. CONTESTÓ:

si, porque él nos sacó el ganado de nosotras y echo el de él, él nos sacó el ganado para echar sus cercos y echar sus ganado y nos ta perjudicando porque el ganado se nos ta perdiendo y se nos ta muriendo del hambre, se no han muerto 25 reses. PREGUNTADO: diga cómo es cierto si o no que dentro del predio que ha encerrado CARLOS GARZÓN y reconocido por usted está funcionando el pozo petrolero SANTO DOMÍNGO y explota la compañía P1. CONTESTO: si, ta funcionando. PREGUNTADO: diga cómo es cierto si o no que la compañía petrolera P1 tiene demandado al señor CARLOS GARZÓN ante el Juzgado 2° Promiscuo Municipal de Orocué, para el reconocimiento de avalúos por esa servidumbre. CONTESTO: si. PREGUNTADO: diga cómo es cierto si o no que la misma compañía petrolera P1 arreglo directamente la servidumbre respecto de la parte de la finca de GERMAN FONSECA con este. CONTESTO: si ellos arreglaron con él. PREGUNTADO: que mejoras ha hecho usted en el predio que hoy posee GERMAN FONSECA. CONTESTO: pues las mejoras que ahí allá es las que quedaron cuando el hizo la ranchita ahí, para que estudiaran los niños, le dio el permiso mi mama, pues él y el quedo comprometido con mi mama mientras los niños estaban estudiando, ahí era el bebedero de los animales por ahí pastaban los animales, ahí pastaba mi ganado el ganado de nosotras ahí en ese predio era el bebedero y el no acojono el ganado para el lado de las colmenas. PREGUNTADO: su hermana Luz Marina también afirma que en los predios de GERMAN FONSECA, asistían unos animalitos sírvase decir cuántos y que cifras tenían. CONTESTO: Si tiene, ella tiene como unos 15 animales, ella venía con la misma cifra mía yo sé las presto, no sé porque yo no sé leer ni escribir, pues yo tengo mi cifra y ellas iban con mi cifra. PREGUNTADO: qué clase de animales pastaban en lo que hoy posee GERMAN FONSECA. CONTESTO: cabalgares y mulares y ganadería. PREGUNTADO: el señor GERMAN FONSECA, tiene en estos momentos ganado en el mismo predio, cuantos le conoce. CONTESTO: si tiene ganado, porque el saca ganado de los otros vecinos y los echa ahí, pues como el mando arar la tierra, de lo que yo he visto unas 60 reses. PREGUNTADO: Cuanto hace aproximadamente que GERMAN FONSECA pasó el ganado a lo que dice ser suyo y que este hoy posee. CONTESTO: eso ya hace como unos dos tres unos cinco meses. PREGUNTADO: cuanto hace que GERMAN FONSECA, posee el predio la pradera. CONTESTO: yo soy nacida y criada en la vereda, eso ya hace como cuatro, cinco años que tiene ese problema con nosotras. PREGUNTADO: que mejoras tiene GERMAN FONSECA en la finca la Pradera. CONTESTO: yo no le veo ningunas mejoras, lo que él nos está invadiendo los terrenos de la finca Rondón los Yopitos, porque esos predios nos los dejó JOSE ANDUEZA GUTIERREZ que fue el fundador con la señora ANA ELVIRA FLOREZ que es mi madre; que hace más de 60 años, que nos dejó esa posesión, con 40 reses. PREGUNTADO: por qué motivos usted no poseyó, es decir no cerco, no hizo cultivos, no sembró pastos, no cultivo frutales en el predio que dice le dejó JOSE ANDUEZA. CONTESTO: no, hablamos sembrado nada porque ahí era donde pastaba el ganado, ahí era el bebedero por eso no hablamos cercado. PREGUNTADO: dígame al despacho los linderos del predio Copacabana que usted posee. CONTESTO: los linderos ya le digo, el caño Guaríamena por la parte del lado de abajo; por la parte del Lado de afuera la Glostora; por la parte del lado de arriba con Primitivo Figueróa dueño de Buenos Aires; la parte de la escuela con la cañada las Colmenas la Finca Rondón los Yopitos, esos son los predios que le dejó mi papa JOSE ANDUEZA GUTIERREZ a la señora ANA ELVIRA FLOREZ, que es la madre de nosotras las señoras FLOREZ, nosotras tamos fundadas tenemos nuestra posesión en los mismo derechos de los predios Rondón los Yopitos, esos son los derechos que tamos reclamando. PREGUNTADO: Que extensión tiene la Finca Copacabana, de su propiedad. CONTESTO: tiene 10 hectáreas. PREGUNTADO: La finca Copacabana colinda con la finca la Glostora. CONTESTO: si mi finca colinda con los derechos de Rondón, exacto porque es en el mismo bloque. PREGUNTADO: diga si lo que hoy posee GERMAN

FONSECA, colinda con el caño Guariamón. CONTESTO: si colinda porque él vive al otro lado al pie del caño, si por el otro lado, jurisdicción de Maní. PREGUNTADO: diga con quien colinda GERMAN FONSECA, en lo que hoy posee. CONTESTO: ahí pues él está fundado en los predios de nosotros, él no tiene nadie él está en los predios de nosotros, él es un invasor, si él está invadiendo. Pues yo contesto de que él está invadiendo, porque esos derechos son de nosotros, o sea que el donde vivo él, no colinda con nadie porque está en predios de nosotros. PREGUNTADO: en diferentes testimonios en este proceso, se ha afirmado que GERMAN FONSECA, tiene las mejoras que acabe de mencionar y una posesión de más de 20 años o de treinta años, qué tiene que decir con respecto de esos testimonios. CONTESTO: Eso son mentiras, que tan hablando esos señores, yo no le conozco pozo cachamero, yo siempre paso por ahí y no le he visto ni pastales, ni frutales ahora fue que mando arar, ahí en los predios de nosotros. PREGUNTADO: a lado del arado a que se refiere GERMAN FONSECA, ha construido cercas, como son. CONTESTO: si ha construido cercas, pues las cercas que el hecho las que la compañía ordenó que echáran. PREGUNTADO: por otro costado tiene cercas GERMAN FONSECA. CONTESTO: si lo que tiene invadido el hijo GERMAN LOMBANA que es hijo de GERMAN FONSECA en el mismo predio, él tiene cerca por todo lado en la sabana, porque él echó esos cercos con la condición que la compañía iba perforar ese pozo para el colocar, los mismos hijos de brocheros para poder cobrar. PREGUNTADO: Cuanto lleva viviendo GERMAN FONSECA en la casa le cedió su mama. CONTESTO: 15 años, no le digo. PREGUNTADO: el predio Copacabana que su mama le cedió a usted hace parte de que predio. CONTESTO: de los mismos derechos de mi mama, de Rondón los Yopitos. PREGUNTADO: usted habla en respuestas anteriores de un terreno que está invadiendo GERMAN FONSECA, dígame al despacho si ese terreno que tiene invadido GERMAN FONSECA colinda con la finca la GLOSTORA. CONTESTO: si colinda. PREGUNTADO: que otras personas fuera de don GERMAN están invadiendo la finca Rondón los Yopitos. CONTESTO: MANUEL FONSECA, EMILIANO PÉREZ, CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN LOMBANA, WILLIAM GARZON, no más. PREGUNTADO: por favor aclárele al despacho las fechas en que llegaron los invasores a la finca Rondón los Yopitos. CONTESTO: eso ya hace harlico, no le digo que allá hicimos una reunión en el 2008 de mayo y la otra fecha en noviembre del ocho y la ultima fue en el 2010, invadieron la finca Rondón los Yopitos. PREGUNTADO: en la finca Rondón los Yopitos o en la vereda Guariamón ha habido presencia de grupos armados o han hecho presencia grupos armados. CONTESTO: en el año 1995 llegaron los paramilitares a la vereda de Guariamón, Hicieron mucho daño, hubieron terrores, desplazaron gente y mataron gente y corrieron, ahí fue para mis hermanas, Irsen de hay unos días por ese problema, pero ellas están viniendo ahí a las casas, porque ellas por miedo se habjan ido, yo no me fui porque los animales se nos morían de hambre y de sed, por ese motivo me quede acá yo soy la que toyo afrontando de esos animales y de mi posada. PREGUNTADO: dígame al despacho, si recuerda hasta que fecha estuvieron los paramilitares en esa región. CONTESTO: en el 2008 se fueron. En este momento de la diligencia el despacho da un receso de diez minutos. El suscrito juez deja constancia que dentro del receso encontró a la señora MARÍA LEONOR PINA testigo dentro de presente proceso, leyendo unas copias las cuales una vez se acercó el mismo observó que se trataba de las copias solicitadas por los apoderados de la diligencia celebrada en el despacho desde el día de ayer, las cuales fueron entregadas al señor Juez y se anéjan al expediente.

En Interrogatorio que rindiera la señora ANA ELVIRA FLOREZ (Folios 191 vuelto y siguientes), de 84 años de edad, analfabeta. PREGUNTADO: dígame al juzgado la razón por las cuales demando al señor CARLOS GARZON. Contesto: Si yo lo demande lo tengo demandado por los derechos propios que

me quedaron de mi marido. PREGUNTADO: dígame al Juzgado si usted sabe que el señor CARLOS GARZON tiene ganado vacuno, caballos, y cerdos en la finca que él tiene. CONTESTO: si el compró una finca de una hija mía la compro en tres y medio, el compro esa casa la misma casa encerrado de dos hectáreas ese señor si me consta, don Carlos tiene unas 30 reses. PREGUNTADO: Diga al juzgado si usted le dono a German Fonseca algún predio en caso afirmativo donde. CONTESTO: No señor GERMAN FONSECA tiene la casa al otro lado de corea, la desbarato la tumbo y la paso al otro lado que eso es de acá de Orocué. PREGUNTADO: en respuesta de sus hijas que ya declararon manifiestan que usted le entregó un pedazo de tierra a GERMAN FONSECA, que cantidad. CONTESTO: no, Germán Fonseca pidió que lo dejaran hacer unas palmitas para hacer una ranchita poquita que eso no era tampoco porque tenía la casa al otro lado, para que los chinos sombrearan, porque el caño se ponía hondo, para pasarnos a la curiara por la tarde, entonces que hizo resolvió desbaratar la casa que tenía al otro lado en corea y vino se hizo dueño del paso ese paso era antiguamente viejo había ganado de mi suegra tenía 100 reses 50 bueyes y yo tenía 60 reses que me dejo mi marido y ellas se repartían así, y ellas tienen su posesión así, le repartía a las hijas de a siete reses. PREGUNTADO: donde GERMAN FONSECA ubico las palmitas usted le dio permiso. CONTESTO: si pa que tener los chinos pa por la tarde los pasara, esas tierras son de Orocué. PREGUNTADO: por cuánto tiempo le dio permiso a GERMAN FONSECA. CONTESTO: si era por poquitos días, después ya el le dio por pasar la casa. PREGUNTADO: cuanto hace que le dio ese permiso. CONTESTO: eso hace 20 años. PREGUNTADO: manifiéstele al Juzgado si usted le dono un predio para construir la escuela de Guaríamena. CONTESTO: si señor hace 20 años pues eso es pa siempre esas tierras son de Orocué, tiene tres hectáreas y media y frentero, yo colabore.

En interrogatorio de parte que rindiera JOSEFINA FLÓRES (folios 239 y siguientes), edad 61 años, analfabeta, PREGUNTADO: diga cómo es cierto si o no que usted tuvo en una época una casa de habitación donde aún se encuentran algunos árboles frutales como mangos que colinda con la entrada o callejuela al predio de Carlos Garzón. CONTESTO: Si la mantengo, en el predio mío de Rondón a los Yopitos. PREGUNTADO: diga cómo es cierto si o no que el señor CARLOS GARZON es el dueño y poseedor del predio el delirio y que dicho predio encerrado por cercas de alambre para dividir la colindancia con sus vecinos. CONTESTO: es cierto que compro una casa con una arboleda a la costa de la cañada que se llama las colmenas no compró ningún derecho de Rondón de sabana ha invadido extendiendo alambres y más una casita, no es de terreno de sabana. PREGUNTADO diga cómo es cierto si o no que el señor CARLOS GARZON ha explotado económicamente el predio el delirio junto con los terrenos que usted dice que invadió, manteniendo su ganado vacuno, caballares y cerdos así como otras actividades económicas de la región. CONTESTO: un ganado no era de él, ya lo llevo el señor 120 reses, una de Eliza la hermana de él de CARLOS GARZON, no se las he contado ahorita pero eran pocas. PREGUNTADO: diga como es cierto si o no que dentro del predio que dicen los demandantes fue invadido por CARLOS GARZON, existe una empresa petrolera explotando el pozo santo domingo. CONTESTO: si. PREGUNTADO: Diga cómo es cierto si o no que el predio que ustedes denominan Rondón los Yopitos tiene títulos de adjudicación del INCORA hoy INCODER. CONTESTO: tenemos testigos conocedores de mucho tiempo, quien nos conoce, no hemos mandado adjudicar e intentado. PREGUNTADO: diga como es cierto si o no que la empresa petrolera P1 tiene demandado al señor CARLOS GARZON CASTRO ante el Juzgado Segundo promiscuo de Orocué, por avalúos de una servidumbre petrolera en el predio que él tiene en posesión. CONTESTO: si señor. PREGUNTADO: diga como es cierto si o no que en el predio mencionado de su propiedad no tiene casa de habitación ni potreros con pastos artificiales. CONTESTO: hay las tengo y él me ha recogido



lo que ha habido en ese predio y se ha extendido por decir que es de él y no es de él, una mentira. PREGUNTADO: ya que dice tener casa de habitación en su predio, describa en que está construida dicha casa. CONTESTO: era de palo y palma y tenía un alambre encerrado en redondo porque es un predio que mis padres no han dejado y CARLOS GARZON CASTRO el agarra el alambrito y extendió donde se le dio la gana de echar en el predio que es de la Florez. PREGUNTADO: señale al Juzgado los linderos del predio Rondón los Yopitos. CONTESTO: los linderos son por la parte del lado de abajo la Glostora y el caño Guariamená, antigua habla un paso, y por el lado de arriba finca de Buenos Aires del señor Primitivo Figuerón y por la costa de la cañada las colinas este predio es uno solo mi mamá regalo el lote para los estudios. PREGUNTADO: que extensión tiene Rondón los Yopitos. CONTESTO: tiene 280 hectáreas. PREGUNTADO: en declaración de sus hermanas, afirman que su señora madre le dono o le dio un lote al señor GERMAN FONSECA para hacer una casita, cuanto hace que se lo dio y que extensión le dio. CONTESTO: 17 años es una casita de vara en tierra y palmita, para unos almuerzos, si para los estudiantes que andaban mucho el caño y daba pesar porque una guafa no se miraban pa pasarlos, un lotecito no más un permiso pa cuando pasaran las clases se fuera para su posesión, no se ha ido, pasaron las clases. PREGUNTADO: que clase de mejoras ha realizado usted en el predio Rondón los Yopitos, mejoras. CONTESTO: 40 vacas que nos habla dejado con todo y terrend un posesión y la tenemos, el ganado lo han recostado pa invadirlo también el terreno y el ganado se está muriendo de hambre y de sed toca bombiale por la perturbación del terreno. PREGUNTADO: en testimonio anterior, en el dicho de sus hermanas manifiesta que pastorearon unos animales, se pregunta que clase de animales y que hierros tenían. CONTESTO: el ganado y la cifra quemadora de mi hermana ANA SILVIA FLOREZ, es de una sucesión en poder lo tiene ella, no se que hierro es, si tova por medio del Juzgado que presente su padrón que se ordene o si no nada. PREGUNTADO: en varios testimonios se ha dicho aquí que por la incursión paramilitar a sus hermanas les toco salir de la vereda Guariamená, se le pregunta usted se fue de la vereda y quien quedó de sus vecinos en la vereda. CONTESTO: me fui pero yo estoy de allá y para acá, en estos momentos no se ha venido del todo, toyo en la finca y estoy para el predio yo estoy trabajando y estoy en el predio, se fueron unos pocos yo no puedo decir, yo no fui por allá a reparar. PREGUNTADO: en la incursión paramilitar el señor GERMAN FONSECA, abandono la vereda Guariamená. CONTESTO: si tal vez se fue y volvió su posesión era al otro lado del caño. PREGUNTADO: el señor GERMAN FONSECA donde posee y reside hoy día tiene casa, cultivos de pasto, tiene ganadería, ha realizado cercas. CONTESTO: si ha formado pero en el predio que no le corresponde porque ese permiso que se lo habla dado mi mamá para solamente las clases, no para que hiciera y desalciera como en su propiedad de él, no las ha hecho bien en su posesión que le dio su papa ADRIANO al otro lado del Guariamená no es de él lo reconozco, que es de las FLORES, de mi papa JOSE ANDUEZA GUTIERREZ y hermanos de don ADRIANO GUTIERREZ, él es mi tío no hay más hermanos. PREGUNTADO: el señor GERMAN FONSECA tiene casa de habitación donde hoy reside en Guariamená, desde cuando. CONTESTO: hace como tres años la ha formado y predio no es de él, los reclamamos y los reclamamos porques nuestra herencia no parte de GERMAN es de las FLORES, por medio del Juzgado la ley reclamamos nuestro predio que no nos que do pa mas nadie. PREGUNTADO: por que reclamaron incluyéndose hasta hace tres años y no lo hicieron antes. CONTESTO: esperando que el se fuera pa su posesión, porque no se fue pa su posesión pa su casa pa que la trajo pa ahí. PREGUNTADO: el señor GERMAN FONSECA, pastoreo ganados vacunos con ganados suyos o de sus hermanas. CONTESTO: ahí echo unos animales y se los llevo pa el otro lado pa el lado del puente ese rincón si pudo ser de él, ha Rondón es nuestro predio de nuestro predio. PREGUNTADO: el señor GERMAN FONSECA a realizado cercas.

nuevas como son esas cercas; CONTESTO: extendidas tapando y soltando la antigua y descomponiéndolas, tapando los pasos y levantando una casita mas. Por el lado de la línea de la Glosora va tener más de un año la casita. PREGUNTADO: en qué costado queda el predio Rondon los Yopitos en Guariamena, CONTESTO: es un predio por el lado de abajo con la Glosora y el caño Guariamena, por el lado de arriba finca Buenos Aires ambas tienen línea y no entienden en el centro y del caño las Colmenas y del Guariamena al centro.

En testimonio que rindiera la señora MARIA LEONOR PIÑA (folios 241 y siguientes), (testigo encontrada por el Juez leyendo los testimonios que le antecederon) edad 59 años, PREGUNTADO: sírvase decimos si en las horas de la mañana fue el que el suscrito juez le solicito se lo permitiera o entregara, contesto: si era. Se deja constancia que se le pone presente la diligencia de testimonios celebrada el 29 de abril de los corrientes, es decir el día de ayer. La señora MARA LEONOR PIÑA, manifiesta que lo tome en mis manos por curiosidad no lo tome para guiarme según ese documento yo voy a decir lo que me consta, PREGUNTADO: dígame al Juzgado si usted conoce a la señora ANA ELVIRA FLOREZ, LUZMARINA ANDUEZA FLOREZ, JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ; y a los señores GERMAN FONSECA MANUEL FONSECA EMILIANO PEREZ Y CARLOS GARZON, en caso afirmativo cuanto tiempo hace que los conoce; CONTESTO: si los conozco, desde el año 1976 que llegue como profesora a esa comunidad. PREGUNTADO: dígame al despacho que tiempo compartió usted viviendo en esa comunidad de Guariamena, CONTESTO: desde el año 1976 hasta el año 2003. PREGUNTADO: dígame al despacho si usted conoce quien o quienes han sido los moradores de esa vereda de Guariamena que comprende desde la finca Buenos Aires hasta la Glosora, Caño Guariamena arriba hasta la desembocadura de la cañada de las Colmenas y hasta arriba de la finca Buenos Aires, CONTESTO: los que han sido dueños de esos predios algunos están y otros se han ido ya, unos han vendido sus predios otros los han dejado y viven en otros lugares los que los han dejado teniendo conocimiento por boca de RAMON PEREZ dueño de Buenos Aires fallecido; que esta sabana donde se encuentran dichos predios colindaba con propiedades de tierras de Buenos Aires siempre la he conocido como predios comuneros y así se habla respetado siempre hasta el tiempo que viví en medio de esa comunidad manifesté que siendo presidenta de la acción comunal ya habiéndome retirado del magisterio quise colaborarles a todos los comuneros que unánimemente se unieran y buscaran las formas de adjudicar sus tierras a través del incora para que cada cual se diera cuenta que era lo que realmente tenía y debía de pagar sus derechos al estado, la mayoría de estos comuneros aceptaron lo que yo les planteaba pero la señora ANA SILVIA FLOREZ se negaba porque ella decía que eso era de ellos y si es así para considerarse dueños la autoridad competente debe tener un documento que verifique quien es el dueño legal de estas tierras. PREGUNTADO: dígame al juzgado si usted sabe o tiene conocimiento que personas intervinieron en la construcción de la escuela y la manga de coleo, en esa vereda de Guariamena quien o quienes donaron o vendieron dichos terrenos, CONTESTO: si, que tenga conocimiento no se quien construyo la escuela ni como contrataron pero que el terreno Ramon Pérez fallecido el me lo manifestaba que ese terreno para esa construcción él lo había donado pero la señora ANA ELVIRA manifestaba lo mismo, algo que no comprobé si no al darme cuenta cuando el señor RAMON PEREZ fallecido vendió a la junta de acción comunal de dicha vereda otra parte de terreno donde existió la manga de coleo de la misma, siendo yo tesorera y de esto existe documento actualmente de compraventa de ese predio. PREGUNTADO: dígame al despacho si usted en el tiempo que compartió la residencia con las personas antes mencionadas en la vereda Guariamena, conoció el fundo o finca Rondon y en caso afirmativo describa sus linderos, CONTESTO: si conocí

la casita Rondón de doña Ana Elvira Flores que era la vecina que vivía por la parte debajo de la escuela su predio era algo muy pequeño no Vivían mas personas en ese tipo cerca a ella con el tiempo se fundo doña ANA SILVIA FLOREZ que en la actualidad vive y ha permanecido siempre en el mismo lugar donde construyó su vivienda porque los otros moradores como doña Luz Marina se alojó dejó su vivienda igualmente la señora Josefina Flores ; también le conocí su casa pero lavando no, en la actualidad que he vuelto a regresar a esos lugares encuentro solamente sus predios, en condiciones de deterioro mientras que otros comuneros como lo son don Carlos Garzón quien también conocí en ese lugar habiéndole comprado a doña Menegilda Fonseca aún vive en ese predio, PREGUNTADO: dígame al juzgado que personas de las que hemos citado inicialmente en esta declaración tienen sus predios mejorados con pastos artificiales y fomentan la ganadería vacuna, equina y porcina y ofrecen otras actividades propias de la región, CONTESTO: después de que me alojé de dicha vereda y he vuelto en muy pocas ocasiones me he dado cuenta que ellos son don GERMAN FONSECA, don CARLOS GARZON, doña ANA SILVIA FLOREZ que son los predios que más fácilmente he podido observar porque los de don EMILIANO PEREZ y el señor MANUEL FONSECA no he pasado por esos lugares afirmo no si han hecho mejoras o siguen siendo como los conocí anteriormente, por ejemplo sigamos doña LUZ MARINA FLOREZ no la he conocido ganado en ese predio igualmente a la señora JOSEFINA FLOREZ tampoco le conocí ganados, cuando llegue a esa vereda generalmente en esa sabana antes de existir muchas de las cecatas o encierros que existen eran sabanas donde pastaban ganados de Buenos Aires siendo el dueño Ramón Pérez fallecido, PREGUNTADO: concrétele al juzgado si la señora ANA SILVIA FLOREZ, don GERMAN FONSECA Y don CARLOS GARZON tienen mejoras de pastos artificiales en sus predios y si actualmente los conoce ganadería a cada uno de ellos, CONTESTO: les conocí antes de irme después del 2003 volví a regresar yo me fui en el 2013 por allá en el 2010 ha sido muy pocas veces que he vuelto me dado cuenta de los que han hecho, si tienen ganado, PREGUNTADO: dígame al juzgado si usted sabe o tiene conocimiento en esa vereda explota una compañía petrolera un pozo de hidrocarburos y en caso afirmativo sabe en qué predio se encuentra dicho pozo, CONTESTO: por comentarios de muchas personas si me consta que existía el pozo y lo pude ver el día que por primera vez pude llegar de nuevo a esa vereda en diciembre del 2012 pero no estuve cerca al pozo pero que sepa, la persona que vive más cerca la pozo es don CARLOS GARZON no sé hasta donde él tenga cercado porque no he estado cerca al pozo lo he visto desde el desvío que va de la carretera que va hacia el pozo porque se puede divisar desde lejos afirmo no he estado cerca, PREGUNTADO: Señora MARÍA LEONOR sírvase decir si el documento que se le pone de presente es el mismo a que ha hecho referencia en respuesta anterior, respecto a la venta de un terreno con el señor RAMÓN PÉREZ MATUTE, CONTESTO: Es el mismo, (Se deja constancia que se le pone de presente copia de documento en folio vuelto que se titula CONTRATO DE COMPRAVENTA DE UN TERRENO EN EL AREA RURAL DEL MUNICIPIO DE MANI VEREDA DE GUARIAMENA Valor \$125.000,00 el cual se anexa al expediente, PREGUNTADO: Por el conocimiento que tiene manifieste si usted conoce la finca La Pradera de propiedad del señor GERMAN FONSECA, en caso afirmativo de que consta, CONTESTO: Si la conozco, consta de su finca de vivienda, sus cuerdas, sus ganados, sus árboles frutales y demás cultivos de agricultura, además últimamente me di cuenta de que estaba preparando tierras no sé para qué sea, para qué cultivo sea solo sabe él, PREGUNTADO: Diga si usted ha estado en la casa de GERMAN FONSECA, en caso afirmativo de que consta la casa y desde cuando la conoce, CONTESTO: Si la conozco consta de techos de zinc, algunas viviendas con techo de palma, algunas modificaciones que él ha hecho después de que salí yo de esa vereda, el cambio de techo de palma por zinc, baños, lavaderos porque anteriormente se lavaba en el caño en tablas ahora

está más modernizado. PREGUNTADO: Diga si el predio que hoy posee y que usted le conoce a GERMAN FONSECA colinda por un costado con el caño GUARIAMENA y con la Finca La Glostora, con terrenos de la compañía petrolera entre otros. CONTESTO: Con el caño Guariamena, con la Finca Glostora si antes de lime de esa región y hoy en día si dicen que el otro colindante es la compañía o el pozo que se ha perforado en ese lugar eso lo dirá él porque solo él sabe hasta dónde va su cerca. PREGUNTADO: Manifieste al despacho si la señoras FLOREZ ha usufructuado el predio La Pradera junto con GERMAN FONSECA. CONTESTO: Yo solo he conocido a don GERMAN, cada cual trabaja en sus predios. PREGUNTADO: Diga si en algún tiempo desde que usted conoce en los terrenos que hoy posee GERMAN FONSECA, las señoras FLORES han realizado alguna mejora. CONTESTO: Que me conste no. PREGUNTADO: Como conocedora del lugar manifieste en qué época o de qué fecha a qué fecha habido incursión paramilitar. CONTESTO: Que yo sepa la señora LUZ MARINA FLOREZ se desplazó a Maní, primero de lime yo de la región igualmente la señora JOSEFINA, habían abandonado sus viviendas hasta que finalmente han llegado a los términos que se conocen en la actualidad, comúnmente se dice en el llano sitios o escombros, pero es solamente lo que les conozco dentro de los encierros de sus pequeños predios, de la incursión ahí si no se. PREGUNTADO: Sabe usted ubicar en la vereda Guariamena el predio Rondón o Rondón Los Yopíos. CONTESTO: Si, en la actualidad ya no existe vivienda y se encuentra por la parte de arriba del predio de la señora ANA SILVIA FLORES, colinda por el oriente con lo de doña ANA SILVIA, por el occidente con la cañada Las Colmenas, por el norte con la escuela y por el sur con la casa de doña ANA SILVIA FLOREZ, más o menos en la forma como me ubico en ese lugar. PREGUNTADO: Entre el año 2003 y 2009 usted no estuvo en la vereda Guariamena. CONTESTO: No. El despacho PREGUNTA: Precísenos la fecha en la que fue a la vereda Guariamena en el año 2009. CONTESTO: Fue para semana santa. PREGUNTADO: Cuantos días permaneció en esa oportunidad. CONTESTO: Desde el domingo de ramos que llegue a donde doña CELIDA UNDA para cumplir una misión en ambas veredas, de la que se habla actualmente y la que queda por el otro lado del caño Guariamena jurisdicción de Maní.

En interrogatorio de parte el señor JAIRO ENRIQUE FONSECA ACHAGUA (folios 243 y siguientes), edad 40 años, también fue objeto de preguntas capciosas, razón por la cual se transcribirá su dicho para ser objeto de análisis por parte del despacho. PREGUNTADO: Conoce usted al señor GERMAN FONSECA, desde cuándo y por qué motivos. CONTESTO: Hace más o menos unos 20 años yo lo conozco a él, lo conocí ahí en la finca donde él vive lo conocí. PREGUNTADO: Como se llama la finca donde él vive y qué mejoras tiene. CONTESTO: La finca se llama La Pradera, tiene pastos artificiales y el ganado de él, de mejoras el empaste y por ejemplo su sementera, sus topocheras, yuqueras y árboles frutales y toda esa vaina, corrales en vareta, manga para poner el ganado. PREGUNTADO: Como está conformada la casa de GERMAN FONSECA la conoce o no la conoce. CONTESTO: Si claro está hecho en adobe y en zinc, los pisos en cemento, baños tiene, tiene los pisos, las paredes en adobe y techos de zinc, tiene pozo profundo. PREGUNTADO: Cuanto hace que conoce esa casa y las mejoras que acaba de mencionar. CONTESTO: Eso si más o menos yo soy nacido y crecido allá cuando yo era pequeña ya conocía eso, hace más o menos unos 20 años. PREGUNTADO: En el predio que conoce como de GERMAN FONSECA las señoras FLORES han tenido participación en él, han usufructuado, han hecho mejoras, cuáles. CONTESTO: Las señoras FLOREZ yo no he distinguido que hayan hecho mejoras, ni nada, no le conozco ningunas mejoras a ellas. PREGUNTADO: A cual conoce de las señoras FLOREZ y dónde quedan sus predios. CONTESTO: A doña ANA SILVIA le conozco donde ella tiene parada la casa,

pero es un potrero es una cuadra donde tiene la casa, a doña MARINA también ella tiene lo mismo su encerradito donde tienen la casa y a doña JOSEFINA también la distingo, eso sí allá es un sitio porque allá no vivía nadie, es abandonado. PREGUNTADO: Sabe usted los linderos de Rondón Los Yopitos. CONTESTO: No. PREGUNTADO: Manifieste al despacho si el predio Rondón Los Yopitos de las señoras FLORES colinda con la escuela de Guariamena, la cañada La Colmeria y por otro costado con el predio Copa Cabana. CONTESTO: Colinda con Copa Cabana ahí donde es el encerrado donde ANA ELVIRA. PREGUNTADO: Este mismo testigo ENRIQUE FONSECA afirma que el señor CARLOS GARZON, GERMAN FONSECA, EMILIANO PÉREZ y JOSÉ MANUEL FONSECA, son invasores de parte de las tierras de las señoras FLORES en el año 2008, es eso cierto. CONTESTO: No es falso, no están invadiendo ninguna tierra de las FLORES. PREGUNTADO: De la misma manera este testigo dice que los señores antes mencionados se fueron y a medio del año 2010 volvieron a invadir parte de la finca, eso es cierto. CONTESTO: Falso esos señores no se ha ido de ahí de la vereda. PREGUNTADO: A usted le consta que las señoras FLORES se fueron de la región por presión de los paramilitares. CONTESTO: Falso, es una gran mentira. PREGUNTADO: Diga si usted sabe quién se fue primero de Guariamena el señor ENRIQUE FONSECA o las señoras FLORES que ya ha manifestado sus nombres. CONTESTO: El señor Enrique Fonseca él fue el primero que se fue de la vereda. PREGUNTADO: Manifieste si en la actualidad las señoras FLORES tienen ganado en el predio que hoy posee GERMAN FONSECA. CONTESTO: No le conozco ganado que tengan en ese predio. PREGUNTADO: Por el tiempo que usted lleva en la vereda, sabe si las señoras FLORES hicieron o ha hecho algún tipo de mejoras en el predio que hoy ostenta o tiene el señor GERMAN FONSECA. CONTESTO: No yo no le conozco ningunas mejoras a las señoras FLORES. PREGUNTADO: El testigo RAMON FERNANDO PEREZ BLANCO, en testimonio anterior manifiesta que el predio Rondón Los Yopitos limita con el caño de Guariamena, es eso cierto. CONTESTO: No le conozco eso, no yo le conozco ese lindero. PREGUNTADO: La finca del señor GERMAN FONSECA La Pradera colinda con el caño Guariamena, la finca La Glostora, la finca El Delirio. CONTESTO: Sí colinda con ellos con la Glostora y la finca el Delirio. PREGUNTADO: De la misma forma el señor PÉREZ BLANCO afirma que ha tenido problemas con el señor CALOS GARZON, GERMAN FONSECA, EMILIANO PÉREZ y MANUEL FONSECA en el año 2008, con las señoras FLORES por disputas de predios, eso es cierto. CONTESTO: No es cierto. PREGUNTADO: Por qué no es cierto. CONTESTO: Porque no es cierto, porque no han tenido ningún problema, ellos tienen lo de ellos no le están quitando a ellas nada. PREGUNTADO: De la misma forma este testigo afirma que estos mismos señores se fueron y al 2010 volvieron otra vez y ahí está el señor CARLOS GARZON cercó un pedazo, eso es verdad. CONTESTO: No es verdad esos señores no se ha ido de ahí. PREGUNTADO: Sabe o le consta que GERMAN FONSECA haya comprado un pedazo de tierra dentro de lo que hoy posee GERMAN FONSECA, compra hecha a NOLBERTA LOMBANA ACHAGUA, en caso afirmativo desde cuando conoce la compra. CONTESTO: O sea el no le compro a ella le compro al señor JOSÉ PADILLA, yo sí sé cuanto le compro, no sé la fecha. PREGUNTADO: El señor NESTOR GUAYABO MORENO de igual manera afirma que los prenombrados "desde el 2010 para acá invadieron ese pedazo de ahí para acá de la finca Rondón Los Yopitos". Es eso cierto. CONTESTO: No es cierto. PREGUNTADO: Si conoció usted ejercer la posesión a las señoras FLORES del predio que hoy ostenta o tiene GERMAN FONSECA. CONTESTO: Yo no conozco ninguna posesión a las señoras FLORES. PREGUNTADO: En una respuesta de NESTOR GUAYABO MORENO afirma que GERMAN FONSECA ha realizado cercas en el predio Rondón Los Yopitos desde el 2010 para acá, es eso cierto. CONTESTO: Eso es no es cierto, que el señor haya hecho algún alambre por allá. PREGUNTADO: Desde cuándo conoce los cercados sobre el



predio La Pradera por parte de GERMAN FONSECA. CONTESTO: Eso donde hace año que conozco los alambres que él tiene en los predios de él eso hace más o menos unos 6 años, que él la reformó. PREGUNTADO: Cuando cuando conoce la posesión de parte de GERMAN FONSECA sobre el finca la Pradera. CONTESTO: Hace 20 años conozco las propiedades de él. Se lo concedo el uso de la palabra al doctor TIRSO CAICEDO. PREGUNTADO: Dígame al Juzgado si usted conoce al señor CARLOS GARZÓN y en caso afirmativo cuánto hace que lo conoce y por qué lo conoce. CONTESTO: Hace 17 años que lo distingo, porque yo lo distingo desde esa época porque yo estubo ahí en esa escuela con él. PREGUNTADO: Dígame al despacho si usted le consta que el señor CARLOS GARZÓN tiene su predio El Delirio debidamente alindado y cercado y en caso afirmativo cuánto tiempo hace que conoce este predio cercado. CONTESTO: Hace unos 12 años que compró eso, que conozco eso cercado. PREGUNTADO: Dígame al despacho que mejoras le conoce usted al predio de CARLOS GARZÓN y si le consta que en este inmueble explota la ganadería porcina, equina y vacuna. CONTESTO: Si le conozco las cuadrás en pasto, tiene ganado y los caballos, marranos, tiene corral, tiene manga y todo eso. PREGUNTADO: Dígame al despacho si a usted le consta si dentro del predio que tiene explotado y poseído CARLOS GARZÓN se encuentra el pozo petrolero Santo Domingo de la empresa P1. CONTESTO: Si se encuentra en los predios de él. PREGUNTADO: Dígame al despacho si usted sabe o tiene conocimiento que la posesión que acabamos de decir o exponer en esta versión que usted acaba de mencionar respecto del predio el Delirio de CARLOS GARZÓN haya sido interrumpida por persona alguna de sus vecinos o colindantes, a excepción de la empresa P1. CONTESTO: No ninguno han venido a sacarlos de ahí. Se le concede el uso de la palabra al doctor MARGO FIDEL DUQUE QUICENO. PREGUNTADO: Que Familiaridad hay entre usted y el señor Fonseca. CONTESTO: Si soy sobrino de él. PREGUNTADO: Usted conoció a los señores RAMON PREEZ y JOSE ANDUEZA. CONTESTO: Si ha ramón Pérez, sí lo conocí y JOSE ANDUEZA no lo conozco. PREGUNTADO: Como dice conocer a don RAMON PEREZ dígame al despacho que propiedades tenía y como las usufructuaba. CONTESTO: El era el dueño del pedazo de sabana donde dicen las señoras FLOREZ que es de ellas, empastaba el ganado él, que él mando incorar, pero quedo baldío ese pedazo. PREGUNTADO: En ese pedazo que usted que quedó baldío estaba también el terreno que hoy posee el señor FONSECA. CONTESTO: Si tenía, hacia parte de ese baldío. PREGUNTADO: Usted sabe porque circunstancias llego don FONSECA a vivir a ese lugar donde vive. CONTESTO: No. PREGUNTADO: La testigo que lo antecedió manifestó en su declaración que hasta el año 2003 que ella se fue de la Vereda don GERMAN FONSECA tenía una casita de palma, sin pisos y volvió en el 2009 y ya tenía una casa con techo de zinc, paredes de adobe, pisos de cemento, lavadero porque antes lavaban en tablas y baño, sin embargo usted en una respuesta dice que el señor GERMAN FONSECA tiene esa casa así mejorada hace 20 años, explíqueme esa inconsistencia al juzgado. El doctor HILDEBRANDO MARTÍNEZ objeta la pregunta por capciosa, de otra forma la testigo no lo afirmó así como el colega lo interpreta, como se puede observar el despacho, previo a tomar alguna decisión revisa la pregunta de la testigo, se acepta pero no por capciosa sino por valorativa por la respuesta que debe dar el testigo además las contradicciones en que puedan incurrir los testigos son materia de los alegatos finales. PREGUNTADO: Dígame al despacho los linderos de la finca o predio de CARLOS GARZÓN. CONTESTO: Colinda con doña ANA SILVIA, por otro lado con don GERMAN FONSECA, con don EMILIANO PÉREZ. Respecto a lo que tiene que ver con el testimonio de JAIRO ENRIQUE FONSECA ACHAGUA con el señor GERMAN FONSECA lo hecho porque se encuentra en circunstancias que afectan su credibilidad o imparcialidad en razón del parentesco que tiene con GERMAN FONSECA en su calidad de sobrino, esto lo hago de conformidad al Art. 217 y 218 del código de procedimiento civil y Art. 211 de la ley 1564 de 2012.



En testimonio que rindiera JORGE ENRIQUE TOVAR REYES. (folios 261 y siguientes), entre otras manifestó que PREGUNTADO: Conoce usted al señor CARLOS GARZON CASTRO, porque razón y hace cuánto: CONTESTÓ: sí señor, porque lleva tiempo en la vereda Guariamená Orocué, unos 22 años que lo conozco. PREGUNTADO: conoce usted a las demandantes ANA ELVIRA FLOREZ, MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, MARINA y JOSEFINA FLOREZ, por qué razón y hace cuánto: CONTESTÓ: sí las distingo, viven en la misma vereda, doña SILVIA vive en la vereda y las otras señoras llevan un tiempo que se fueron de la vereda, por ahí unos quince a veinte años. PREGUNTADO: conoce usted el predio denominado Rondón los Yopitos ubicado en la vereda Guariamená de Orocué, en caso afirmativo sus linderos y su extensión. CONTESTÓ: conozco Rondón, los linderos con la cañada las colmenas, y por la otra sabana que llaman comunera y con doña Silvia Flórez, no se la extensión aproximadamente, lo que tiene encerrado la finca, póngale por ahí, pues en realidad yo no la he medido. PREGUNTADO: dígame al despacho si a usted le consta que las señoras ANA ELVIRA, MARINA ANDUEZA, JOSEFINA y ANA SILVIA FLOREZ tienen sus predios independientes cada una. CONTESTÓ: doña Silvia tiene sus predios, doña Josefina un sitio, pues un sitio como una ramada unas latas de zinc con unos horcones, tampoco está cercado, doña Ana Silvia Flórez está cercado tiene su casa común y corriente, doña Marina también tiene su casita hace unos ocho meses la paro porque estaba en el suelo, con sus cercas, doña Ana Elvira Flórez, las solas paredes y el lotecito que tiene cercado. PREGUNTADO: dígame al despacho a su entender qué extensión tiene cada una de las personas que usted acaba de mencionar. CONTESTÓ: doña Ana Elvira dos o tres hectáreas lo he conocido como Rondón; doña Silvia también tiene sus cercados ella si no se darle bien el dato de lo que tiene cercado; doña Josefa no tiene cerca; doña Marina si tiene cercado un área de por ahí unas diez hectáreas. PREGUNTADO: teniendo en cuenta la descripción de los predios de cada una de las demandantes, dígame al despacho en qué consiste la explotación económica agropecuaria que tiene cada una de ellas de forma independiente. CONTESTÓ: de ahí de la que yo miro que ta explotando la tierra es doña Silvia Flórez que tiene sus ganados, sus topocheras y las otras no les conozco, que tengan ganado o estén explotando la tierra. PREGUNTADO: dígame al despacho si usted conoce el predio el Delirio en caso afirmativo, quién es su propietario. CONTESTÓ: sí lo conozco, su propietario es CARLOS GARZON. PREGUNTADO: manifiéstele al Juzgado, si el predio el delirio se encuentra cercado por todas sus colindancias y en caso afirmativo describa o de el nombre de sus colindantes. CONTESTÓ: si lo tiene cercado, por un costado con doña Silvia Flórez, Emiliano Pérez, por otro costado Camacho Fonseca, Germán Camacho, y por el otro costado Cecilio Blanco y Marina Flórez. PREGUNTADO: como dice conocer el predio el delirio dígame al Juzgado de que consta las mejoras que tiene Carlos Garzón en dicho predio. CONTESTÓ: con corrales, topocheras, pastos artificiales y sus cercas. PREGUNTADO: dígame al juzgado si en el predio el delirio existe casa de habitación, árboles maderables y frutales en caso afirmativo, diga el tiempo que lleva construida la casa y los árboles citados. CONTESTÓ: naranjos, cocos, maderable cedros, la casa mejorada, debe tener unos treinta, treinta y cinco años que conozco esa casa. PREGUNTADO: dígame al juzgado si usted le conoce al señor CARLOS GARZON, ganadería vacuna, porcina y equina, en caso afirmativo, en qué cantidad de cada especie, en donde apacientan esos semovientes. CONTESTÓ: a unas sesenta y cinco cabezas de ganado y equinos serán que unos seis y porcinos unos ocho porcinos, en el delirio. PREGUNTADO: Usted sabe o tiene conocimiento que el señor CARLOS GARZON, tiene cercado el predio El Delirio. CONTESTÓ: de que yo me conozco unos veinte años que tiene cercado. PREGUNTADO: en este despacho han declarado Enrique Fonseca, Ramón Pérez Blanco y Néstor Fonseca Guayabo Moreno, donde han

manifestado que el señor CARLOS GARZON, invadió el predio Rondón los Yopitos en el año 2008 y que se fue de la vereda y posteriormente volvió en el año 2010 a invadir el mismo predio, a usted le consta que el señor CARLOS GARZON se haya ausentado de la vereda Guariamena desde el 2008 hasta la fecha. CONTESTO: es una gran mentira el no ha salido de ahí de la finca. PREGUNTADO: dígame al despacho si a usted le consta que los señores Manuel Fonseca Germán Fonseca y Emiliano Pérez tienen sus predios independientes. CONTESTO: si los tiene cercados. PREGUNTADO: dígame al Juzgado si estos señores citados en la pregunta anterior explotan los predios con la ganadería agricultura y siembra de pastos artificiales. Contesto: GERMAN FONSECA si lo tiene cercado y pastos artificiales y don Manuel Fonseca también tiene ganadería, Emiliano Pérez el no tiene ganado. PREGUNTADO: dígame al despacho si estos señores tienen un tiempo superior a diez años de estar viviendo y explotando estos terrenos. CONTESTO: al los tienen más de diez años. PREGUNTADO: Dígame al despacho si usted sabe o tiene conocimiento de que en la vereda de Guariamena existe la explotación de un pozo petrolero llamado Santo Domingo y en caso afirmativo que predios afecta su servidumbre petrolera. CONTESTO: Si existe un pozo petrolero en la vereda, dentro de los cercados de Carlos Garzón, recorre Germán Fonseca y recorre el de Carlos Garzón el mismo predio que son sabanas comuneras. PREGUNTADO: sírvase decir cuánto tiempo hace que conoce a GERMAN FONSECA, explotando el predio La Pradera. CONTESTO: unos veinte, veintidós años que llegue a la vereda, porque más antes ya la venía explotando esa finca era más vieja. PREGUNTADO: diga si los predios que hoy posee Germán Fonseca colindan con el predio rondón los yopitos. CONTESTO: no colinda, colinda con las sabanas comuneras lo que he conocido como sabana comunera. PREGUNTADO: precise al despacho si usted conoce aproximadamente la extensión del predio Rondón los Yopitos. CONTESTO: son cuatro hectáreas lo que yo conozco el resto son sabanas comuneras, que todo el mundo echaba ganado ahí. PREGUNTADO: Rondón los Yopitos colinda con la Finca La Glostora y el Caño Guariamena. CONTESTO: con el caño Guariamena, no porque ahí está otras fincas de por medio. PREGUNTADO: Que fincas están de por medio: CONTESTO: Está la de Germán Fonseca, la de doña SILVIA, CARLOS GARZON, esas son las fincas que están ahí por el medio. PREGUNTADO: conoce usted que las señoras Flórez ANA SILVIA, LUZ MARINA, ANA ELVIRA, han hecho algún tipo de mejoras, dentro del predio que hoy posee GERMAN FONSECA. CONTESTO: no. PREGUNTADO: que otras mejoras conoce en la finca la Pradera. CONTESTO: hoy en día unas cercas nuevas que echaron de postaduras en cemento, tierra preparadas, hasta ahí no más. PREGUNTADO: la finca la Pradera tiene casa de habitación, de qué consta la casa y que antigüedad le aproxima a dicha casa. CONTESTO: si la tiene, a unos treinta años aproximadamente, de zinc y bloques, piso de cemento y zinc, una caballeriza, sus respectivos pozos profundos, corrales, sus árboles frutales, baños también. PREGUNTADO: manifieste si sabe la extensión aproximada de la cerca construida para delimitar la servidumbre petrolera en el predio que posee hoy Germán Fonseca. CONTESTO: no se. PREGUNTADO: dígame al despacho el tiempo aproximado en que el señor GERMAN FONSECA construyeron esa cerca que usted refirió. CONTESTO: pues eso si no me acuerdo de que año, hace poco la hecho, un año. PREGUNTADO: en respuesta anterior usted afirmó que el señor GERMAN FONSECA preparo tierras, hace cuanto. CONTESTO: no recuerdo, yo no mantengo allá en la casa. PREGUNTADO: usted en respuesta anterior usted dijo conocer al señor CARLOS GARZON, hace más de veinte años y conocer a las Flórez entre 15 y 20 años, dígame al despacho en qué fecha aproximado cumplió el señor GARZON esa casa donde vive. CONTESTO: aproximadamente unos 20 años. PREGUNTADO: dígame al despacho a quien le compro esa casa Carlos Garzón. CONTESTO: EMEREGILDA FONSECA Y JUVENAL no recuerdo el apellido. PREGUNTADO: Cuantas hectáreas compro

CARLOS GARZON en esa época, CONTESTO: no sé, PREGUNTADO: sabe cuántas hectáreas tiene GARZON actualmente, CONTESTO: no lo puedo decir, en qué momento por ahí unas sesenta hectáreas, PREGUNTADO: dígame al despacho si en ese terreno de Carlos Garzón ahí cercas viejas y nuevas, CONTESTO: hay cercas viejas y nuevas, las viejas tienen por ahí unos 25-30 años y las más nuevas unos 5 años, PREGUNTADO: La cerca de la servidumbre de tránsito del pozo petrolero más o menos en qué año fueron construida, CONTESTO: Aproximadamente un año, PREGUNTADO: Usted sabe o le consta las circunstancias como el señor GERMAN FONSECA llegó al predio que ocupa el predio y que hoy se llama La Pradera, CONTESTO: bueno en ese caso no lo puedo contestar porque no le he preguntado, una parte que si compro y otro no sé como lo hubo, PREGUNTADO: describa cual fue la parte del terreno que compro GERMAN FONSECA, CONTESTO: No sé qué extensión, hay unos sitios, tiene ganadería, molinos de viento, una carretera, pasa la vía de la empresa petrolera, PREGUNTADO: describale al Juzgado cual es el terreno que no compro GERMAN FONSECA, CONTESTO: no sé, PREGUNTADO: la casa donde vive el señor GERMAN FONSECA esta donde el terreno que compro o no, CONTESTO: no sabe, PREGUNTADO: usted conoció a las señoras FLOREZ hace 15 a 20 años, donde las conoció, CONTESTO: Las conocí en la vereda Guariamena, PREGUNTADO: Conoció los lugares donde Vivían estas señoras en esa época, CONTESTO: ahí en la vereda, si, PREGUNTADO: como usted es la vereda Guariamena le dice al despacho en qué época llegaron los grupos armados, CONTESTO: no recuerdo, PREGUNTADO: dígame al despacho si existieron grupos armados en esa vereda, CONTESTO: pasaban por ahí, de paso.

En testimonio que rindiera JOSÉ JOAQUIN GUTIERREZ FONSECA (folios 264 y siguientes), manifestó: PREGUNTADO: conoce usted a las demandantes ANA ELVIRA FLOREZ, MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ y JOSEFINA FLOREZ, por qué razón y hace cuánto, CONTESTO: también las conozco, porque han vivido en esa vereda en Guariamena, desde que yo me conozco, PREGUNTADO: conoce usted el predio denominado Rondón los Yopitos ubicado en la vereda Guariamena de Orocué, en caso afirmativo sus linderos y su extensión, CONTESTO: Rondón, pues conocí como Rondón, donde había una casa que se cayó, que era de doña ANA ELVIRA, por un lado con la Escuela, por el otro lado con doña Silvia de Copacabana, por otro lado con Buenos Aires y por otro lado con la sabana comúnera, aproximadamente unas 4 hectáreas, PREGUNTADO: dígame al despacho si a usted le consta que las señoras ANA ELVIRA, MARINA ANDUEZA, JOSEFINA y ANA SILVIA FLOREZ tienen sus predios independientes cada una, CONTESTO: que yo sepa si, PREGUNTADO: dígame al despacho a su entender que extensión tiene cada una de las personas que usted acaba de mencionar, CONTESTO: doña Ana Elvira tiene una 4 hectáreas donde dice ser Rondón, Yopitos, Ana Silvia también tiene predio parte, tendrá aproximadamente unas 8 o 10 hectáreas más o menos, del predio Copacabana, doña Josefina le conocí un predio como de una hectárea, donde paró una casa que se cayó, doña Marina tiene el predio que le llama el Guamo, le calculo ahí unas 8 o 10 hectáreas más o menos, PREGUNTADO: teniendo en cuenta la descripción de los predios de cada una de las demandantes, dígame al despacho en qué consiste la explotación económica agropecuaria que tiene cada una de ellas de forma independiente, CONTESTO: pues la de Copacabana doña Silvia tiene sus animales, ganado, marranos, gallinas y pan coger, matas de pan coger, doña Ana Elvira no le he visto que tenga en estos momentos, tampoco le he visto mejoras de explotación, doña Marina tampoco está explotando solamente tiene la casita reformada, porque ella vive en maní, tiene casita allá, PREGUNTADO: manifestó usted en esta diligencia en sus interrogantes hechos por el despacho sobre la permanencia o residencia de las demandantes, aclárele al despacho, si todas realmente viven en la vereda de Guariamena y cuánto tiempo hacen

que allí viven. CONTESTO: doña Silvia si vive ahí en la vereda, no recuerdo bien tener unos doce años que viven ahí, vivieron porque ya no viven, doña Marina hace más o menos unos quince años que se fue para Maní, igualmente doña Ana Elvira se fue, el mismo tiempo, igualmente. PREGUNTADO: dígame al despacho si usted conoce el predio el Delirio en caso afirmativo, quien es su propietario. CONTESTO: si lo conozco, CARLOS GARZON. PREGUNTADO: manifiéstele al Juzgado si el predio el delirio se encuentra cercado por todas sus colindancias y en caso afirmativo describa o de el nombre de sus colindantes. CONTESTO: si claro por todos lados tiene colindantes, por una parte Copacabana de doña Ana Silvia; por la otra con Emiliano Pérez, Santa Marta se llama esa finca, por la otra con Glostora y por la otra con el caño Guariamena. PREGUNTADO: como dice conocer el predio el delirio dígame al Juzgado de que consta las mejoras que tiene Carlos Garzón en dicho predio. CONTESTO: el pan coger, plátano, yuca, árboles frutales guafas, naranjos, mangos, animales como gallinas, marranos, caballos, vacas, burros y así sucesivamente lo general de una finca, que lo pudieron haber visto cuando fueron a la inspección. PREGUNTADO: dígame al juzgado si en el predio el delirio existe casa de habitación, arboles maderables y frutales en caso afirmativo, diga el tiempo que lleva construida la casa y los árboles citados. CONTESTO: casa si hay, desde la época que compro estaba ya esa casa edificada, también igualmente desde que me compro ya habian arbolitos. PREGUNTADO: dígame al juzgado si usted le conoce al señor CARLOS GARZON, ganaderia vacuna, porcina y equina, en caso afirmativo, en qué cantidad de cada especie y en donde apacentan esos semovientes. CONTESTO: ganaderia vacuna si tiene más o menos 60 vacunos, unos diez marranos, por hay unos diez doce caballos entre macho y hembra. PREGUNTADO: Usted sabe o tiene conocimiento que el señor CARLOS GARZON, tiene cercado el predio El Delirio. CONTESTO: si claro. PREGUNTADO: en este despacho han declarado Enrique Fonseca, Ramón Pérez Blanco y Néstor Fonseca Guayabo Moreno, donde han manifestado que el señor CARLOS GARZON, invadió el predio Rondón los Yopitos en el año 2008 y que se fue de la vereda y posteriormente volvió en el año 2010 a invadir el mismo predio, a usted le consta que el señor CARLOS GARZON se haya ausentado de la vereda Guariamena desde el 2008 hasta la fecha. CONTESTO: yo no he visto que haya ido, siempre ha vivido en su finquita. PREGUNTADO: dígame al Juzgado si estos señores citados en la pregunta anterior explotan los predios con la ganaderia, agricultura y siembra de pastos artificiales. Contesto: si ellos la explotan con pasto, agricultura y ganaderia. PREGUNTADO: dígame al despacho si estos señores tiene un tiempo superior a diez años de estar viviendo y explotando estos terrenos. CONTESTO: si tienen más de diez años de estar en esos terrenos. PREGUNTADO. Dígame al despacho si usted sabe o tiene conocimiento de que en la vereda de Guariamena existe la explotación de un pozo petrolero llamado Santo Domingo y en caso afirmativo que predios afecta su servidumbre petrolera. CONTESTO. El pozo si existe, el de Germán Fonseca, el de Carlos Garzón, creo que esos dos no más. PREGUNTADO. Manifiéstele al despacho cuanto tiempo llevaba Germán Fonseca en posesión del predio la Pradera para el año 2008 y 2010. CONTESTO: cuando yo existí ya tenía ese predio más o menos que cuarenta años que yo me acuerdo lo he visto vivir ahí. PREGUNTADO: en el predio la pradera existe una cerca de reciente construcción. CONTESTO: la de la servidumbre, la de la callejuela de la compañía es la más reciente. PREGUNTADO: sobre la vía a la casa de habitación de Germán Fonseca conocí una cerca en alambre de púa y poste de cemento. CONTESTO: si claro sobre la vía ahí una cerca de postes de cemento y alambre púa. PREGUNTADO: las cercas nuevas son paralelas o contiguas sobre las cercas viejas. Contesto: Por una parte viene la cerca vieja y al lado la cerca nueva y por la otra solo la cerca nueva, haciendo la callejuela de la vía. PREGUNTADO: dijo usted conocer la finca la pradera de propiedad de Germán Fonseca, que

otras mejoras existen en dicha finca. CONTESTO: Tales como de unos arados, pastos sembrados, ganadería ya la nombramos, agricultura y cercas de alambre, haciendo potreros. PREGUNTADO: que tiempo le consta de la cerca de alambre y los potreros que acaba de mencionar. CONTESTO: los construyo en la finca la Pradera en los potreros de la Pradera, a medida que va necesitando sus potreros va haciendo sus cercas, desde que empezó a fundar hace 40 años as o menos. PREGUNTADO: la finca la pradera posee una casa, que anexidades posee la casa. CONTESTO: si tiene casa la finca, paredes de adobe, techo de zinc y palma, estructura de madera, pisos de tierra y cemento. PREGUNTADO: Qué tiempo le calcula usted a esa casa que describió. CONTESTO: en el mismo tiempo de esos 40 años. PREGUNTADO: con quien colinda la finca la pradera y que extensión aproximada tiene. CONTESTO: por una parte con el caño Guariamena; por otra con la Glostora; y por otra Manuel Fonseca, por ahí unas 80 hectáreas. PREGUNTADO: a usted le consta que sobre el predio que acaba de delimitar con linderos la señora ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ y/o JOSEFINA FLOREZ, hayan estorbado la posesión a GERMAN FONSECA. CONTESTO: que haiga oído no le haigan perturbado eso. PREGUNTADO: el señor GERMAN FONSECA, mantiene en la finca la Pradera semovientes, vacunos, equinos, y porcinos propios o de los vecinos. CONTESTO: si tiene vacunos propios, equinos y porcinos, son de él, porque los vecinos cada quien tiene su finca para lo suyo. PREGUNTADO: manifieste si el señor GERMAN FONSECA, donde hoy posee y usufructo la pradera haya adquirido un predio por compra, en caso afirmativo a quien. CONTESTO: compro un terreno a la señora Norbérta Lombana como unas 6 hectáreas yo creo. PREGUNTADO: hace cuánto. CONTESTO: no le consta lo dirá el documento. PREGUNTADO: dígame al despacho si usted sabe a quien le compro la finca el Delirio, Carlos Garzón y que extensión compro. CONTESTO: se la compró a Emergilda Flórez y Juvenal Pérez, extensión según el documento unas doce hectáreas o diez más o menos. PREGUNTADO: cuántas hectáreas tiene Carlos Garzón en la actualidad, en ese mismo sitio. CONTESTO: ya tiene unas 60 hectáreas. PREGUNTADO: dígame al despacho si las señoras se levantaron en esa región, nacieron y se criaron ahí. En esa región. CONTESTO: me queda difícil si nacieron o no pero que si un tiempo si vivieron. PREGUNTADO: en esa vereda Guariamena existieron grupos al margen de la ley. CONTESTO. Pasajeros, como en cualquier parte y lugar.

Con estas declaraciones que son claves y contundentes, tendríamos por demostrado en este proceso, que el demandante para la fecha en que dice haber sido despojado de su posesión si tenía la mencionada posesión tranquila e ininterrumpida con una antelación superior al año que exige la ley (art. 974).

Así las cosas, y unido a la Inspección judicial que se practicara al predio objeto de litigio, se pudo constatar (folios 313 a 344 cuaderno Dictamen Pericial) que, "Los linderos de la finca RONDON LOS YOPITOS son los siguientes: Por el ORIENTE: Con finca La Glostora de propiedad de ADRIANO GUTIERREZ, casa de GERMAN FONSECA y caño Guariamena, por el OCCIDENTE: con cañada Las Colmenas, con propiedad de CARLOS GARZON CASTRO, EMILIANO PEREZ Y MANUEL FONSECA, por el Norte: Con finca Buenos Aires de propiedad de Primitivo Figueroa, y por el SUR: Con el caño Guariamena y propiedad de GERMAN FONSECA, esta finca ha sido utilizada para la ganadería y pequeño cultivos de plátano, topóchera y yuca, existen también árboles de mangos de avanzada edad, la atraviesa de sur a norte una servidumbre de tránsito de la empresa PB1: ENERGY que conduce hasta el POZO PETROLERO SANTO DOMINGO, ubicado en el extremo norte de la finca RONDON LOS YOPITOS, es una finca llana sobre la cual existen varias cercas debido a las invasiones de que ha sido objeto, sobre esta finca existen tres casas antiguas construidas en adobe y cemento dos de las cuales han sido



construidas con madera, guadua y hojas de palma quedando escombros de las antiguas casas, existe también una antigua escuela cuyo terreno sobre el cual está construida, fue donado por la señora ANA ELVIRA FLOREZ.

"Que el área exacta de la finca RONDON LOS YOPITOS es de 280 hectáreas y su alinderación en metros lineales es la siguiente: POR EL ORIENTE: Con finca La Glostora de propiedad de ADRIANO GUTIERREZ en una extensión de 2600 metros lineales, con GERMAN FONSECA en una extensión de 500 metros lineales y por el caño Guarimena en una extensión de 700 metros lineales, por el OCCIDENTE la cañada Las Colmenas una extensión de 949 metros lineales, con propiedad de CARLOS GARZON CASTRO en una extensión de 235 metros lineales, EMILIANO PEREZ en una extensión de 181 metros lineales y MANUEL FONSECA en una extensión de 225 metros lineales, por el NORTE: con finca Buenos Aires de propiedad de PRIMITIVO FIGUEROA en una extensión de 1737 metros lineales y por el SUR: con caño Guarimena y propiedad de GERMAN FONSECA en una extensión de 700 metros lineales".

"Que el área de los predios presuntamente invadidos y sus respectivos linderos es como sigue: CARLOS GARZON tiene invadida 69 hectáreas... EMILIANO PEREZ tiene invadidas 4 hectáreas 5250 metros cuadrados... MANUEL FONSECA tiene invadidas 5 hectáreas 6250 metros cuadrados, ... GERMAN FONSECA tiene invadidas 122 hectáreas de la finca RONDON LOS YOPITOS ...".

"Que los actos posesorios que se han llevado en los terrenos invadidos antes individualizados y alinderados son los siguientes: Se destruyeron las cercas antiguas de la finca RONDON LOS YOPITOS en un 80%, se levantaron nuevas cercas en cada uno de los lotes invadidos sellando el camino rial o de herradura y la entrada del ganado de la finca RONDON LOS YOPITOS al caño Guarimena que servía de bebedero, se ha levantado un rancho, en el predio invadido por CARLOS GARZON de una antigüedad de dos años, existe un arado reciente de dos meses, un rancho y una trocha recién construida hace unos 6 meses, también han echado ganado a los lotes invadidos".

"De la antigüedad de los actos posesorios antes mencionados se puede establecer la siguiente antigüedad: La destrucción de las cercas de la finca RONDON LOS YOPITOS y el levantamiento de las nuevas cercas en los lotes de terreno invadidos es aproximadamente de dos a tres años; la construcción de ranchos y caminos tiene una antigüedad aproximada de 6 meses a 1 año, el ganado que existe en los predios invadidos, especialmente en el predio invadido por GERMAN FONSECA, se establece que hace poco lo llevaron a ese terreno, porque es mucho ganado y está en muy buen estado a pesar de que no existe pasto para todos esos semovientes".

Entre otras dijo el perito que "Las construcciones antiguas de la finca RONDON LOS YOPITOS están ubicadas en la parte occidental del predio objeto de invasión aledañas a la cañada Las Colmenas, son construcciones antiguas de más de treinta años, algunas de ellas reconstruidas rodeadas de árboles de mangos de más de cien años de edad, todas estas construcciones son de propiedad de las señoras FLOREZ, excepto la casa de CARLOS GARZON, porque las FLORES hace 20 años se la vendieron a este señor con 12 Hectáreas de tierra, también existe una escuela, la cual fue construida sobre el terreno que donaron las FLOREZ, todas construcciones son antiguas muy antiguas. Existe un rancho construido en el terreno invadido por CARLOS GARZON cerca a la servidumbre de PB1 ENERGY, POZO SANTO DOMINGO, el cual tiene de 6 meses a 1 año de construido, al oriente de la finca RONDON LOS YOPITOS, existe una casa antigua construida por GERMAN FONSECA en un terreno que le regalaron las FLOREZ de una extensión aproximada de 2



a 3 hectáreas que según testigos era para el beneficio de los hijos que estudiaban en la escuela. AL NORTE del predio existe otro rancho al cual se ingresa por una trocha recién abierta los cuales no tienen más de 6 meses de contruidos." "Que al interior de la finca RONDON LOS YOPITOS existieron caminos de herradura o riales, los cuales fueron obstaculizados con cercas que levantaron los invasores.", Que, "Los caminos mencionados tienen más cincuenta años." Que "no existen señales de que anteriormente la finca RONDON LOS YOPITOS haya sido objeto de división, solo tenía las cercas que la encerraban y la separaba de las demás fincas vecinas."

A folio 7, con fecha 31 de mayo de 2008, aparece un acta a donde la comunidad de la vereda Guariamena, entre otras acuerdan que ANA ELVIRA FLOREZ y sus hijas, se comprometen lo más pronto posible adelantar el proceso legal para determinar por la vía legal su derecho a las sabanas en pleito comunal. La comunidad dice que la señora ANA ELVIRA FLOREZ tiene por tradición y sana posesión aproximadamente 500 hectáreas de lo que se denomina sabanas comunales.

A folio 35, con fecha 28 de junio de 1994, MEREGILDA FONSECA Y JUVENAL GUTIERREZ, venden a CARLOS GARZON CASTRO, un bien raíz, denominado "EL DELIRIO", ubicado en el paraje Guariamena y cuyos linderos son: por el oriente con sabanas comuneras, por el occidente con ANZIZAR GUZMAN, por el norte con EMILIO PEREZ y por el sur con el caño GUARIAMENA Y encierra.

A folios 214 a 232 aparecen los fallos de primera y segunda instancia, a donde la Inspección Urbana de Policía de Orocué y la Alcaldía Municipal de Orocué Casanare, Fallan "que el señor CARLOS GARZON CASTRO, no demostró ser propietario de poseedor de las cercas motivo de Litis, ni de los terrenos sobre los cuales está construida dicha cerca, motivo por el cual no es titular de acción de amparo a la posesión por sustracción de materia, en consecuencia no puede este despacho concederle a su favor las peticiones de amparo a la posesión sobre el predio "EL DELIRIO"."

Ahora bien, no puede este despacho judicial, pasar por alto los testimonios de ADRIANO GUTIERREZ e IQUELIO FONSECA, quienes por su grado de parentesco con dos de los demandados, denotan su interés en faltar a la verdad, criterio que me he formado, convencido que los anteriormente prenombrados no dijeron la verdad en torno a los hechos que se juzgan y que son objeto de este proceso.

Que decir, del testimonio de MARIA LEONOR PATIÑO, quien fue sorprendida por el Juez leyendo las declaraciones de sus antecesores, no tiene carta de presentación alguna su respuesta al decir que las estaba leyendo por simple curiosidad; también ha faltado a la verdad, con ciencia y conciencia porque se trataba de una persona que había sido educadora y perfectamente sabía las consecuencias de su actuar.

La Corte Suprema se ocupó de largo tiempo atrás sobre el tema de la transmisión de derechos de poseedor. Es la problemática surgida en torno a la suma o accesión de posesiones de que tratan los artículos 778 y 2521 del CC, que facultan al poseedor para agregar a su posesión la de su antecesor, figura favorece la posesión para efectos de las acciones posesorias, de la usucapión si el bien es prescriptible, o de la adjudicación de baldíos. De la posesión de las señoras FLORES, se concluye de sus intervenciones, que ellas venían poseyendo la finca RONDON LOS YOPITOS, desde cuando sus padres JOSE ANDUEZA GUTIERREZ y ANA SILVIA FLOREZ entraron en posesión del mismo aproximadamente 60 años atrás.

En cuanto a la objeción por error grave deprecada, el señor perito luego de absolver el interrogatorio propuesto, y resuelto, da una explicación clara y precisa, refiriendo al método y la técnica utilizada para realizar la experticia. Por consiguiente, la calidad de la experticia en cuanto a sus fundamentos no queda duda alguna, el perito se desplazó hasta el lugar de los hechos y no solamente realizó un álbum fotográfico del predio objeto de Litis, sino también indagó con sus vecinos respecto al predio "RONDON LOS YOPITOS", concluyendo éste despacho judicial que el dictamen pericial rendido es firme y preciso y tiene concordancia con los demás elementos probatorios obrantes en el proceso. Ahora bien, el objetante, en ningún momento dijo cuáles fueron los reparos que ponía al descubrirlo que permitieran concluir que sus bases eran equivocadas y como consecuencia fuera necesario repetir la diligencia con intervención de perito.

Así las cosas, no le queda duda alguna a este juzgador que los demandados le usurparon la posesión a las demandantes, prueba de lo anterior están no solamente los testimonios e interrogatorios de parte ya vistos, sino también la diligencia de inspección judicial, el dictamen pericial y las demás pruebas documentales allegadas a la investigación.

De las pruebas recaudadas, especialmente la diligencia de inspección y el dictamen pericial, se concluye que efectivamente los demandados CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA Y EMILIANO PEREZ, están posesionados en parte del predio RONDON LOS YOPITOS de las demandantes. Esto coincide además con el plano aportado con la demanda. Y puesto que, tal como atrás se dijo, la posesión transferida de tiempo atrás de parte de JOSE ANDUEZA Y ANA ELVIRA FLOREZ, es anterior a aquella con base en la cual los demandados justifican la suya, habrá que entregarse esas porciones de terreno, ordenando a los demandados antes señalados que devuelvan a las demandantes las partes del terreno ubicadas en el plano didáctico que se adjunta con la presente sentencia en concordancia con la pericia que obra en el expediente.

Por todo lo anterior, es del caso acoger las pretensiones de la demanda que en ejercicio de la acción posesoria presentó las Señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ contra, CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA Y EMILIANO PEREZ, conforme se indicó en la parte motiva.

Así las cosas, decretase a favor de las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, y en contra de los señores CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA Y EMILIANO PEREZ, la restitución del inmueble rural denominado finca RONDON LOS YOPITOS, ubicado en la vereda GUARIMENA jurisdicción del municipio de Orocué Casanare, alinderado de la siguiente forma: Por el Oriente: Con finca la GLOSTORA de propiedad de ADRIANO GUTIERREZ en una extensión de 2.100 metros, Por el Occidente: Con LUZ MARINA ANZUETA FLOREZ en una extensión de 173 metros, con la escuela de GUARIMENA en una extensión de 476 metros, con ELVIRA FLOREZ en una extensión de 85 metros, con SILVIA FLOREZ en una extensión

EMILIANO PEREZ en una extensión de 181 metros, con MANUEL FONSECA en una extensión 225 metros y con GERMAN FONSECA en una extensión de 512 metros, por Norte: con finca BUENOS AIRES de propiedad de PRIMITIVO FIGUEROA en una extensión de 1.737 metros, y por el Sur: con el caño GUARIMENA en una extensión de 700 metros.

En el evento en que los demandados en término de cinco (5) días posteriores a quedar ejecutoriada la presente sentencia, no restituyan el inmueble en favor de las demandantes, se procederá por el despacho, a hacer el desalojo de los invasores, para lo cual se comisionará a los Juzgados Promiscuos Municipales (reparto) de Orocué Casanare con amplias facultades y conforme se indicó en la parte motiva.

Condenar en costas del proceso a la parte demandada, liquídese por secretaria.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué Casanare, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:

PRIMERA: Decretar a favor de las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, y en contra de los señores CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA Y EMILIANO PEREZ, la restitución del inmueble rural denominado finca RONDON LOS YOPITOS, ubicado en la vereda GUARIAMENA jurisdicción del municipio de Orocué Casanare, alínderado de la siguiente forma: Por el Oriente: Con finca la GLOSTORA de propiedad de ADRIANO GUTIERREZ en una extensión de 2.100 metros, Por el Occidente: Con LUZ MARINA ANZUETA FLOREZ en una extensión de 173 metros, con la escuela de GUARIAMENA en una extensión de 476 metros, con ELVIRA FLOREZ en una extensión de 85 metros, con SILVIA FLOREZ en una extensión de 215 metros, con CARLOS GARZON en una extensión de 235 metros, con EMILIANO PEREZ en una extensión de 181 metros, con MANUEL FONSECA en una extensión 225 metros y con GERMAN FONSECA en una extensión de 512 metros, por Norte: con finca BUENOS AIRES de propiedad de PRIMITIVO FIGUEROA en una extensión de 1.737 metros, y por el Sur: con el caño GUARIMENA en una extensión de 700 metros.


SEGUNDO: En el evento en que los demandados en término de cinco (5) días posteriores a quedar ejecutoriada la presente sentencia, no restituyan el inmueble en favor de las demandantes, se procederá por el despacho, a hacer el desalojo de los invasores, para lo cual se comisionará a los Juzgados

Promiscuos Municipales (reparto) de Orocué Casanare y conforme se indicó en la parte motiva.

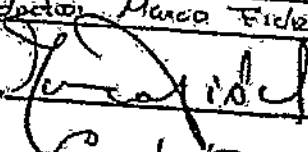
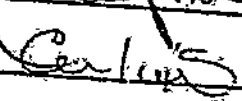
TERCERO: Condenar en costas del proceso a la parte demandada, liquidense por secretaría.

CUARTO: Contra la presente procede el recurso de apelación.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
JULIAN ROMAN GONZALEZ HERRERA  
JUEZ

  
CAMILO ALFONSO DIAZ SOCHA  
SECRETARIO

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO  
OROCUE - CASANARE  
Hoy 3 sept / 2014 NOTIFIQUE PERSONALMENTE el contenido  
de la providencia de fecha 2 sept / 2014  
señor (a) Doctor Marco Fidel Duran Quintero  
El Notificado   
Secretario 

Linderos Finca:  
Rondón Los Yopitos

Invagiones

Caño Guadalupe

Invasión German Fonseca

Invasión Carlos Garzón

Pozo Petrolero

Construcción  
Carlos Garzón

Carretera

Servidumbre Petrolera

Invasión  
Carlos Fonseca

Invasión  
Emiliano Pérez

Carlos Garzón

Casa Flores

Carlos Fonseca

Emiliano Pérez

Finca Buenas Aires Primitivo Figuerola

Escuela  
Guadalupe

Caño La Colmena

108

A)

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**  
**SALA UNICA DE DECISION**

Yopal, abril dieciséis (16) de dos mil quince (2015).

REF:	POSESORIO AGRARIO
DEMANDANTE:	ANA ELVIRA FLOREZ y otros
DEMANDADO:	CARLOS GARZON CASTRO y otros
RADICADO N°:	85-001-22-08-001-2011-00049-03
PROVIDENCIA:	SENTENCIA
APROBADO POR:	ACTA No. 040 DE 16-04-2015
MP DR.	JAIRO ARMANDO GONZALEZ GOMEZ

Decide la Sala los recursos de apelación interpuestos contra la sentencia de fecha septiembre dos (2) de 2014, proferida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué (Casanare).

**ANTECEDENTES:**

Mediante apoderado, el siete (7) de junio de 2011, ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ y JOSEFINA FLOREZ formulan demanda de amparo a la posesión, en contra de CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA y EMILIANO PEREZ, para que se les ordene la restitución del inmueble rural denominado "FINCA RONDON LOS YOPITOS", ubicada en la vereda Guariamena del municipio de Orocué, y se los condene en costas.



**HECHOS:**

- Las demandantes son poseedoras con ánimo de señor y dueño, desde hace más de sesenta (60) años, de la finca "RONDON LOS YOPITOS", con una cabida superficial aproximada de QUINIENTAS (500) hectáreas, sin que hasta el momento haya aparecido alguien que demuestre ser propietario o ejercer mejor posesión.
- Esta posesión les da derecho a ser propietarias, adelantando el correspondiente proceso de pertenencia o ante el INCODER.
- Esta posesión ha sido tranquila e ininterrumpida. No obstante, el dieciocho (18) de agosto de 2010, se enteraron que los demandados habían invadido de manera clandestina parte de esos terrenos.
- En mayo de 2008, GERMAN FONSECA, EMILIANO PEREZ, y CARLOS GARZON CASTRO habían invadido parte de la finca, por lo que se celebró una reunión a instancias de la Secretaría de Gobierno del municipio, donde se acordó que no ejercerían más actos de molestia sobre el terreno, mientras la familia FLOREZ adelantaba las acciones legales y administrativas. Sin embargo, en la fecha ya señalada, los demandados volvieron a invadir.
- Desde cuando cesó la clandestinidad de la invasión hasta el momento de la presentación de la demanda, no ha transcurrido un año.
- Para el ocho (8) de noviembre de 2010 la Personería de Orocué programó una reunión para buscar una conciliación, a la cual solamente concurrió CARLOS GARZON CASTRO, con lo cual se agota el requisito de procedibilidad.

**CONTESTACION DE LA DEMANDA:**

**CARLOS GARZON CASTRO.**

Mediante apoderada, se opone a las pretensiones, porque las demandantes no han tenido la posesión del inmueble, no lo han explotado económicamente ni han intentado acción legal alguna para demostrarlo. El predio es ocupado y explotado por él, con cultivos, ganado vacuno y vivienda.

En cuanto a los hechos, son negados en su mayoría. Las demandantes no viven de manera permanente en el predio, no tienen cultivos, ganado ni plantaciones. La posesión de este demandado no puede ser clandestina ya que sus cultivos, ganado, explotación económica y la vivienda son de varios años. Tampoco es cierta la fecha en que dicen haberse enterado de su presencia en el predio ya que JOSEFINA PEREZ, desde marzo de 2008 le instauró una querrela por perturbación a la posesión, que no prosperó. No propone excepciones.

#### GERMAN FONSECA.

Se opone igualmente a todas las pretensiones. No ha perturbado posesión alguna. Esta fue perdida por las demandantes hace más de veinte (20) años. En cuanto a los hechos, dice que la única que vive en el sitio es ANA SILVIA FLOREZ y se trata de unos terrenos comuneros. El cerco donde se había fundado desde hace tres (3) años y tres (3) meses, en compañía de CARLOS GARZON CASTRO y con el beneplácito de ANCIZAR GUZMAN y ANA SILVIA FLOREZ. La presunta perturbación a la posesión sucedió en abril de 2008 y ya hizo solicitud de adjudicación ante el INCODER, pero le fue desaprobada por estar en predios de influencia petrolera. Cuestiona la audiencia de conciliación, porque no fue citado.

Propone como excepciones: 1. Falta de requisitos legales de la demanda, por no haberse agotado el requisito de procedibilidad de la conciliación, 2. Caducidad de la acción, ya que en la demanda se está reconociendo una perturbación a la posesión anterior al dieciocho (18) de agosto de 2010 y él instaló sus alambrados en abril de 2008. 3. Falta de legitimación por activa. El acta de conciliación solo hace referencia a un querrellado. El no compareció. Y 4.

Falta de medios de prueba y carga procesal. No se aportan pruebas del requisito de procedibilidad donde se vincule a este demandado.

EMILIANO PEREZ y JOSE MANUEL FONSECA no contestan la demanda.

### SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

DECRETA a favor de ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ y JOSEFINA FLOREZ y en contra de CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA y EMILIANO PEREZ, la restitución del inmueble rural denominado finca "RONDON LOS YOPITOS", cuya ubicación y linderos describe. Ordena que si la misma no es restituida dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, se procederá al desalojo, y condena a los demandados a pagar las costas del proceso.

Luego de hacer algunas consideraciones sobre la acción posesoria y la prescripción, el señor Juez procede a analizar los testimonios recaudados, para afirmar que esta no se da porque el despojo ocurre el dieciocho (18) de agosto de 2010 y la demanda presentada el siete (7) de junio de 2011, y que con ellos se establece que la posesión se encontraba en cabeza de las demandantes. Además, con la diligencia de inspección y el experticio pericial se constatan los linderos de la finca cuya posesión se reclama. Igualmente, los fallos de primera y segunda instancia de un proceso policivo, en el cual se consigna que CARLOS GARZON CASTRO no demostró ser poseedor de los terrenos sobre los cuales está construida la cerca.

Descalifica el señor Juez los testimonios de ADRIANO GUTIERREZ e IQUELIO FONSECA, que por su parentesco con dos de los demandados, evidencian su interés en favorecerlos. Igualmente el testimonio de MARIA LEONOR PATIÑO, por haber sido sorprendida por el señor Juez leyendo las declaraciones de los otros testigos, antes de declarar.

Descarta las objeciones hechas al experticio pericial, porque al absolver el interrogatorio propuesto, da una explicación clara y precisa sobre el método y ciencia utilizados. Además resulta concordante con los demás elementos probatorios recaudados, y el objetante no concreto sus reparos.

### RECURSOS:

#### APODERADO DE CARLOS GARZON CASTRO.

Encaminado a que la sentencia sea revocada y su poderdante absuelto. Refiere en primera instancia una presunta falsedad por la aparición de una notificación que no existía, en las copias informales a él entregadas, lo que en su criterio genera una nulidad.

Cuestiona luego que desde el auto-admisorio no se tuviera en cuenta que se trata de un bien baldío, no explotado por las demandantes. Insiste en que hay violación al debido proceso desde la audiencia de conciliación, por la inasistencia del demandado JOSE MANUEL FONSECA, a quien luego llaman y termina firmándola.

Igualmente manifiesta su desacuerdo con el desarrollo de la inspección, porque no se constataron aspectos que debían serlo, ni por el juez ni por el perito. Lo consignado por este último no coincide con la realidad de la posesión, ocupación y tenencia de los predios. Los linderos que allí se consignan son imaginarios y con una extensión superior a la real.

En cambio su poderdante aporta la solicitud hecha al INCODER desde el año 2009, lo que en su sentir conlleva que los hechos de la demanda son mentirosos.

En los testimonios aportados por la parte actora se observa el interés y la parcialidad del juez que los recibió, como se prueba con las constancias dejadas por los apoderados de los demandados. Tanto que en alguna oportunidad debió retirarse y el señor Juez llamar al Personero para que asistiera a las diligencias. Estos testimonios son sospechosos, mentirosos y falaces por no coincidir en la identificación de los predios y la forma de explotación.

De sus testimonios, resalta el rendido por ADRIANO GUTIERREZ, quien a pesar de su avanzada edad, describe detalladamente cada uno de los predios y especialmente el llamado "RONDÓN LOS YOPITOS", que no es superior a diez (10) hectáreas, en versión que coincide con las demás por ellos presentadas.

En los interrogatorios de parte, las demandantes confiesan que no tienen la posesión, tenencia ni ocupación, ni explotación, a excepción de ANA SILVIA FLOREZ, quien tiene su predio debidamente alindado y cercado.

Ya en esta instancia, refiere que la norma invocada para alegatos de conclusión no es la correcta, además de estar derogada por la Ley 1395 de 2010. No son cinco (5) sino ocho (8) días. Sus alegatos de conclusión y la formulación de los incidentes de nulidad y tacha de falsedad estaban dentro de los términos que consagra el artículo 60 del Decreto 2303 de 1989. Debía correrse traslado para cada uno de ellos y declararse impedido para dictar sentencia, por la tacha de falsedad. Reitera lo que en su sentir son actuaciones irregulares: actuar el juez al margen del procedimiento establecido; decidir sin apoyo probatorio; decidir con base en normas inexistentes o inconstitucionales y en contra de sus fundamentos, sin dar trámite a los incidentes propuestos; decisión inmotivada, pues la hecha es ajena a la realidad probatoria; "Desconocimiento de presidente hipótesis que se presenta por ejemplo cuando la corte constitucional establece el alcance de un derecho fundamental y el juez

ordinario aplica una ley limitando sustancialmente su alcance, y violación directa de la Constitución.

Subsidiariamente pide que se declare la nulidad de toda la actuación, de conformidad con el incidente por el planteado.

#### APODERADO DE GERMAN FONSECA.

Igual que su colega, refiere parafraza del juez en el trámite del proceso, en la práctica de las pruebas. Cuestiona igualmente la celeridad del juzgado en la admisión de la demanda. Recuerda que todos los testigos de los demandados coinciden en que estos llevan más de veinte (20) años disputando los predios, y aún las mismas demandantes afirman que la invasión lleva de cuatro a cinco años. Además, así queda corroborado con los interrogatorios de parte, la inspección judicial y el dictamen del perito.

Resalta lo que al respecto señalan testigos como MARIA LEONOR PIÑA, JAIRO ENRIQUE FONSECA y JOSE JOAQUIN OLIVERIZ. Afirma que las señoras FLOREZ abandonaron Guaraniheim desde mucho tiempo atrás. Solo ahora, por la expectativa de la explotación petrolera, pretenden extender sus linderos a contiguas sabanas comunales, poseídas de mucho tiempo atrás por los demandados.

Señala igualmente que si hubiera invasión de su cliente, ya la acción para reclamarle judicialmente se hallaría prescrita, ya que debe hacerse dentro del año anterior, y aquí se tiene que el tiempo menor de invasión es de dos y tres años. Incluso algunos testigos hablan hasta de cuarenta años. Hay prescripción de la acción.

Cuestiona que no se hubiera notificado a la Procuraduría Agraria, que no se hubiera integrado el Litis consorcio necesario, no se corrió el traslado para



alegatos conforme al artículo 60 del Decreto 2303 de 1989, violándose el derecho de defensa. La foliatura del expediente no coincide original y copia. No obstante, advertidas esas nulidades, el señor Juez se negó a corregirlas. Señala finalmente que comparte las apreciaciones de su colega impugnante y lo consignado en el escrito de la Procuraduría, y enumera las que considera actuaciones irregulares que existen en el proceso.

### **ESCRITO DE LOS NO APELANTES:**

#### **PROCURADURIA 23 JUDICIAL II AMBIENTAL Y AGRARIA**

Inicia refiriendo que hay una acción de tutela en contra del Juzgado Promiscuo del Circuito de Oroque, porque al parecer existe una falsedad documental, en cuanto a lo consignado en el folio 54 sobre la notificación de JOSE MANUEL FONSECA, siendo que según constancia secretarial el juzgado estuvo cerrado por cambio en la secretaría, durante los días 29, 30, y 31 de agosto, y 1 y 2 de septiembre. Aunado esto a los yerros en cuanto al orden y procedencia de los documentos, considera pertinente que se ordene la expedición de copias para las investigaciones correspondientes.

Considera la señora Procuradora que el juez no debió emitir fallo sabiendo que la sentencia de tutela estaba impugnada y la existencia de una tacha de falsedad y solicitud de nulidad.

Señala igualmente que la decisión del juzgador es producto del ejercicio de su autonomía al analizar el acervo probatorio, sin que ello configure una actuación reprochable.

**APODERADO DE LAS DEMANDANTES.**

Pide que la sentencia sea confirmada. No hay prescripción de la acción porque los invasores, el treinta y uno (31) de mayo de 2008, firmaron un documento comprometiéndose a no perturbar la posesión de las señoras FLOREZ y el dieciocho (18) de agosto de 2010 volvieron a invadir. La demanda fue presentada el siete (7) de junio de 2011.

Sobre el incidente de la notificación, la nulidad no fue propuesta por JOSE MANUEL FONSECA, convalidándose así lo actuado. Además, el cierre solo generaría una prórroga para contestar la demanda. Ello teniendo en cuenta además los principios que orientan la declaratoria de nulidades. Además, los incidentes de tachas de falsedad y nulidad fueron propuestos de manera extemporánea.

En cuanto a la decisión, recuerda lo ocurrido en el acta levantada por la comunidad, donde se reconoce la situación de la familia FLOREZ, inclusive por parte de los hoy demandados GERMAN FONSECA y EMILIANO PEREZ. Igualmente, los fallos policivos mediante los cuales se negó el amparo policivo solicitado por CARLOS GARZON CASTRO, y la diligencia de inspección y dictamen pericial, donde se establece la existencia de la finca reclamada y las partes invadidas por los demandados, así como lo reciente de los arados, las construcciones y los cercados. Aclara que las casas de los invasores si son antiguas, porque las invasiones las hicieron aledañas a ellas.

CARLOS GARZON CASTRO compró doce (12) hectáreas y tiene en posesión sesenta (60); GERMAN FONSECA ha vivido en una hectárea y ahora tiene en posesión más de ochenta (80).

En cuanto a los testimonios, dice que los citados por su parte, son coincidentes en señalar la posesión de las señoras FLOREZ por más de cincuenta (50) años, hasta el año 2008 cuando deciden invadir, se van y luego regresan en el

año 2010. Son testigos que conocen bien la finca, que reconocen la existencia de grupos paramilitares entre los años 1995 y 2008, que motivó a que las demandantes se ausentaran y que ANA ELVIRA le prestó un pedazo de tierra a GERMAN FONSECA para que hiciera una casa y cómo fue que este y CARLOS GARZON empezaron a invadir. Similares condiciones hace en cuanto a los interrogatorios de parte rendidos por sus representadas.

El testimonio de la señora MARIA LEONOR PIÑA no debe ser tenido en cuenta porque desde el año 2003 se ausentó de la vereda y además fue sorprendida por el señor Juez de la época leyendo copias de las declaraciones de otros testigos. Los de ADRIANO GUTIERREZ, IQUELIO FONSECA y JAIRO ENRIQUE FONSECA los califica de parcializados en razón del parentesco que tienen con los demandados. JORGE ENRIQUE TOVAR y JOSE JOAQUIN GUTIERREZ se limitan a responder afirmativamente las preguntas que hacen los apoderados de los demandados. Afirma que todos estos testigos son llevados de Maní, que no residen en Guariamena. Cuando se hizo la inspección, en el proceso policivo iniciado por CARLOS GARZON, no hubo testigos allí que la señalaran.

Pide además el no recurrente que se tenga en cuenta la Ley 1448 de 2011, o de víctimas, en sus artículos 75 y 77.

### CONSIDERACIONES:

Previamente a decidir los recursos planteados, se hace necesario, por la reiteración de los recurrentes, analizar las supuestas irregularidades a que se refieren, y su incidencia en el proceso.

En cuanto al cierre del Despacho y la notificación al demandado JOSE MANUEL FONSECA, folio 54, aunque aparezca como irregular, no tiene la incidencia que se pretende, dadas las circunstancias de tiempo y modo en que se produce. La demanda es presentada el siete (7) de junio de 2011 y ya los otros

113

tres (3) demandados habían sido notificados. Orocue es un municipio retirado y los demandados residentes en la vereda donde se halla el predio, a varias horas del casco urbano. El artículo 112 del CPC autoriza el cierre extraordinario del juzgado por cambio del titular de la secretaría, pero con la finalidad principal de garantizar precisamente los derechos de quienes intervienen en procesos allí adelantados, en cuanto a los términos judiciales. La notificación personal y el traslado que se hizo, por otra empleada del juzgado, hubiera podido cumplirse incluso por fuera del Despacho, dada su finalidad. Habría alguna irregularidad si a este demandado se le hubieran contado los términos desde el momento de la notificación y no desde que termina el cierre. Pero ello no ocurrió así, y además quien estaría legitimado para reclamar al respecto sería el notificado, nadie más.

La tacha de falsedad a que se refieren los impugnantes está sustentada sobre la misma situación fáctica. Entonces, a lo dicho solo habría que agregar que ella está reglada por lo previsto en el artículo 289 y siguientes del CPC. Aquí no se trata de una prueba y ninguna incidencia tiene en la decisión, como quiera que además el señor JOSÉ MANUEL FONSECA ni siquiera compareció a contestar la demanda. Siendo evidente su improcedencia, no tendría sentido darle el trámite a que se refiere el artículo 290 de la misma obra.

Iguales consideraciones merece el incidente de nulidad propuesto por la misma situación fáctica. El artículo 138 del CPC autoriza el rechazo de plano de un incidente no expresamente autorizado. Aquí se está alegando una supuesta indebida notificación por quien no tiene la representación del presunto afectado. Y eso entendiendo que se estaría planteando la nulidad prevista en el numeral 8º del artículo 140, ya que como es sabido, las causales allí previstas son taxativas.

Tampoco asiste la razón al impugnante cuando cuestiona el procedimiento y especialmente el que el traslado para alegaciones solo hubiera sido por cinco (5) días y no por ocho (8). Ciertamente este término lo consagraba el artículo 60 del Decreto 2303 de 1989, pero tal norma fue expresamente derogada por el artículo 44 de la Ley 1395 de 2010, vigente para cuando se inicia este proceso. No hay entonces ninguna irregularidad en este aspecto.

Así las cosas, se adentrará entonces la Sala en resolver los recursos planteados, haciendo también claridad en que por ser el inmueble en disputa de carácter baldío, según lo que muestra el acervo probatorio, técnicamente no resultaría correcto hablar de posesión sino de ocupación, pero bajo los mismos requisitos y expectativas, pues es la explotación propia de la ocupación la que permite solicitar la adjudicación ante el organismo competente. En esa medida, quien la ejerza por lo menos durante el año anterior, con ánimo de señor y dueño, tendrá derecho a que ella le sea protegida, amparada. Obviamente el ánimo de señor y dueño debe valorarse como la posibilidad de pedir su adjudicación.

Según lo preceptuado por el artículo 972 del CC, "Las acciones posesorias tienen por objeto conservar o recuperar la posesión de bienes raíces, o de derechos reales constituidos en ellos".

Y el artículo 974 de la misma obra, legitima como accionante solo a quien "ha estado en posesión tranquila y no interrumpida un año completo".

De la transcripción de estos artículos queda claro, tal como lo han expresado la doctrina y la jurisprudencia, que la prosperidad de una acción posesoria queda sometida a dos condiciones: la primera, demostrar el ejercicio de la posesión durante un año completo; y la segunda, probar que en un término inferior a un año ha sido despojado o perturbado por otro, de manera injusta o contra su voluntad.

El artículo 177 del CPC señala que "Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen." Es lo que se conoce como la carga de la prueba, y que, acorde con lo atrás enunciado, corresponde a la parte demandante, bajo el entendido que esta acción solo está encaminada a recuperar o conservar la posesión. Para el caso, recuperarla. Nada más. No se trata aquí de declarar la existencia o no de derechos sobre el inmueble. Simplemente de decidir sobre el amparo solicitado por la parte demandante, para lo cual debe cumplir con lo ordenado por esta norma.

Dado que la posesión, ocupación para ser más técnicos, se demuestra con actos materiales, objetivos, pues es lógico que para declararla o negarla sea la prueba testimonial la más importante. La inspección al predio y la prueba pericial tienen alguna connotación, al apreciarlas en conjunto con aquella. Igual ocurre con la documental. En ellas se puede identificar el predio, ver las mejoras, que hubo un pago, etc., pero lo que es importante es saber quién las realiza y ello solo puede hacerse a través de la prueba testimonial.

Dado que también es objeto de discusión y por su trascendencia, lo primero que se debe analizar es si hay prescripción de la acción. Y para el efecto se deben considerar dos fechas: mayo dieciocho (18) de 2008 y agosto dieciocho (18) de 2010. Esto por cuanto desde la demanda se acepta que en la primera ya hubo invasión o actos perturbatorios, y por eso los recurrentes consideran que es la fecha a tener en cuenta.

No obstante, también allí se dice que luego de esa primera invasión, los demandados se retiraron y solo volvieron a perturbar la ocupación en la segunda fecha. Situación esta que es negada por los demandados y ratificada por sus testigos. Sin embargo, la Sala se inclina por otorgar credibilidad a la versión de las demandantes, quienes de manera enfática así lo afirman en sus interrogatorios de parte, existiendo para ellas el respaldo de lo consignado en el acta que obra a folio 7 del expediente y lo expuesto por los testigos citados por su parte. Allí claramente se consigna que la comunidad reconoce que la señora ANA ELVIRA FLOREZ "por tradición y sana posesión" es la dueña de aproximadamente 500 hectáreas de lo que se denomina sabanas comunales.

Esta acta tiene el valor de ser confeccionada por el Secretario de Planeación Municipal de Orocué, y firmada, entre otros, por los demandados GERMAN FONSECA, EMILIANO PEREZ y WILLIAM ALEXANDER GARZON, en representación de su padre CARLOS GARZON.



Permite ella no solo dar credibilidad al dicho de las demandantes de que con ella cesaba la perturbación, sino que además se convierte en factor determinante para negar credibilidad a los testigos de los demandados, en tanto afirman que "RONDÓN YOPITOS" es una finca de escasamente cuatro (4) hectáreas, o inclusive que no la conocen. Y en esa reunión también intervino el Presidente de la Junta de Acción Comunal, que lógicamente debe conocer no solo la vereda sino a los propietarios u ocupadores o poseedores de las fincas.

Una razón más para darles credibilidad es que justifican plenamente y de manera razonada, atendible, de donde y desde que fecha ostentan la posesión sobre la finca reclamada. Esto para confirmar lo concluido en primera instancia sobre la no existencia de la prescripción. Con estos elementos es creíble que las demandantes, todas mujeres adultas, solteras, analfabetas y sin muchos recursos ni personas que las acompañaran o aconsejaran, se hubieran convencido que desde la celebración de la reunión cuya acta aparece a folio 7, no iban a ser perturbadas en su derecho, hasta tanto hubiera un pronunciamiento legal, tal como en ella se consigna. Y en el caso de CARLOS GARZON, específicamente se dice que adelantará proceso de "legalización de la venta". No se habla de que esté en posesión de terreno adicional al que compró, que son doce (12) hectáreas.

A folio 16 obra la constancia del señor Personero Municipal sobre la citación de todos los demandados a audiencia de conciliación y que solo asistió CARLOS GARZON.

Es importante señalar que los demandados EMILIANO PEREZ y MANUEL FONSECA, a pesar de haber sido notificados personalmente, no contestaron la demanda. Aplica para ellos entonces lo preceptuado por el artículo 95 del CPC: se apreciara ello como indicio grave en su contra. Además, que la apoderada del señor CARLOS CASTRO, al responder la demanda, no propuso excepciones.

En cuanto a la audiencia del artículo 101, folio 97, desde el comienzo se dice que también comparece MANUEL FONSECA, quien inclusive participa en la audiencia haciendo expresa su intención de no conciliar y firma la diligencia. No

entiende entonces la Sala lo expuesto al respecto por uno de los recurrentes. Y el hecho de que no concurren todos los demandados en nada afecta su validez. Parágrafo 2º, numeral 3º "Aunque ninguna de las partes ni sus apoderados concurren, la audiencia se efectuará para resolver las excepciones previas pendientes, y adoptará las medidas de saneamiento y demás que el juez considere necesarias para evitar nulidades y sentencias inhibitorias".

El veinticinco (25) de febrero de 2013 se realiza la diligencia de inspección, con asistencia del perito designado, de los abogados y de tres de los demandados. Allí se determina que los linderos del predio son: por el norte con la finca denominada BUENOS AIRES de propiedad de PRIMITIVO FIGUEROA, por el oriente con la finca LA GLOSTORA de ADRIANO GUTIERREZ, por el sur con el CAÑO GUARIAMENA y por el occidente con la CAÑADA LA COLMENA. Igualmente la existencia de la casa de GERMAN FONSECA, con una antigüedad de unos cuarenta (40) años, pero también la existencia de otra casa de construcción reciente, una pica de no más de seis (6) meses, una cerca y un arado de un (1) año de antigüedad. Se determinó la existencia de ochenta (80) reses en un área de sesenta (60) hectáreas, buena parte de las cuales estaba arada. En predios de las demandantes se constató la existencia de árboles frutales, una construcción antigua y varias cabezas de ganado. Ninguna observación se hace allí sobre que no se hubiera recorrido el predio por parte del juzgado o del perito, luego entonces resulta evidentemente inoportuno hacerlo en el recurso.

La observación que se hace en la diligencia es totalmente pertinente, pues ese es uno de sus objetos. Las reglas de la experiencia indican que en un predio de sesenta (60) hectáreas, muchas de ellas aradas, es decir sin pasto, no pueden mantenerse ochenta (80) reses. Luego entonces la única conclusión lógica que cabe es que el ganado fue llevado solo para la inspección, como infortunadamente se acostumbra.

El dictamen pericial es rendido el cuatro (4) de marzo de 2013, en el cual se ratifican y especifican más claramente los linderos de la finca "RONDON LOS

YOPITOS<sup>11</sup>, que se determina tiene un área de doscientos ochenta (280) hectáreas. También se determina la extensión y linderos de las invasiones, así como los actos que las indican: destrucción de las antiguas cercas, levantando nuevas en cada uno de los predios de los demandados, sellando inclusive el camino real o de herradura y la entrada del ganado de la finca invadida al caño Guaríameta que servía de bebedero; en el predio invadido por CARLOS GARZÓN se levantó un rancho de dos (2) años de antigüedad, hay tierra arada con antigüedad de dos meses, un rancho y una trocha con antigüedad de seis (6) meses y ganado. Señala igualmente que la destrucción de las cercas de la finca en litigio y el levantamiento de unas nuevas tiene una antigüedad de dos años; la construcción de ranchos y caminos, entre seis (6) meses y un (1) año. Explica la forma como estableció el tiempo de realización de los actos posesorios, de manera objetiva, lógica y de acuerdo con las circunstancias en que ocurren.

También se infiere del experticio que los terrenos invadidos son contiguos a predios de propiedad de los demandados, utilizando para ello cercas y tumbando las antiguas, lo que se evidencia en los caminos de herradura obstaculizados por las mismas, caminos de una antigüedad de cincuenta (50) años.

Del dictamen pericial, los apoderados de los demandados solicitan aclaración y complementación, pero en escritos que simplemente pretenden imponer su convencimiento contrario a las conclusiones esbozadas en el experticio, que aunque ciertamente en algunos de sus apartes desborda su competencia, no por eso debe ser descalificado, pues en lo que tiene que ver con el interrogatorio planteado por el señor Juez, lo resuelve de manera razonada, explicada y señalando los elementos tenidos en cuenta para rendirlo.

En cuanto a la objeción al mismo, pueden hacerse las mismas consideraciones. No se cuestionan los elementos tenidos en cuenta por el perito para obtener resultados, sino estos, por ejemplo, porque los linderos no coinciden con los citados por los testigos de los demandados, o con lo que estos señalan sobre la verdadera extensión del predio, o por la terminología utilizada o la antigüedad de las cercas. Pero, se reitera, no se cuestiona el método utilizado por

el perito, sino los resultados, por no coincidir con lo expresado por sus testigos. No puede entonces tenerse ello técnicamente como una objeción.

De los testimonios recaudados se puede resaltar:

ENRIQUE FONSECA, de 65 años para el momento en que declara, con primero de primaria, agricultor, residente en Maní, empieza señalando que conoce a las demandantes hace cincuenta (50) años, por ser poseedoras raizales en la vereda llamada Guariamena, donde se halla la finca "RONDON LOS YOPITOS", la que conoce desde entonces y de la cual sabe que ellas ejercen posesión. La describe en sus linderos generales. Reitera igualmente lo ocurrido en cuanto a las fechas, diciendo que se salieron en 2008 y volvieron en 2010. Y como hechos perturbatorios refiere los consignados en el experticio: tumbiar cercas, arar, construir, sacar los animales de las demandantes. Señala igualmente que entre los años 1995 y 2008 hubo en la vereda presencia de grupos paramilitares, razón por la cual de allí emigraron muchas personas, entre ellas él. Afirma igualmente que en dicha finca había ganado pero poquito y que ANA ELVIRA permitió que sus hijas construyeran dentro de la finca.

RAMON FERNANDO PEREZ BLANCO, de 49 años de edad, agricultor, residente en Maní, dice conocer a las demandantes treinta (30) años atrás, por haberse criado en la vereda Guariamena. Ese mismo tiempo tiene de conocer la finca de ellas. En cuanto a los linderos generales, la posesión y las fechas y actos perturbatorios, coincide con el anterior. Relata incluso que doña ANA ELVIRA dejó a GERMAN FONSECA un pedazo para que hiciera una casa, para que los hijos permanecieran ahí cuando el caño se ponía muy hondo. Este poseía al otro lado del río. Aclara que Doña ANA ELVIRA siempre ha permanecido en la finca. Solo JOSEFA se fue a Maní.

La lectura desprevenida de estos testimonios, especialmente este último, permiten ver el conocimiento que tienen sobre el predio en disputa, y en general sobre los que tienen los demandados. Una percepción puramente objetiva que incide en la valoración de sus testimonios, ya que cada respuesta aparece

suficientemente explicada y fundamentada. Es lo que se conoce como la razón de su dicho.

NESTOR GUAYABO MORENO, 39 años de edad, con 5º de primaria y residente en la vereda Guariamena, también declara saber que las demandantes son poseedoras de la finca "RONDON LOS YOPITOS" hace unos treinta (30) años y coincide con los anteriores sobre las fechas, los años perturbatorios y los linderos de la finca. Igualmente coincide al señalar las personas que los han ejercido y muestra el mismo conocimiento de la zona, de los predios por los que se le interroga. Como actos posesorios ejercidos por las demandantes, dice que tenían cercada la finca, tenían árboles frutales, topochales y algún ganado, pero este se fue muriendo porque con las nuevas cercas no podía llegar al caño a beber. Todo esto le consta por ser vecino de la finca de las señoras FLOREZ.

ADRIANO GUTIERREZ, de 87 años, padre de GERMAN FONSECA, quien empieza señalando que no sabe el nombre de la finca pero que su hijo es poseedor hace veinte (20) años. Tampoco es claro para especificar donde es que ejerce esa posesión. Solamente cuando en la pregunta se le describen linderos, reitera que si está explotando esa finca.

A la edad del declarante, que lo lleva a responder algunas preguntas diciendo no recordar bien, se suma lo general de su exposición y la falta de espontaneidad. Aun así, admite que las FLOREZ reclaman esa sabana como de ellas y la razón por la que lo hacen, pero niega algo evidente como es que ellas hubieran ocupado o trabajado algún terreno. Eso va en contra de todo el acervo probatorio recaudado. Además, sin darse cuenta de la contradicción en que incurre y ante otra pregunta del apoderado de su hijo, ya dice que las FLOREZ abandonaron los terrenos diez (10) años atrás y se fueron para Maní. Abandonaron lo que según él no tenían.

NAPOLEON MARTINEZ RINCON, de 67 años, analfabeta, agricultor, residente en la vereda Guariamena, dice conocer la finca de GERMAN FONSECA y al describirla la delimita con las pertenecientes a los otros

demandados y le fija una extensión de entre cincuenta (50) y cincuenta y ocho (58) hectáreas, posesión que dice tiene desde hace cuarenta (40) años. Dice que RONDON es un sitio arriba de la casa de ANCIZAR y que YOPITOS no lo conoce. Las señoras FLOREZ solo tuvieron unas casitas, pero las votaron y se fueron. Pero además, no solo en este aspecto resulta contradictorio. También cuando responde si GERMAN FONSECA ha tenido o no cercas. Primero dice que no y luego que sí, por lo menos con una antigüedad de treinta (30) a treinta y cinco (35) años. Ya señala como tiempo de abandono de las FLOREZ veinte (20) años, y que no les ha conocido ganado, pasto ni una mata de plátano. Niega que en la vereda hubiera existido presencia de grupos ilegales.

La parcialidad de este testimonio es evidente, incluso con la negativa de hechos objetivos reconocidos incluso por los propios demandados, como lo son la posesión reconocida en el documento que suscriben, la existencia de la finca, que la reduce a "un sitio", lo consignado en el experticio sobre la antigüedad de las cercas, etc. En sentir de la Sala no es un testimonio que merezca credibilidad. Además aparece con una teoría que solo él expone; que los predios a que se refiere la demanda formaban parte del llamado "BUENOS AIRES".

IQUELIO FONSECA, de 48 años de edad, sobrino de GERMAN FONSECA, con 2° de primaria, residente en la vereda Guarimena de Orocué, dice que conoce a las demandantes desde hace unos treinta (30) años, por residir en la misma vereda. También se refiere a RONDON como una casa y unas tres (3) hectáreas, donde vivió ANA ELVIRA. Con esa afirmación lógicamente niega cualquier invasión de parte de su tío o de los otros demandados. Y en cuanto a las fechas, dice que ninguno de estos se ha ido de sus fincas. Pero además, la formulación de las preguntas es equívoca, ya que está referida a sus casas y recuérdese que, según lo consignado en el experticio y percibido en los testimonios, todos los demandados tienen viviendas allí. Los actos perturbadores se presentan en los terrenos aledaños a las mismas. Niega también la incidencia de los grupos armados ilegales en el desplazamiento de la gente, siendo lo contrario de público conocimiento. Dice que las FLOREZ se fueron por



preguntas de ellas, las que lo hicieron porque no todas se fueron. En cuanto a la valoración pueden hacerse las mismas consideraciones que el anterior.

MARIA LEONOR PIÑA, de 59 años de edad, comerciante, residente en Maní, quien fuera sorprendida por el señor Juez leyendo las declaraciones rendidas el día anterior, afirma que cuando fue Presidenta de la Junta de Acción Comunal de Guariamena, trató de que se legalizara la situación de cada uno, pero que desde esa época ANA SILVIA FLOREZ se opuso argumentando que eso era de ellas. También y en contra de lo consignado en el documento tantas veces mencionado dice que RONDON es solo la casita de doña ANA ELVIRA y que las hijas también se fundaron en predios muy pequeños. A estas afirmaciones que demeritan su credibilidad, aunado a la observación hecha por el señor Juez de conocimiento, debe agregarse que ella misma manifiesta haberse retirado de la región desde el año 2003. -

JAIRO ENRIQUE FONSECA ACHAGUA, de 40 años, ganadero, sobrino del demandado GERMAN FONSECA, residente en Maní, dice saber que este tiene en posesión los predios que reclama, desde hace unos veinte (20) años. Pero no solo no merece credibilidad por esa afirmación. También porque es absolutamente contradictorio en aspectos esenciales del tema a resolver. Afirma no saber los linderos del predio RONDON LOS YOPITOS, pero los señala. Y además se limita a afirmar que los demandados no son invasores, pero sin dar explicación alguna a sus respuestas, que se limitan a repetir lo preguntado. Tanto así que en alguna oportunidad su interrogador se ve obligado a requerirlo al respecto, pidiendo explicación a sus respuestas, que diga porque le consta lo que afirma.

JORGE ENRIQUE TOVAR REYES, de 54 años, con segundo de primaria, finquero residente en la vereda Guariamena, coincide con los demás declarantes aportados por los demandados en señalar que RONDON es solo la casa de doña ANA ELVIRA, con unas dos o tres hectáreas, y que las otras demandantes han construido sus casas también con unas pocas hectáreas. La única que tiene ganados y corrales es ANA SILVIA. Las demás ya viven en Maní. Pero, subsiste

también la imprecisión que atrás se señalara; el testigo dice que conoce la casa de CARLOS GARZON hace unos treinta y cinco (35) años. En el proceso tal cosa no es objeto de discusión. Como ya se dijo, las invasiones o actos perturbatorios se presentan precisamente en tierras aledañas a aquellas en las cuales los demandados ejercen posesión. Y además, en las preguntas se inquiere por los nombres de los predios, pero no se delimitan. Incluso al preguntarle si las señoras FLOREZ han perturbado la posesión de los señores FONSECA y GARZON, dice no saber, como tampoco cuantas hectáreas fue que este compró a EMEREGILDA FONSECA. Y en cuanto al predio de GERMAN FONSECA, solamente dice constarle que compró una parte, no sabe cuánta y de la restante no sabe cómo la adquirió. Aun si se le otorgara credibilidad a este testigo, no sirve para demostrar nada. Si no sabe linderos de las posesiones de los demandantes ni la situación del predio en litigio, mal puede aportar algo a su resolución.

Los interrogatorios de parte de las demandantes, folio 177 y siguientes, son coincidentes en lo sustancial: linderos del predio, modo y tiempo que llevan de ocupación o posesión, fechas y forma de las perturbaciones y de quienes las realizan, así como el origen de las posesiones que realmente ejercen GERMAN FONSECA y CARLOS GARZON CASTRO. Tanto la madre ANA ELVIRA, como sus hijas LUZ MARINA, de 67 años, ANA SILVIA, de 62 años, y JOSEFINA, de 61 años, son analfabetas y en esa medida incurren en pequeñas contradicciones e imprecisiones que no afectan lo atrás señalado, coincidiendo además con lo declarado por los testigos que en sentir de la Sala merecen credibilidad.

Así por ejemplo, en cuanto a las perturbaciones, la primera, folio 178 vto, señala, refiriéndose a GERMAN FONSECA: "Le estorbamos si señor pero él es muy terco, vea cuando le estorbamos cuando llevamos el arquitecto de planeación de Orocue, él nos hizo una reunión en la escuela, eso fue el 31 de mayo de 2008, y allá nos hicieron un acata (sic) y todos nos hicieron firmar y ellos se comprometieron a no volver a invadir esos terrenos y golvieron a invadir el 18 de agosto de 2010 volvieron a invadir". También refieren elementales y muy limitados actos de explotación, como el

mantenimiento de unas pocas reses y la siembra de productos agrícolas, entendibles dadas sus limitaciones físicas y económicas, pero explotación al fin y al cabo, complementada con la cerca de la propiedad, establecida en el dictamen pericial. Y también coincidiendo con lo consignado en el experticio, dicen que las mejoras puestas por los demandados no tienen más de dos años. Las hijas también son unánimes en señalar que ellas construyeron casas dentro del predio porque su madre les dio permiso, pero que el predio no ha sido dividido:

Aparecen igualmente en el expediente las decisiones tomadas en el proceso policivo iniciado por CARLOS GARZON CASTRO, en noviembre de 2012, en las cuales se le niega el amparo solicitado, porque no demostró ser poseedor del terreno sobre el cual se levantan las cercas. Y de manera acertada, en afirmación que cabe recoger en esta decisión, señalan que el hecho que la compañía petrolera haya llegado a un arreglo con él sobre una servidumbre, no indica que efectivamente sea él el poseedor.

Tampoco sirve como elemento para probar la posesión de CARLOS GARZON en el predio que pretende, el que hubiera realizado ante el INCODER solicitud de adjudicación, porque además de ser posterior a la fecha de suscripción del documento que obra a folio 7, ni siquiera aparecen descritos los linderos ni su cabida.

En conclusión, en sentir de la Sala, la providencia impugnada contiene un análisis acertado del acervo probatorio recaudado, por lo cual ha de ser confirmada, según se desprende del realizado también en esta instancia, así como de los elementos que se exigen para la prosperidad de la acción posesoria. Se reitera. Los actos de explotación deben ser analizados de acuerdo a las circunstancias personales y económicas de quien ocupa el predio, así como también de las a él inherentes, propias de la región. Por eso deben tenerse como tales las cercas, la siembra de árboles frutales, el cuidado de algunas pocas reses, etc.

Por lo expuesto, la Sala Única del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal (Casanare), administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia impugnada, de fecha septiembre dos (2) de 2014.

**SEGUNDO:** Condenar en costas a los recurrentes. Como agencias en derecho se señala el equivalente a dos (2) S.M.L.M.V., para cada uno y en favor de las demandantes.

**NOTIFIQUESE**



**JAIRO ARMANDO GONZALEZ GÓMEZ**



**GLORIA ESPERANZA MALVER DE BONILLA**



**ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLON**

120

2

*Tribunal Superior de Distrito Judicial de Yopal*  
*Sala Única de Decisión*

Yopal, a los Veintisiete (27) días del mes de Octubre de dos mil Dieciséis (2016), se recibió el presente proceso Ordinario Agrario de Amparo a la Posesión Adelantado por ANA ELVIRA FLOREZ Y OTROS en contra de CARLOS GARZON CASTRO Y OTROS, procedente del Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué - Casanare; en apelación del Auto de fecha de fecha 02 de Septiembre de 2016. Consta de Tres (03) cuadernos con 546-57-30 folios, el que se somete a reparto:

*Tribunal Superior de Distrito Judicial de Yopal*  
*Sala Única de Decisión*

Yopal, a los Veintisiete (27) días del mes de Octubre de dos mil Dieciséis (2016), fue repartido el anterior proceso agrario al(a) doctor(a):

JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ

Presidente Sala: GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA

*Tribunal Superior de Distrito Judicial de Yopal*  
*Sala Única de Decisión*

Yopal, a los Veintisiete (27) días del mes de Octubre de dos mil Dieciséis (2016), el anterior proceso fue radicado con el No. 85-001-22-08-001-2011-00049-03 Folio No. 100 del Tomo Agrario II.

PAOLA FERNANDA MACÍAS PLAZAS  
Secretaría

*Tribunal Superior de Distrito Judicial de Yopal*  
*Sala Única de Decisión*

Yopal, a los Treinta y Uno (31) días del mes de Octubre de dos mil Dieciséis (2016), Pasa el presente proceso al despacho del Señor(a) Magistrado(a) doctor:

JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ

La Secretaría 

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL**

**Despacho del Magistrado**

**Yopal, noviembre once (11) de dos mil dieciséis (2016)**

**REP: AMPARO A LA POSESION**  
**RADICACIÓN: 85-001-22-08-001-2011-00049-04**  
**DEMANDANTE: ANA ELVIRA FLOREZ y otra**  
**DEMANDADOS: CARLOS GARZÓN CASTRO y otros**

Se decide el recurso de apelación presentado contra la providencia de fecha septiembre dos (2) de 2016, proferida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Oroque (Casanare).

**ANTECEDENTES:**

En la providencia recurrida el señor Juez rechaza la oposición presentada por FRANCISCA ACHAGUA VELANDIA durante la diligencia de entrega, por no haber cumplido con la obligación de prestar caución, en los términos del artículo 309 del CGP, según lo ordenado en providencia de agosto veintitrés (23) de 2016.

La apoderada de la señora ACHAGUA VELANDIA formula recurso de apelación en contra del auto anterior, señalando que por no haberse permitido el acceso a sus dependientes, no pudo cumplir con lo ordenado en el auto atrás citado. Señala la recurrente que para tener acceso al expediente no se necesita ser estudiante de derecho ni abogado.



### CONSIDERACIONES:

El artículo 328 del CGP delimita la competencia del juez de segunda instancia, para pronunciarse únicamente sobre lo que es motivo del recurso. Y obviamente que solo pueden serlo los argumentos encaminados a desvirtuar los recogidos en la providencia impugnada.

El artículo 117 del CGP, reiterando lo recogido en todos los códigos de procedimiento, se refiere y reitera la perentoriedad de los términos, dentro de la cual deben lógicamente entenderse los llamados judiciales, ya que ellos surgen por remisión legal, tal como ocurre en este caso, cuando el artículo 309 de la misma normatividad, en su parágrafo señala: "Dentro del término que el juez señale, antes de citar para audiencia, el tercero deberá prestar caución para garantizar el pago de las mencionadas condenas". Esta obligación, entre otros fines, busca agilizar la administración de justicia y dar seguridad a los usuarios de las decisiones judiciales y de la eficacia de la administración de justicia. Aquí ya existe una sentencia de segunda instancia de marzo diez (10) de 2015.

La providencia en que se concede un término de cinco (5) días para prestar caución es de fecha agosto veintitrés (23) de 2016. En el artículo 118 del CGP se dice que los términos, cuando la decisión no se profiere en audiencia, se cuentan a partir del día siguiente a su notificación. Esta fue realizada por estado el día veinticuatro (24), luego los cinco (5) días empezaban a contarse desde el veinticinco (25), y se cumplían el treinta y uno (31) del mismo mes. La providencia impugnada es de fecha dos (2) de septiembre. Es decir que incluso se dio un día más, sin que se prestara la caución ordenada.

De acuerdo con las disposiciones relativas a los términos, su cómputo y cumplimiento, ellos solamente pueden interrumpirse por fuerza mayor o caso fortuito, sin que los argumentos consignados en el recurso encajen en ninguna de las dos situaciones. Inclusive cuando la señora OTALORA MADRID dice haberse acercado al juzgado, fue en el día de vencimiento del término otorgado.

4

Por lo expuesto, se

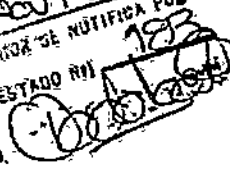
**RESUELVE:**

**PRIMERO. CONFIRMAR** el auto impugnado, de fecha septiembre dos (2) de 2016.

**SEGUNDO.** Condenar en costas al recurrente. Como agencias en derecho se señala el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

**NOTIFIQUESE.**

  
**JAIRO ARMANDO GONZALEZ GOMEZ**  
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO  
15 JUL 16  
LA FECHA ANTERIOR DE NOTIFICACION  
NOTIFICACION EN ESTADO CIVIL  
EL SECRETARIO. 



Rama Judicial Del Poder Público

JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ - CASANARE

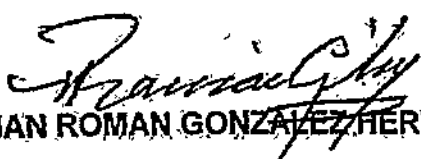
DILIGENCIA DE ENTREGA DE BIEN INMUEBLE, RADICADO

2011 - 0049

En Orocué a los diez (10) días del mes de junio de dos mil dieciséis, dentro de la hora de las siete de la mañana, desde el municipio de Maní Casanare, trasladados desde el día de ayer 09 de junio desde el municipio de Orocué, por vehículo suministrado por la parte demandante. Encontrándonos dentro del inmueble denominado Rondón los Yopitos, ubicado en la vereda Guariamena de Jurisdicción del municipio de Orocué, para llevar a cabo la diligencia de Entrega de bien Inmueble mencionado, ordenada en el presente proceso Abreviado Posesorio No. 2011 - 0049, promovido por ANA ELVIRA, LUZ MARINA, ANA SILVIA y JOSEFINA FLOREZ, contra CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSÉ FONSECA, y EMILIANO PÉREZ, el suscrito Juez Promiscuo del Circuito de la localidad en asocio de su Secretario, constituyó con tal propósito en audiencia pública el Despacho y procedió a declarar abierto el acto correspondiente. Comparecieron al trámite el doctor MARCO FIDEL DUQUE QUICENÓ, identificado con la cédula 4.557.817 de Salamina - Caldas y T.P. 65.170 del C.S. de la J. en su condición de apoderado de la parte actora. Acto seguido el personal de la Inspección en el predio en cuestión y a través de video grabación procedió a iniciar la diligencia de entrega. Luego entonces el señor Juez y el secretario del Despacho, con base en la sentencia que puso fin al proceso, indican a la personas asistentes a la diligencia el inmueble que será objeto de la entrega, por lo que de inmediato procedieron a realizarla, efectivamente se trata de un lote de terreno ubicado en el área rural de este municipio, localizado más concretamente en la vereda "Guariamena" como atrás quedó reseñado y que corresponde a la siguiente delimitación y colindancias, así: por el Norte con la finca denominada BUENOS AIRES de propiedad del señor PRIMITIVO FIGUEROA; por el Oriente con la finca LA GLOSTORA del señor ADRIANO GUTIERREZ; por el Sur con el CAÑO GUARIAMENA, y por el Occidente con predio de la CAÑADA LA COLMENA, y encierra. Identificado el mismo, procedimos a realizar el desalojo de las personas vencidas en el proceso, iniciado por el área imputada por el señor CARLOS GARZON CASTRO quien luego de conversar con él entendió el objeto de la diligencia procediendo el Despacho a otorgarle el término de una hora para desocupar el inmueble, de allí

nos trasladamos para el sitio ocupado por el señor GERMAN FONSECA demandado en el referido proceso, en el sitio ninguna persona hace oposición a la entrega, posteriormente dentro de la misma área ocupada por GERMAN FONSECA, se realiza entrega de un área que se ocupó y dentro de la cual se construyó una casa de habitación, procediendo a entregar a título de depósito a la parte demandante los bienes muebles encontrados en dicha casa, los cuales se encuentran relacionados en el video adjunto, quedando a satisfacción la entrega por el apoderado de la parte demandante, luego nos dispusimos a realizar la entrega del área ocupada por el señor MANUEL FONSECA quien presente en el sitio se le explica la razón y el objeto de la diligencia quien no realiza oposición, procediendo a ejecutar la misma, luego estuvimos en el lugar invadido por el señor EMILIANO PEREZ, donde ninguna persona hace presencia realizando el Despacho la consecuente entrega de dicha área y por último procedimos al sitio del señor CARLOS GARZON a fin de verificar si había salido del lugar donde, la señora quien se identificó como MARIELA RIAÑO, realiza oposición a la entrega, disponiendo el Despacho a interrogar a la opositora, después de varias preguntas el Despacho determina no dar lugar a la oposición y la rechaza de plano, quien no interpone ningún tipo de objeción o recurso ante esa decisión, dejando en depósito los muebles encontrados allí al señor apoderado de la parte demandante, terminado esto se da por terminada la diligencia de entrega, entregando satisfactoriamente el predio invadido objeto del anterior proceso.- Para constancia de todo lo anterior se adjunta grabación en video en 1 DVD,

EL Juez,

  
JULIAN ROMAN GONZALEZ HERRERA

El secretario,

  
CAMILO ALFONSO DIAZ SOCHA

REPUBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial del Poder Público  
JUZGADO PROMISCOO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ - CASANARE

Radicado: 2011 - 0049  
Demandantes: Ana Elvira Flórez y otros  
Demandado: Carlos Garzón Castro y otros

Orocué, Casanare, seis (06) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

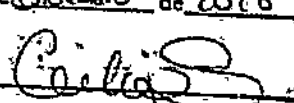
En virtud del artículo 329 del C.G.P., OBEDEZCASE lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Yopal, Casanare, en providencia de fecha 11 de noviembre de 2016, dentro de la cual revocó la providencia impugnada, en los siguientes términos; **"PRIMERO: CONFIRMAR el auto impugnado, de fecha septiembre dos (2) de 2016.-"**

Anótese la llegada del proceso en los libros radicadores que para tal efecto se llevan en la Secretaría de este despacho.-

En consecuencia de lo anterior archívese de manera definitiva el anterior expediente.-

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
JULIAN ROMAN GONZALEZ HERRERA  
JUEZ

El Auto anterior se Notifico por Estado Civil  
No. 46 de hoy 7 de Diciembre de 2016  
El Secretario, 



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
POLICÍA NACIONAL  
DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL  
SECCIONAL CASANARE



MINISTERIO DE DEFENSA  
POLICÍA NACIONAL

Unidad: \_\_\_\_\_  
Radicado No: \_\_\_\_\_  
Recibido por: \_\_\_\_\_  
Fecha: \_\_\_\_\_ Hora: \_\_\_\_\_

No. S-2017 - 0069 / SUBIN - UBIC- 29

Orocué Casanare, 13 de Junio de 2017

Señor  
INSPECTOR DE POLICIA MUNICIPAL  
Orocué Casanare.

Asunto: Solicitud Inspección a Proceso.

De manera atenta me permito solicitar al señor Inspector de policía de esta municipalidad, prestar su colaboración a esta unidad investigativa, en cumplimiento de orden a policía Judicial, emanadas por el despacho fiscal 17 seccional, para realizar inspección judicial al proceso administrativo de querella por Perturbación a La Posesión o Mera Tenencia, interpuesta en su despacho, por la señora JOSE FINA FLOREZ y otros, en contra de GERMAN FONSECA y otros, con el fin de tomar copia íntegra de la misma, con sus actuaciones para que haga parte de la investigación Penal que se adelanta en coordinación del despacho fiscal referido, según proceso No. 852306105496201700021, por el delito de Fraude a Resolución Judicial.

Agradezco la atención prestada a la presente solicitud.

Atentamente,



Intendente **ALEXANDER VENEGAS GARCÍA**  
Jefe Unidad Básica de Investigación Criminal Orocué

Elaborado por: IT. Alexander Venegas García  
Revisado por: IT. Alexander Venegas García  
Fecha de elaboración: 13-06-2017  
Ubicación: C:\DISCO D:\UBIC OROCUÉ\ Documentos salidos - 2017

Calle 2 A N. 8-90 B/ La candelaria- Orocué  
Teléfono: 3103454104  
[alexander.venegas@correo.policia.gov.co](mailto:alexander.venegas@correo.policia.gov.co)  
[www.policia.gov.co](http://www.policia.gov.co)

CLASIFICADA



125

										<b>USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL</b>																				
										<b>N° CASO</b>																				
										8	5	2	3	0	6	1	0	5	4	9	6	2	0	1	7	0	0	0	2	1
No. Expediente CAD										Dpto		Mpio		Ent		U. Receptora				Año		Consecutivo								

										<b>ACTA DE INSPECCIÓN A LUGARES –FPJ-9-</b>									
										Diligencie este formato cuando inspeccione el lugar del hecho u otros distintos									
Departamento		CASANARE		Municipio		OROCUÉ		Fecha		13-06-2016		Hora:		1	5	5	0		

Diligencia practicada conforme a lo establecido en los artículos 205, 213, 215, 216, 255, 257 y 261 del C.P.P.

Grupo/Turno UNIDAD BASICA DE INVESTIGACION CRIMINAL DE OROCUE

El suscrito servidor de Policía Judicial, Intendente. ALEXANDER VENEGAS GARCIA Cargo Investigador Criminal, identificado como aparece al pie de la firma, se trasladó al lugar ubicado en Calle 2 Nro. 12-18 barrio Tierra Blanca, del municipio de Orocué Casanare, oficina de la Inspección Urbana de Policía De Orocué.

Con el fin de: Realizar inspección Judicial a la querella que se adelanta en mencionada inspección por perturbación a la posesión o mera tenencia, instaurada por JOSEFINA FLOREZ y otras, en contra de GERMAN FONSECA y otros, con el fin de obtener copia de la misma para que haga parte dentro de la investigación.

### I. INFORMACIÓN GENERAL

Sitio de la inspección: Residencia \_\_\_\_\_ Sitio de Recreación \_\_\_\_\_ Vía Pública \_\_\_\_\_ Sitio de trabajo X Vehículo \_\_\_\_\_ Despoblado \_\_\_\_\_ Desconocido \_\_\_\_\_ Recinto Cerrado X, Objeto Movable \_\_\_\_\_, Campo Abierto \_\_\_\_\_, Otro \_\_\_\_\_, Cuál? \_\_\_\_\_

Se recibe protegido el lugar objeto de inspección SI X NO \_\_\_\_\_

La diligencia fue atendida por: El señor RAFAEL MEDARDO RIVEROS TOVAR identificado con cedula de ciudadanía No. 74.849.354, Inspector urbano de Policía de Orocué.

Descripción del lugar de la diligencia, incluyendo los hallazgos y los procedimientos realizados.

Se trata de un recinto cerrado, oficina, donde funciona la Inspección urbana de policía de Orocué Casanare, que consta de un primer piso acondicionada con oficinas y puestos de trabajo, donde al informarle al señor Inspector, el motivo de la diligencia, suministra el cuadernillo de la querella mencionada, para que se practique la diligencia, la cual se inicia a realizar la inspección ocular a la querella, con todos sus anexos y demás documentos que la constituyen con sus diferentes actuaciones realizadas por el señor inspector, donde una vez terminada se realizar la inspección ocular se procede a seleccionar los documentos de importancia y relevancia para que hagan parte en el proceso investigativo a los cuales se les saca copia así:

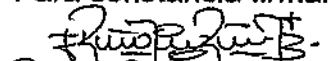
- Querella por Perturbación a la Posesión, instaurada por las señoras Luz Marina Andueza Flórez, Ana Silvia Flórez y Josefina Flórez, en contra de los señores Carlos Garzón Castro, Manuel José Fonseca, Emiliano Pérez y German Fonseca, radicada el 24 -06-2016.

- Copia de diligencia de entrega de bien inmueble , radicado 2011-0049, emitida por el juzgado promiscuo del circuito de Orocué de fecha 10 de junio de 2016.
- Copia de auto Interno No.003 del 15 de noviembre de 2016, por medio del cual se avoca conocimiento y admite querella por perturbación a la posesión o mera tenencia, emanado por la Inspección Urbana de policía Orocué.
- Copia auto interno No. 004 del 28 de noviembre de 2016, por medio del cual se avoca conocimiento y inadmite querella por perturbación a la posesión o mera tenencia, emanado por la Inspección Urbana de policía Orocué.
- Copia de Contestación de querella policiva por parte de German Fonseca radicada el 19 de diciembre de 2016.
- Comunicado emitido por las querellantes FLOREZ ante la Inspección de Policía, anexando declaración extra- Proceso del señor ROMON FERNANDO PERZ BLANCO y registro fotográfico de la perturbación, en el bien inmueble con sus anexos, radicado el 23 de noviembre de 2016.
- Copia de Comunicado de despacho comisorio de la Inspección de policía Orocué a la Inspección de policía de Maní, para notificar a los querellados de fecha 02 de noviembre de 2016.
- Copia de comunicado de la Inspección de policía Orocué a la Estación de policía de Maní, solicitando acompañamiento para diligencia de desalojo a realizarse el 10 de febrero de 2017.
- Copia de plano sobre la ubicación de predio y sitios invadidos.
- Copia de "Auto interno No. 005 del 03 de febrero de 2017, por medio del cual se resuelve la querella por perturbación a la posesión o mera tenencia admitida por la inspección según auto No. 004 del 28 de noviembre de 2016" emanada por la inspección de policía de Orocué.
- Copia Acta de derivación de cerca perturbadoras a la posesión, de fecha 10 de febrero de 2017.

### III. INFORMACION SERVIDORES PARTICIPANTES

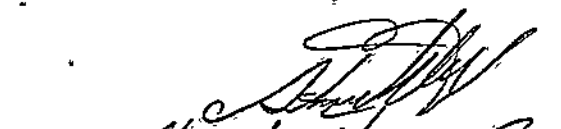
Nombre	Entidad	Cargo	Teléfono oficina
IT ALEXANDER VENEGAS GARCIA	SIJIN	Investigador	310-3454104

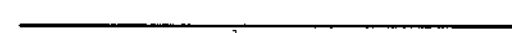
Para constancia firman:

  
 RAFAEL RIVEROS TOVAR

Nombre y firma de quien atendió la diligencia  
 C.C. No 74.849.354,

  
 Servidor de Policía Judicial  
 C.C. No 6.031.808

  
 Sr. Alexander Venegas Garcia  
 Servidor que coordinó la diligencia  
 C.C. No 6.031.808

  
 Servidor de Policía Judicial  
 C.C. No



DOCTOR  
JHON PONARE  
Inspector Municipal de Policía de Orocué Casanare.  
E. S. D.



JOSEFINA FLOREZ Identificada con cédula de ciudadanía No 23.740.748, ANA SILVIA FLOREZ C.C No. 23.724.972, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ C.C No. 23.725.782, domiciliadas y residentes en la vereda GUARIAMENA jurisdicción del municipio de Orocué Casanare, actuando en nuestro propio nombre, con todo respeto nos permitimos formular ante Su Despacho, Querrela de Policía por Perturbación a la Posesión, respecto de un lote de terreno que hace parte de la finca RONDON LOS YOPITOS en la vereda Guariamena municipio de Orocué Casanare, sobre la cual ejercemos una posesión de más de 50 años, contra los señores GERMAN FOSECA y su hijo GERMAN FOSECA LOMBANA y demás personas que se encuentren en la invasión, también mayores de edad, colindantes con nuestro predio RONDON LOS YOPITOS, residentes y domiciliados en la vereda GUARIAMENA municipio de Orocué Casanare.

#### HECHOS:

Primero: La finca RONDON LOS YOPITOS ubicada en la vereda GUARIAMENA comprensión del municipio de Orocué, sobre la cual ejercemos una posesión quieta, continua y pacífica por más de 50 años, fue invadida en parte, a mediados del año 2010 por los señores CARLOS GARZON CASTRO, EMILIANO PEREZ, MANUEL JOSE FONSECA, GERMAN FONSECA y sus hijos.

Segundo: Por lo dicho en hecho precedente conferimos poder al doctor MARCO FIDEL DUQUE QUICENO para que defendiera nuestros derechos de posesión.

Tercero: El profesional del derecho antes mencionado, instauro demanda defendiendo nuestros derechos ante el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué Casanare a mediados del año 2011, la cual fue admitida por el Juzgado.

Cuarto: El 02 de septiembre de 2014 ese Juzgado dictó sentencia en la cual resolvió decretar a favor de ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ en contra de los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ Y GERMAN FONSECA y sus familias, la restitución del inmueble rural denominado RONDON LOS YOPITOS. Ubicado en la vereda GUARIAMENA de Orocué Casanare.

Quinto: En el literal segundo de la sentencia antes dicha, el Juzgado resolvió que si los demandados en el término de 5 días posteriores a la ejecutoria de la sentencia no restituían el bien inmueble a favor de las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, procedería el despacho a hacer el desalojo de los invasores, en compañía de la fuerza pública.

Sexto: La sentencia de primera instancia, proferida el 2 de septiembre de 2014 por el Juzgado Promiscuo del Circuito, fue objeto de recurso de apelación en segunda instancia ante el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, por la parte demandada vencida en el proceso con la sentencia de primera instancia.

Séptimo: El 16 de abril de 2015, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, decidió sobre el recurso de apelación interpuesto sobre la sentencia de fecha 2 de septiembre de 2014, proferida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué Casanare, resolviendo confirmar la sentencia de primera instancia

Octavo: Con el fallo de segunda instancia, quedo ejecutoriada la sentencia de primera instancia por cuanto fue confirmada por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, a partir del 16 de abril 2015.

Noveno: Los demandados CARLOS GARZON CASTRO, EMILIANO PEREZ, MANUEL JOSE FONSECA, GERMAN FONSECA, hicieron caso omiso a las decisiones del Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué Casanare y el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, por lo que fue necesario hacer el desalojo por el Juzgado en compañía de la fuerza pública.

Décimo: El día 10 de junio de 2016 se hizo el desalojo de los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ Y GERMAN FONSECA y sus familias, de la finca RONDON LOS YOPITOS y no hubo oposición por parte de ninguna persona.

Once: Los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ, aceptaron el desalojo y se retiraron de los lotes que habían invadido sobre la finca RONDON LOS YOPITOS, acatando la decisión judicial, pero el señor GERMAN FONSECA en compañía de su hijo GERMAN FOSECA LOMBANA volvieron a invadir el terreno que antes tenían invadido el día 16 de junio de 2016, es decir, 6 días después del desalojo.

#### DEMANDA:

1ª: Solicitamos muy respetuosamente al Señor Inspector Urbano de Policía de Orocué, proceda a llevar a cabo el desalojo del señor GERMAN FONSECA y su hijo GERMAN FOSECA LOMBANA y demás personas que puedan estar allí, del terreno que están invadiendo desde el 16 de junio de 2016, sobre la finca RONDON LOS YOPITOS, de conformidad a lo dispuesto por la jurisdicción ordinaria ( JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO Y TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION) haciendo uso de la fuerza pública, porque así se hizo en la diligencia de la entrega por parte del Juzgado, debido a que no aceptaron la orden de desalojo voluntariamente ordenado en la sentencia advirtiéndoles a los querrellados sobre las consecuencias que conlleva el desacato a lo ordenado.

127

2ª: Que se condene al señor GERMAN FONSECA y su hijo GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que puedan estar allí con una multa en la mayor cuantía que la inspección de policía este en facultad de hacerlo para que no vuelvan a perturbar la posesión ejercida sobre RONDON LOS YOPITOS por las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ.

3. Que se condene al señor GERMAN FONSECA, a su hijo GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que puedan estar allí a pagar los perjuicios causados a las querelladas como son: transporte para viajar a Orocué y regresar nuevamente a la finca RONDON LOS YOPITOS, pago de alojamiento de tres personas en Orocué por dos noches para venir a presentar esta querrela y el pago de los trabajadores que necesiten para derribar las cercas levantadas por estos invasores.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Invoco como fundamento de derecho los Artículos 434, 437 y 438 del REGLAMENTO POLICIVO Y DE CONVIVENCIA CIUDADANA PARA EL DEPARTAMENTO DE CASANARE, (ORDENANZA No.015- 19 diciembre de 2.006), artículos 762, 763, 765, 791 y 792 del Código Civil Colombiano. Artículos 125 a 128 y 131 del Decreto 1355 de 1.970, y artículo 18 del Decreto 522 de 1.971 y demás normas concordantes.

#### PRUEBAS:

**Documentales:** Presento fotocopia de la sentencia de primera instancia de fecha 2 de septiembre de 2014

Fotocopia de sentencia de segunda instancia de fecha 16 de abril de 2015

Fotocopia del acta de entrega del bien inmueble de fecha 20 de junio de 2016

**Testimoniales:** Le pido el favor de recibirle declaración juramentada sobre los hechos de la querrela a las siguientes personas:

JOSE ALBARRACIN, mayor de edad.

JOSE RECAUTE, mayor de edad.

AGUSTIN RINCON, mayor de edad.

EVARISTO MORA, mayor de edad.

AURELIANO RUEDA mayor de edad.

Todos residentes en la vereda GUARIAMENA municipio de Orocué Casanare.

Nos reservamos el derecho de cambiar o agregar más testigos el día de la diligencia de desalojo.



Inspección Judicial. Ruego el favor de decretar una Inspección ocular en el lugar de la invasión para individualizar e identificar a los invasores, establecer la realidad de la invasión y demás pruebas que la Inspección de Policía considere necesario, recepcionar en la inspección y para que hagan el desalojo.

#### TRÁMITE:

Désele a esta querella el trámite establecido en los artículos comprendidos entre el 438 hasta el 458 del REGLAMENTO POLICIVO Y DE CONVIVENCIA CIUDADANA PARA EL DEPARTAMENTO DE CASANARE, (ORDENANZA No. 015 – 19 diciembre de 2.006).

#### COMPETENCIA:

El funcionario competente para conocer de esta querella es Usted Señor Inspector, de conformidad a lo estipulado en el artículo 437 del REGLAMENTO POLICIVO Y DE CONVIVENCIA CIUDADANA PARA EL DEPARTAMENTO DE CASANARE (ORDENANZA No. 015 – del 19 de diciembre de 2.006)..

#### ANEXOS:

Me permito anexar, copia de los documentos anunciados en el capítulo de las pruebas, copia de la querella para archivo de la Inspección y copia de la querella para traslado a los querellados, quienes se encuentran en el mismo lugar invadido.

#### NOTIFICACIONES:

Las querellantes en la vereda GUARIAMENA Finca RONDON LOS YOPITOS jurisdicción de Orocué Casanare.

Los querellados en la vereda GUARIAMENA, Orocué Casanare.

Señor Inspector

Atentamente.

*LUZ MARINA ANDUEZA*  
LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ

*ANA SILVIA FLORES*  
ANA SILVIA FLOREZ

*JOSEFINA FLORES*  
JOSEFINA FLOREZ



128

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial Del Poder Público

JUZGADO PROMISCOJO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ - CASANARE

DILIGENCIA DE ENTREGA DE BIEN INMUEBLE, RADICADO  
2011 - 0049

En Orocué a los diez (10) días del mes de junio de dos mil dieciséis, dentro de la hora de las siete de la mañana, desde el municipio de Maní Casanare, trasladados desde el día de ayer 09 de junio desde el municipio de Orocué, por vehículo suministrado por la parte demandante. Encontrándonos dentro del inmueble denominado Rondón los Yopitos, ubicado en la vereda Guariamena de Jurisdicción del municipio de Orocué, para llevar a cabo la diligencia de Entrega de bien Inmueble mencionado, ordenada en el presente proceso Abreviado Posesorio No. 2011 - 0049, promovido por ANA ELVIRA, LUZ MARINA, ANA SILVIA y JOSEFINA FLOREZ, contra CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL JOSE FONSECA, y EMILIANO PEREZ, el suscrito Juez Promiscuo del Circuito de la localidad en asocio de su Secretario, constituyó con tal propósito en audiencia pública el Despacho y procedió a declarar abierto el acto correspondiente. Comparecieron al trámite el doctor MARCO FIDEL DUQUE QUICENO, identificado con la cédula 4'557.817 de Salamina - Caldas y T.P. 65.170 del C.S. de la J. en su condición de apoderado de la parte actora. Acto seguido el personal de la inspección en el predio en cuestión y a través de video grabación procedió a iniciar la diligencia de entrega. Luego entonces el señor Juez y el secretario del Despacho, con base en la sentencia que puso fin al proceso, indican a la personas asistentes a la diligencia el inmueble que será objeto de la entrega, por lo que de inmediato procedieron a realizarla, efectivamente se trata de un lote de terreno ubicado en el área rural de este municipio, localizado más concretamente en la vereda "Guariamena" como atrás quedó reseñado y que corresponde a la siguiente delimitación y colindancias, así: por el Norte con la finca denominada BUENOS AIRES de propiedad del señor PRIMITIVO FIGUEROA; por el Oriente con la finca LA GLOSTORA del señor ADRIANO GUTIERREZ; por el Sur con el CAÑO GUARIAMENA, y por el Occidente con predio de la CAÑADA LA COLMENA, y encierra. Identificado el mismo, procedimos a realizar el desalojo de las personas vencidas en el proceso, iniciado por el área Inmuneada por el señor CARLOS GARZON CASTRO quien luego de conversar con él entendió el objeto de la diligencia procediendo el Despacho a otorgarle el término de una hora para desocupar el inmueble, de allí

nos trasladamos para el sitio ocupado por el señor GERMAN FONSECA demandado en el referido proceso, en el sitio ninguna persona hace oposición a la entrega, posteriormente dentro de la misma área ocupada por GERMAN FONSECA, se realiza entrega de un área que se ocupó y dentro de la cual se construyó una casa de habitación, procediendo a entregar a título de depósito a la parte demandante los bienes muebles encontrados en dicha casa, los cuales se encuentran relacionados en el video adjunto, quedando a satisfacción la entrega por el apoderado de la parte demandante, luego nos dispusimos a realizar la entrega del área ocupada por el señor MANUEL FONSECA quien presente en el sitio se le explica la razón y el objeto de la diligencia quien no realiza oposición, procediendo a ejecutar la misma, luego estuvimos en el lugar invadido por el señor EMILIANO PEREZ, donde ninguna persona hace presencia realizando el Despacho la consecuente entrega de dicha área y por último procedimos al sitio del señor CARLOS GARZON a fin de verificar si había salido del lugar donde, la señora quien se identificó como MARIELA RIAÑO, realiza oposición a la entrega, disponiendo el Despacho a interrogar a la opositora, después de varias preguntas el Despacho determina no dar lugar a la oposición y la rechaza de plano, quien no interpone ningún tipo de objeción o recurso ante esa decisión, dejando en depósito los muebles encontrados allí al señor apoderado de la parte demandante, terminado esto se da por terminada la diligencia de entrega, entregando satisfactoriamente el predio invadido objeto del anterior proceso.- Para constancia de todo lo anterior se adjunta grabación en video en 1 DVD.

EL Juez,

  
JULIAN ROMAN GONZALEZ HERRERA

El secretario,

  
CAMILO ALFONSO DIAZ SOCHA

129



República de Colombia.  
Departamento de Casanare.  
**ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ**

**INSPECCION URBANA DE POLICIA**  
(Auto)



**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

**AUTO INTERNO N° 003 DEL 15 DE NOVIEMBRE 2016" POR MEDIO DEL  
CUAL SE AVOCA CONOCIMIENTO Y INADMITE QUERRELLA POR  
PERTURBACION A LA POSESION O MERA TENENCIA"**

El día veinticuatro (24) de Junio del año 2016, las Señoras JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, presentaron Querrella de Perturbacion a la posesión o mera tenencia contra los señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que se encuentren en la invasión, por lo que procede este despacho amparado en el Decreto 1355 de 1970 (Código Nacional de Policía) a estudiar la procedibilidad de la acción policiva teneindo en cuenta los siguientes:

**ANTECEDENTES:**

**PRIMERO:** Las Señoras JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, presentaron Querrella de Perturbacion a la posesión o mera tenencia contra los señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que se encuentren en la invasión, sustentando dicha solicitud en los siguientes hechos:

" La finca RONDON LOS YOPITOS ubicada en la Vereda GUARIAMENA comprensión del Municipio de Orocué, sobre la cual ejercemos una posesión quieta, continua y pacifica por ams de 50 años, fue invadida en parte, a mediados del año 2010 por los Señores CARLSO GARZON CASTRO, EMILIANO PEREZ, MANUEL JOSE FONSECA, GERMAN FONSECA y sus hijos.

Por lo dicho en hecho precedente conferimos poder al doctor MARCO FIDEL DUQUE QUICENO para que defendiera nuestros derechos de posesión.

El profesional del Derecho antes mencionado, instauro demanda defendiendo nuestros derechos ante el juzgado Promiscuo del circuito de Orocué Casanare a mediados del año 2011, la cual fue admitida por el Juzgado. El 02 de septiembre de 2014 ese juzgado dictó sentencia en el cual resolvió decretar a favor de ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA LOREZ Y JOSEFINA en contra de los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ Y GERMAN FONSECA y sus falias, la restitución del inmueble rural denominado RONDON LOS YOPITOS, ubicado en la Vereda GUARIAMENA de Orocué- Casanare.

*Gestión Eficiente Para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8a No. 28-15 Palacio Municipal - Teléfono: (099) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [info@alcaldiaorocue.gov.co](mailto:info@alcaldiaorocue.gov.co) - Página Web: [www.alcaldiaorocue.gov.co](http://www.alcaldiaorocue.gov.co)

Código:	GASFO-001	Página:	1 de 1	Versión:	1	Dependencia:	1	Fecha:	30/08/2013
---------	-----------	---------	--------	----------	---	--------------	---	--------	------------



República de Colombia.  
Departamento de Casanare.  
**ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ**

**INSPECCION URBANA DE POLICIA**  
(Auto)



NIT: 892099392-4

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

En el literal segundo de la sentencia antes dicha, el Juzgado resolvió que si los demandados en el termino de 5 días poateriores a la ejecutoria de la sentencia no restitúan el bien inmueble a favor de las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, procedería el despacho a hacer el desalojo de los invasores, en compañía de la fuerza pública.

La Sentencia de primera instancia, proferida el 2 de septiembre de 2014 por el Juzgado Promiscuo del Circuito, fue objeto de recurso de apelación en segunda instancia ante el TRIBUNAL DEL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, por la parte demandada vencida en el proceso con la sentencia de primera instancia.

El 16 de Abril de 2015, el TRIBUNAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, decidido sobre el recurso de apelación interpuesto sobre la sentencia de fecha 2 de septiembre de 2014, proferida por el Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué Casanare, resolviendo confirmar la sentencia de primera instancia.

Con el fallo de segunda instancia, quedo ejecutoriada la sentencia de primera instancia por cuanto fue confirmada por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, a partir del 16 de abril 2015. Los demandados CARLOS GARZON CASTRO, EMILIANO PEREZ, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ, GERMAN FONSECA, hicieron caso omiso a las decisiones del Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué Casanare y el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, por lo que fue necesario hacer el desalojo por el Juzgado en compañía de la fuerza pública.

El día 10 de Junio de 2016 se hizo el desalojo de los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ Y GERMAN FONSECA y sus familias, de la finca RONDON LOS YOPITOS y no hubo oposición por parte de ninguna persona.

Los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ, aceptaron el desalojo y se retiraron de los lotes que habían invadido sobre la finca RONDON LOS YOPITOS, acatando la decisión judicial, pero el señor GERMAN FONSECA en compañía de su hijo GERMAN FONSECA LOMBANA volvieron a invadir el terreno que antes tenían invadido el 16 de Junio de 2016, es decir 6 días después del desalojo.

**SEGUNDO:** Las querellantes presentaron como prueba, copia del fallo del Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué de fecha 02 de septiembre del años 2014, copia del fallo del Tribunal Superior del distrito Judicial de Yopal Sala Unica de Decisiones de fecha 16 del 2015 y acta de diligencia de entrega del bien inmueble Radicado 2011

*Gestión Eficiente para el Bien de la Gente*  
Dirección: Carrera 8a No. 24-15 Palacio Municipal - Teléfono: (098) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [casanare@casanare.gov.co](mailto:casanare@casanare.gov.co) Página Web: [www.oroque-casanare.gov.co](http://www.oroque-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página:	2 de 7	Versión:	1	Dependencia:	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	---------	--------	----------	---	--------------	---	--------	------------



República de Colombia.  
Departamento de Casanare.  
**ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ**



NIT: 892099392-4

**INSPECCION URBANA DE POLICIA**

(Auto)

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

0049 de fecha 10 de Junio del año 2016 del Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué- Casanare y de igual manera se solicita la declaraciones de los Señores JOSE ALBARRACIN, JOSE RECAUTE, AGUSTIN RINCON, EVARISTO MORA, AURELIO RUEDA, todos residentes en la Verda Guariamena Municipio de orocué- Casanare. Que para deicidir la admisión de la presente querella, este despacho atenderá las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

**PRIMERO:** Que de acuerdo con el Decreto 1355 de 1970 Código Nacional de Policía, es competente la autoridad de Policía, en este caso inspector de Policía.

**NSEGUNDO:** Que la normatividad referente a las acciones posesorias (perturbación a la posesión y mera tenencia). Se encuentran contenida en el Decreto 1355 de 1970 (Código Nacional de Policía).

**"Artículo 125. La Policía solo puede intervenir para evitar que se perturbe el derecho de posesión on mera tenencia que alguien tenga sobre un bien, y ene l caso que de que se haya violado este derecho, para restablecerlo y preservar la situación que existía en el momento que se produjo la perturbacion".**

**"Artículo 126. En los procesos de policía no se controvertirá el derecho de nominio ni se consideraran las pruebas que se exhiban para acreditarlo".**

**" Artículo 127. Las medidas de Policía para proteger la posesión y tenencia de bienes se mantendrán mientras el juez no decida otra cosa."**

**"Artículo 129. La protección que el Policía preste al poseedor, se dara también al mero tenedor".**

**" Artículo 131. Cuando se traten de diligencias tendientes a verificar a el estado y tenencia de inmuebles frente a actos de perturbacion, se practicaran siempre una inspección ocular con intervención de peritos, y se oirá dentro de tal inspección a los declarantes que presenten elo querellante y el querellado.**

Además de ello, a falta de Normatividad para regular el procedimiento de las acciones posesorias por perturbacion a la posesión o mera tenencia, se tramitara conforme a lo dispuesto en el Codigo Civil Colombiano o en los Códigos Deptamentales de Policía.

(Negrilla fuera del texto)

*Gestión Eficiente para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8a No. 28-15 Palacio Municipal - Teléfono: (099) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [atencion@orocué-casanare.gov.co](mailto:atencion@orocué-casanare.gov.co) - Pagina Web: [www.orocué-casanare.gov.co](http://www.orocué-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página:	3 de 7	Versión:	1	Dependencia:	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	---------	--------	----------	---	--------------	---	--------	------------



República de Colombia.  
Departamento de Casanare.  
ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ

INSPECCION URBANA DE POLICIA  
(Auto)



NIT: 892099392-4

"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"

Por su parte la Corte Constitucional en Sentencia T- 331/08 dispuso lo siguiente:

**"...4.4. El proceso Policivo para el amparo a la posesión o a la mera tenencia**

- (i) **Legitimación.** Está legitimada para instaurar esta querrela la persona que sin haber perdido la tenencia o la posesión material de un bien, se encuentra impedida para su uso, goce, disfrute pleno por hechos perturbadores de molestia o embarazo. La protección opera para poseedores o tenedores directos, indirectos, regulares o irregulares.
- (ii) **Procedimiento.** Este procedimiento Policivo se rige por disposiciones del Código Nacional de Policía( Decreto 1355 de 1970, Arts 125-129 y 131), y algunos preceptos concordantes del Código Civil (Art. 762, 775, 879 y 976). El artículo 131 del Código Nacional de Policía establece que en casos de perturbación a la tenencia de un inmueble, se debe practicar una inspección ocular, con intervención de peritos, y se oirá dentro de ella a los declarantes presentados por el querellante y querellados.
- (iii) **El presupuesto fáctico.** Los hechos que dan lugar a este procedimiento son la posesión o mera tenencia sobre un determinado inmueble, y la perturbación o amenaza de perturbación que se cierne sobre esas posiciones. Tanto el título con el que se actúa (poseedor o tenedor) como los actos objetivos de perturbación deben ser acreditados por los medios legales de pruebas.
- (iv) **Prescripción de la acción.** Conforme al inciso primero del artículo 976 del Código Civil "Las acciones que tienen por objeto conservar la posesión, prescriben al cabo de un año completo, contado desde el acto de molestia y embarazo". Esta disposición se aplica ante la falta de norma sobre el particular en el código Nacional de Policía, y a la ausencia de regulación en el respectivo Código Local o Departamental de Policía.

4.5. Una mirada de contraste sobre la caracterizada de los dos procesos civiles especiales de policía a que se ha hecho referencia, permite establecer que si bien, bajo una concepción amplia del concepto de perturbación, en ambos procesos se presenta una perturbación a la posesión o mera tenencia sobre un inmueble, existen diferencias sustanciales ( de modo e intensidad de perturbación) que no solo justifican, sino que imponen a los operadores jurídicos el deber de ceñirse a las reglas previstas para uno y para otro evento.

En primer lugar, los presupuesto fácticos que dan origen a uno y otro proceso son de muy diversa naturaleza y entidad: en el lanzamiento por ocupación de hecho, los actos de perturbación revisten mayor gravedad al punto que compartan la ocupación indebida con pérdida de la tenencia material del inmueble; en tanto que en el proceso

*Gestión Eficiente para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 84 No. 26-15 Palacio Municipal - Teléfax: (008) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [oficina@casanare.gov.co](mailto:oficina@casanare.gov.co) - Página Web: [www.oroque-casanare.gov.co](http://www.oroque-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página:	4 de 7	Versión:	1	Dependencia:	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	---------	--------	----------	---	--------------	---	--------	------------



131



República de Colombia.  
Departamento de Casanare.  
**ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUE**



NIT: 892099392-4

**INSPECCION URBANA DE POLICIA**  
(Auto)

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

de amparo a la posesión o la mera tenencia no existe ocupación, ni despojo del inmueble.

En segundo término, y como consecuencia de lo anterior el procedimiento que se sigue es distinto por que diversa son las finalidades que persigue uno y otro. En el lanzamiento por ocupación de hecho se ejerce una acción de recuperación del inmueble objeto del despojo que da lugar al desalojo, en tanto que en el proceso de amparo a la posesión se ejerce la acción de conservación de las posiciones amenazadas ( la posesión o la tenencia), sin que implique desalojo alguno.

En tercer lugar, ese diverso grado de intervención de la autoridad policiva que permite uno y otro procedimiento, es lo que explica que en el proceso de lanzamiento por ocupación de hecho se encuentra más específicamente regulado, y presente un mas alto nivel de exigencia en lo que consierne a los requisitos de la solicitud y a la prueba que debe acompañarse a la misma.\*

**TERCERO:** Que el artículo 440 de la ordenanza 015 del 2006 de la Asamblea departamental de Casanare establece los requisitos para el trámite del proceso civil de Policía de perturbación a la posesión, mera tenencia o servidumbre:

1. La designación del funcionario a quien se dirija.
2. Nombre dirección y domicilio del querellante y del querellado.
3. Nombre dirección y domicilio del representante legal, en caso de que alguno de las partes sea incapaz.
4. Si el querellante comparece mediante apoderado se indicará, además, el nombre de este y su dirección.
5. Lo que se pretende expresado con precisión y claridad, formulado por separado las varias pretensiones que se quiere hacer valer.
6. Los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinandos, clasificados y numerdo, indicando la fecha del hecho perturbatorio o en la que se tuvo conocimiento de este, debidamente comprobado.
7. Los bienes inmuebles se especificarán por su ubicación, linderos, nomenclaturas y demás circunstancias que lo identifiquen.
8. Los fundamentos de derecho que se invoquen.
9. La petición de las pruebas que el querellante pretenda hacer valer.
10. Dirección de la oficina o habitación donde el querellante y su apoderado recibirán notificaciones personales y donde han de hacerse al querellado y a su representante.

**CUARTO:** Que el artículo 441 de la ordenanza 015 del 2006 de la Asamblea departamental de Casanare -La querella debe contener los siguientes anexos:

1. El poder para iniciar la querella cuando se actúe por medio de apoderado.

*Gestión Eficiente para el Bien de la Gente*  
Dirección: Carrera 4a No. 24-15 Palacio Municipal - Teléfono: (08) 6385088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [casanare@casanare.gov.co](mailto:casanare@casanare.gov.co) - Página Web: [www.casanare.gov.co](http://www.casanare.gov.co)



República de Colombia.  
DEPARTAMENTO DE CASANARE,  
ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCÚE

INSPECCION URBANA DE POLICIA  
(Auto)



NIT: 892099392-4

"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"

2. La prueba, al menos sumaria, de la fecha en ue tuvo conocimiento del hecho perturbatorio.
3. La prueba al menos sumaria de la calidad de poseedor o mero tenedor.
4. La prueba de la existencia y representación legal, cuando el querellante sea una persona jurídica.
5. Los documentos y demás pruebas que pretenda hacer valer.
6. Copia de la querella para el archivo, y tantas copias de ella y sus anexos, cuantas sean las personas a quines deba corréselle traslado.

**QUINTO:** Que atendiendo los literales anteriores la querella presentada no cumple con los requisitos de la accion policiva por perturbacion o mera tenencia establecido en la ordenanza 015 de 2006 del Reglamento Policivo y de convivencia ciudadana para el departamento de Casanare, establecido en el articulo 441 en numeral 2.

**SEXTO:** Que en el articulo 29 superior prescribe " El debido proceso se aplicara a a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistente al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicara de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

Es nulo, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso".

**SEPTIMO:** Mediante oficio radicado con fecha 24 de Septiembre del año 2016 la Doctora JULIANA MORALES inspectora Rural del Centro Poblado Algarrobo solicito al Secretario General y Gobierno solicitud de apoyo del inspector Urbano de Policía para que le de tramite a la presente querella, toda vez que que adelanta varios procesos y demás funcione por lo cual le es imposible su desplazamiento. Por lo tanto el Secretario General y Gobierno solicito a este despacho mediante oficio de fecha 07 de Noviembre del año 2016 el tramite de la presente querella en mención adquiriendo competencia para ramitar y solucionar de fondo la solicitud de lo querellados.

**OCTAVO:** Que en virtud de la Querella Policiva Presentada, este despacho deberá Inadmitir la presente querella por no reunir con los requisitos establecidos en los

*Gestión Eficiente Para el Bien de la Gente*  
Dirección: Carrera 3a No. 2a-15 Palacio Municipal - Teléfono: (099) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [alcalde@orocue.gov.co](mailto:alcalde@orocue.gov.co) - Página Web: [www.orocue.gov.co](http://www.orocue.gov.co)



República de Colombia.  
Departamento de Casanare.  
**ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ**

**INSPECCION URBANA DE POLICIA**  
(Auto)



NIT: 892099392-4

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

artículos 440 y 441 de la Ordenanza 015 del 2006 del Reglamento Político y de Convivencia ciudadana para el Departamento de Casanare.

En merito de lo anterior el suscrito Inspector urbano de Policía del Municipio de Orocué- Casanare;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente Querrela por perturbacion a la posesión o mera tenencia presentada por las Señoras JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, sobre el predio denominado RONDON LOS YOPITOS, ubicado en la Vereda Guariamena jurisdicción del Municipio de Orocué en contra de los Señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que se encuentran en la invasión, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Se le concede el término a la parte querellante de cinco (5) días hábiles para que subsane la presente querrela, mediante escrito al despacho de la inspeccion Urbana de Policía dando cumplimiento al artículo 441 numeral 2.

**TERCERO:** Notifiquese personalmente a las partes querellantes.

**NOTIFIQUESE, PUBLIQUESE Y CUMPLASE**



Dado en Orocué-Casanare a los quince (15) días del mes de Noviembre del año dos mil dieciséis (2016).

**JHON POMARE UMEJE**  
Inspector Urbano de Policía

*Gestión Eficiente para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 6a No. 28-15 Palacio Municipal • Teléfono: (090) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [contacto@casanare.gov.co](mailto:contacto@casanare.gov.co) Página Web: [www.casanare.gov.co](http://www.casanare.gov.co)

 <i>Andrés Bernal</i> <i>Alcalde 2010-2019</i>	República de Colombia. Departamento de Casanare. <b>ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ</b>	 <b>NIT: 892099392-4</b>
	<b>INSPECCION URBANA DE POLICIA</b> (Auto)	
<b>"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"</b>		

**AUTO INTERNO N° 004 DEL 28 DE NOVIEMBRE 2016" POR MEDIO DEL CUAL SE AVOCA CONOCIMIENTO Y ADMITE QUERELLA POR PERTURBACION A LA POSESION O MERA TENENCIA"**

El día 24 de de Junio del año 2016 se presento querrella policiva y mediante auto 003 del 15 de Noviembre del presente año y que el día veinticinco (25) de Noviembre del año 2016, las Señoras JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, presentaron subsanación dentro del termino establecido, de Querella de Perturbacion a la posesión o mera tenencia contra los señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que se encuentren en la invasión, por lo que procede este despacho amparado en el Decreto 1355 de 1970 (Código Nacional de Policía) a estudiar la procedibilidad de la acción policiva teneindo en cuenta los siguientes:

**ANTECEDENTES:**

**PRIMERO:** Las Señoras JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, presentaron Querella de Perturbacion a la posesión o mera tenencia contra los señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que se encuentren en la invasión, sustentando dicha solicitud en los siguientes hechos:

" La finca RONDON LOS YOPITOS ubicada en la Vereda GUARIAMENA comprensión del Municipio de Orocué, sobre la cual ejercemos una posesión quieta, continua y pacifica por ams de 50 años, fue invadida en parte, a mediados del año 2010 por los Señores CARLSO GARZON CASTRO, EMILIANO PEREZ, MANUEL JOSE FONSECA, GERMAN FONSECA y sus hijos:


Por lo dicho en hecho precedente conferimos poder al doctor MARCO FIDEL DUQUE QUICENO para que defendiera nuestros derechos de posesión.

El profesional del Derecho antes mencionado, instauro demanda defendiendo nuestros derechos ante el juzgado Promiscuo del circuito de Orocué Casanare a mediados del año 2011, la cual fue admitida por el Juzgado.

El 02 de septiembre de 2014 ese juzgado dictó sentencia en el cual resolvió decretar a favor de ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA LOREZ Y JOSEFINA en contra de los señores CARLOS GARZON CASTRO

*Gestión Eficiente Para el Bien de la Gente*  
Dirección: Carrera 8a No. 28-15 Palacio Municipal - Teléfax: (098) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050  
E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página:	1 de 8	Versión:	1	Dependencia:	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	---------	--------	----------	---	--------------	---	--------	------------

	República de Colombia. Departamento de Casanare. <b>ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUE</b>	 NIT: 892099392-4
	<b>INSPECCION URBANA DE POLICIA</b> (Auto)	

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

**SEGUNDO:** Las querellantes anexaron como prueba a la querella, copia del fallo del Juzgado Promiscuo del Ciucuito de Orocué de feha 02 de septiembre del años 2014, copia del fallo del Tribunal Superior del distrito Judicial de Yopal Sala Unica de Decisiones de fecha 16 del 2015 y acta de diligencia de entrega del bien inmueble Radicado 2011- 0049 de fecha 10 de Junio del año 2016 del Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué- Casanare y de igual manera se solicita la declaraciones de los Señores JOSE ALBARRACIN, JOSE RECAUTE, AGUSTIN RINCON, EVARISTO MORA, AURELIO RUEDA, todos residentes en la Verda Guariamena Municipio de orocué- Casanare.

Que para deicidir la admisión de la presente querella, este despacho atenderá las siguientes:

### **CONSIDERACIONES:**

**PRIMERO:** Que de acuerdo con el Decreto 1355 de 1970 Código Nacional de Policía, es competente la autoridad de Policía, en este caso inspector de Policía.

**NSEGUNDO:** Que la normatividad referente a las acciones posesorias (perturbacion a la posesión y mera tenencia). Se encuentran contenida en el Decreto 1355 de 1970 (Código Nacional de Policía).

**"Artículo 125. La Policía solo puede intervenir para evitar que se perturbe el derecho de posesión on mera tenencia que alguien tenga sobre un bien, y ene l caso qué de que se haya violado este derecho, para restablecerlo y preservar la situación que existía en el momento que se produjo la perturbacion".**

**"Artículo 126. En los procesos de policía no se controvertirá el derecho de nominio ni se consideraran las pruebas que se exhiban para acreditarlo".**

**" Artículo 127. Las medidas de Policía para proteger la posesión y tenencia de bienes se mantendrán mientars el juez no decida otra cosa."**

**"Artículo 129. La protección que el Policía preste al poseedor, se dara también al mero tenedor".**

**" Artículo 131. Cuando se traten de dilligencias tendientes a verificar a el estado y tenencia de inmuebles frente a actos de perturbacion, se practicaran siempre una inspección ocular con intervenció de peritos, y se olrá dentro de tal inspección a los declarantes que presenten elo querellante y el querellado.**

*Gestión Eficiente Para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8a No. 2a - 15 Palacio Municipal - Teléfax: (099) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: alondia@orocue-casanare.gov.co - Página Web: www.orocue-casanare.gov.co

Código:	GAS-FO-001	Página	3 de 8	Versión:	1	Dependencia	1	Fecha:	30/08/2018
---------	------------	--------	--------	----------	---	-------------	---	--------	------------

 <p><i>Anderson Gervilla</i> Alcalde 2016-2019</p>	República de Colombia. Departamento de Casanare. <b>ALCALDÍA MUNICIPAL DE OROCUÉ</b>	 NIT: 892099392-4
	<b>INSPECCION URBANA DE POLICIA</b> (Auto)	

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ Y GERMAN FONSECA y sus fallas, la restitución del inmueble rural denominado RONDON LOS YOPITOS, ubicado en la Vereda GUARIAMENA de Orocué- Casanare.

En el literal segundo de la sentencia antes dicha, el Juzgado resolvió que si los demandados en el termino de 5 dias poateriores a la ejecutoria de la sentencia no restitúan el bien inmueble a favor de las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, procedería el despacho a hacer el desalojo de los invasores, en compañía de la fuerza pública.

La Sentencia de primera instancia, proferida el 2 de septiembre de 2014 por el Juzgado Promiscuo del Circuito, fue objeto de recurso de apelación en segunda instancia ante el TRIBUNAL DEL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, por la parte demandada vencida en el proceso con la sentencia de primera instancia.

El 16 de Abril de 2015, el TRIBUNAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, decidió sobre el recurso de apelación interpuesto sobre la sentencia de fecha 2 de septiembre de 2014, proferida por el Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué Casanare, resolviendo confirmar la sentencia de primera instancia.

Con el fallo de segunda instancia, quedó ejecutoriada la sentencia de primera instancia por cuanto fue confirmada por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, a partir del 16 de abril 2015. Los demandados CARLOS GARZON CASTRO, EMILIANO PEREZ, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ, GERMAN FONSECA, hicieron caso omiso a las decisiones del Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué Casanare y el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, por lo que fue necesario hacer el desalojo por el Juzgado en compañía de la fuerza pública.

El día 10 de Junio de 2016 se hizo el desalojo de los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ Y GERMAN FONSECA y sus familias, de la finca RONDON LOS YOPITOS y no hubo oposición por parte de ninguna persona.

Los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ, aceptaron el desalojo y se retiraron de los lotes que habían invadido sobre la finca RONDON LOS YOPITOS, acatando la decisión judicial, pero el señor GERMAN FONSECA en compañía de su hijo GERMAN FONSECA LOMBANA volvieron a invadir el terreno que antes tenían invadido el 16 de Junio de 2016, es decir 6 dias después del desalojo.



*Gestión Eficiente Para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8a No. 2a-15 Palacio Municipal - Teléfax: (098) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página:	2 de 8	Versión:	1	Dependencia:	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	---------	--------	----------	---	--------------	---	--------	------------



	República de Colombia. Departamento de Casanare. <b>ALCALDÍA MUNICIPAL DE OROCUE</b>	 <b>NIT: 892099392-4</b>
	<b>INSPECCIÓN URBANA DE POLICÍA</b> (Auto)	

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

Además de ello, a falta de Normatividad para regular el procedimiento de las acciones posesorias por perturbación a la posesión o mera tenencia, se tramitara conforme a lo dispuesto en el Código Civil Colombiano o en los Códigos Departamentales de Policía.

(Negrilla fuera del texto)

Por su parte la Corte Constitucional en Sentencia T- 331/08 dispuso lo siguiente:

*"...4.4. El proceso Político para el amparo a la posesión o a la mera tenencia*

- (i) *Legitimación. Está legitimada para instaurar esta querrela la persona que sin haber perdido la tenencia o la posesión material de un bien, se encuentra impedida para su uso, goce, disfrute pleno por hechos perturbadores de molestia o embarazo. La protección opera para poseedores o tenedores directos, indirectos, regulares o irregulares.*
- (ii) *Procedimiento. Este procedimiento Político se rige por disposiciones del Código Nacional de Policía( Decreto 1355 de 1970, Arts 125-129 y 131), y algunos preceptos concordantes del Código Civil (Art. 762, 775, 879 y 976). El artículo 131 del Código Nacional de Policía establece que en casos de perturbación a la tenencia de un inmueble, se debe practicar una inspección ocular, con intervención de peritos, y se oirá dentro de ella a los declarantes presentados por el querellante y querellados.*
- (iii) *El presupuesto fáctico. Los hechos que dan lugar a este procedimiento son la posesión o mera tenencia sobre un determinado inmueble, y la perturbación o amenaza de perturbación que se cierna sobre esas posiciones. Tanto el título con el que se actúa (poseedor o tenedor) como los actos objetivos de perturbación deben ser acreditados por los medios legales de pruebas.*
- (iv) *Prescripción de la acción. Conforme al inciso primero del artículo 976 del Código Civil" Las acciones que tienen por objeto conservar la posesión, prescriben al cabo de un año completo, contado desde el acto de molestia y embarazo". Esta disposición se aplica ante la falta de norma sobre el particular en el código Nacional de Policía, y a la ausencia de regulación en el respectivo Código Local o Departamental de Policía.*


4.5. Una mirada de contraste sobre la caracterizada de los dos procesos civiles especiales de policía a que se ha hecho referencia, permite establecer que si bien, bajo una concepción amplia del concepto de perturbación, en ambos procesos se presenta una perturbación a la posesión o mera tenencia sobre un inmueble, existen diferencias sustanciales ( de modo e intensidad de perturbación) que no solo justifican, sino que imponen a los operadores jurídicos el deber de ceñirse a las reglas previstas para uno y para otro evento.

*Gestión Eficiente Para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8a No. 24-15 Palacio Municipal • Telefax: (099) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página:	4 de 8	Versión:	1	Dependencia:	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	---------	--------	----------	---	--------------	---	--------	------------

	<p>República de Colombia. Departamento de Casanare. <b>ALCALDIA MUNICIPAL DE OROQUE</b></p> <p><b>INSPECCION URBANA DE POLICIA</b> (Auto)</p>	 NIT: 892099392-4
--	---	---

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

En primer lugar, los presupuesto facticos que dan origen a uno y otro proceso son de muy diversa naturaleza y entidad; en el lanzamiento por ocupación de hecho, los actos de perturbacion revisten mayor gravedad al punto que compartan la ocupación indebida con perdida de la tenencia material del inmueble; en tanto que en el proceso de amparo a la posesión o la mera tenencia no existe ocupación, ni despojo del inmueble.

En segundo termino, y como consecuencia de lo anterior el procedimiento que se sigue es distinto por que diversa son las finalidades que persigue uno y otro. En el lanzamiento por ocupación de hecho se ejerce una acción de recuperación del inmueble objeto del despojo que da lugar al desalojo, en tanto que en el proceso de amparo a la posesión se ejerce la acción de conservación de las posiciones amenazadas ( la posesión o la tenencia), sin que implique desalojo alguno.

En tercer lugar, ese diverso grado de intervención de la autoridad policiva que permite uno y otro procedimiento, es lo que explica que en el proceso de lanzamiento por ocupación de hecho se encuentra mas específicamente regulado, y presente un mas alto nivel de exigencia en lo que consierne a los requisitos de la solicitud y a la prueba que debe acompañarse a la misma."

**TERCERO:** Que de acuerdo a lo expresado por las partes querellantes, los señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que se encuentran en la invasión, han venido perturbando en la posesión del bien inmueble referido.

**CUARTO:** Que los actos perturbatorios ocurrieron desde el día 16 de Junio del 2016 en el predio denominado RONDON LOS YOPITOS, ubicado en la vereda Guariamena jurisdicción del Municipio de Oroque.

**QUINTO:** Que el artículo 440 de la ordenanza 015 del 2006 de la Asamblea Departamental de Casanare establece los requisitos para el trámite del proceso civil de Policía de perturbación a la posesión, mera tenencia o servidumbre:

1. La designación del funcionario a quien se dirija.
2. Nombre dirección y domicilio del querellante y del querellado.
3. Nombre dirección y domicilio del representante legal, en caso de que alguno de las partes sea incapaz.
4. Si el querellante comparece mediante aporado se indicará, además, el nombre de este y su dirección.
5. Lo que se pretende expreso con precisión y claridad, fomulado por separado las varias pretensiones que se quiere hacer valer.

Dirección: Carrera 8a No. 28-15 Palacio Municipal - Telefax: (098) 6365038 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: alcaldia@orocue-casanare.gov.co - Página Web: www.orocue-casanare.gov.co

Código: GAS-FO-001	Página: 5 de 8	Versión: 1	Dependencia: 1	Fecha: 30/08/2013
--------------------	----------------	------------	----------------	-------------------

	República de Colombia. Departamento de Casanare. <b>ALCALDÍA MUNICIPAL DE OROCUÉ</b>	 NIT: 892099392-4
	<b>INSPECCION URBANA DE POLICÍA</b> (Auto)	

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

6. Los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinandos, clasificados y numerados, indicando la fecha del hecho perturbatorio o en la que se tuvo conocimiento de este, debidamente comprobado.
7. Los bienes inmuebles se especificarán por su ubicación, linderos, nomenclaturas y demás circunstancias que lo identifiquen.
8. Los fundamentos de derecho que se invoquen.
9. La petición de las pruebas que el querellante pretenda hacer valer.
10. Dirección de la oficina o habitación donde el querellante y su apoderado recibirán notificaciones personales y donde han de hacerse al querellado y a su representante.

De igual manera el artículo 441 de la ordenanza 015 del 2006 de la Asamblea departamental de Casanare- -La querrela debe contener los siguientes anexos:

1. El poder para iniciar la querrela, cuando se actue por medio de apoderado.
2. La prueba, al menos sumaria, de la fecha en ue tuvo conocimiento del hecho perturbatorio.
3. La prueba al menos sumaria de la calidad de poseedor o mero-tenedor.
4. La prueba de la existencia y representación legal, cuando el querellante sea una persona jurídica.
5. Los documentos y demás pruebas que pretenda hacer valer.
6. Copia de la querrela para el archivo, y tantas copias de ella y sus anexos, cuantas sean las personas a quines deba corrésele traslado.

**SEXTO:** Que atendiendo los literales anteriores la querrela presentada cumple con los requisitos de la acción policiva por perturbación o mera tenencia establecido en la ordenanza 015 de 2006 del Reglamento Policivo y de convivencia ciudadana para el departamento de Casanare.

**SEXTO:** Que en el artículo 29 superior prescribe " El debido proceso se aplicara a a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistente al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicara de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.

*Gestión Eficiente Para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 28 No. 28-15 Palacio Municipal • Teléfax: (098) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página:	6 de 8	Versión:	1	Dependencia:	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	---------	--------	----------	---	--------------	---	--------	------------

	<p>República de Colombia. Departamento de Casanare. <b>ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ</b> <b>INSPECCION URBANA DE POLICIA</b> (Auto)</p>	 NIT: 892099392-4
--	--	---

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

Es nulo, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso".

**SEPTIMO:** Mediante oficio radicado con fecha 24 de Septiembre del año 2016 la Doctora JULIANA MORALES inspectora Rural del Centro Poblado Algarrobo solicito al Secretario General y Gobierno solicitud de apoyo del inspector Urbano de Policía para que le de tramite a la presente querella, toda vez que que adelanta varios procesos y demás funcione por lo cual le es imposible su desplazamiento. Por lo tanto el Secretario General y Gobierno solicito a este despacho mediante oficio de fecha 07 de Noviembre del año 2016 el tramite de la presente querella en mención adquiriendo competencia para ramitar y solucionar de fondo la solicitud de lo querellados.

**OCTAVO:** Las partes querellantes subsanaron la presente querella dentro del término de ley establecido.

**NOVENO:** Que en virtud de la Querella Policiva Presentada, este despacho deberá admitir la presente querella y disponer la practica de pruebas en aras de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa a las partes involucradas en este proceso administrativo policivo.

En merito de lo anterior el suscrito Inspector urbano de Policía del Municipio de Orocué- Casanare:

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la presente Querella por perturbación a la posesión o mera tenencia presentada por las Señoras JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, sobre el predio denominado RONDON LOS YOPITOS, ubicado en la Vereda Guariamena jurisdicción del Municipio de Orocué en contra de los Señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que se encuentran en la invasión, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Ordenar la practica de la inspección ocular al predio denominado RONDON LOS YOPITOS ubicado en la Vereda Guariamena jurisdicción del Municipio de Orocué, en la que se escucharan las declaraciones de los señores JOSE ALBARRACIN, JOSE RECAUTE, AGUSTIN RINCON, EVARISTO MORA, AURELIANO RUEDA, de acuerdo a lo solicitado por los querellantes.

Así mismo se oír a los declarantes que presente las partes querelladas, de acuerdo con el artículo 131 del Decreto 1355 de 1970.

*Gestión Eficiente Para el Bien de la Gente*  
Dirección: Carrera 8a No. 2a-15 Palacio Municipal - Teléfax: (098) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: alcaldia@orocue-casanare.gov.co - Página Web: www.orocue-casanare.gov.co

Código:	GAS-FO-001	Página:	7 de 8	Versión:	1	Dependencia:	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	---------	--------	----------	---	--------------	---	--------	------------

	República de Colombia, Departamento de Casanare. <b>ALCALDIA MUNICIPAL DE OROQUE</b>	 NIT: 892099392-4
	<b>INSPECCION URBANA DE POLICIA</b> (Auto)	

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

**TERCERO:** El despacho de la inspección urbana de Policía designará de la lista de auxiliares de la justicia al perito requerido para tal diligencia, lo cual se hará en auto posterior.

**Parágrafo.:** La fecha para la práctica de la inspección ocular se fijará una vez se cuente con la disponibilidad de la lista del auxiliar de la Justicia.

**CUARTO:** Notifíquese del presente auto personalmente a las partes querelladas GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que se encuentran en la inasión y a las partes querellantes JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ.

**QUINTO:** Notifíquese personalmente a la personera Municipal en calidad de Agente del Ministerio Público y al Alcalde municipal.

**NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE,**

Dado en oroqué a los veintiocho (28) días del mes de Noviembre del año dos mil dieciséis (2016).

  
**JHON RONAR UMEJE**  
 Inspector Urbano de Policía Oroque

*Gestión Eficiente Para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8a No. 2a-15 Palacio Municipal - Teléfix: (098) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: alcaldia@oroque-casanare.gov.co - Página Web: www.oroque-casanare.gov.co

Código:	GAS-FO-001	Página:	8 de 8	Versión:	1	Dependencia:	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	---------	--------	----------	---	--------------	---	--------	------------

Señor

**INSPECTOR DE POLICIA  
MUNICIPIO DE OROCUE**

E. S. D.



Dic. 19-2016  
Hora: 3:38 p.m.  
10 folios.

Ref.: **CONTESTACIÓN QUERELLA POLICIVA -De ANA ELVIRA FLOREZ Y  
OTROS contra CARLOS GÁRZON CASTRO y otros.**

**GERMAN FONSECA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4'156.027, mayor de edad y domiciliado en el municipio de Orocué, dentro del término legal, por medio del presente escrito me permito realizar contestación a la querella policiva interpuesta por **ANA ELVIRA FLOREZ y LUZ MARIANA ANDUEZA FLOREZ**, la notificación de la misma fue realizada mediante despacho comisorio en fecha 12 de diciembre de 2016; la contestación se realiza conforme a lo dispuesto en el artículo 434 y ss. del Código de Policía de Casanare y que sustento de la siguiente manera:

### **CONTESTACION A LOS HECHOS**

**AL PRIMERO.** NO ES CIERTO COMO ESTA REDACTADO. Desde el año 1967, he ejercido posesión quieta y pacífica sobre predios adquiridos con documentos y sobre los cuales existen mejoras que datan de más de cincuenta años; los predios de mi posesión y señalados no hacen parte del inmueble RONDON LOS YOPITOS que reclaman las querellantes. Lo mínimo para ejercer posesión es la explotación material del inmueble y/o los actos de señor y dueño exteriorizados, los cuales no han sido ejecutados por las señoras FLOREZ. Es decir nunca ha sido invadido nada de las señoras querellantes y al contrario lo que han querido es apropiarse de unas sábanas comuneras.



**AL SEGUNDO.** NO ME CONSTA, QUE SE PRUEBE, no sabemos si se refiere a poder otorgado para la presente querella u otro proceso, ni las razones motivaciones u acuerdos de las querellantes con tal abogado.

**AL TERCERO.** NO ME CONSTA, QUE SE PRUEBE, no sabemos de fechas, ni a si se refiere a un proceso en particular o cuantos demandas y procesos hayan instaurado y adelantado ante el referido Juzgado del circuito de Orocué.

**AL CUARTO.** NO ES CIERTO COMO ESTA REDACTADO, en primer lugar si se refieren al proceso 2011-0049 que curso en el juzgado del circuito de Orocué, allí ordenaron la restitución del inmueble RONDON LOS YOPITOS, no de mi inmueble ni de mi predio que es totalmente diferente; tampoco es cierto que la orden de restitución fue contra CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ Y GERMAN FONSECA y sus familias; la orden fue contra CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ Y GERMAN FONSECA, no más; ahora bien si la orden judicial incluye a GERMAN FONSECA, cuál de los dos? o ahora pretenden por extensión y/o por confusión incluirnos a ambos, o como determinan que es el suscrito y no GERMAN FONSECA LOMBANA, contra quien se dirigió la orden?; o que es el suscrito o GERMAN FONSECA LOMBANA, el supuesto perturbador?. Cada persona tiene un régimen individual de responsabilidades no es extensivo a otros ni a la familia, como de manera acomodada se expone en el hecho y pretenden ahora amparo.

**AL QUINTO.** NO ME CONSTA, QUE SE PRUEBE, dado que no sabemos en primer lugar a que proceso se refiere; si es lo ordenado en el proceso 2011-0049, según consta en lo aportado, lo que se dispuso fue que en caso de no restituir se haría desalojo, por el juez Municipal al que se comisionaría. La situación señalada nunca se cumplió ni se ha cumplido o al menos el suscrito desconoce sobre lo correspondiente.

**AL SEXTO.** NO ME CONSTA, QUE SE PRUEBE; dado que no sabemos a que proceso se refiere; pero si es el proceso 2011-0049, según consta en lo aportado, si se surtió apelación en el proceso.

**AL SEPTIMO.** NO ME CONSTA, QUE SE PRUEBE; dado que no sabemos a que proceso se refiere; si es el proceso 2011-0049, según consta en lo aportado, la sala única de decisión confirmo lo de primera instancia.

**AL OCTAVO.** NO ME CONSTA, QUE SE PRUEBE; dado que no sabemos a que proceso se refiere; si es el proceso 2011-0049, según consta en lo aportado, la sala única de decisión confirmo lo de primera instancia.

**AL NOVENO.** NO ME CONSTA, QUE SE PRUEBE, dado que no sabemos a que proceso se refiere; si es el proceso 2011-0049, el suscrito GERMAN FONSECA – no sé si se refieren a GERMAN FONSECA LOMBANA o al suscrito-, **no asistí a ninguna diligencia de las señaladas, tampoco fui notificado, tampoco se me ha realizado desalojo alguno, menos con fuerza pública, y ELLO ES ENTENDIBLE YA QUE AL SUSCRITO NO SE PUEDE DESALOJAR del predio de mi posesión que NO corresponde al inmueble RONDON LOS YOPITOS.**

○ **AL DECIMO.** NO ME CONSTA, QUE SE PRUEBE, dado que no sabemos a que proceso se refiere; si es el proceso 2011-0049, el suscrito GERMAN FONSECA – no sé si se refieren a GERMAN FONSECA LOMBANA o al suscrito-, **no asistí a ninguna diligencia de las señaladas, tampoco fui notificado, tampoco se me ha realizado desalojo alguno; menos sobre el predio de mi posesión que NO corresponde al inmueble RONDON LOS YOPITOS.**

○ **AL DECIMO PRIMERO.** NO ME CONSTA, QUE SE PRUEBE, dado que no sabemos a que proceso se refiere; si es el proceso 2011-0049, – no sé si se refieren a GERMAN FONSECA LOMBANA o al suscrito-, **no asistí a ninguna diligencia de las señaladas, tampoco fui notificado, tampoco se me ha realizado desalojo alguno y mucho menos a mi familia, respecto de quienes tampoco hay alguna orden judicial ya que cada persona tiene un régimen individual de responsabilidades no es extensivo a otros ni a la familia; no ha habido desalojo, menos sobre el bien de mi posesión que NO corresponde al inmueble RONDON LOS YOPITOS.** Tampoco he vuelto a invadir algo ni he realizado acto perturbatorio alguno sobre el inmueble RONDON LOS YOPITOS.

## **EN CUANTO A LAS PRETENSIONES**

Nos oponemos a todas y cada una de las pretensiones planteadas, tanto a LA PRIMERA, como a la SEGUNDA y a la TERCERA; lo anterior por cuanto:

En primer lugar, la orden emanada del proceso 2011-0049, fue contra CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ Y GERMAN FONSECA, no más; ahora pretenden por extensión y/o por confusión incluirnos a ambos, o como determinan que es el suscrito y no GERMAN FONSECA LOMBANA, contra quien se dirigió la orden?; o que es el suscrito o GERMAN FONSECA LOMBANA, el supuesto perturbador?. Cada persona tiene un régimen individual de responsabilidades, no es extensivo a otros ni a la familia, como lo pretenden en el presente proceso policivo y como pretenden el amparo sobre hechos inexistentes.

Lo decidido dentro del proceso 2011-0049, atañe o vincula exclusivamente a las partes del proceso, que fueron las señoras ANA ELVIRA FLORES, LUZ MARIANA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ en calidad de demandantes y los señores CARLOS GARZON CASTRO, GERMAN FONSECA, MANUEL FONSECA Y EMILIANO PEREZ, y es únicamente respecto de ellos que produce efectos la sentencia adoptada por el despacho.

Por otra parte, NO he realizado ninguna perturbación a la posesión de las querellantes que dicen tener sobre el predio RONDON LOS YOPITOS; solamente se ejercí por el suscrito posesión sobre lo que desde el año 1967, he ejercido posesión quieta y pacífica, que son predios diferentes, a los que corresponden al predio RONDON LOS YOPITOS.

## EXCEPCIONES

### Improcedencia de la acción civil de policía - falta de requisitos formales y sustanciales para la querella.

Establece el artículo 438 del Código de Policía y Convivencia Ciudadana para el Departamento de Casanare:

*"Artículo 438.. Para que proceda la acción civil de policía que dé lugar a decretar el statu quo se requiere:*

*(...)*

*3. Que la querella reúna los requisitos exigidos en este estatuto y se presente dentro del término establecido."*

Son requisitos para la querella policiva en estos casos:

*"Artículo 440. Requisitos para el trámite del proceso civil de policía de perturbación a la posesión, mera tenencia o servidumbre:*

*(...)*

*5. Lo que se pretende expresado con precisión y claridad, formulando por separado las varias pretensiones que se quieren hacer valer.*

*6. Los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinado, clasificado y numerado, indicando la fecha del hecho perturbatorio o en la que tuvo conocimiento de este, debidamente comprobado.*

*7. los bienes inmuebles se especificarán por su ubicación, linderos, nomenclatura y demás circunstancias que los identifiquen.*

Para el caso, NO se cumple con los requisitos establecidos en los numerales 7, 6 y 5 del artículo 440 de la Ordenanza 015 de 2006; en primer lugar y lo mínimo para admitir esta acción que nos ocupa, es la identificación del bien sobre el que supuestamente se está realizando perturbación; lo cual según lo prescrito en la norma en cita, se *especificarán por*

*su ubicación, linderos, nomenclatura y demás circunstancias que los identifiquen; para el caso Nada, no hay ubicación, ni linderos, ni nomenclatura.*

Como no se ha cumplido ni con la identificación del inmueble, las pretensiones ni son claras ni precisas; es más dicen ellas *"proceda a llevar a cabo el desalojo del señor GERMAN FONSECA y su hijo GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que puedan estar allí, del terreno que están invadiendo desde el 16 de junio de 2016, sobre la finca RONDON LOS YOPITOS...."*

Cabe preguntarse cómo se pronunciara el señor Inspector sobre unas pretensiones absolutamente imprecisas; como ubicara el predio si no se identificó por el querellante, cabe preguntarse si la perturbación es sobre todo el predio no identificado o sobre una parte?; como identifica el señor inspector esa parte en el último caso, si no se ha identificado lo mayor y como ubica lo correspondiente si tampoco fue identificado el terreno o la supuesta área en la que se está dizque perturbando posesión de las señoras Flórez?

Por otra parte, tampoco se cumple con el requisito establecido en el numeral 6 del artículo 440 de la ordenanza 015 de 2006; por cuanto tampoco se comprueba los supuestos hechos de perturbación ni la fecha de los mismos; desconociendo esto a su vez el requisito establecido en el numeral 2 del artículo 441 de la norma en cita; ya que no se observa la prueba, al menos sumaria, de la fecha en que tuvo conocimiento del hecho perturbatorio; requisito imperativo que debe contener la querella y que para el caso se echa de menos también.

Entonces es imperativa la aplicación del artículo 442 del Código de Policía y Convivencia Ciudadana para el Departamento de Casanare, y por ende ante la falta de requisitos formales de la querella, como los estipulados en el artículo 441 del Código de Policía y Convivencia Ciudadana para el Departamento de Casanare, lo correspondiente es la inadmisión de la misma; pero aún más, ante la falta de requisitos sustanciales como la identificación del bien, tampoco se estableció con prueba sumaria la fecha de la supuesta perturbación, por lo cual es evidente que el término para presentar la querella esta

vencido; por lo que corresponde es el rechazo de esta querella; de otra manera será imposible pronunciarse de fondo.

**Falta de litisconsorcio necesario - Falta de legitimación por activa**

El amparo dado dentro del proceso 2011-0049, lo fue en la posesión en el predio RONDON LOS YOPITOS, conjunta e indistintamente a las Señores ANA ELVIRA FLOREZ, JOSEFINA FLOREZ, LUZ MARIANA ANDUEZA FLOREZ y ANA SILVIA FLOREZ; ello implica que entre las amparadas en posesión existe un litisconsorcio necesario, es decir que para actuar deben concurrir todas las amparadas y no solo dos como se observa en la querella; por lo cual existe falta de litisconsorcio necesario y no pueden actuar individualmente dado que el derecho no es autónomo ni fraccionado; por lo cual debe rechazarse esta querella por falta de integrar en debida forma el litisconsorcio necesario para instaurarla. Lo señalado se constata en la misma sentencia aportada con la querella en la que se puede verificar las amparadas en la posesión y las personas contra quienes se dictó.

**Falta de legitimación por pasiva- Inexistencia de perturbación en cabeza del suscrito**

Como lo señale en la contestación a los hechos, el suscrito GERMAN FONSECA<sup>1</sup>, no asistí a ninguna diligencia de desalojo, tampoco fui notificado, tampoco se me ha realizado desalojo menos con fuerza pública, ni mucho menos del predio de mi posesión, cuya explotación económica tengo desde el año 1967; Predio que NO corresponde ni hace parte del inmueble RONDON LOS YOPITOS.

Es así que EL SUSCRITO no he realizado ningún acto perturbatorio de la posesión de las querellantes, en el inmueble RONDON LOS YOPITOS.

<sup>1</sup>— no sé si se refieren a GERMAN FONSECA LOMBANA o al suscrito, ya que el pronunciamiento del juzgado en el proceso 2011-0049, fue únicamente respecto a GERMAN FONSECA, no sobre los dos-



**Posesión quieta, pública y pacífica sobre mi inmueble, que no corresponde a RONDON LOS YOPITOS.**

La posesión del suscrito sobre un área aproximada de cien (100) hectáreas, que NO hacen parte del inmueble RONDON LOS YOPITOS, ha sido pública, quieta y pacífica y data del año 1967, se ha materializado en actos consistentes en explotación económica ganadera sobre el predio, mejoramiento de praderas, explotación piscícola, cría de especies menores como cerdos, gallinas y chivos. Así como la construcción y habitación de una casa en cemento y bloque, jagüey, dos pozos profundos, casa techada y totalmente habitable

Adicionalmente sobre mi inmueble para la explotación ganadera, se cercó paulatinamente desde el año 1967 el predio y se dividió en potreros, mecanizando parte de los terrenos mediante tractor, plantando en gran parte pastos artificiales y en lo demás se ha mantenido pastos naturales, existe molino de viento, bebederos y saleros a lo largo del predio.

**SOLICITUDES**

Solicito comedidamente que se RECHACE la querella presentada ante la falta de imperativos requisitos sustanciales y en tanto se encuentra abiertamente extemporánea máxime que se refieren a perturbaciones del año 2010, o en su defecto sea INADMITIDA para que subsane en debida forma lo correspondiente y ante su eventual trámite se denieguen todas y cada una de las pretensiones expuestas por las querellantes y en su lugar se ordene a las señoras LUZ MARIANA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, se abstengan en el derribamiento de cercas, cortes de alambres y los demás daños al bien inmueble de mi posesión que no corresponde ni hace parte del predio RONDON LOS YOPITOS.

Dispóngase además Señor Inspector, condena en costas y al pago de agencias de derecho que se causen con el presente trámite.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

Me fundamento en los artículos 434 y ss del Código de Policía y Convivencia Ciudadana para el Departamento de Casanare; en la Constitución política en especial el artículo 29 y ss; en el C.G.P., en los artículos 762, 764 y ss, 779, 780 y ss, 972, 974, 976, 977, 981, 982 del C.C. y demás normas concordantes.

## PRUEBAS

**A. Los obrantes dentro del proceso agrario con radicado No 852302044001-2011-0049.** Para decidir, solicito respetuosamente tener como documentos probatorios, los que obran en el expediente, dentro del proceso agrario, que se tramita ante el juzgado promiscuo del circuito de Orocué, con radicado No 852302044001-2011-0049, en especial, le solicito tener como tales:

1. El medio magnético - video realizado durante la diligencia de entrega adelantada por el Juzgado promiscuo del Circuito de Orocué en fecha 10 de junio de 2016.
2. El texto de la demanda presentada por las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ.
3. Auto Admisorio de la demanda, dentro del proceso 852302044001-2011-0049
4. Acta de diligencia de entrega realizada para el desarrollo de la diligencia de entrega de fecha 10 de junio de 2016, dentro del proceso 2011-0049.
5. La sentencia proferida por ese juzgado, dentro del proceso agrario, que se ha tramitado con radicado No 852302044001-2011-0049 de lo cual apporto la primera y las dos últimas páginas en las que se contiene la identificación del proceso y el resuelve de la misma donde se establece los vinculados con la sentencia.

Solicito se oficie al citado despacho judicial para que haga llegar con destino a este proceso lo correspondiente.

**B. Testimoniales** Solicito comedidamente Señor Inspector se escuche en testimonio a: MELLYR QUINTERO, identificado con C.C. 74.811.552, ALFONSO DUARTE TASCO, identificado con C.C. 5.764.581, PABLO EMILIO ARIAS MORENO, identificado con C.C. 7'231.646, a CARLOS GARZON y LEONOR PIÑA, los tres primeros residentes en la vereda Guariamena del Municipio de Orocué y la última en la vereda Mundo Nuevo del Municipio de Maní, quienes podrán ser citados por intermedio de la suscrita.

Los referidos testigos ratificarán lo expuesto en la presente contestación de la querella; así como sobre los actos de señor y dueño, su explotación económica del bien y en general para que ratifiquen los hechos que se funda la oposición y que prueban su derecho reclamado en la presente oposición.

**C. Interrogatorio.** Solicito se ordene y se me permita el interrogatorio a las señoras ANA ELVIRA FLORES, LUZ MARIANA ANDUEZA FLOREZ, sobre lo expuesto en la presente contestación

### NOTIFICACIONES

1. El suscrito, en la finca LA PRADERA, ubicada en la vereda Guariamena, del municipio de Orocué. No cuento con correo electrónico.
2. Las señoras querellantes ANA ELVIRA FLOREZ y LUZ MARIANA ANDUEZA FLOREZ, en la dirección aportada en la querella. Desconozco si tienen correo electrónico donde puedan ser notificados

Sin otro particular, me suscribo del Señor Inspector de Policía,

  
**GERMAN FONSECA**

Cédula de ciudadanía No. 4'156.027



SEÑOR  
INSPECTOR URBANO DE POLICÍA  
MUNICIPIO DE OROCUÉ  
E. S. D.



REF: QUERRELLA POR PERTURBACION A LA POSESION O MERA TENENCIA.

QUERELLANTES: JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ.

QUERELLADOS: GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA Y DEMAS QUE SE ENCUENTRAN EN LA INVASIÓN.

Nosotras JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ mayores de edad y domiciliadas en la Vereda Guariamena jurisdicción del Municipio de Orocué, identificadas como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en nuestra condición de partes Querellantes por perturbación a la posesión o mera tenencia contra los señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA Y DEMAS QUE SE ENCUENTRAN EN LA INVASIÓN.

Teniendo en cuenta el auto 003 del 15 de Noviembre del año 2016, mediante el cual se inadmitió querella Policiva por perturbación a la posesión o mera tenencia y en este sentido nos permitimos subsanarla dentro del término de ley establecido y dando cumplimiento al artículo 441 numeral 2 de la Ordenanza 015 del 2006 de la Asamblea Departamental de Casanare y tal sentido me permito anexar los siguientes documentos:

1. Declaración extra proceso rendido por el Señor RAMON FERNANDO PEREZ BLANCO.
2. Registro fotográfico del inmueble invadido o perturbado en cinco (05) folios.

De esta manera me permito subsanar dentro del término de ley establecido la presente querella policiva por perturbación a la posesión o mera tenencia.

Atentamente,

*JOSEFINA FLOREZ*

JOSEFINA FLOREZ  
C.C. Nº 23.740.748 de Yopal  
Ana Silvia Flores

ANA SILVIA FLOREZ  
C.C. Nº 23.724.972 de Mani  
*LUZ MARINA ANDUEZA*  
LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ  
C.C. Nº 23725782 Mani

143

**ACTA DE DECLARACION EXTRAPOCESO  
BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO.**

En el municipio de Maní Casanare, el 21 de Junio de 2016, siendo las 8:12 a.m., compareció:

RAMON FERNANDO PEREZ BLANCO, mayor de edad, persona idónea para declarar, con cedula de ciudadanía N° 9.654.392 Expedida de Yopal, de nacionalidad colombiana, de estado civil soltero, quien manifiesta bajo la gravedad de juramento que:

**PRIMERO:** Que mis generales de Ley son los que dije anteriormente, nacido en Maní departamento de Casanare, de ocupación u oficio varios, con domicilio y residencia EN Maní Casanare,

**SEGUNDO:** Que como declarante no tengo ninguna clase de impedimento legal o moral para rendir esta declaración la cual presto bajo mi única y entra responsabilidad. Previa imposición del artículo 8 de la ley 890 de 2004.

**TERCERO:** Que bajo la gravedad de juramento me permito manifestar que conozco de vista, trato y comunicación a las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, JOSEFINA FLOREZ Y ANA SILVIA FLOREZ, Quienes son señoras y dueñas del predio denominado RONDON LOS YOPITOS, ubicado en la vereda Guarimena Jurisdicción del Municipio de Orocué Casanar.

**CUARTO:** Que doy fe y me consta que el día 10 de junio del presente, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué le entregó el bien inmueble a las señoras arriba mencionadas con ocasión al proceso adelantado en contra de los invasores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA, MANUEL JOSE FONSECA Y EMILIANO PEREZ.

**QUINTO:** Que me consta que el día 16 de junio del presente los señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA, incumplieron las ordenes ejecutoriadas por la Autoridad Judicial y volvieron a perturbar la sana posesión de las señoras hoy querellantes, con la construcción de cercas con horconadura de madera a cuatro cerdas en alambre de púa.

**SEXTO:** De lo anterior doy fe porque conozco a las querellantes desde hace treinta (30) años aproximadamente como señoras y dueñas del predio RONDON LOS YOPITOS, yo fui criado en esa vereda porque mi padre y mi tío tenían propiedades en esa vereda y constantemente he trabajado de encargado en fincas cercanas.

La anterior afirmación la hago BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO de conformidad con lo preceptuado por el artículo 7 del decreto 019 de 2012.

En constancia se firma la presente acta por el declarante,

  
RAMON FERNANDO PEREZ BLANCO  
CC. N° 9.654.392 Expedida de Yopal



JUZGADO PROMISCUO MPAL  
MANI CASANA'E

DILIGENCIA DE AUTENTICACION DE FIRMA

En Mani A

Comparencia

Quien se identifica con la C. C. No

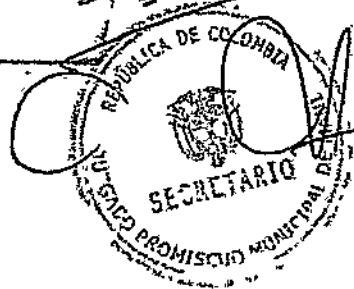
de

y estampe su firma como apereco; por la

razón se reconoce como autentico. art 252 No 1 c.p.c.

EL COMPARELENTE

22 NOV 2016  
Ramon Fernando Peret Banco  
9.054.392  
Yopai  
Procurador F. Perez B

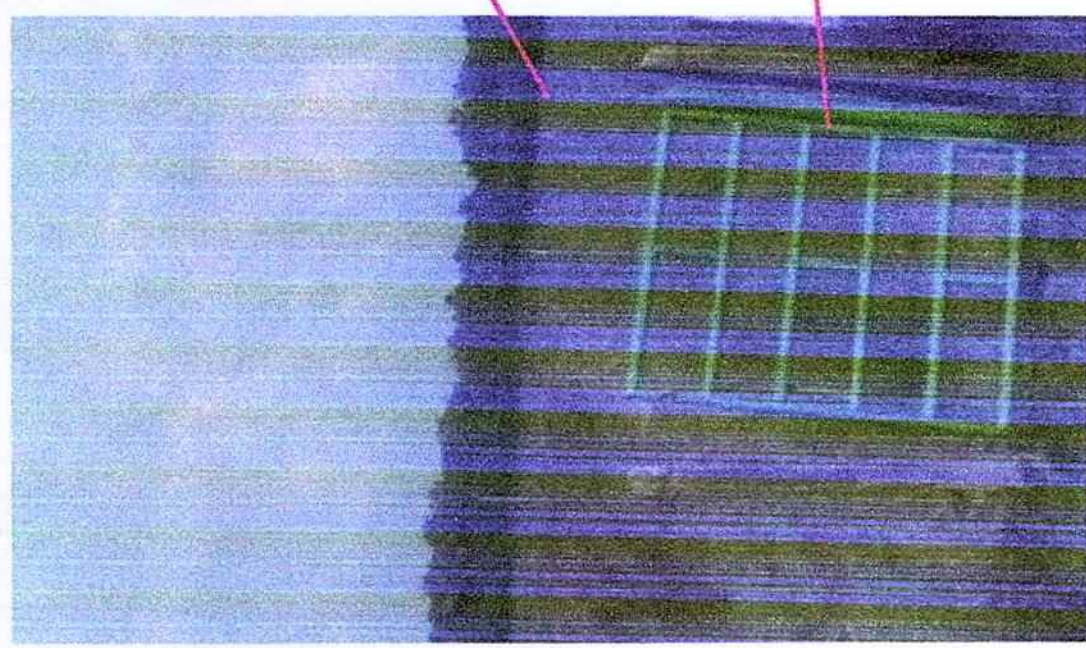




ENCERRADO EN CERCA DE ALAMBRE  
DENTRO DE LOS TERRENOS YA  
ENTREGADOS POR LA INSPECCION  
DE OROQUE DE RONDON LOS  
YOPITOS

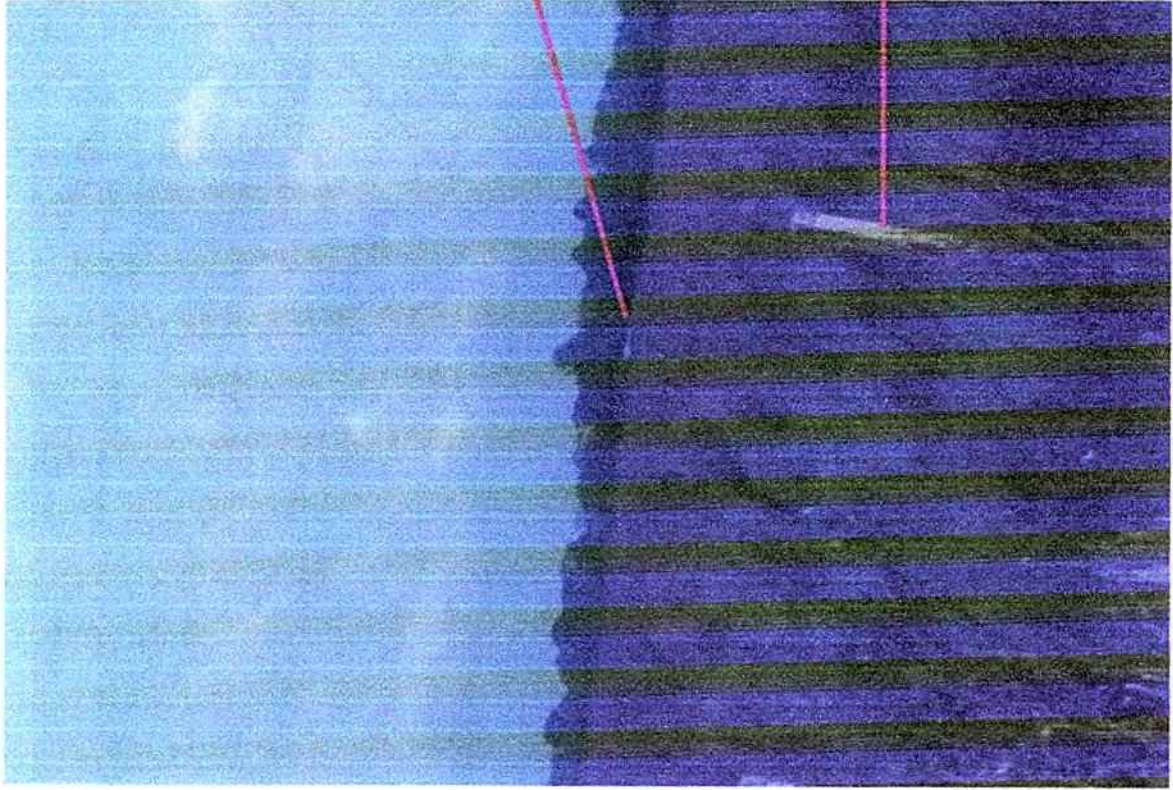
200 metros aproximadamente

PORTON Y CERCA QUE LIMITA LA  
CARRETERA DE LA FINCA RONDON  
LOS YOPITOS

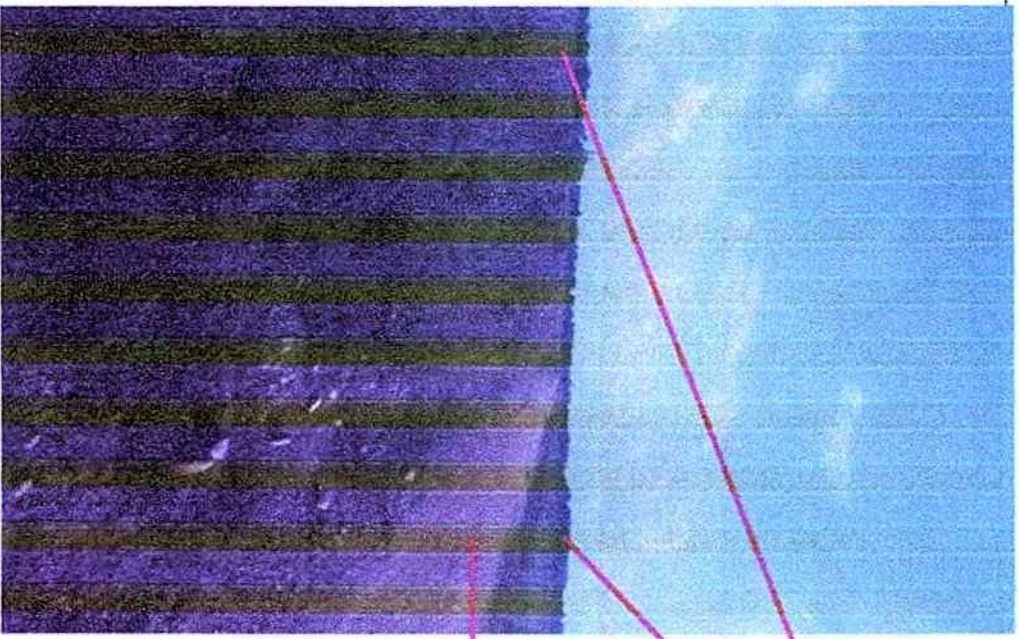


CASA QUE ESTA  
INVADIENDO LOS TERENOS  
DE LA FINCA RONDON LOS  
YOPITOS

CERCA QUE LIMITA LA  
CARRETERA DE LA FINCA  
RONDON LOS YOPITOS



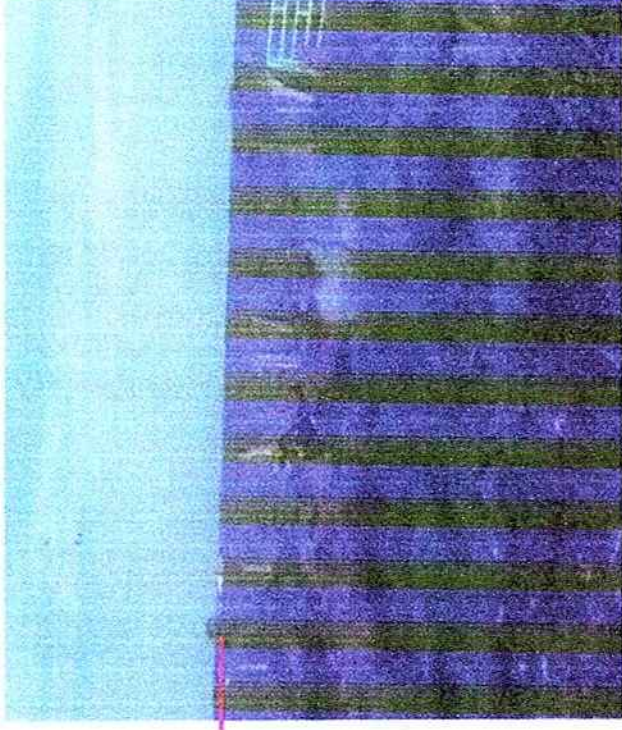




CERCAS DE LA FINCA  
RONDON LOS YOPITOS

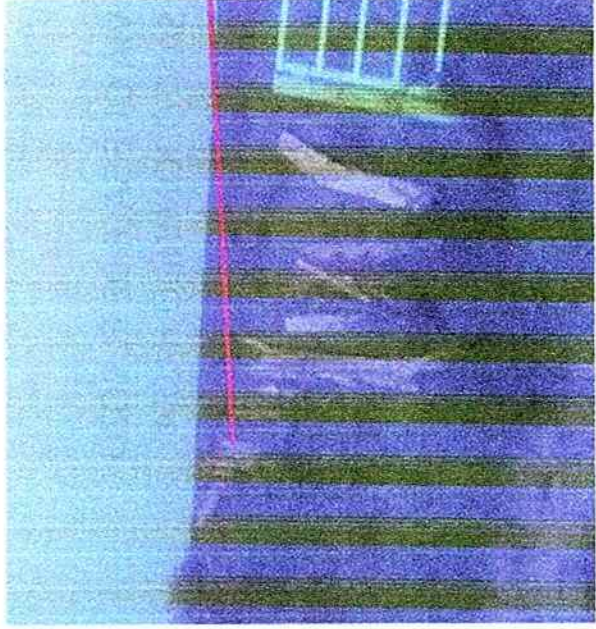
VIA QUE SALE DE EL POZO  
SANTODOMINGO HACIA  
MANI

Pozo santo domingo



CERCA DE ALAMBRE DE 400 MTRS EN  
LINEA APROXIMADAMENTE Y BAJA  
HACIA LA CASA DE INVACION.

PORTON FRENTE A LA VIA  
QUE SALE DE LA ESCUELA AL  
POZO SANTODOMINGO



146  
Faltos

Inspección Urbana  
de Policía  
**RECIBIDO**  
DIA 03/11/2016  
HORA 10:30 AM  
Faltos

República de Colombia.  
Departamento de Casanare.  
**ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ**



NIT: 892099392-4

**INSPECCION URBANA DE POLICIA  
(AUTO)**

**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

**INSPECCION URBANA DE POLICIA MUNICIPIO DE OROCUÉ- CASANARE**

**DESPACHO COMISORIO POLICIVO N° 001**

**REF.: QUERELLA POLICIVA POR PERTURBACION A LA POSESION O MERA TENENCIA.**

Orocué- Casanare, dos (02) de noviembre del año dos mil dieciséis (2016)

**LA INSPECCION URBANA DE POLICIA DEL MUNICIPIO DE OROCUÉ-CASANARE**

**A LA**

**INSPECCION URBANA DE POLICIA DEL MUNICIPIO DE MANÍ - CASANARE**

**HACE SABER:**

Que teniendo en cuenta el artículo 521 de la Ordenanza 015 del 2006 del Reglamento Policivo de convivencia ciudadana para el Depratamento de Casanare autoriza a los inspectores de Policía para Comisionar la practica de diligencia a otras autoridades del mismo rango, toda vez que la Vereda Guariamena jurisdicción del Municipio de Orocué por su ubicación queda mas cerca al Municipio de Mania Casanare.

Que esta inpeccion adelanta querella policiva por perturbacion a la posesión o mera tenencia siendo partes querellantes las Señoras JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ en contra de los Señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas indetrmiadas que se encuentren en la invasión, estas personas ubicadas en la Vereda Guariamena finca RONDON LOS YOPITOS jurisdicción del Municipio de Orocué. Este despacho mediante auto 004 de fecha 28 de Noviembre del año 2016 admitio la presente querella de la referencia.

La Inspeccion Urbana de Policía a los dos (02) días del mes de Noviembre del año 2016.....RESUELVE PRIMERO: comisinese a la Inspeccion Urbana de Policía del Municipio de Maní Casanare para que surta Notificacion Personal del auto admisorio 004 del 28 de Noviembre del año 2016. SEGUNDO: notifiquese personalmente el contednido del auto admisorio a las partes querellantes JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ y las partes querelladas GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas indetrmiadas que se encuentren en la invasión.

Este despacho agradece su valiosa colaboración en el cumplimiento del comisorio solicitado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**JHON PONARE UMEJE**  
Inspector Urnao de Policía

*Gestión Eficiente para el Bien de la Gente*





República de Colombia.  
Departamento de Casanare.  
**ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ**  
**INSPECCION URBANA DE POLICÍA**  
**(OFICIO)**



Orocué Casanare, 23 de Enero 2017

Comandante Policía  
**ESTACION MANI CASANARE.**  
Maní Casanare  
E. S. D.

Rdo.

*[Signature]*  
22/01/2017  
11:48 hrs.

**REF.: Solicitud continuación diligencia de desalojo ordenado mediante Resolución 59 del 19 de Febrero del año 2016.**

Por medio de la presente me permito solicitar acompañamiento para evacuación y turbamientos de cercas por perturbación a la posesión sobre el predio **RONDO LOS YOPITOS** ubicado en la vereda Guariamena Jurisdicción del municipio de Orocué Casanare, por parte **GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA**,

Para el día viernes 10 de febrero de 2017 a partir de las 07:00 am

Agradezco su colaboración para adelantar dicha diligencia

Sin otro en particular,

*[Signature]*  
**RAFAEL RIVEROS TOVAR**  
Inspector Urbano de Policía Orocué

*Gestión Ejecutiva Para el Bien de la Gente*

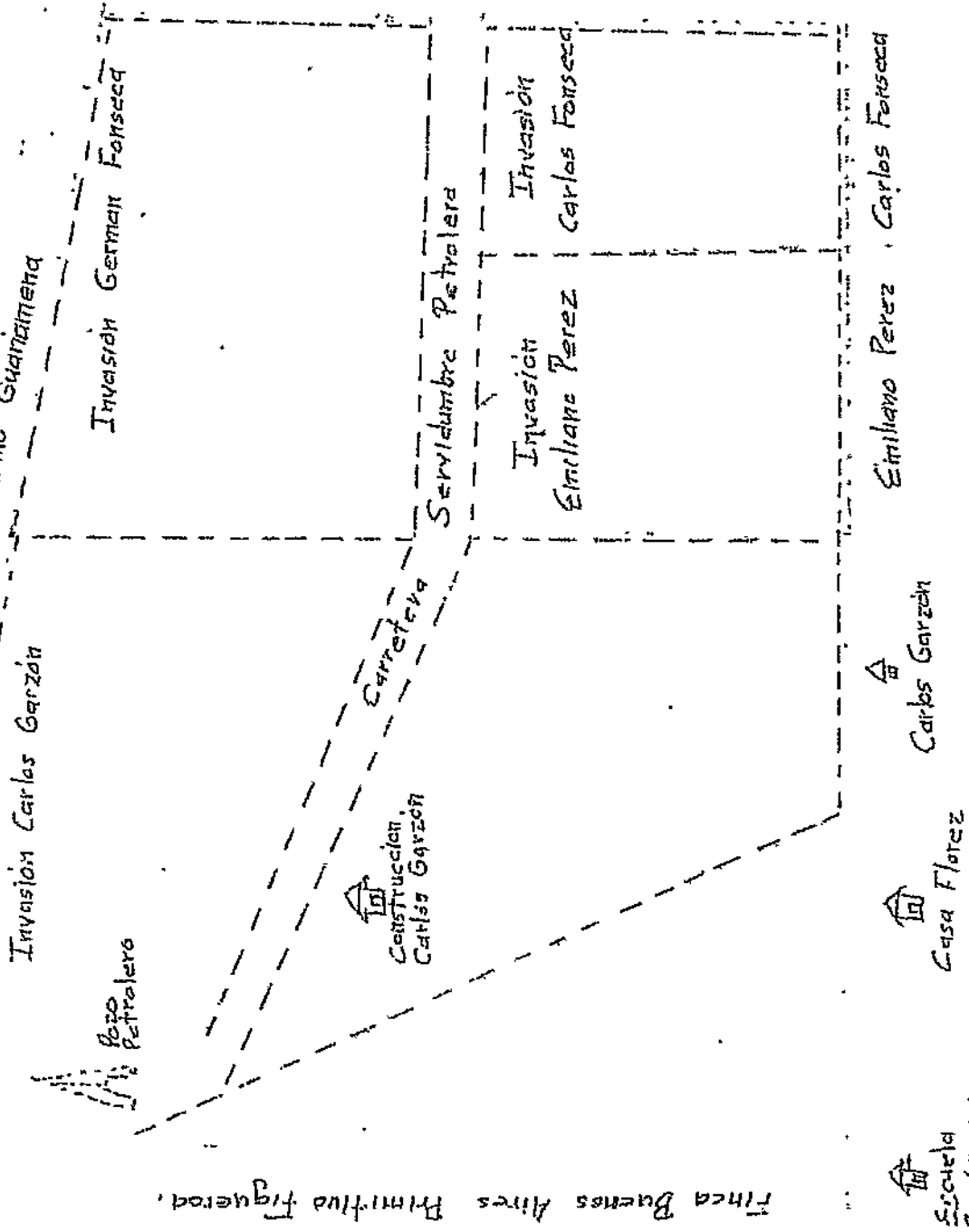
Dirección: Carrera 8a No. 2a-15 Palacio Municipal - Telefax: (098) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [informacion@casanare.gov.co](mailto:informacion@casanare.gov.co) - Página Web: [www.municipio-casanare.gov.co](http://www.municipio-casanare.gov.co)



Linderos Finca:  
Rondón Los Yopitos

Invasores



Finca Buenas Aires Primitiva Figueredo.

Plazuela  
planos

Mapa La Colmena

149



República de Colombia.  
Departamento de Casanare.  
**ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUE**

**INSPECCION URBANA DE POLICIA**  
(Auto)



**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

**AUTO INTERNO N° 005 DEL 03 DE FEBRERO 2017" POR MEDIO DEL CUAL SE  
RESUELVE LA QUERELLA POR PERTURBACION A LA POSESION O MERA  
TENENCIA ADMITIDA POR ESTE DESPACHO SEGÚN AUTO N° 004 DEL 28 DE  
NOVIEMBRE DE 2016"**

El día veinte cuatro (24) de Junio del año 2016, las Señoras JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, presentaron Querella de Perturbacion a la posesión o mera tenencia contra los señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que se encontraran en la invasión, por lo que procede este despacho a estudiar la querella presentada y la contestacion de la misma por parte del Señor GERMAN FONSECA la cual presento el 19 de Diciembre de 2016 amparado en el Decreto 1355 de 1970 (Código Nacional de Policía) a estudiar la procedibilidad de la acción policiva teniendo en cuenta los siguientes:

**ANTECEDENTES:**

**PRIMERO:** Las Señoras JOSEFINA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, presentaron Querella de Perturbación a la posesión o mera tenencia contra los señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA y demás personas que se encuentren en la invasión, sustentando dicha solicitud en los siguientes hechos:

" La finca RONDON LOS YOPITOS ubicada en la Vereda GUARIAMENA comprensión del Municipio de Orocué, sobre la cual ejercemos una posesión quieta, continua y pacifica por mas de 50 años, fue invadida en parte, a mediados del año 2010 por los Señores CARLSO GARZON CASTRO, EMILIANO PEREZ, MANUEL JOSE FONSECA, GERMAN FONSECA y sus hijos.

Por lo dicho en hecho precedente conferimos poder al doctor MARCO FIDEL DUQUE QUICENO para que defendiera nuestros derechos de posesión.

El profesional del Derecho antes mencionado, instauro demanda defendiendo nuestros derechos ante el juzgado Promiscuo del circuito de Orocué Casanare a mediados del año 2011, la cual fue admitida por el Juzgado.

El 02 de septiembre de 2014 ese juzgado dictó sentencia en el cual resolvió decretar a favor de ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA LOREZ Y JOSEFINA en contra de los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ Y GERMAN FONSECA y sus falias, la restitución del inmueble

*Gestión Eficiente para el Bien de la Gente*  
Dirección: Carrera 8a No. 2a-15 Palacio Municipal - Telefax: (098) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050  
E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)



República de Colombia.  
Departamento de Casanare.  
**ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ**  
**INSPECCION URBANA DE POLICIA**  
(Auto)



**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

rural denominado RONDON LOS YOPITOS, ubicado en la Vereda GUARIAMENA de Orocué-Casanare.

En el literal segundo de la sentencia antes dicha, el Juzgado resolvió que si los demandados en el termino de 5 días posteriores a la ejecutoria de la sentencia no restitúan el bien inmueble a favor de las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, procedería el despacho a hacer el desalojo de los invasores, en compañía de la fuerza pública.

La Sentencia de primera instancia, proferida el 2 de septiembre de 2014 por el Juzgado Promiscuo del Circuito, fue objeto de recurso de apelación en segunda instancia ante el TRIBUNAL DEL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, por la parte demandada vencida en el proceso con la sentencia de primera instancia.

El 16 de Abril de 2015, el TRIBUNAL DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, decidido sobre el recurso de apelación interpuesto sobre la sentencia de fecha 2 de septiembre de 2014, proferida por el Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué Casanare, resolviendo confirmar la sentencia de primera instancia.

Con el fallo de segunda instancia, quedo ejecutoriada la sentencia de primera instancia por cuanto fue confirmada por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, a partir del 16 de abril 2015.

Los demandados CARLOS GARZON CASTRO, EMILIANO PEREZ, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ, GERMAN FONSECA, hicieron caso omiso a las decisiones del Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué Casanare y el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE, SALA UNICA DE DECISION, por lo que fue necesario hacer el desalojo por el Juzgado en compañía de la fuerza pública.

El día 10 de Junio de 2016 se hizo el desalojo de los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ Y GERMAN FONSECA y sus familias, de la finca RONDON LOS YOPITOS y no hubo oposición por parte de ninguna persona.

Los señores CARLOS GARZON CASTRO, MANUEL JOSE FONSECA, EMILIANO PEREZ, aceptaron el desalojo y se retiraron de los lotes que habían invadido sobre la finca RONDON LOS YOPITOS, acatando la decisión judicial, pero el señor GERMAN FONSECA en compañía de su hijo GERMAN FONSECA LOMBANA volvieron a invadir el terreno que antes tenían invadido el 16 de Junio de 2016, es decir 6 días después del desalojo.

**SEGUNDO:** Las querellantes copia del fallo del Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué de fecha 02 de septiembre del año 2014, copia del fallo del Tribunal Superior del distrito Judicial de Yopal Sala Unica de Decisiones de fecha 16 del 2015 y acta de diligencia de entrega del bien inmueble Radicado 2011- 0049 de fecha 10 de Junio del año 2016 del Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué- Casanare y de igual manera se solicita la declaraciones de los Señores JOSE ALBARRACIN, JOSE RECAUTE, AGUSTIN RINCON, EVARISTO MORA, AURELIO RUEDA, todos residentes en la Vereda Guariamena Municipio de Orocué, Casanare.

*Gestión Eficiente para el Bien de la Gente*  
Dirección: Carrera 8a No. 2a-15 Palacio Municipal - Telefax: (098) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)

Código: GAS-FO-001    Página: 8 de 17    Versión: 1    Dependencia: 1    Fecha: 30/08/2013

150



República de Colombia.  
Departamento de Casanare.  
**ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ**  
**INSPECCION URBANA DE POLICIA**  
(Auto)



**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

Que para decidir la admisión de la presente querrella, este despacho atenderá las siguientes.

### CONSIDERACIONES:

**PRIMERO:** de conformidad a las pruebas documentales allegadas con la querrella por parte de las querellantes se establece que efectivamente hubo un fallo a favor de las querellantes por perturbación a la posesión sobre la Finca RONDON LOS YOPITOS por parte del señor GERMAN FONSECA Y OTROS. Emitidos por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué Casanare el día 02 de septiembre de 2014, igualmente se establece que dicho fallo de primera instancia fue confirmado en segunda instancia por el honorable tribunal superior del distrito judicial de Yopal en sala única de decisión el día 16 de abril de 2015, así mismo se establece que los querellados vencidos en juicio no desocuparon el bien inmueble objeto de la querrella de manera voluntaria y en consecuencia el juzgado promiscuo del circuito de Orocué procedió hacer el desalojo de todos los invasores querrellados el día 10 de junio de 2016.

**SEGUNDO:** de los querellados desalojados, uno de ellos, señor GERMAN FONSECA en compañía de su hijo GERMAN FONSECA LOMBANA, Volvieron a invadir levantando nuevamente la cerca, a pesar de que en el momento de la entrega del bien inmueble objeto de la querrella a las querellantes no hubo oposición en el termino legal por ninguno de los querellados incluyendo al señor GERMAN FONSECA.

**TERCERO:** a notificárceles y entregáles esta querrella al señor GERMAN FONSECA Y a su hijo GERMAN FONSECA LOMBANA el primero de ellos la contestó y al pronunciarse sobre los hechos de la querrella y las pretensiones lo hizo como si se tratara de una querrella desconocida para él, es decir, da a entender que nunca había participado en una querrella igual, sobre el mismo objeto (INMUEBLE) y sobre las mismas partes las señoras FLOREZ como querellantes y los querellados del cual hacía parte él, posición adoptada injustamente porque él ya había sido vencido en juicio en una querrella igual sobre los mismo hechos el mismo objeto y las mismas partes por parte del JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUÉ y el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL EN SALA UNICA DE DECISIÓN y como consecuencia de ello fue desalojado en compañía de la fuerza pública por el juzgado promiscuo del circuito de Orocué.

**CUARTO:** Así las cosas este despacho está impedido por ley para adelantar las misma querrella sobre los mismo hechos sobre el mismo objeto y por las misma partes ya que esta querrella quedó ejecutoriada e hizo tránsito a cosa Juzgada.

*Gestión Eficiente Para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8a No. 2a-15 Palacio Municipal - Telefax: (099) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050

E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)

Código:

GAS-FO-001

Página

9 de 17

Versión:

1

Dependencia

1

Fecha:

30/08/2013



República de Colombia.  
Departamento de Casanare.  
**ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUE**  
**INSPECCION URBANA DE POLICIA**  
(Auto)



**"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"**

**CON BASE EN LAS CONSIDERACIONES ESTE DESPACHO RESUELVE:**

**PRIMERO:** este despacho procede en compañía de la fuerza publica a derribar las cercas levantadas por parte del señor GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA por cuanto con estas cercas, estos señores, están perturbando la posesión sobre los terrenos que ejercen posesión las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ. Tal como lo decidieron el JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE OROCUE EL 02 DE SEPTIEMBRE DE 2014 Y EL TRIBUNAL SUPERIO DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL SALA ÚNICA DE DECISIÓN el día 16 de abril de 2015

**SEGUNDO:** Con esta decisión se conserva el statu quo otorgado por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué Casanare con la diligencia de entrega del inmueble a las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ el día 10 de junio de 2016.

**TERCERA:** se le impone por parte de la Inspeccion de Policía Causion de 10 salarios minimos legales mensuales vigentes a casa uno de los querellados para que no vuelvan a perturbar la posesion que ejercen las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ sobre el predio RONDO LOS YOPITOS, multa que de hacerse efectiva podrá convertirse en arresto.

**CUARTA:** Se fija el día viernes 10 de febrero de 2017 a las 07:30 A.M para llevar a cabo la diligencia de derivación de las cercas perturbadoras en compañía de la fuerza publica.

EL Señor German Fonseca  
NO FIENA

Recibi: Fredy Germán Santa  
C.C. 79 965 549 Bte

**RAFAEL MEDARDO RIVEROS TOVAR**  
Inspector Urbano de Policia Orocué.

*Gestión Eficiente Para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8a No. 2a -15 Palacio Municipal - Telefax: (098) 6365088 - 6385203 Código Postal: 803050

E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página	10 de 17	Versión:	1	Dependencia	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	--------	----------	----------	---	-------------	---	--------	------------



República de Colombia.  
Departamento de Casanare.  
**ALCALDIA MUNICIPAL DE OROCUÉ**  
INSPECCION URBANA DE POLICIA  
(Auto)



"Gestión Eficiente para el Bien de la Gente"

## ACTA DE DERIVACION DE CERCA PERTURBADORAS A LA POSESION

Siendo las siete y treinta (07:30) del días 10 de Febrero de 2017 se constituye el despacho de inspeccion de policía de Orocué Casanare en audiencia y diligencia el restablecimiento del Statu Quo sobre una posesión perturbada con unas cercas que limitan su disfrute. En la finca RONDO LOS YOPITOS sobre las cuales ejercen la posesión las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ, perturbada por los Señores GERMAN FONSECA Y GERMAN FONSECA LOMBANA. El objetivo fundamental es conservar el Statu quo en que entrego la finca RONDON LOS YOPITOS El Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué el día 10 de junio de 2016 a las señoras ANA ELVIRA FLOREZ, LUZ MARINA ANDUEZA FLOREZ, ANA SILVIA FLOREZ Y JOSEFINA FLOREZ. No si antes advertirles a los querellados si están presentes que se les convinan con una multa de 10 salarios minimos legales mensuales vigentes a cada uno para que no vuelvan a perturbar en ningún sentido la Finca RONDON LOS YOPITOS.

Se firma por las personas que intervinieron en la diligencia.

NOTA: SE ADICIONA EL TERRENO QUE NO ESTA EN SERVIDUMBRE Y ESTA SIENDO USADA COMO CARRETERA CON UN AREA APROXIMADA DE 2.7207 hectareas de la entrada de la escuela Guaraniana hasta los rangos.

JOSEFINA FLOREZ  
Josefina florez.  
C.C. 23.740.748 Vopal  
Ana Silvia Flores  
Ana Silvia florez  
C.C. 23.724.972 de mani

EL SEÑOR GERMAN FONSECA  
NO FIRMA.

*[Signature]*  
ST. Andrés Gil  
80206207  
Acompañamiento

LUZ MARINA ANDUEZA  
marina Andueza florez.  
C.C. 23 725782 de mani  
*[Signature]*  
RAFAEL RIVERA TOVAR  
INSPECTOR URBANO DE POLICIA.

*Gestión Eficiente para el Bien de la Gente*

Dirección: Carrera 8a No. 2a -15 Palacio Municipal - Telefax: (098) 6365088 - 6365203 Código Postal: 803050  
E-Mail: [alcaldia@orocue-casanare.gov.co](mailto:alcaldia@orocue-casanare.gov.co) - Página Web: [www.orocue-casanare.gov.co](http://www.orocue-casanare.gov.co)

Código:	GAS-FO-001	Página	11 de 17	Versión:	1	Dependencia	1	Fecha:	30/08/2013
---------	------------	--------	----------	----------	---	-------------	---	--------	------------



152



**MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**  
**POLICÍA NACIONAL**  
**DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL**  
**SECCIONAL CASANARE**



**MINISTERIO DE DEFENSA**  
**POLICÍA NACIONAL**

Unidad: \_\_\_\_\_  
Radicado No: \_\_\_\_\_  
Recibido por: \_\_\_\_\_  
Fecha: \_\_\_\_\_ Hora: \_\_\_\_\_

No. S-2017 - 031972 / SUBIN - UBIC- 29

Orocué Casanare, 22 de Junio de 2017

Intendente  
GIOVANNY SUAREZ PIÑEREZ  
Jefe Unidad Básica de Investigación Criminal  
Maní Casanare

Asunto: Solicitud Apoyo Investigativo

Comedidamente me permito solicitar al señor Intendente, la colaboración de apoyar a esta Unidad Básica de Investigación Criminal, en el sentido de delegar a un funcionario bajo su mando, para que realice actividades de policía judicial, consistente en realizar reseña decadactilar, arraigo he individualización fotográfica de las personas que se relacionan a continuación, con dirección de ubicación así:

- GERMAN FONSECA CC. 4.156.027 residente en la Calle 13 Nro. 6-10 Barrio Libertad- Maní
- GERMAN FONSECA LOMBANA CC. 74.795.618, residente en la Calle 13 Nro. 6-10 Barrio Libertad- Maní
- CARLOS GARZON CASTRO CC. 4.156.878, residente en la calle 13 No. 9-50 Barrio el laguito -Maní

Lo anterior se requiere con el fin de dar respuesta a parte del Ítem 4, de las órdenes a policía judicial emanadas por el despacho de la fiscalía 17 seccional de Orocué, investigación que se adelanta en contra de estas personas por el delito de Fraude a Resolución Judicial Art. 454 de CP, mediante proceso Nro. 852306105496201700021 y de esta manera dar respuesta al requerimiento dentro de los términos establecidos por el despacho.

Agradezco la atención prestada a la presente solicitud.

Atentamente,

Intendente **ALEXANDER VENEGAS GARCÍA**  
Jefe Unidad Básica de Investigación Criminal Orocué

Anexos: Uno (Orden a policía judicial)

Elaborado por: IT - Alexander Venegas García  
Revisado por: IT - Alexander Venegas García  
Fecha de elaboración: 22-06-2017  
Ubicación: C:\DISCO D:\UBIC OROCUÉ\ Documentos salidos - 2017

Calle 2 A N. 8-90 B/ La candelaria- Orocué  
Telefono: 3103454104  
[alexander.venegas@correo.policia.gov.co](mailto:alexander.venegas@correo.policia.gov.co)  
[www.policia.gov.co](http://www.policia.gov.co)

CLASIFICADA





**MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**  
**POLICÍA NACIONAL**  
**DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL**  
**SECCIONAL CASANARE**



**MINISTERIO DE DEFENSA**  
**POLICÍA NACIONAL**

Unidad: \_\_\_\_\_  
Radicado No: \_\_\_\_\_  
Recibido por: \_\_\_\_\_  
Fecha: \_\_\_\_\_ Hora: \_\_\_\_\_

No S 2017- 029793 / SUBIN - UBIC 38.10

Orocué Casanare, 12 de junio de 2017

Subcomisario

**OMAR RODRIGO CASAS**

Jefe ( E ) Laboratorio Regional De Policía Científica Y Criminalística No. 7

Calle 44 35-96 Barrio El Triunfo

Villavicencio Meta

Asunto : Solicitud Foto cédula(s).

Respetuosamente me permito solicitar a mi Capitán, ordene a quien corresponda se suministre la(S) tarjeta(s) de preparación de la(s) cedula(s) de ciudadanía de las persona(s) que relaciono a continuación así:

NOMBRE				NRO. CEDULA	
GERMAN FONSECA				4.156.827	
CARLOS GARZON CASTRO				4.156.878	
GERMAN FONSECA LOMBANA				74.795.618	
N .C	852306105496201700021	DELITO	Fraude a resolución Judicial Art. 454 CP.	FISCALIA	17 Seccional Orocué

Lo anterior se requiere con el fin de que obre dentro de la investigación que se adelanta, con noticia criminal en referencia.

Atentamente,

Intendente **ALEXANDER VENEGAS GARCIA**

Jefe Unidad Básica De Investigación Criminal Orocué- Casanare

Anexo: Uno (Copia Ordenes a Policía Judicial)

Elaborado Por: IT Alexander Venegas Garcia  
Revisado Por: IT Alexander Venegas Garcia  
Fecha De Elaboración: 12/06/2017  
Archivo: Ma Documentos/programas metodológicos 2017

Calle 2 A N° 9- 80 Barrio La candelaria - Orocué

Teléfonos 310 3454104


[alexander.venegas@correo.policia.gov.co](mailto:alexander.venegas@correo.policia.gov.co)

[www.policia.gov.co](http://www.policia.gov.co)

**CLASIFICADA**



154

 REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL	<b>Registraduría Nacional del Estado Civil</b> <b>Dirección Nacional de Identificación</b> <b>Informe sobre Consulta Web</b>	arevaloa Jun 12, 2017 9:55 AM 192.168.1.160
---	--	---

**Informe de la Vista Detallada de la Consulta**

Número de Documento (NUIP): 4,156,878  
Número de Documento (NIP):  
Número de Preparación: 30881812  
Primer Apellido: GARZON  
Partícula: Ninguna  
Segundo Apellido: CASTRO  
Primer Nombre: CARLOS  
Segundo Nombre:  
Sexo: Masculino  
Fecha de Nacimiento: 26/02/1960  
Lugar de Nacimiento: MANI - CASANARE  
País de Nacimiento: COLOMBIA  
Departamento de Nacimiento: CASANARE  
Municipio de Nacimiento: MANI  
Estatura: 165  
Fecha de Preparación: 25/09/2008  
Departamento de Preparación: CASANARE  
Municipio de Preparación: MANI  
Zona de Preparación: MANI  
Fecha de Expedición: 30/11/1982  
Departamento de Expedición: CASANARE  
Municipio de Expedición: MANI  
Zona de Expedición: MANI  
Vigencia: VIGENTE  
Clase de Expedición: Renovación CC  
Motivo de Rectificación:



Carlos Garzon G.

Grupo Sanguíneo y Factor RH: A-  
Código de Señales Particulares: CICATRIZ DEDO(S) UNA MANO  
Dirección de Residencia: VDA GUARIAMENA  
Ciudad de Residencia:  
Teléfono: 00000000000  
Tipo del Documento Base: Cédula de Ciudadanía  
Número del Documento Base: 04156878  
Notaría del Documento Base:  
Huella Impresa: INDICE DERECHO  
Número de Impresión: 0010913946A 1  
Fecha de Fabricación: 22/04/2009  
Validez: Valida  
Estado de la versión: Actual



Pulgar Derecho



Índice Derecho



Medio Derecho



Anular Derecho



Meñique Derecho



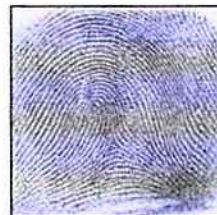
Pulgar Izquierdo



Índice Izquierdo



Medio Izquierdo



Anular Izquierdo



Meñique Izquierdo



Informe de la Vista Detallada de la Consulta

Número de Documento (NUIP): 74,795,618  
Número de Documento (NIP):  
Número de Preparación: 8371842  
Primer Apellido: FONSECA  
Partícula: Ninguna  
Segundo Apellido: LOMBANA  
Primer Nombre: GERMAN  
Segundo Nombre:  
Sexo: Masculino  
Fecha de Nacimiento: 17/01/1982  
Lugar de Nacimiento: MANI - CASANARE  
País de Nacimiento: COLOMBIA  
Departamento de Nacimiento: CASANARE  
Municipio de Nacimiento: MANI  
Estatura: 165  
Fecha de Preparación: 27/04/2000  
Departamento de Preparación: CASANARE  
Municipio de Preparación: MANI  
Zona de Preparación: MANI  
Fecha de Expedición: 27/04/2000  
Departamento de Expedición: CASANARE  
Municipio de Expedición: MANI  
Zona de Expedición: MANI  
Vigencia: VIGENTE  
Clase de Expedición: Primera Vez CC  
Motivo de Rectificación:



GERMAN FONSECA LOMBANA

Grupo Sanguíneo y Factor RH: O+  
Código de Señales Particulares: NINGUNA  
Dirección de Residencia: VDA GUARIAMENA  
Ciudad de Residencia:  
Teléfono: 0000000  
Tipo del Documento Base: Registro Civil  
Número del Documento Base: 1  
Notaría del Documento Base: REG  
Huella Impresa:  
Número de Impresión:  
Fecha de Fabricación  
Validez: Valida  
Estado de la versión: Actual



Pulgar Derecho



Índice Derecho



Medio Derecho



Anular Derecho



Meñique Derecho



Pulgar Izquierdo



Índice Izquierdo



Medio Izquierdo



Anular Izquierdo



Meñique Izquierdo

No. Expediente CAD
--------------------



USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL												
N° CASO												
8	5	2	3	0	6	1	0	5	4	9	6	2
Dpto.	Mpio	Ent	U. Receptora				Año		Consecutivo			

## SOLICITUD DE ANÁLISIS DE EMP O EF -FPJ-12-

Este formato será utilizado por Policía Judicial

Departamento	Casanare	Municipio	Orocúe	Fecha	11-06-2017	Hora:	1	5	3	0
--------------	----------	-----------	--------	-------	------------	-------	---	---	---	---

Oficio No. S 2017 - 029738 SUBIN UBIC 38.10

### 1. SERVIDOR E INSTITUCIÓN A QUIEN SE SOLICITA EL EXAMEN:

Señor Intendente  
FRANCISCO ANDRÉS CHÁVEZ  
Administrador de Información Criminal SIJIN DECAS  
Diagonal 15 No. 13 B-05 barrio el bosque  
Yopal- Casanare

### 2. EMP O EF OBJETO DE EXAMEN:

Nombres y Apellidos	Identificación
GERMAN FONSECA	4.156.827
CARLOS GARZON CASTRO	4.156.878
GERMAN FONSECA LOMBANA	74.795.618

### 3. EXAMEN SOLICITADO:

\* ANTECEDENTES PENALES Y ANOTACIONES

### 4. OBSERVACIONES:

Nota: En este sitio indicar nombre y dirección del Fiscal de Conocimiento al que se debe remitir el resultado; en su defecto, de la Secretaria de la Unidad de Fiscalías correspondiente.

Lo anterior se requiere, fin haga parte dentro de la investigación que adelanta en esta unidad Investigativa, en coordinación de la fiscalía 17 Seccional de Orocúe- Casanare, bajo el consecutivo de la referencia, por el delito de Fraude a resolución judicial Art. 454 CP, y dar cumplimiento a órdenes de policía judicial.

### 5. DATOS DE LA POLICÍA JUDICIAL SOLICITANTE:

Entidad solicitante POLICÍA NACIONAL Unidad o Grupo de Policía Judicial Solicitante UBIC OROCUÉ  
Tel 3103454104 Dir. CALLE 2A No. 8-90 B/ Candelaria Ciudad OROCUE CASANARE  
Servidor IT ALEXANDER VENEGAS GARCIA Email: alexander.venegas @correo.policia.gov.co

Firma,

Nota: Cuando se trate de varios elementos de la misma naturaleza y sean remitidos para el mismo análisis, utilice solamente un formato.



157



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
POLICÍA NACIONAL  
DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL  
SECCIONAL CASANARE



TODOS POR UN  
NUEVO PAÍS  
POR EQUIDAD EDUCATIVA



MINISTERIO DE DEFENSA  
POLICÍA NACIONAL

Unidad: \_\_\_\_\_  
Radicado No: \_\_\_\_\_  
Recibido por: \_\_\_\_\_  
Fecha: \_\_\_\_\_ Hora: \_\_\_\_\_

No. S-2017-330992 / SUBIN/GRAIC-1.9

El Yopal Casanare, 12 de junio de 2017

Intendente

ALEXANDER VENEGAS GARCÍA

Jefe Unidad Básica de Investigación Criminal SIJIN Casanare

Carrera 2ª 8-90

Orocue

Asunto: respuesta requerimiento

En atención al oficio número 029738 SUBIN UBIC Orocue de fecha 11/06/2017, noticia criminal 852306105496201700021; me permito informarle que consultada la información sistematizada de antecedentes y/o anotaciones, así como órdenes de captura de la DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN) y según lo estipulado en el artículo 248 de la Constitución Nacional, NO aparece(n) registrada(s) hasta la fecha la(s) siguiente(s) persona(s) así:

**GARZÓN CASTRO CARLOS** Cédula de Ciudadanía: **4156878**

**FONSECA LOMBANA GERMÁN** Cédula de Ciudadanía: **74795618**

En atención al oficio número 029738, SUBIN UBIC Orocue de fecha 11/03/2017, noticia criminal 852306105496201700021; mediante el cual solicita antecedentes penas del (a) señor (a) GERMÁN FONSECA identificado(a) con la Cédula de Ciudadanía No 4156827, me permito informar que consultada la información sistematizada de antecedentes penales, así como órdenes de captura de la DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN), se precisa que el cupo numérico no corresponde a la persona solicitada, por consiguiente, es necesario que ese despacho verifique el dato correspondiente o en su defecto ordenar a quien corresponda establecer la plena identidad. Lo anterior teniendo en cuenta lo regulado en los artículos 7, 322 y 350 de la Ley 600 de 2000, 7 y 128 de la Ley 906 de 2004, modificado por el artículo 11 de la Ley 1142 de 2007 y este a su vez por el artículo 99 de la Ley 1453 de 2011.

Se expide sin comprobación dactiloscópica, puede tratarse de un homónimo.

La información suministrada es clasificada como **RESERVADA**, al tenor de lo dispuesto en el artículo 74 de la Constitución Política, artículo 19 de la Ley 1712 de 2014 concordante con el Decreto 103 de 2015. Su revelación y utilización de los documentos o información que tenga la clasificación de secreto o reservado,

acarrea investigaciones de índole disciplinarias conforme lo establecido en el numeral 5 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002 e investigaciones penales teniendo en cuenta lo regulado en los artículos 418, 419, 420 y 431 de la Ley 599 de 2000.

Atentamente,

  
**TIR-04 WILMAR GUALDRON MALDONADO**  
Técnico en Identificación y Registro SIJIN Casanare

Elaborado por: TIR-04, Wilmar Gualdrón Maldonado  
Revisado por: IT, Francisco Andrés Chiriboga  
Fecha de Elaboración: 12/05/2017  
Archivo: D:\GRAIC\RESPUESTAS ANTECEDENTES 2017

Diagonal 15 13B-05/15, El Yopal Casanare  
Teléfono: 098-6344700 Ext. 328132  
[decas.sijin-graic@policia.gov.co](mailto:decas.sijin-graic@policia.gov.co)  
[www.policia.gov.co](http://www.policia.gov.co)

**RESERVADO**

No. Expediente CAD							



USO EXCLUSIVO POLICIA JUDICIAL														
N° CASO														
8	5	2	3	0	6	1	0	5	4	9	6	2	0	
Dpto.				Mpio		Ent		U. Receptora			Año		Consecutivo	

## SOLICITUD DE ANÁLISIS DE EMP o EF –FPJ-12-

Este formato será utilizado por Policía Judicial

Departamento	Casanare	Municipio	Orocué	Fecha	15-06-2017	Hora:	1	1	0	0
--------------	----------	-----------	--------	-------	------------	-------	---	---	---	---

Oficio No. S 2017 - 030445 SUBIN UBIC 38.10

### 1. SERVIDOR E INSTITUCIÓN A QUIEN SE SOLICITA EL EXAMEN:

Señor Intendente  
FRANCISCO ANDRÉS CHÁVEZ  
Administrador de Información Criminal SIJIN DECAS  
Diagonal 15 No. 13 B-05 barrio el bosque  
Yopal- Casanare

### 2. EMP O EF OBJETO DE EXAMEN:

Nombres y Apellidos	Identificación
GERMAN FONSECA	4.156.027

### 3. EXAMEN SOLICITADO:

\* ANTECEDENTES PENALES Y ANOTACIONES

### 4. OBSERVACIONES:

**Nota:** En este sitio indicar nombre y dirección del Fiscal de Conocimiento al que se debe remitir el resultado; en su defecto, de la Secretaria de la Unidad de Fiscalías correspondiente.

Lo anterior se requiere, fin haga parte dentro de la investigación que adelanta en esta unidad Investigativa, en coordinación de la fiscalía 17 Seccional de Orocué- Casanare, bajo el consecutivo de la referencia, por el delito de Fraude a resolución judicial Art. 454 CP, y dar cumplimiento a órdenes de policía judicial.

### 5. DATOS DE LA POLICÍA JUDICIAL SOLICITANTE:

Entidad solicitante POLICÍA NACIONAL Unidad o Grupo de Policía Judicial Solicitante UBIC OROCUÉ  
Tel 3103454104 Dir. CALLE 2A No. 8-90 B/ Candelaria Ciudad OROCUE CASANARE  
Servidor IT ALEXANDER VENEGAS GARCIA Email: alexander.venegas@correo.policia.gov.co

Firma,

**Nota:** Cuando se trate de varios elementos de la misma naturaleza y sean remitidos para el mismo análisis, utilice solamente un formato.

159



**MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**  
**POLICÍA NACIONAL**  
**DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL**  
**SECCIONAL CASANARE**



**TODOS POR UN**  
**NUEVO PAÍS**  
PAZ CON JUSTICIA EDUCACIÓN



**MINISTERIO DE DEFENSA**  
**POLICÍA NACIONAL**

Unidad: \_\_\_\_\_  
Radicado No: \_\_\_\_\_  
Recibido por: \_\_\_\_\_  
Fecha: \_\_\_\_\_ Hora: \_\_\_\_\_

**No. S-2017-340522 / SUBIN/GRAIC-1.9**

**El Yopal Casanare, 16 de junio de 2017**

Intendente  
**ALEXANDER VENEGAS GARCÍA**  
Jefe Unidad Básica de Investigación Criminal SIJIN Casanare  
Carrera 2ª 8-90  
Orocue

**Asunto: respuesta requerimiento**

En atención al oficio número 030445 SUBIN UBIC Orocue de fecha 15/06/2017, noticia criminal 852306105496201700021; me permito informarle que consultada la información sistematizada de antecedentes y/o anotaciones, así como órdenes de captura de la DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN) y según lo estipulado en el artículo 248 de la Constitución Nacional, **NO** aparece(n) registrada(s) hasta la fecha la(s) siguiente(s) persona(s) así:

**FONSECA GERMÁN Cédula de Ciudadanía: 4156027**

Se expide sin comprobación dactiloscópica, puede tratarse de un homónimo.

La información suministrada es clasificada como **RESERVADA**, al tenor de lo dispuesto en el artículo 74 de la Constitución Política, artículo 19 de la Ley 1712 de 2014 concordante con el Decreto 103 de 2015. Su revelación y utilización de los documentos o información que tenga la clasificación de secreto o reservado, acarrea investigaciones de índole disciplinarias conforme lo establecido en el numeral 5 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002 e investigaciones penales teniendo en cuenta lo regulado en los artículos 418, 419, 420 y 431 de la Ley 599 de 2000.

Atentamente,

  
**TIR-04 WILMAR GUALDRON MALDONADO**  
Técnico en Identificación y Registro SIJIN Casanare

Elaborado por: TIR 4. Wilmar Gualdrón Maldonado  
Revisado por: IT. Francisco Andrés Chirre  
Fecha de Elaboración: 16/06/2017  
Archivo: DAGRAIC/RESPUESTAS ANTECEDENTES 2017

Diagonal 15 138-05/15, El Yopal Casanare  
Teléfono: 098-6344700 Ext. 328132  
[decas.sijin-graic@policia.gov.co](mailto:decas.sijin-graic@policia.gov.co)  
[www.policia.gov.co](http://www.policia.gov.co)

**RESERVADO**



Distrito Judicial Yopal

160

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE OROCUE CASANARE  
CON FUNCION DE CONTROL DE GARANTÍAS Y CONOCIMIENTO**

**Oficio Civil N° 027**

**Enero 21 de 2019**

Doctor:

**CARLOS ALBERTO CAMARGO VERDUGO**

Fiscal 27 Seccional

Calle 2 A N° 9-80

Orocue Casanare

**Referencia: Solicitud Información C.U.I. 852306105496201700021**

Proceso: Acción de Tutela N° 2019-0005

Accionante: Ana Silvia Flórez y Otras

Accionados: Personería Municipal de Orocué Casanare

Secretaría de gobierno de Orocué Casanare

Procuraduría ambiental y agraria 23 de Yopal

Personería municipal de Maní Casanare

De manera atenta y dando cumplimiento al auto de fecha dieciocho (18) de enero de dos mil diecinueve (2019), me permito comunicarle que este Despacho ordeno oficiar a esa fiscalía con el fin de que informe a este Juzgado si existe denuncia penal radicado con el C.U.I. 852306105496201700021, y que tramite se le da dado al mismo hasta la fecha.

*Consejo Superior  
de la Judicatura*

Atentamente,

**MARIA ELENA CEDEÑO PIÑEROS**

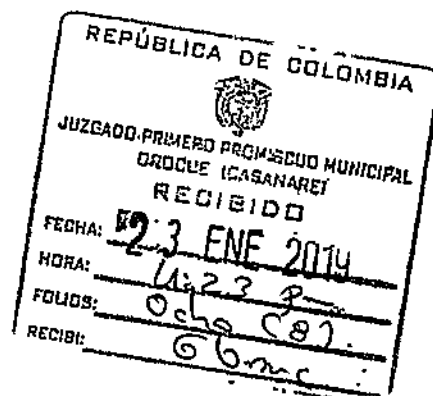
Secretaria

E/Gloria Cisneros G.  
Escribiente

RECIBIDO  
8:50 m  
21/01/2019  
Escribiente  
SEP 27-19



Oficio No. 005 F.17  
Orocué, (Casanare), 22 de enero de 2019



Doctora  
**MARIA HELENA CEDEÑO PIÑEROS**  
Secretaria – Juzgado Primero Promiscuo Municipal  
Palacio Municipal  
Ciudad

**REF:** Respuesta a Oficio Civil No. 027.-

De manera atenta me permito comunicarle que una vez consultado el sistema SPOA de investigaciones adelantadas por este Despacho en vigencia de la Ley 906 de 2004, se encontró la siguiente información:

Radicado: 852306105496201700021  
Delito: Fraude a Resolución Judicial. Art. 454 C.P.  
Denunciante: Luz Marina Andueza Florez C.C No. 23.725.782  
Vítima: Ana Silvia Florez C.C No. 23.724.972  
Indiciados: German Fonseca C.C No. 4.156.827  
Hechos: Municipio de Orocue Casanare.  
Estado actual: Activo, en desarrollo de programa metodológico asignado a investigador de Policía Judicial SIJIN de Orocue Casanare y a disposición de esta Delegada.

Lo anterior en respuesta a oficio de la referencia y para los fines pertinentes.

Agradezco de antemano su atención.-

Sin otro particular,

  
**ELBER YAMANDU MARTINEZ HERNANDEZ**  
Asistente de Fiscal II – Orocue Casanare

ANEXO: Copia formato único de noticia criminal en siete (07) folios.-

Hernando C/.

FISCALIA VEINTISIETE SECCIONAL DELEGADA ANTE LOS JUECES PROMISCUOS DEL CIRCUITO DE OROCUE C.  
Calle 2 A No. 9 - 80 BARRIO LA CANDELARIA OROCUE - CASANARE.  
TELEFAX. (8) 6365113  
www.fiscalia.gov.co





Oficio No. 011 F.17  
Orocúe, (Casanare), 04 de febrero de 2019

Doctora  
**DIANA PATRICIA PUENTES SUAREZ**  
Defensora del Pueblo Regional Casanare  
Calle 13 No. 25 – 32 Centro  
Yopal Casanare

**REF:** *Respuesta a Oficio DIGR-201891-1220.-*

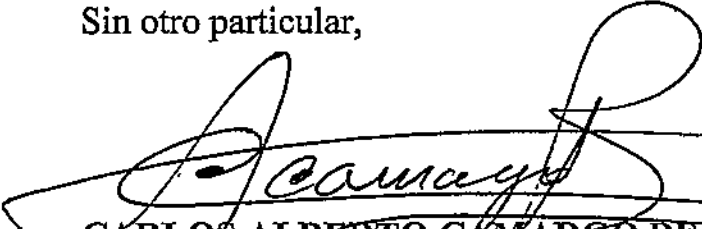
De manera atenta me permito comunicarle que una vez consultado el sistema SPOA de investigaciones adelantadas por este Despacho en vigencia de la Ley 906 de 2004, se encontró la siguiente información:

Radicado:	852306105496201700021
Delito:	Fraude a Resolución Judicial. Art. 454 C.P.
Denunciante:	Luz Marina Andueza Florez C.C No. 23.725.782
Víctima:	Ana Silvia Florez C.C No. 23.724.972
Indiciados:	German Fonseca C.C No. 4.156.827
Hechos:	Municipio de Orocúe Casanare.
Estado actual:	Activo, con respuesta de programa metodológico asignado a investigador de Policía Judicial SIJIN de Orocúe Casanare, a disposición de esta Delegada y a la espera de tomar decisiones de fondo dentro del mismo.

Lo anterior en respuesta a oficio de la referencia y para los fines pertinentes.

Agradezco de antemano su atención.-

Sin otro particular,

  
**CARLOS ALBERTO CAMARGO BERDUGO**  
Fiscal 27 Seccional – Orocúe Casanare

ANEXO: Copia formato único de noticia criminal en siete (07) folios.-

FISCALIA VEINTISIETE SECCIONAL DELEGADA ANTE LOS JUECES PROMISCUOS DEL CIRCUITO DE OROCUE C.  
Calle 2 A No. 9 - 80 BARRIO LA CANDELARIA OROCUE - CASANARE.  
TELEFAX. (8) 6365113  
[www.fiscalia.gov.co](http://www.fiscalia.gov.co)



**MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**  
**POLICÍA NACIONAL**  
**DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL**  
**SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL CASANARE**

Orocué Casanare, 08 de Abril de 2019

Doctor  
CARLOS ALBERTO CAMARGO BERDUGO  
Fiscal 27 Seccional-  
Calle 2 A No. 9-80 B/ la candelaria  
Orocué Casanare

Asunto: Allegando Informe de consulta Web

REFERENCIA: Proceso 852306105496201700021  
Fraude a resolución Judicial.

En cumplimiento a la orden a policía judicial No. 4214520 de fecha 03/04/2019, por su despacho, consistente en solicitar ante registraduría Nacional del estado Civil, tarjeta de preparación o foto-cedula del señor GERMAN FONSECA con cupo numérico 4.156.027; esta unidad de policía judicial mediante oficio No. S-2019-020401 solicito ante el grupo regional de policía científica y criminalística No. 7, la foto-cédula del ciudadano referido, obteniendo Informe de consulta Web a su nombre emanado por la dirección nacional de identificación de la registraduría nacional del estado civil, el cual se anexa.

Atentamente,

Intendente **ALEXANDER VENEGAS GARCÍA**  
Jefe Unidad Básica de Investigación Criminal Orocué

Anexos: Tres (Solicitud foro cédula, oficio de respuesta he informe de consulta Web de la registraduría)

Elaborado por: IT Alexander Venegas García  
Revisado por: IT. Alexander Venegas García  
Fecha de elaboración: 08/04/2019  
Ubicación E:\Documentos de archivo\Archivo 2019

Carrera 2A N° 9-80 barrio La Candelaria  
Teléfonos 3103454104  
[alexander.venegas@correo.policia.gov.co](mailto:alexander.venegas@correo.policia.gov.co)  
[www.policia.gov.co](http://www.policia.gov.co)



**INFORMACIÓN PÚBLICA CLASIFICADA**



**MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**  
**POLICÍA NACIONAL**  
**DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL**  
**SECCIONAL DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL CASNARE**

No. S-2019 – 020401 / SUBIN-UBIC 1.9

Orocué Casanare, 04 de Abril de 2019

Teniente  
MAYI MARGARITA BARRETO  
Jefe Grupo Regional de Policía Científica y Criminalística No. 7  
Calle 44 No. 35 – 96 Barrio el Triunfo  
Villavicencio Meta

Asunto: Solicitud Fotocélula

Respetuosamente me permito solicitar a mi Teniente, ordene a quien corresponda se suministre la tarjeta de preparación de la cedula de ciudadanía de la persona que relaciono a continuación así:

NOMBRE				NO. CEDULA	
GERMAN FONSECA				4.156.027	
N.C.	852306105496201700021	DELITO	Fraude a resolución judicial Art. 454 C.P	FISCALÍA	27 seccional de Orocué

Lo anterior se requiere, para que obre dentro de la investigación que se adelanta proceso en referencia y dar respuesta a órdenes a policía judicial.

"De igual manera se transfiere la reserva legal de la información, teniendo en cuenta que es responsabilidad del funcionario solicitante, garantizar que la información que origina o procesa la Dirección de investigación criminal e INTERPOL, debe mantener el principio de segmentación, a partir de la necesidad de saber y conocer estrictamente lo necesario para el desempeño, de la función que le es propia, el acceso, uso y disposición final de la misma, lo anterior, teniendo en cuenta los parámetros establecidos en la ley 1581 / 2012 y ley 1712 / 2014 que refiere a garantizar los derechos fundamentales, constitucionales y legales de los datos de la personas que son objeto de tratamiento y son almacenadas en nuestras bases de datos, enmarcadas en las actividades que realizan los funcionarios adscritos a la DIJIN en liderar investigación criminal y apoyar la administración de justicia"

Atentamente,

Intendente **ALEXANDER VENEGAS GARCIA**  
Jefe Unidad Básica de Investigación Criminal – Orocué Casanare  
Cedula de ciudadanía No. 6.031.808 de Villarrica (Tol)  
Placa No. 90735

Anexos: Uno (órdenes a policía Judicial)

Elaborado Por: IT. Alexander Venegas Garcia  
Revisado Por: IT. Alexander Venegas Garcia  
Fecha De Elaboración: 04/04/2019  
Ubicación: Disco C/ procesos Investigativos 2019/ UBIC Orocué

Calle 2 A No. 9-80 Barrio la candelaria  
Teléfonos 3103454104  
[alexander.venegas@correo.policia.gov.co](mailto:alexander.venegas@correo.policia.gov.co)  
[www.policia.gov.co](http://www.policia.gov.co)



**INFORMACIÓN PÚBLICA CASIFICADA**



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
POLICÍA NACIONAL  
REGION DE POLICIA No. SIETE  
GRUPO REGIONAL POLICIA CIENTIFICA Y CRIMINALISTICA REGI7



168

REGIN - GREPCI - 3.1

Villavicencio, 4 de abril de 2019

Intendente  
ALEXANDER VENEGAS GARCIA  
Investgador SIJIN DECAS  
Diagonal 15 13B 05/15 barrio El Bosque  
Yopal

Asunto: RESPUESTA COMUNICACION OFICIAL S-2019-020401 DECAS

Me permito informar que su solicitud fue tramitada y una vez consultada en la base de datos Web Service arrojó el informe de consulta detallada el cual se anexa en la presente comunicación.

"De igual manera se transfiere la reserva legal de la información, teniendo en cuenta que es responsabilidad del funcionario solicitante garantizar, que la información que origina o procesa de la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL, debe mantener el principio de segmentación a partir de la necesidad de saber y conocer estrictamente lo necesario para el desempeño de la función que le es propia, el acceso, uso y disposición final de la misma, lo anterior teniendo en cuenta los parámetros establecidos en la ley 1581/2012 y Ley 1712/2014 que refieren a garantizar, los derechos fundamentales, constitucionales y legales de los datos de las personas que son objeto de tratamiento y son almacenadas en nuestras bases de datos, enmarcadas en las actividades que realizan los funcionarios adscritos a la DIJIN en liderar la Investigación Criminal y apoyar la administración de la justicia".

Atentamente,



Firmado digitalmente por:  
Nombre: Jefry Andres Arevalo Rivas  
Grado: Patrullero  
Cargo: Administrador (A) Sistema De Informacion  
Cédula: 1042444538  
Dependencia: Grupo Regional Policia Cientifica Y  
Criminalistica Regi7  
Unidad: Region De Policia No. Siete  
Correo: jefry.arevalo3454@correo.policia.gov.co  
04/04/2019 22:17:03

Anexo: SI

CALLE 44 NO. 38-96  
Teléfono: 6614500  
region7.larec7@policia.gov.co  
www.policia.gov.co



INFORMACIÓN PÚBLICA RESERVADA





Informe de la Vista Detallada de la Consulta

Número de Documento (NUIP): 4,156,027  
Número de Documento (NIP):  
Número de Preparación: 30210992  
Primer Apellido: FONSECA  
Partícula: Ninguna  
Segundo Apellido:  
Primer Nombre: GERMAN  
Segundo Nombre:  
Sexo: Masculino  
Fecha de Nacimiento: 03/05/1945  
Lugar de Nacimiento: MANI - CASANARE  
País de Nacimiento: COLOMBIA  
Departamento de Nacimiento: CASANARE  
Municipio de Nacimiento: MANI  
Estatura: 168  
Fecha de Preparación: 06/08/2008  
Departamento de Preparación: CASANARE  
Municipio de Preparación: MANI  
Zona de Preparación: MANI  
Fecha de Expedición: 01/02/1967  
Departamento de Expedición: CASANARE  
Municipio de Expedición: MANI  
Zona de Expedición: MANI  
Vigencia: VIGENTE  
Clase de Expedición: Renovación CC  
Motivo de Rectificación:



German Fonseca

Grupo Sanguíneo y Factor RH: O+  
Código de Señales Particulares: CICATRIZ DEDO(S) UNA MANO  
Dirección de Residencia: VEREDA GUARIAMENA  
Ciudad de Residencia:  
Teléfono: 000  
Tipo del Documento Base: Cédula de Ciudadanía  
Número del Documento Base: 04156027  
Notaria del Documento Base:  
Huella Impresa: ÍNDICE DERECHO  
Número de Impresión: 0010062078A 1  
Fecha de Fabricación: 25/02/2009  
Validez: Valida  
Estado de la versión: Actual



Pulgar Derecho



Indice Derecho



Medio Derecho



Anular Derecho



Meñique Derecho



Pulgar Izquierdo



Indice Izquierdo



Medio Izquierdo



Anular Izquierdo



Meñique Izquierdo



1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

*[Faint handwritten notes at the bottom of the page]*

14

**Abstract**

*[Faint, illegible handwritten notes]*

1000 11 11

1000

$\frac{1}{\sqrt{2}} \begin{pmatrix} 1 & i \\ 0 & 1 \end{pmatrix}$

-- 1 --

100

2010

Señora:

**JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE OROCUE**

E

S

D

**REF. PROCESO 852306105496201700021 CONTRA GERMAN FONSECA Y OTRO.**

**TIRSO CAICEDO GUERRERO**, mayor y ciudadano en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma; obrando conforme al poder legalmente presentado por el señor **GERMAN FONSECA**; a la señora JUEZ con todo respeto, solicito se sirva darle trámite a lo consagrado en el artículo 46 y siguientes del **CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO PENAL**, respecto del **CAMBIO DE RADICACION DEL PROCESO** de la referencia por las siguientes razones:

**PRIMERA:** Porque el Proceso Agrario de radicación 2011-0049 tramitado ante el **JUZGADO PROMISCOU DEL CIRCUITO DE OROCUE**; fue presentado el día 7 de junio de 2011, y admitida la demanda el día 8 de junio del mismo año; fecha ésta que ya no existía clase de **PROCESO AGRARIO** alguno, ni procedimiento para el mismo conforme a la derogatoria de esta clase de proceso: Art.408 a 414 del C.P.C de esa época; y decreto 2303 de 1989 Art 51 al 97, donde se derogan buena parte de los procedimientos agrarios, por la ley 1395 de 2010, artículos 23 y 44; con el presente escrito allego copia de las páginas de los códigos citados.

**SEGUNDA:** Porque en este **PROCESO AGRARIO** 2011-0049, además del Fraude Procesal, se cometieron otras infracciones de carácter penal; como **PREVARICATO POR ACCION Y POR OMISION; FALSEDADES IDEOLOGICAS Y MATERIALES**; donde a pesar de insistir en la nulidad del proceso, los **RECURSOS DE APELACION** sobre las decisiones tomadas por el Juez de conocimiento de primera instancia, fueron confirmadas por el **SUPERIOR JERARQUICO** incurriendo en las mismas anomalías del AD-QUO de ese proceso.

**TERCERA:** Por la inconformidad de las sentencias de primera y segunda instancia en el proceso 2011-0049, cursado en el Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué y Tribunal Superior de Yopal; se



instauró una **ACCIÓN DE TUTELA** ante la **SALA DE CASACIÓN CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA** y radicada bajo el número 11001-02-03-000-2015-01454-00, siendo ponente el doctor **LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**; donde se incurrió en la misma anomalía, es decir se obviaron las derogatorias de la ley 1395 en los artículos 23 y 44 de la misma; tutela esta negada en primera instancia y en la segunda ante la **SALA DE CASACIÓN LABORAL**; confirmando la omisión de la derogatoria citada por la ley 1395 de 2010; es decir que todas estas actuaciones procesales tienen **VICIO DE NULIDAD ABSOLUTA**, significando que los efectos jurídicos producidos por ella, si la justicia colombiana los deja pasar de largo las instancias internacionales no; que al parecer es donde toca llegar.

**CUARTA:** Volviendo nuevamente el proceso 2011-0049, con la convicción del señor Juez de conocimiento; su sentencia de primera y segunda instancia, y la ejecución personal de la misma el día 10 de junio de 2016, con cámaras de filmación a bordo el Juez de conocimiento hizo entrega conforme a la ejecución de la sentencia de primera y segunda instancia a la parte actora; faltando por quedar filmado la destrucción con motosierra de la cerca medianera entre **CARLOS GARZON CASTRO** y el señor **GERMAN FONSECA**, y que con dicha actuación quedó terminado totalmente el conocimiento de dicho proceso.

**QUINTA:** Como los terrenos objeto de este litigio son baldíos de la nación, carecen de matrícula catastral, y solamente al momento de la entrega por parte del señor Juez Promiscuo del Circuito de Orocué, se encontraron mejoras agropecuarias realizadas por la parte demandada en dicho proceso; por esa época todavía no entraba en vigencia, del nuevo Código Nacional de Policía, que aplicaba el anterior Código de Policía expedido por la asamblea departamental de Casanare, a través de una ordenanza; donde la caducidad era de 30 días y que de acuerdo a la fecha de presentación de la querella que citas las señoras Flórez, ante la inspección de Policía de Orocué, acudieron el 23 de noviembre de 2016; donde habían transcurrido más de 30 días, para que operara la caducidad de la acción policiva.

**SEXTO:** Teniendo en cuenta que las denunciantes en el proceso de la referencia presentaron la Acción de Tutela No 2019-0005 y le correspondió conocer de esta al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Orocué y en la parte considerativa del despacho



manifiesta “se encuentran las acciones penales correspondientes, como es la denuncia penal por el delito de **FRAUDE A RESOLUCIÓN JUDICIAL** establecido en el Art. 454 del C.P., acción que ya fue instaurada por las aquí accionantes y que se encuentra ACTIVA y en trámite tal como lo certificó la **FISCALIA 27 LOCAL DE OROCUÉ**”; razón suficiente para probar la sugerencia del despacho, si es la misma denuncia por la cual nos ocupa esta referencia.

**SEPTIMA:** A este proceso de la referencia mi poderdante envió copia de la Denuncia Penal, dirigida al señor Fiscal Segundo Delegado ante el tribunal de Santa Rosa de Viterbo, y que a partir del ordinal octavo de las misma se citan las anomalías y arbitrariedades de los servidores Públicos, que aún la Fiscalía no se ha pronunciado a pesar del requerimiento hecho al señor Fiscal General de la Nación, y que debe reposar en su despacho en el proceso que nos ocupa; esto para probar la omisión de los servidores públicos cuando no tienen interés de cumplir sus funciones.

**OCTAVA:** Como su despacho depende Jerárquicamente del Juzgado Promiscuo del circuito de Orocué; además por la amistad entre los servidores de la rama judicial de esta localidad; y que de acuerdo a la actuación procesal, que desconozco, y que seguramente despertó el interés de mover la denuncia que nos ocupa, por la tutela presentada por el señor **CARLOS GARZON CASTRO** en el mes de diciembre en el año 2020 y que fue negada por el Tribunal de Superior de Yopal; y que al parecer también comenzó con la imputación de cargos en el mes de enero del año en curso; razón suficiente para probar la falta de **GARANTÍAS PROCESALES**. La imparcialidad del trámite o en el curso del proceso, además la integridad personal tanto de los procesados como del suscrito, teniendo en cuenta que he sido el asesor y apoderado de **CARLOS GARZON CASTRO** en el proceso agrario, y en este el defensor del señor **GERMAN FONSECA**; quienes de acuerdo a la denuncia que dio vida a la tutela antes mencionada, y a la historia Jurídica que aquí se cita en este escrito, este proceso no debe ser tramitado en el **DISTRITO JUDICIAL DE CASANARE**, por lo tanto solicito una vez más se sirva ordenar el trámite, del cambio de radicación conforme a las normas citadas en este escrito.

**NOVENA:** Para efectos de probar las razones aquí expuestas y que tienen que ver con la historia procesal del proceso agrario No 2011-

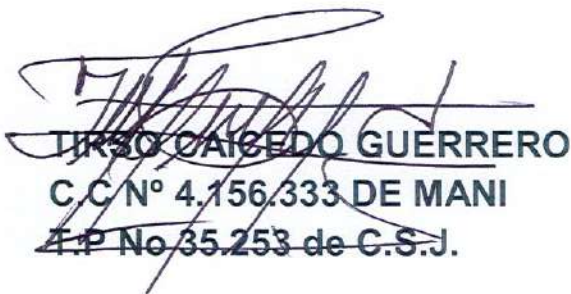
0049; si aún no obran en el proceso, sírvase solicitarlas ante el despacho respectivo para que formen parte del acervo probatorio.

Igualmente Solicito para efectos de preparar la defensa de mi protegido, copias del proceso referido; o por lo menos de la Denuncia Penal que dio vida a este proceso; por lo tanto, solicito aplazamiento de la diligencia fijada para el día 23 de febrero de 2021, y agradezco de antemano la notificación del Caso por medio de envío del presente escrito.

### NOTIFICACIONES

Las recibimos, mi poderdante en la calle 13 N° 6-10 municipio de Maní Casanare y en el celular N° 3125597856 - 3142462179; el suscrito en la finca el Cairo de la vereda Belgrado Maní Casanare y al celular 3124208059, correo: [tirsocaicedo@hotmail.es](mailto:tirsocaicedo@hotmail.es).

De la señora Juez con todo respeto,



**TIRSO CAICEDO GUERRERO**  
C.C N° 4.156.333 DE MANI  
A.P No 35.253 de C.S.J.



HÉCTOR CASTAÑEDA BELTRÁN

Anotada

# LEGISLACIÓN AGRARIA EN COLOMBIA

LEYER

2012



segunda instancia por los tribunales superiores, cuando el valor actual de la resolución desfavorable al recurrente sea o exceda de cuatrocientos veinticinco (425) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

1o. Las dictadas en los procesos reivindicatorios y de pertenencia;

2o. Las que aprueben la partición en los procesos divisorios de bienes comunes y de liquidación de sociedades agrarias; y,

3o. Las dictadas en los procesos sobre nulidad de sociedades agrarias.

Conc.: C. de P.C. arts. 348 al 364, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 377, 378, 386.

Nota: Indicaba la norma: "Procedencia. En asuntos agrarios procede el recurso de casación contra las siguientes sentencias proferidas en segunda instancia por los tribunales superiores, cuando el valor actual de la resolución desfavorable al recurrente sea o exceda de diez millones de pesos (\$10.000.000.00):

1o. Las dictadas en los procesos reivindicatorios y de pertenencia;

2o. Las que aprueben la partición en los procesos divisorios de bienes comunes y de liquidación de sociedades agrarias; y,

3o. Las dictadas en los procesos sobre nulidad de sociedades agrarias.

Parágrafo. La cuantía de que trata este artículo se reajustará en la forma en que la ley lo ordene".

## SEGUNDA PARTE LOS PROCESOS

### TÍTULO III DISPOSICIONES GENERALES

**Arts. 51 a 97.- Derogados. Ley 1395 de 2010, art. 44.**

Nota: indicaba las normas derogadas:

"Clases de procesos declarativos

Art. 51.- Los procesos declarativos de carácter agrario se dividen en ordinarios, verbales y especiales.

Asuntos sometidos al proceso ordinario

Art. 52.- Se tramitará y decidirá por el procedimiento ordinario todo asunto contencioso para el cual no se haya previsto un trámite especial, ni esté sometido al proceso verbal.

Conc.: 1o.

Asuntos sometidos al proceso verbal

Art. 53.- Se tramitarán y decidirán en proceso verbal los asuntos a que se refiere el artículo 63 de este Decreto.

Conc.: 1o.

### TÍTULO IV PROCESO ORDINARIO

#### CAPÍTULO I DISPOSICIONES GENERALES

Demanda, admisión, traslado y contestación

Art. 54.- La demanda, su admisión, traslado y contestación se sujetarán a lo dispuesto en los Capítulos I y II del Título VII, Libro Segundo del Código de Procedimiento Civil y a los artículos 27 y 28 de este decreto.

El término de traslado al demandado, será de diez [10] días.

Notificación por aviso

Art. 55.- Procederá la notificación por aviso en el caso y en la forma indicada en el artículo 49 de este decreto.

El aviso deberá expresar su fecha, el juzgado que hace la citación, el objeto de ésta, los nombres de demandante y demandado, y la advertencia de que el término del traslado comenzará a partir de los dos [2] días siguientes de su fijación.





LEGISLACIÓN AGRARIA EN COLOMBIA

Anotada

DÉCIMA OCTAVA EDICIÓN

ISBN 978-958-711-837-7

© La presente obra ha sido registrada por LEYER Editores. Las características internas y externas de esta publicación, su denominación comercial y marcas son de su exclusiva propiedad. Queda prohibida la reproducción total o fragmentaria de su contenido, así como la utilización de alguna de dichas características que puedan crear confusión en el mercado.

#### Hecho el depósito legal

Ley 23 de 1982, art. 41.- Es permitido a todos reproducir la Constitución, leyes, ordenanzas, acuerdos, reglamentos, demás actos administrativos y decisiones judiciales, bajo la obligación de conformarse puntualmente con la edición oficial, siempre y cuando no esté prohibido.



EDITORIAL

Carrera 4ª No. 16-51

PBX: 2821903

Telefax (1) 2822373

[www.edileyer.com](http://www.edileyer.com)

[contacto@edileyer.com](mailto:contacto@edileyer.com)

Bogotá, D.C. - Colombia

LIBRERÍAS

BOGOTÁ: Cra. 7ª No. 12-15 Tels. 3429097-3364200 Telefax (1) 2822373 -MEDELLÍN: Av. La Playa (Calle 52) No. 45-50 Edificio Los Búcaros Local 5 Tels. 5112926-5134983 -PEREIRA: Cra. 10 No. 19-52 Local 41 Complejo Diario del Otún Tel. 3257391 -BARRANQUILLA: Calle 40 No. 44-69 Local 2 Tel. 3406061 -BUCARAMANGA: Cra. 13 No. 35-22 Edificio El Plaza Tel. 6521055 -CALI: Cra. 7ª No. 11-46 Tel. 8881530 -CARTAGENA: Calle del Porvenir No. 35-76 Tel. 6642062 -MANIZALES: Cra. 23 No. 26-60 Locales 8 y 9 Edificio Cámara de Comercio Tel. 8831370.

#### ABREVIATURAS USADAS EN ESTE LIBRO

C. de P.C. ....	Código de Procedimiento Civil
C.C.A. ....	Código Contencioso Administrativo
C.N. ....	Constitución Nacional
C.C. ....	Código Civil
Art. ....	Artículo
Conc. ....	Concordado
Decr. ....	Decreto
Inc. ....	Inciso



7 70 73496 20321 9



<i>Acuerdo 202 de 2009</i> , por el cual se adoptan criterios metodológicos para determinar las extensiones máximas y mínimas de baldíos adjudicables en Unidades Agrícolas Familiares por zonas relativamente homogéneas.....	521
<i>Acuerdo 203 de 2009</i> , por el cual se reglamenta la adjudicación de las tierras aptas para la explotación económica, revertidas a la Nación en virtud de declaratoria administrativa de extinción del dominio.....	549
<i>Decreto 441 de 2010</i> , por el cual se reglamenta el artículo 85 de la Ley 160 de 1994 .....	554
<i>Acuerdo 209 de 2010</i> , por el cual se determinan los lineamientos y requisitos para el pago del subsidio integral para la adquisición de tierras a que se refieren los artículos 20 y 21 de la Ley 160 de 1994, modificados por el artículo 26 de la Ley 1151 de 2007 .....	554
<i>Acuerdo 210 de 2010</i> , por el cual se reglamentan la permuta y la adjudicación de baldíos como algunos mecanismos subsidiarios de la compensación para la población desplazada.....	556
<i>Ley 1415 de 2010</i> , por medio de la cual se establecen los requisitos y mecanismos ágiles para la postulación, asignación y aplicación de subsidios familiares de vivienda para la población rural afectada por desastres naturales, calamidad pública o emergencia, o con viviendas en zonas de alto riesgo .....	569
<i>Ley 1450 de 2011</i> , por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo, 2010-2014 .....	571
<i>Decreto 4801 de 2011</i> , por el cual se establece la estructura interna de la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas .....	573
<i>Decreto 4829 de 2011</i> , por el cual se reglamenta el Capítulo III del Título IV de la Ley 1448 de 2011 en relación con la restitución de tierras .....	591
<i>Decreto 4944 de 2011</i> , por el cual se reglamentan los Proyectos Especiales de Desarrollo Agropecuario o Forestal de que tratan los artículos 60 y 61 de la Ley 1450 de 2011 y se establecen otras disposiciones .....	608
<i>Ley 1504 de 2011</i> , por medio de la cual se modifica el Programa Nacional de Reactivación Agropecuaria -PRAN .....	620
<i>Decreto 0019 de 2012</i> , por el cual se dictan normas para suprimir o reformar regulaciones, procedimientos y trámites innecesarios existentes en la Administración Pública .....	622

Esta obra se terminó de imprimir  
en el mes de mayo de 2012  
en los talleres de

**LEYER EDITORES**

Carrera 4ª No. 16-51 PBX: 2821903

www.edileyer.com  
contacto@edileyer.com

Bogotá, D.C. - Colombia





OSCAR EDUARDO HENAO CARRASQUILLA

Básico

# CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL

LEYER

PROCEDIMIENTO CIVIL



4a. La declaración de pertenencia no procede respecto de bienes imprescriptibles o de propiedad de las entidades de derecho público.

5a. A la demanda deberá acompañarse un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales sujetos a registro, o que no aparece ninguna como tal. Siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real principal sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella.

6a. En el auto admisorio se ordenará, cuando fuere pertinente, la inscripción de la demanda; igualmente se ordenará el emplazamiento de las personas que se crean con derechos sobre el respectivo bien, por medio de edicto que deberá expresar:

a) El nombre de la persona que promovió el proceso, la naturaleza de éste y la clase de prescripción alegada;

b) El llamamiento de quienes se crean con derecho a los bienes para que concurran al proceso, a más tardar dentro de los quince días siguientes a la fecha en que quede surtido el emplazamiento, y

c) La especificación de los bienes, con expresión de su ubicación, linderos, número o nombre.

7a. El edicto se fijará por el término de veinte días en un lugar visible de la secretaría y se publicará por dos veces, con intervalos no menores de cinco días calendario dentro del mismo término, en un diario de amplia circulación en la localidad, designado por el juez, y por medio de una radiodifusora del lugar si la hubiere, en las horas comprendidas entre las siete de la mañana y las diez de la noche. La página del diario en que aparezca la publicación y una constancia autenticada del director o administrador de la emisora sobre su transmisión, se agregarán al expediente.

8a. Transcurridos quince días a partir de la expiración el emplazamiento, se entenderá surtido respecto de las personas indeterminadas; a éstas se designará un curador *ad litem*, quien ejercerá el cargo hasta la terminación del proceso.

9a. Las personas que concurran al proceso en virtud del emplazamiento, podrán contestar la demanda dentro de los quince días siguientes a la fecha en que aquél quede surtido. Las que se presenten posteriormente tomarán el proceso en el estado en que lo encuentren.

10. El juez deberá practicar forzosamente inspección judicial sobre el bien, con el fin de verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada por el demandante.

11. La sentencia que acoja las pretensiones de la demanda [será consultada y] una vez en firme producirá efectos *erga omnes*. El juez ordenará su inscripción en el competente registro.

12. En este proceso no se aplicará el artículo 101.

Conc.: 19, 23, 51, 75, 86, 90, 245, 422, 690 ord. 1o, 692; C.N., 63; C.C., 2322, 2512 y ss.

*Nota:* La parte entre corchetes del numeral 11 debe entenderse derogada por el literal c) del artículo 70 de la Ley 794 de 2003.

*Nota:* La Corte Constitucional mediante sentencia C-275 del 5 de abril de 2006, declaró la exequibilidad condicionada de la expresión "A la demanda deberá acompañarse un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales sujetos a registro, o que no aparece ninguna como tal", contenida en la regla 5ª de la presente norma, en el entendido que el Registrador de Instrumentos Públicos siempre deberá responder a la petición de dicho certificado, dentro del término establecido por el Código Contencioso Administrativo.

*Nota:* La Corte Constitucional, mediante sentencia C-383 del 5 de abril de 2000, declaró exequible la expresión "o que no aparece ninguna como tal", contenida en la regla 5ª de la presente norma.

*Nota:* El ordinal 4o. de la presente norma fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C-530 del 10 de octubre de 1996.

*Nota:* El artículo 94 de la Ley 388 de 1997 introdujo las siguientes modificaciones a los procedimientos de prescripción ordinaria y extraordinaria de dominio, regulados por la Ley 9ª de 1989 y el Código de Procedimiento Civil:

1. Los procesos de pertenencia de soluciones de vivienda de interés social, que se ajusten a lo previsto en el artículo 51 de la Ley 9ª de 1989, se tramitarán y decidirán en proceso abreviado (entiéndase verbal), de conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Civil, en la Ley 9ª de 1989 y en las disposiciones adicionales contenidas en la presente ley.

2. Corresponde a los municipios y distritos, directamente o a través de los fondos municipales de vivienda de interés social y reforma urbana, prestar la asistencia técnica y la asesoría jurídica para adelantar los procesos de pertenencia en las urbanizaciones que hayan sido objeto de la toma de posesión o liquidación previstos en la Ley 66 de 1968, y respecto de las viviendas calificadas como de interés social que cumplan lo establecido en el artículo 51 de la Ley 9ª de 1989.

3. El juez de conocimiento podrá abstenerse de la práctica de la inspección judicial a que se refiere el numeral 10 del artículo 407 del Código de Procedimiento Civil, y en su lugar dar aplicación a lo dispuesto por el inciso final del artículo 244 del mismo Código.

**Arts. 408 a 414\*.- Derogados. Ley 1395 de 2010, arts. 23 y 44.**

*Nota:* Indicaban las normas: "Art. 408.- Asuntos sujetos a su trámite. Reformado. Decr. 2282 de 1989, art. 1º mod. 211. Se tramitarán y decidirán en proceso abreviado los siguientes asuntos, cualquiera que sea su cuantía:

1o. Los relacionados con servidumbres de cualquier origen o naturaleza y las indemnizaciones a que hubiere lugar, salvo norma en contrario.

2o. Interdictos para recuperar o conservar la posesión, y el reconocimiento de las indemnizaciones a que hubiere lugar.

3o. Entrega material por el tradente al adquirente de un bien enajenado por inscripción en el registro, y el reconocimiento de las indemnizaciones a que hubiere lugar.

4o. Rendiciones de cuentas.

5o. Pago por consignación.

6o. Impugnación de actos o decisiones de asambleas de accionistas, y de juntas directivas o de socios, de sociedades civiles o comerciales, cuando con ellos se contravenga la ley o los estatutos sociales, y la correspondiente indemnización.

7o. Declaración de bienes vacantes o mostrencos y adjudicación de patronatos o capellanías.

8o. La declaración de pertenencia en los casos previstos por el Decreto 508 de 1974 y la prescripción agraria, salvo norma especial en contrario.

9o. Restitución del inmueble arrendado y el reconocimiento de las indemnizaciones a que hubiere lugar.

10. Otros procesos de restitución de tenencia a cualquier título, restitución de la cosa a solicitud del tenedor y el reconocimiento de las indemnizaciones a que hubiere lugar.

**Art. 409.- Demanda, traslado, contestación, excepciones previas y audiencias.** Reformado. Decr. 2282 de 1989, art. 1o, mod. 212. Presentada la demanda, se dará aplicación a lo previsto en los Capítulos I y II del Título VII del Libro Segundo. El término del traslado al demandado será de diez días.

Igualmente se dará aplicación al inciso segundo del artículo 398, salvo disposición en contrario.

**Art. 410.- Pruebas adicionales del demandante.** Reformado. Decr. 2282 de 1989, art. 1o, mod. 213. Si el demandado propone excepciones de mérito, se aplicará lo dispuesto en el artículo 399, pero el término del traslado será de tres días.

**Art. 411.- Reconvencción.** Reformado. Decr. 2282 de 1989, art. 1o, mod. 214. Si la naturaleza del asunto lo permite, propuesta demanda de reconvencción se aplicará lo dispuesto en el artículo 400.

**Art. 412.- Medidas de saneamiento.** Reformado. Decr. 2282 de 1989, art. 1o, mod. 215. Es aplicable a este proceso lo dispuesto en el artículo 401.

**Art. 413.- Decreto de pruebas y término para practicarlas.** Reformado. Decr. 2282 de 1989, art. 1o, mod. 216. El juez dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 402, pero el término para practicar pruebas será de veinte días.

**Art. 414.- Alegaciones y sentencia.** Reformado. Decr. 2282 de 1989, art. 1o, mod. 217. Vencido el término para practicar pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por el término común de cinco días.

Vencido el término del traslado para alegar, se aplicará lo dispuesto en el artículo 404\*.

#### Servidumbre

**Art. 415.- Reformado.** Decr. 2282 de 1989, art. 1o, mod. 218. En los procesos sobre servidumbres deberá citarse, de oficio o a petición de parte, a las personas que tengan derechos

\* Estas normas correspondían al Título XXII del proceso abreviado, Capítulo I: Disposiciones generales, pero tal organización y modalidad procedimental fue eliminada por el artículo 23 de la Ley 1395 de 2010. Respecto del Capítulo II del Título XXII, fue incorporado al Capítulo III del Título XXI por el artículo 24 de la misma ley.





CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL  
Básico

TRIGÉSIMA SEGUNDA EDICIÓN  
ISBN 978-958-711-735-6

© La presente obra ha sido registrada por LEYER Editores. Las características internas y externas de esta publicación, su denominación comercial y marcas son de su exclusiva propiedad. Queda prohibida la reproducción total o fragmentaria de su contenido, así como la utilización de alguna de dichas características que puedan crear confusión en el mercado.

Hecho el depósito legal

Ley 23 de 1982, art. 41.- Es permitido a todos reproducir la Constitución, leyes, ordenanzas, acuerdos, reglamentos, demás actos administrativos y decisiones judiciales, bajo la obligación de conformarse puntualmente con la edición oficial, siempre y cuando no esté prohibido.

EDITORIAL

Carrera 4ª No. 16-51  
PBX: 2821903  
Telefax (1) 2822373  
www.edileyer.com  
contacto@edileyer.com  
Bogotá, D.C. - Colombia

LIBRERÍAS

BOGOTÁ: Cra. 7ª No. 12-15 Tels. 3429097-3364200 Telefax (1) 2822373 - MEDELLÍN: Av. La Playa (Calle 52) No. 45-50 Edificio Los Búcaros Local 5 Tels. 5112926-5134983 - PEREIRA: Cra. 10 No. 19-52 Local 41 Complejo Diario del Otún Tel. 3257391 - BARRANQUILLA: Calle 40 No. 44-69 Local 2 Tel. 3406061 - BUCARAMANGA: Cra. 13 No. 35-22 Edificio El Plaza Tel. 6521055 - CALI: Cra. 7ª No. 11-46 Tel. 8881530 - CARTAGENA: Calle del Porvenir No. 35-76 Tel. 6642062 - MANIZALES: Cra. 24 No. 21-24 Tel. 8831370.

NOTAS Y ADVERTENCIAS

Esta obra, debidamente concordada, tanto legislativa como jurisprudencialmente, hace parte de nuestra colección

CÓDIGOS BÁSICOS

Especialmente diseñada para una consulta rápida del

CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL

Las notas que aparecen en algunas de sus normas son meramente orientadoras. Así mismo, en el concordado se enuncian distintas disposiciones legales que sólo tienen por objeto guiar al lector respecto de su articulado.

Lo anterior, porque esta obra no contiene un suplemento legislativo ni jurisprudencial. De requerirse mayor información, insinuamos nuestros Códigos de Procedimiento Civil Anotado y Comentado, obras mucho más extensas y de mayor contenido informativo.

Anexo el lector encontrará un CD con información complementaria relacionada con la materia, seleccionada a criterio del editor, especialmente contentiva de guía jurisprudencial.

De acuerdo con las anteriores advertencias, esta obra se ofrece y adquiere tal cual se presenta.



7 70 73496 20701 9



Esta obra se terminó de imprimir  
en el mes de octubre de 2011  
en los talleres de

**LEYER EDITORES**

Carrera 4ª No. 16-51 PBX: 2821903

[www.edileyer.com](http://www.edileyer.com)

[contacto@edileyer.com](mailto:contacto@edileyer.com)

Bogotá, D.C. - Colombia



## **Ley 1395 de 2010**

(julio 12)

*Por la cual se adoptan medidas en materia de descongestión judicial.*

**El Congreso de Colombia**

**DECRETA:**

### **Capítulo I**

#### ***Reformas al Código de Procedimiento Civil***

**Artículo 1º.** El artículo 14 del Código de Procedimiento Civil quedará así:

**Artículo 14. *Competencia de los jueces municipales.*** Los jueces municipales conocen en única instancia:

1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía.
2. De los procesos de sucesión de mínima cuantía.
3. De la celebración del matrimonio civil, sin perjuicio de la competencia atribuida a los notarios.
4. De los procesos verbales sumarios.
5. De los procesos atribuidos a los jueces de familia en única instancia, cuando en el municipio no exista juez de familia o promiscuo de familia.

**Parágrafo.** Tratándose de los procesos consagrados en los numerales 1, 2 y 3, los jueces municipales conocerán de estos solo cuando en el municipio no exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple.



**Artículo 42. *Remisión al proceso verbal.*** Las referencias al proceso ordinario y al proceso abreviado, contenidas en el Código de Procedimiento Civil, deberán entenderse hechas al proceso verbal.

**Artículo 43. *Autorización de copia de escritura pública.*** La reposición de copia de escritura pública en los casos previstos por la ley será autorizada por el notario.

El interesado a quien asista un interés legítimo, ya sea por haber sido parte en la relación jurídica o su beneficiario, podrá solicitar la reposición de la primera copia auténtica extraviada, perdida, hurtada o destruida, mediante escrito dirigido al notario correspondiente.

El notario, una vez verificado el interés legítimo del solicitante, expedirá copia auténtica de la escritura, con las anotaciones que fueren pertinentes, dejando constancia de ello en el protocolo notarial.

**Artículo 44.** Se derogan el inciso 2° del párrafo 3° del artículo 101, el numeral 2 del artículo 141, el inciso 2° del artículo 377, el numeral 5 del artículo 392, el inciso 2° de numeral 6 del artículo 393, los artículos 398, 399, 401, 405, el Capítulo I "Disposiciones Generales del Título XXII Proceso Abreviado de la Sección I. Los procesos Declarativos del Libro III. Los procesos y la expresión. Con la misma salvedad deben consultarse las sentencias que decreten la interdicción y las que fueren adversas a quien estuvo representado por curador ad litem, excepto en los procesos ejecutivos del artículo 386 del Código de Procedimiento Civil; los artículos 51 a 97 del Decreto 2303 de 1989; y el artículo 4°, los incisos 1° y 2° y el párrafo 3° del artículo 8° de la Ley 721 de 2001.

**Parágrafo.** Las modificaciones a los artículos 366, 396, 397, 432, 433, 434 y 439, la derogatoria de los artículos 398, 399, 401, 405 y del Capítulo I. Disposiciones Generales, del Título XXII. Proceso Abreviado, de la Sección I. Los procesos Declarativos, del Libro III. Los procesos del Código de Procedimiento Civil y la modificación al artículo 38 de la Ley 640 de 2001, entrarán en vigencia a partir



del 1° de enero de 2011 en forma gradual a medida que se disponga de los recursos físicos necesarios, según lo determine el Consejo Superior de la Judicatura, en un plazo máximo de tres años. Los procesos ordinarios y abreviados en los que hubiere sido admitida la demanda antes de que entren en vigencia dichas disposiciones, seguirán el trámite previsto por la ley que regía cuando se promovieron.

### Capítulo II

#### Reformas al Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

**Artículo 45.** El artículo 5° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 3° de la Ley 712 de 2001, quedará así:

Artículo 5°. *Competencia por razón del lugar.* La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio o por el domicilio del demandante, a elección de este. En los circuitos donde no haya juez laboral conocerá de los procesos el respectivo juez del circuito, civil o, en su defecto, promiscuo.

**Artículo 46.** Modifíquese el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 9° de la Ley 712 de 2001, el cual quedará así:

Artículo 12. *Competencia por razón de la cuantía.* Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.

Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.

Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya



República de Colombia  
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Yopal  
Secretaría General

Telegrama Penal No. 2021-0291  
Yopal, 18 de mayo de 2021

Señor  
**Germán Fonseca**  
germanfonsecag1@gmail.com  
Maní - Casanare

**URGENTE**

**Radicación:** 85230-3189001-2021-00039-01

**En contra de Germán Fonseca y Carlos Garzón Castro**

Ley 906 de 2004 2ª instancia

Comendidamente y para efectos de su **notificación**, me permito remitirle copia de la providencia proferida por esta Corporación el 14 de mayo de 2021, en desarrollo de la acción referenciada.

Lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes.

Magistrado Ponente **Dra. Gloria Esperanza Malaver de Bonilla**

Cordialmente,



CÉSAR ARMANDO RAMÍREZ LÓPEZ  
SECRETARIO



**RE: Generación de Tutela en línea No 472379**

Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Casanare - Mani  
<j01prmpalmani@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 17/08/2021 9:58 AM

**Para:** Tutela En Línea 03 <tutelaenlinea3@dej.ramajudicial.gov.co>

Buenos días,

ACUSO RECIBIDO.



*Respetuosamente.*

*Karina Avendaño*

*Escribiente*

*Juzgado Promiscuo Municipal - maní Casanare*

---

**De:** Tutela En Línea 03 <tutelaenlinea3@dej.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** martes, 17 de agosto de 2021 9:18 a. m.

**Para:** Juzgado 01 Promiscuo Municipal - Casanare - Mani <j01prmpalmani@cendoj.ramajudicial.gov.co>; germanfonsecag1@gmail.com <germanfonsecag1@gmail.com>

**Asunto:** Generación de Tutela en línea No 472379

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Buen día,

**Oficina Judicial / Oficina de Reparto**

Se ha registrado la Tutela en Línea con número 472379

Departamento: CASANARE.

Ciudad: MANI

Accionante: GERMAN FONSECA GUTIERREZ Identificado con documento: 4156027

Correo Electrónico Accionante : germanfonsecag1@gmail.com

Teléfono del accionante : 3118659988

Accionado/s:

Persona Jurídico: TRIBUNAL SUPERIOR DE YOPAL Y OTROS- Nit: ,

Correo Electrónico: SECTSYOPAL@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO

Dirección:

Teléfono:

Medida Provisional: SI

Derechos:

ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, DEBIDO PROCESO, DERECHO A LA HONRA,

Descargue los archivos de este tramite de tutela aqui:

[Archivo](#)

**Cordialmente,**

**Consejo Superior de la Judicatura - Rama Judicial Nota Importante:**

**Enviado desde una dirección de correo electrónico utilizado exclusivamente para notificación el cual no acepta respuestas.**

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



Rama Judicial  
República de Colombia  
Juzgado Promiscuo Municipal de Maní

### CLASE DE PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

RADICADO Nro. 851394089001-2021-00087-00.

**ACCIONANTE:** GERMAN FONSECA GUTIERREZ.

**ACCIONADOS:** FISCALIA 17 SECCIONAL DE OROCUE, JUEZ PROMISCUO DEL CIRCUITO DE OROCUE y TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL CASANARE.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Maní – Casanare, diecisiete (17) de agosto del dos mil veintiuno (2021), Señora Juez, a su Despacho la presente acción de tutela, para manifestarle que, se recibe por reparto asignado desde tutela en línea; se observa que, este despacho no sería competente para asumir conocimiento dentro de la presente acción constitucional, más sin embargo el aplicativo lo asigna por reparto a este despacho judicial. Sírvasse proveer.

**EDWIN JAYET BARRERA MORENO**  
Secretario

Maní Casare, diecisiete (17) de agosto del dos mil veintiuno (2021)

*Seria del caso entrar a resolver sobre la presente acción de tutela, pero se observa que la misma está dirigida en contra del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Yopal Casanare, Fiscalía 17 Seccional de Orocue y Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocue Casanare, lo que nos permite rechazar de plano la presente y en su lugar deberá ser remitida ante la Corte Suprema de Justicia.*

*Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el Decreto 1983 de 2017, el cual modifica el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos, con forme a las siguientes reglas.*

5. Las acciones de tutela dirigidas contra los Jueces o Tribunales serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, al respectivo superior funcional de la autoridad jurisdiccional accionada.<sup>1</sup>

En consecuencia, remítanse las presentes diligencias a la Corte Suprema de Justicia, para que efectúe el reparto correspondiente.

Déjense las constancias respectivas en los libros radicadores. Comuníquese esta decisión a los interesados y a la oficina o correo electrónico de tutela en línea de la Rama Judicial.

### RESUELVE

**PRIMERO:** ABSTENERSE de avocar conocimiento por falta de competencia sobre la presente acción de tutela.

---

<sup>1</sup><https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=84498>

**SEGUNDO:** REMITASE, por el medio más expedito las presentes diligencias a la Corte Suprema de Justicia, para que efectúe el reparto correspondiente, dejando las constancias respectivas en los libros radicadores.

**TERCERO:** ORDENAR que este auto se notifique a la parte actora, por el medio más expedito y eficaz, téngase en cuenta las disposiciones del decreto 806 de 2020.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nidia Pilar Montoya Sepulveda', written in a cursive style.

NIDIA PILAR MONTOKA SEPULVEDA  
JUEZ