



Pereira, 22 de septiembre de 2021

Honorables Magistrados

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (REPARTO)**

Bogotá D.C

**E. S. D.**

---

**Asunto:** ACCIÓN DE TUTELA  
**Accionante:** JUAN MARICHAL LEAL  
**Accionadas:** JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTÁ DE EXTINCIÓN DE DOMINIO Y TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO.

---

Cordial saludo,

**HAROL ARLEY CEDIEL GONZALEZ**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 7.716.125 expedida en Neiva (Huila) y Tarjeta Profesional Nro. 352.544 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial del señor **JUAN MARICHAL LEAL**, mayor de edad, quien se identifica con cédula de ciudadanía Nro. 79.965.962 expedida en Bogotá D.C, mediante poder especial conferido al suscrito, y en virtud de los artículos 85 y 86 de la Constitución Política de Colombia y Decreto Reglamentario Nro. 2591 de 1991; de manera atenta y respetuosa me permito presentar ante esa honorable Corte, **Acción de Tutela** contra las sentencias proferidas el día 24 de agosto de 2011 y 6 de noviembre de 2019, por el JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTÁ DE EXTINCIÓN DE DOMINIO y el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO, respectivamente, a fin de reclamar la protección del derecho fundamental al debido proceso que le ha sido vulnerado a mi poderdante, consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia. Lo anterior fundamentado en los siguientes:

#### **I. HECHOS**

1. El 28 de junio del año 1990, la señora **ALBA LUCÍA VALENCIA GARCÍA**, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 42.053.376, adquirió el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 290-76234, a través de compraventa, al **FONDO DE VIVIENDA POPULAR DE PEREIRA**.
2. El 07 de febrero de 1997, La señora **LUZ MERY VALENCIA de ORTIZ**, fue detenida en el **AEROPUERTO INTERNACIONAL DE GALEO, en RIO DE JANEIRO- BRASIL**.



3. **LUZ MERY VALENCIA de ORTIZ**, fue capturada con un pasaporte falso, señalada como una de las mayores traficantes de cocaína de Colombia y vinculada directamente con el Cartel de **PABLO ESCOBAR**.
4. La señora **VALENCIA de ORTIZ**, era investigada en los **ESTADOS UNIDOS**, por los ilícitos de transporte, distribución y venta de cocaína entre los años de 1986 a 1992.
5. A **LUZ MERY VALENCIA de ORTIZ**, conocida con el alias de la “señora”, se le endilgó la dirección de la organización criminal, conocida como “**Las Chivas**”, del Municipio de Santa Rosa de Cabal, en Risaralda.
6. En el organigrama de “**Las Chivas**”, se incluyen los nombres de los hermanos de la señora **LUZ MERY VALENCIA de ORTIZ**, entre los que se encuentra y vale la pena destacar, el de la señora **ALBA LUCÍA VALENCIA GARCÍA**.
7. Tras la detención de la señora **VALENCIA de ORTIZ**, en **BRASIL**, el **SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL DEL DISTRITO DE NUEVA YORK**, solicitó a las autoridades brasileñas, su extradición, que se llevó a cabo el 28 de abril de 1997.
8. De conformidad con el numeral 3° del artículo 2° de la ley 333 de 1996, mediante resolución de fecha 17 de octubre de 2000, la Fiscalía Especializada, dispuso dar inicio al trámite de extinción del derecho de dominio sobre bienes inmuebles, mejoras, sociedades, establecimientos de comercio y vehículos, que figuraban a nombre de **LUZ MERY VALENCIA GARCIA DE ORTIZ**, su hermana **ALBA LUCIA VALENCIA GARCIA y Otros**.
9. Desde este momento se vinculó **ERRONEAMENTE** dentro de este proceso, el bien inmueble ubicado en el lote 123 manzana 10 del barrio Naranjito de la ciudad de Pereira, identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234, del cual figuraba como titular del derecho real de dominio, la señora **ALBA LUCIA VALENCIA GARCIA**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 42.053.376.
10. El 18 de octubre de 2000, la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, mediante oficio Nro. ED-9252, solicitó ante la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS** de Pereira, la inscripción de la anotación Nro. 17 del predio identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234, así:

***“RADICADO No. ED-0277***

***Santafé de Bogotá D.C., 18 de octubre de 2.000***

***Oficio N°. ED-9252***

***Señor***

***REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PEREIRA***



**Pereira (Risaralda)**

**Ref. Investigación adelantada en contra de Luz Mery Valencia García y Otros.**

Respetado señor:

Con base en lo dispuesto por la ley 333 de 1996, Art. 339 del C. de P.P. y demás normas concordantes y, en atención a lo ordenado por el señor fiscal de conocimiento en su **resolución del diecisiete (17) de octubre del año en curso**, comedidamente le solicito proceda a **INSCRIBIR** las medidas cautelares que a continuación se relacionan:

**El EMBARGO Y SECUESTRO** del predio identificado con la matrícula No. **290-76234**.

**El EMBARGO Y SECUESTRO** de los derechos que aparecen registrados a nombre de la señora **Mery Valencia de Ortiz**, equivalentes a la **tercera (1/3) parte** del predio que se identifica con la Matrícula Inmobiliaria No. **290-96336**.

Así mismo, me permito informarle que este predio queda a partir de la fecha fuera del comercio y **bajo la administración de la Dirección Nacional de la Dirección Nacional de Estupefacientes**, no siendo dable disponer del mismo a menos que lo ordene la autoridad competente.

Finalmente, se le solicita que una vez haya efectuado la inscripción aquí referida, **remita de manera inmediata** debidamente actualizado y con destino a este trámite de extinción, el folios aquí relacionado.

Cordialmente,

**LORELEY OVIEDO ORTIZ**  
**TECNICO JUDICIAL II**

**UNIDAD NACIONAL DE FISCALIAS PARA LA EXTINCIÓN DE DERECHO DE DOMINIO Y CONTRA EL LAVADO DE ACTIVOS"**

- 11.** La anotación Nro. 17, del Certificado de Tradición y Libertad, identificado con la matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234, en virtud del **Oficio N°. ED-9252**, se registró así:

*"ANOTACION Nro 017 Fecha: 18-10-2000 Radicación: 2000-21073*

*Doc: OFICIO ED-9252 DEL 18-10-2000 FISCALIA GENERAL DEL ANACION DE SANTAFE DE BOGOTA VALOR ACTO: \$*

*ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 401 EMBARGO ACCION PERSONAL EN PROCESO PENAL EN VIRTUD DE LA LEY 333 DE 1996 Y ART 339 C.P.P QUEDANDO EL INMUEBLE BAJO LA DIRECCION NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES.*

*PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I Titular de dominio incompleto)*

*DE: FISCALIA GENERAL DE LA NACION-UNID. NAL DE FISCALIAS PARA LA EXTINCION DE DERECHO DE DOMINIO Y CONTRA EL LAVADO DE ACTIVOS*



A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA CC#42053376"

12. El 6 de junio de 2001 la Fiscalía emitió una nueva resolución, en la que resolvió la cancelación de las medidas cautelares de embargo, secuestro y suspensión del poder dispositivo sobre el referido inmueble (folio 111-113 C.O.5), esto, al haberse determinado que dicho bien, fue **ERRÓNEAMENTE** vinculado al proceso extintivo, en tanto que, la propietaria **ALBA LUCÍA VALENCIA GARCÍA**, era totalmente ajena al proceso, ya que el error consistió en haberse confundido la identidad de la dueña, con una de las afectadas que tenía el mismo nombre, debido a que al comparar el número de identificación de las mismas, se advirtió un caso de **HOMONIMIA**.
13. Esa decisión fue sometida a consulta ante la Fiscalía Delegada del Tribunal, sin embargo, ese Despacho se abstuvo de conocer del pronunciamiento, por falta de competencia (folio 9C. Seg. Inst. Fiscalía).
14. Posteriormente, con fecha 10 de septiembre de 2001, la Fiscalía Especializada mediante oficio Nro. ED-8101, solicitó ante la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS** de Pereira, el levantamiento de las medidas cautelares del predio identificado con la matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234, así:

**"RADICADO No. ED-0277**

*Santafé de Bogotá D.C., 18 de octubre de 2.000*

**Oficio N°. ED-9252**

**Señor**

**REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PEREIRA**

**Pereira (Risaralda)**

**Ref. Trámite de Extinción en contra de bienes de Luz Mery Valencia García y**

**Otros**

**Solicitud de levantamiento de medidas**

*Respetado señor:*

*Atendiendo lo dispuesto por el señor fiscal de conocimiento en sus relaciones del seis (6) de junio y, el siete (7) de septiembre de año en curso, me permito solicitarle disponga lo pertinente para que se efectúe el LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA CAUTELAR de ENBARGO Y SECUESTRO que conforme a la decisión del diecisiete (17) de octubre de 2.000, se ordena sobre el bien inmueble identificado con la Matrícula Inmobiliaria No. 290-76234, de propiedad de la señora Alba Lucía Valencia García, quien se identifica con la C.C. No. 42'053.376.*

*Lo anterior, teniendo en cuenta que en nuestro Oficio No. ED-9252 del dieciocho (18) de octubre de dos mil (2.000), del cual se le anexa copia, se le solicitó a esa oficina la inscripción de la medida cautelar en comento.*

*Cordialmente,*





**LORELEY OVIEDO ORTIZ**  
**TECNICO JUDICIAL II**

**UNIDAD NACIONAL DE FISCALIAS PARA LA EXTINCIÓN DE DERECHO DE DOMINIO  
Y CONTRA EL LAVADO DE ACTIVOS"**

15. La anotación Nro. 018, del Certificado de Tradición y Libertad, del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234, en virtud del **Oficio N°. ED-8101**, se registró así:

*"ANOTACION: Nro 018 Fecha 12-09-2001 Radicación: 2001-19379  
Doc: OFICIO 8101 DEL 10-09-2001 FISCALIA GENERAL DE LA NACION DE BOGOTA  
VALOR DEL ACTO: \$  
Se cancela anotación No 17  
ESPECIFICACION: CANCELACION: 790 CANCELACION EMBARGO ACCION PERSONAL  
EN PROCESO PENAL  
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I  
Titular de dominio incompleto  
DE: UNIDAD NACIONAL DE FISCALIAS PARA LA EXTINCION DE DERECHO DE DOMINIO  
Y CONTRA EL LAVADO DE ACTIVOS  
A: A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA CC#42053376".*

16. El ente acusador, emitió posteriormente la resolución de fecha 5 de diciembre de 2005, en la que se pronunció sobre la procedencia e improcedencia de los bienes afectados, y con respecto al aludido inmueble, resolvió ordenar el levantamiento de las medidas cautelares, por tratarse de un caso de **HOMONIMIA**, reiterándose lo dispuesto en el auto del 6 de junio de 2001 y disponiéndose la remisión de las diligencias al Juzgado.
17. Luego de transcurrido el trámite previsto en la ley 793 de 2002, el extinto **JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN BOGOTA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO**, profirió sentencia calendada el pasado 24 de agosto de 2011, del proceso con radicado Nro. 2008-006-1, donde se determinó en la parte resolutive, lo siguiente:

**"PRIMERO: EXTINGUIR EL DERECHO DE DOMINIO** de los bienes muebles e inmuebles debidamente señalados en al acápite de los **DE LOS BIENES QUE SE TRATA**, de las sociedades en el 100% de las cuotas, para lo cual se ordena la cancelación de los registros mercantiles, al igual que de los establecimientos de comercio, por las razones jurídicas consignadas en el cuerpo de esta decisión.

**SEGUNDO: DISPONER** en consecuencia, que los bienes muebles e inmuebles, sociedades y establecimientos de comercio, debidamente señalados pasen a favor del estado a través del Fondo para la Rehabilitación, Inversión Social, y Lucha contra el Crimen Organizado, en cumplimiento con lo establecido en el artículo 2° Inciso 3° de la Ley 793 de 2002, en concordancia con la ley 1453 de 2011."



18. De conformidad con la sentencia anteriormente referenciada, se tiene que, el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234, fue uno de los bienes inmuebles objeto de extinción de dominio.
19. El 06 de noviembre de 2019, fue confirmada la decisión en segunda instancia, por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO**, a través de la **Magistrada Ponente: MARÍA IDALÍ MOLINA GUERRERO**, quien señaló en el acápite de **ANTECEDENTES PROCESALES**, particularmente en el numeral 5, hoja Nro. 10, la particularidad que a continuación me permito transcribir:

*5. Luego por resolución del 6 de junio de 2001, el ente investigador dispuso la notificación por edicto de quienes no se notificaron personalmente, así como de los terceros indeterminados que creyeran tener derechos reales sobre cualquiera de los bienes objeto de este trámite extintivo; en el mismo proveído, reconoció personería a los abogados de quienes otorgaron poder para su representación dentro del proceso y dispuso la práctica de pruebas tendientes al perfeccionamiento de la investigación. También decretó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas respecto del inmueble con matrícula inmobiliaria 290-76234, ubicado en Pereira-Risaralda, por haberse vinculado equivocadamente, toda vez que la propietaria tenía los mismos nombres y apellidos de Alba Lucía Valencia García, una de las hermanas de “La Señora”, pero se identificaban con distintos números de cédula.*

*\*Negrita, cursiva y subrayado fuera de texto*

20. Al contar con la anotación Nro. 18 del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234, referenciado en el hecho Nro. 15 del presente relato, donde se fija la cancelación de la medida cautelar, frente a la pretermisión de algunas etapas en los procedimientos establecidos en la ley 793 de 2002, dicho predio continuó con el poder dispositivo y las facultades de enajenación, por parte de diferentes personas que intervinieron de buena fe exenta de culpa, en la transferencia del derecho de dominio.
21. En tal virtud, mi poderdante **JUAN MARICHAL LEAL**, el 31 de octubre de 2017, a través de una compraventa, obtiene el derecho real de dominio y la plena posesión del bien inmueble identificado con la dirección: Lote de terreno No. 123 manzana 10, mejorado con casa de habitación, ubicado en el Barrio Naranjito en la ciudad de Pereira, identificada con matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234 y la ficha catastral Nro. 01-10-0139-0040-000, el cual fue transferido a título de venta por el señor **LUIS FERNANDO BALLESTEROS PEREZ**, quien se identifica con cédula de ciudadanía Nro. 10.016.741.
22. Dicho acto, quedó registrado en la escritura pública Nro. 5156, del día 18 de julio de 2014 ante la **NOTARÍA QUINTA DEL CIRCULO DE PEREIRA**.
23. Mi poderdante, adquiere el derecho real de dominio, atendiendo los postulados del principio de buena fe y la tradición del bien inmueble, lo cual se soporta en el numeral segundo de la escritura pública Nro. 5156, en donde el tradente argumenta que adquirió el inmueble mediante compraventa, a través de escritura pública Nro. 0423 de fecha 09



de marzo de 2011 de la Notaría Sexta del Circuito de Pereira, suscribiendo en el numeral tercero la manifestación de libertad, que indicaba que el inmueble se encontraba libre de hipotecas, censos, demandas civiles, embargos, condiciones resolutorias, sin limitaciones de dominio, ni desmembrado y en general libre de todo tipo de gravámenes o limitaciones.

24. El señor **JUAN MARICHAL LEAL** en compañía de su pareja **CARMEN YULIANA PORRAS JARAMILLO**, quien se identifica con cédula de ciudadanía Nro. 1.087.984.494, mediante escritura pública Nro. 1891 del 10 de septiembre de 2019 en la Notaría Sexta del Circuito de Pereira, adelantaron el acto de afectación a vivienda familiar, acogándose a lo establecido por la Ley 258 del 17 de enero de 1996, modificado por la Ley 854 del 25 de noviembre de 2003, declarando que su estado civil es unión libre por más de dos años y que mantienen una sociedad patrimonial vigente.
25. En cumplimiento de la sentencia de segunda instancia, se emitió por parte del **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE BOGOTÁ**, el oficio Nro. 0566- J1ED de fecha 13 de marzo de 2020, dirigido a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS** de Pereira, en el cual se solicitaba proceder con la inscripción de las referidas sentencias y el correspondiente traspaso a favor de la Nación.
26. El día 26 de octubre de 2020, la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS** de Pereira, inscribe a través de la anotación Nro. 27, del Certificado de Tradición y Libertad del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234, la extinción del derecho de dominio sobre el inmueble anteriormente referenciado.
27. Mi poderdante en compañía de su pareja **CARMEN YULIANA PORRAS JARAMILLO**, se encuentran actualmente adelantando los trámites para la compra de un bien inmueble en el proyecto Palmacera Etapa I, apartamento 706, ubicada en la variante Condina Nro. 89-02 de la ciudad de Pereira.
28. Para la adquisición de dicho apartamento, mi poderdante en compañía de su pareja, se proyectaron iniciar el proceso de constitución de hipoteca sobre el bien inmueble de su propiedad; sin embargo, al adquirir el certificado de tradición y libertad actualizado, el pasado jueves 08 de julio del año 2021, para adelantar el trámite mencionado, se percataron de la existencia de la anotación Nro. 27, en la que se dispuso la extinción del derecho de dominio privado según la sentencia del 24 de agosto de 2011, proferida por el extinto Juzgado Doce Penal del Circuito Especializado de Bogotá.
29. En la misma línea de probar el derecho real que tiene mi poderdante sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 290-76234 y en la búsqueda del reconocimiento del derecho de dominio sobre dicho bien, con fecha 05 de agosto de 2021 se elevó solicitud ante el **JUEZ PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE BOGOTÁ**, entre otras, para que se reconociera como titular



del derecho de dominio del bien inmueble en mención, al señor JUAN MARICHAL LEAL, quien se identifica con la cédula de ciudadanía Nro. 79.965.962 expedida en Bogotá D.C.

30. Como respuesta, el Juzgado mediante oficio Nro. 140-2021/CSAED de fecha 30 de agosto de 2021, indicó la improcedencia de acceder a las pretensiones solicitadas en la petición, indicando que ya se emitió la sentencia de primera instancia que fue confirmada en su integridad por el Tribunal Superior de Bogotá, por lo que ésta adquirió firmeza lo que implica que, en virtud del principio de cosa juzgada, tal decisión es irrevocable, inmodificable o adicionable a través del derecho de petición.

## II. DERECHO FUNDAMENTAL VULNERADO

Con sus acciones y omisiones, el extinto **JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTÁ DE EXTINCIÓN DE DOMINIO** y el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO**, al dictar sentencias de fecha 24 de agosto de 2011 y 6 de noviembre de 2019, respectivamente, vulneraron el derecho fundamental al debido proceso del señor JUAN MARICHAL LEAL, al decidir entre otros asuntos, la declaratoria de extinción de dominio del predio de su propiedad, identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234; desconociendo los pronunciamientos que el ente investigador había hecho frente al caso de Homonimia, así como también las garantías procesales que mi poderdante, tenía como tercero adquirente de buena fe exento de culpa, para poder presentar pruebas e intervenir en su práctica, oponerse a las pretensiones y ejercer su derecho de defensa y contradicción.

En este escenario, se puede indicar como estas autoridades judiciales desatendieron el principio de congruencia que constituye la garantía que deriva del debido proceso, ya que no existió una coincidencia entre el acto de improcedencia presentado por la Fiscalía Especializada y las sentencias que se dictaron tanto en primera como en segunda instancia, esto en relación a los hechos que referencian el caso de homonimia y el bien inmueble que erróneamente fue objeto de extinción de dominio.

De manera conexa, se vienen vulnerando con estas decisiones judiciales, el derecho a la propiedad de mi poderdante, ya que no puede disponer libremente de las facultades que tiene por ser el verdadero titular del derecho de dominio del predio, entre ellas usar, gozar, explotar y disponer del bien. Vinculante a ello, se ven frustradas las opciones de poder mejorar la calidad de vida de su familia.

## III. FUNDAMENTOS LEGALES Y JURISPRUDENCIALES

La acción de tutela tiene como fundamento normativo, los artículos 85 y 86 de la Constitución Política de Colombia y el Decreto Reglamentario Nro. 2591 de 1991, así como el artículo 25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los cuales permiten poder acudir a ella, cuando los derechos fundamentales de cualquier persona resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública, procediendo siempre y cuando, el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial,



salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Sin embargo, según indicó la Corte Constitucional en sentencia SU-424 de 2012, este mecanismo de protección no puede ser entendida de manera genérica "como un medio judicial alternativo, adicional o complementario de los establecidos por la ley para la defensa de los derechos, pues con ella no se busca reemplazar los procesos ordinarios o especiales y, menos aún, desconocer los mecanismos dispuestos en estos procesos para controvertir las decisiones que se adopten". De tal forma que, en el caso de la acción de tutela contra providencias judiciales, esta Corporación reconoció un carácter eminentemente subsidiario y excepcional, bajo el entendido que debe proceder siempre y cuando se cumplan ciertos requisitos que se expusieron en la sentencia C-590 de 2005, unos de carácter general, que habilitan la viabilidad procesal del amparo, y otros de carácter específico, que determinan su prosperidad.

A efectos de abordar el caso concreto, me permitiré sustentar el cumplimiento de cada uno de los requisitos generales de procedibilidad, de la acción de tutela contra providencias judiciales, así:

**a. Que la cuestión que se discuta resulte de evidente relevancia constitucional.**

Este primer criterio se encuentra satisfecho, en razón a que es evidente la vulneración del derecho fundamental al debido proceso, por parte del Juzgado Doce Penal del Circuito Especializado de Bogotá de Extinción de Dominio y el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala de Extinción de Dominio, por cuanto al dictar las sentencias del 24 de agosto de 2011 y 6 de noviembre de 2019, respectivamente, omitieron citar a terceros que tenían interés en el proceso, especialmente en la declaratoria de extinción de dominio del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 290-76234, ubicado en el lote de terreno No. 123 manzana 10, del Barrio Naranjito en la ciudad de Pereira, impidiendo a los afectados, entre ellos mi poderdante JUAN MARICHAL LEAL, presentar pruebas e intervenir en su práctica, oponerse a las pretensiones que se tenían con respecto al bien en comento y ejercer su derecho de contradicción.

Las autoridades judiciales aquí accionadas, pasaron por alto circunstancias de gran relevancia que fueron puestas de presente por el ente investigador, en donde se indicaba que el bien al que nos hemos referido, erróneamente había sido vinculado al proceso de extinción de dominio, ya que la dueña en su momento ALBA LUCÍA VALENCIA GARCÍA identificada con cédula de ciudadanía Nro. 42.053.376, era totalmente ajena al proceso, esto debido a que se confundió su identidad con una de las afectadas que tenía el mismo nombre, advirtiéndose un claro caso de HOMONIMIA.

De tal forma que, estas decisiones que se adoptaron y que determinaron la pérdida del derecho de propiedad que ostentaba mi poderdante sobre el predio, se produjeron con vulneración de su derecho fundamental al debido proceso, toda vez que no fue notificado en forma personal de ninguna de las actuaciones judiciales a las que le correspondía concurrir,





como tampoco tuvo la oportunidad de demostrar la buena fe exenta de culpa, que diera origen a un derecho digno de reconocimiento y protección jurídica, más aun cuando el bien fue adquirido legítimamente y amparado en la confianza que se generó, con la transferencia del derecho de dominio que se venía observando en la tradición de la propiedad, contenida en el certificado de registro de instrumentos públicos del inmueble.

Bajo tal premisa, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha señalado lo siguiente frente a los procesos de extinción de dominio:

*“En la Ley 1708 de 2014, actualmente vigente y mediante la cual se expidió el Código de Extinción de Dominio, se sigue reconociendo la protección de los terceros que adquirieron derechos sobre bienes que luego resultan inmersos en un proceso de extinción de dominio, estableciéndolo como límite a la posibilidad de declarar la extinción y previendo una presunción general de buena fe que debe ser desvirtuada. Por su parte, la jurisprudencia, tanto de la Corte Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia, también ha sido enfática en señalar que en este tipo de procesos es necesario que se garanticen los derechos de terceros de buena fe, con lo cual se busca preservar los valores superiores de la justicia, la equidad y la seguridad jurídica”.*

**b. Que se hayan agotado todos los medios ordinarios y extraordinarios de defensa judicial.**

Tal como se ha indicado, en el proceso de extinción de dominio en comento, mi poderdante no tuvo la oportunidad de acudir a los instrumentos judiciales ordinarios que la ley le otorga, para poder reclamar la protección de sus derechos, puesto que no fue reconocido en el trámite extintivo que se adelantó, entre otros, sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 290-76234, y por ende no fue notificado de las providencias y decisiones adoptadas por las autoridades judiciales.

Adicionalmente, al emitirse sentencia de primera instancia que en su momento fue confirmada en su integridad por el Tribunal Superior de Bogotá, la misma adquirió firmeza y en virtud del principio de cosa juzgada, no procedía ni la acción extraordinaria de revisión prevista en el Código Penal, ni tampoco el recurso extraordinario de casación que consagra esa misma normatividad. En consecuencia, no existe ninguna otra acción que pueda ser impetrada por mi representado, más que este mecanismo subsidiario, con el cual se busca obtener la protección del derecho fundamental al debido proceso y evitar así un perjuicio irremediable que se materializaría con la consumación de la amenaza que se tiene sobre su derecho de propiedad.

**c. Que se cumpla el requisito de la inmediatez.**

La presente acción de tutela, se interpone en un término razonable y proporcional, teniendo como referencia, el día 08 de julio del año 2021, fecha en la que mi poderdante solicitó ante la Oficina de Instrumentos Públicos de Pereira, el certificado de tradición y libertad de su





propiedad, para poder iniciar los trámites de constitución de hipoteca del apartamento que se ha venido gestionando en compañía de su esposa CARMEN YULIANA PORRAS JARAMILLO.

Fue en ese mismo momento, cuando se inició con las indagaciones para poder conocer los antecedentes que se tenían frente a estas medidas cautelares, recibiendo por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pereira, el día 23 de julio de 2021 y 02 de agosto de 2021, El oficio Nro. 0566-J1ED de fecha 13 de marzo de 2020, suscrito por la Secretaria del Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, donde remitían copia autentica por duplicado, de la sentencia proferida por el extinto Juzgado Doce Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, de fecha 24 de agosto de 2011, en la que se ordenó, extinguir el derecho de dominio de unos bienes y la decisión proferida por la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá del 6 de noviembre de 2019.

Se tiene como ejemplo similar a este caso, la decisión proferida por en la sentencia T-821 de 2014, en donde la Sala Tercera de Revisión de la Corte Constitucional, expreso dentro de sus consideraciones lo siguiente:

(...)

*Tal y como lo ha señalado la Corte Constitucional, la tarea de determinar si el plazo transcurrido entre el momento en que ocurrió el hecho vulnerador y la fecha en la que se interpuso la acción de tutela es razonable, corresponde al juez, quien, para tales efectos, deberá atender a las circunstancias de tiempo, modo y lugar que se presentan en cada caso, y a la verificación de si existen o no motivos que justifiquen la aparente inactividad del afectado.*

*Así las cosas, es claro que el ejercicio oportuno de la acción de tutela es requisito necesario para que se pueda efectuar un pronunciamiento de fondo, de manera que, salvo que la autoridad judicial la encuentre justificada, la demora en su interposición deberá conllevar a la declaratoria de improcedencia de la misma.*

***Ahora bien, en este caso, es claro que para la determinación de si está cumplido o no el requisito de inmediatez no es posible tener como referente el momento en que fueron expedidas las decisiones judiciales acusadas, ya que la accionante, en tanto no fue parte del proceso de extinción de dominio, no tenía forma de conocer, ni de la existencia, ni del contenido de las mismas; y tampoco puede considerarse como tal, la fecha en la que se efectuó la inscripción de esas providencias en el folio de matrícula del inmueble, ya que eso no significó que la accionante tuviera noticia de la decisión de extinción de dominio que pesaba sobre el predio que, para ese momento, ya había adquirido.***

***De acuerdo con la información aportada al expediente, la señora Ochoa Betancur solo vino a enterarse de la modificación en la situación jurídica del predio hasta cuando fue informada por su madre de ese hecho el día 22 de diciembre de 2013, quien a su vez vino a conocerlo apenas el 14 de noviembre de ese mismo año, cuando solicitó copia del certificado de tradición y libertad del inmueble para realizar unos trámites relacionados con el pago del impuesto predial.***



*En ese sentido, coincide la Sala con la posición adoptada por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, al fallar este proceso en segunda instancia, en el sentido de sostener que solo hasta ese momento puede considerarse que la actora supo de la existencia de las decisiones judiciales que aquí acusa como violatorias de su derecho al debido proceso, de manera que ese debe ser el parámetro para determinar si transcurrió o no un plazo razonable para la interposición de la acción de tutela. Así las cosas, y como quiera que la presente solicitud de amparo fue formulada pasados solo tres meses desde ese momento, debe concluirse entonces que en este caso se encuentra cumplido el requisito de inmediatez como presupuesto de procedencia de la acción de tutela. (...)*

Basándonos en la jurisprudencia de la Corte Constitucional, este requisito se encuentra surtido, ya que mi poderdante conoció de la existencia de las decisiones judiciales, solo hasta el pasado 08 de julio del año 2021, fecha desde la cual, ha venido adelantando las averiguaciones y gestiones necesarias para conocer las circunstancias que han conllevado a la extinción del derecho de dominio que tenía sobre el predio que hemos venido comentado.

#### **d. Cuando se trate de una irregularidad procesal.**

Las irregularidades en el procedimiento, radican en la falta de notificación de mi poderdante como tercero adquirente de buena fe, del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 290-76234, el cual fue objeto de extinción de dominio, desconociendo flagrantemente las reglas al debido proceso y demás garantías procesales, a través de las cuales se hubiese podido demostrar la procedencia lícita del bien.

#### **e. Identificación de los hechos y derechos.**

Los hechos que generaron la vulneración al derecho fundamental al debido proceso de mi poderdante, se suscitaron con las decisiones adoptadas por el Juzgado Doce Penal del Circuito Especializado de Bogotá de Extinción de Dominio y el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala de Extinción de Dominio, al dictar sentencias de fecha 24 de agosto de 2011 y 6 de noviembre de 2019, respectivamente, a través de las cuales se decidió entre otros asuntos, la declaratoria de extinción de dominio del predio de su propiedad, identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234; desconociendo el pronunciamiento que realizara la Fiscalía Especializada en la resolución de fecha 6 de junio de 2001, a través de la cual se determinó que dicho bien fue erróneamente vinculado al proceso extintivo, en tanto que, la dueña del bien ALBA LUCÍA VALENCIA GARCÍA, era totalmente ajena al proceso; esto al haberse confundido la identidad de su propietaria con una de las afectadas que tenía el mismo nombre, ya que al comparar el número de identificación de las mismas, se advirtió un caso de Homonimia.

La omisión a los pronunciamientos del ente investigador, por parte de las autoridades judiciales frente al caso de Homonimia, conllevó a que se tomaran decisiones que afectaran directamente al señor JUAN MARICHA LEAL, ya que no fue vinculado al proceso de extinción de dominio, ni fue reconocido como tercero adquirente de buena fe exento de culpa, del bien inmueble de su propiedad, vulnerando los derechos y garantías procesales



que se tenían, para poder presentar pruebas e intervenir en su práctica, oponerse a las pretensiones y ejercer su derecho de defensa y contradicción.

**f. Que no se trate de sentencias de tutela.**

La presente acción de tutela no se dirige contra un fallo de tutela. Se interpone contra las sentencias del 24 de agosto de 2011 y 6 de noviembre de 2019, proferidos por el Juzgado Doce Penal del Circuito Especializado de Bogotá de Extinción de Dominio y el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala de Extinción de Dominio, respectivamente. Con lo anterior quedan acreditados los requisitos generales de procedibilidad de la presente acción de tutela.

**Definidos los requisitos genéricos de procedibilidad de esta acción de tutela, a continuación, se expondrán los motivos que dan lugar a las causales especiales de procedencia de este mecanismo de amparo.**

**g. Defecto procedimental absoluto**

Es evidente y se ha indicado en diferentes momentos durante la formulación de la precitada tutela, que en las decisiones que se adoptaron por parte de estas autoridades judiciales accionadas, pasaron por alto los pronunciamientos hechos por el ente investigador, con relación al caso de Homonimia, así como también omitieron citar a mi representado como un tercero interesado en el proceso y por consiguiente a ello se presenta la vulneración a derechos fundamentales y garantías procesales, que pudieran demostrar que el bien objeto de extinción había sido adquirido lícitamente.

En este sentido, la Corte Constitucional ha salvaguardando derechos de terceros de buena fe que se han visto afectados en procesos de extinción de dominio, indicando que en los procesos que se sigan en relación con la extinción de dominio, los operadores judiciales tienen el deber de garantizar que los terceros de buena fe que hubieren adquirido legítimamente derechos sobre esos bienes, cuenten con las oportunidades procesales para defenderse y, de confirmar esta situación, tienen la obligación de adoptar las decisiones que correspondan con el fin de salvaguardar esos intereses.

Dicho pronunciamiento, fue expuesto por la Sala Tercera de Revisión de la Corte Constitucional en sentencia T-821 de 2014, en donde se llevó a cabo la revisión de un caso similar al aquí planteado, concediendo el amparo tutelar, por haberse demostrado la vulneración del derecho al debido proceso de la actora, por parte del Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Descongestión – Extinción de Dominio de Bogotá como la Sala Penal de Descongestión del Tribunal Superior de la misma ciudad, quienes omitieron el deber de citar a los terceros que tenían derechos sobre el predio objeto del proceso de extinción.

En esa oportunidad, la Corte Constitucional indicó en el análisis de cumplimiento de las causales especiales de procedibilidad, lo siguiente:



*Sobre este asunto, si bien la parte actora no efectuó una caracterización concreta de cuál es el defecto específico que se le endilga a las providencias acusadas, a partir de las alegaciones plantadas es posible concluir que la falta de citación de los terceros interesados en el proceso y el consiguiente desconocimiento de los derechos de esos terceros, comporta un defecto procedimental absoluto, al cual se ha referido la jurisprudencia de la Corte Constitucional en los siguientes términos:*

*“En uniforme jurisprudencia la Corte ha establecido que el defecto procedimental ocurre, cuando el juez de instancia actúa completamente al margen del procedimiento establecido, es decir, se desvía ostensiblemente de su deber de cumplir con las ‘formas propias de cada juicio’, con la consiguiente vulneración o amenaza a los derechos fundamentales de las partes. En estas circunstancias, el error procesal debe ser manifiesto, debe extenderse a la decisión final, y no puede ser en modo alguno atribuible al afectado.*

*Ahora bien, a partir de la definición de defecto procedimental, esta Corporación ha especificado diferentes conductas u omisiones que pueden conllevar amenazas o violaciones de derechos fundamentales, las cuales permiten la intervención de los jueces constitucionales, a saber: el funcionario judicial pretermite una etapa propia del juicio, da un cauce que no corresponde al asunto sometido a su competencia, ignora completamente el procedimiento establecido, escoge arbitrariamente las normas procesales aplicables al caso concreto, incumple términos procesales, por ejemplo cuando la autoridad judicial restringe el término conferido por la ley a las partes para pronunciarse en ejercicio de su derecho de defensa o desconoce el derecho de defensa de un sindicado en materia penal, omite cumplir los principios mínimos del debido proceso señalados en la Constitución, principalmente, en los artículos 29 y 228 .*

*7. En este sentido, la Sentencia SU-159 de 2002 destacó a manera de ejemplo de cuando se incurre en defecto procedimental, mencionando que ‘está viciado todo proceso en el que se premiten eventos o etapas señaladas en la ley para asegurar el ejercicio de todas las garantías que se le reconocen a los sujetos procesales de forma tal que, por ejemplo, (i.) puedan ejercer el derecho a una defensa técnica , que supone la posibilidad de contar con la asesoría de un abogado –en los eventos en los que sea necesario-, ejercer el derecho de contradicción y presentar y solicitar las pruebas que considere pertinentes para sustentar su posición; (ii.) se les comunique de la iniciación del proceso y se permita su participación en el mismo y (iii.) se les notifiquen todas las providencias proferidas por el juez, que de acuerdo con la ley, deben serles notificadas.’”[30]*

*En este caso, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia consideró que sí existió una vulneración del derecho al debido proceso de la accionante. Para el ad quem, tanto el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Descongestión – Extinción de Dominio de Bogotá como la Sala Penal de Descongestión del Tribunal Superior de la misma ciudad, omitieron el deber de citar a los terceros que tenían derechos sobre el predio objeto del proceso de extinción, así como la obligación de efectuar oportunamente el registro de las sentencias mediante las cuales se adoptó esa decisión.*

*Pues bien, vistas las circunstancias del presente asunto, la Sala considera que, en efecto, las sentencias que se acusan adolecen de un defecto procedimental, en tanto las autoridades judiciales accionadas omitieron citar a los terceros que tenían interés en el proceso, con lo cual se les impidió ejercer su derecho a la defensa. Esa omisión del deber que, de acuerdo con las disposiciones de la Ley 333 de 1996, tenían los jueces demandados, aunada a la inscripción tardía de la declaratoria de extinción de dominio en el certificado*



*de registro de instrumentos públicos, fue lo que determinó que la ahora accionante adquiriera desprevenidamente el inmueble en cuestión, asumiendo obligaciones crediticias para poder pagar su valor.*

*En este punto, debe anotarse que, de acuerdo con el material probatorio que obra en el expediente, el señor Álvaro José Restrepo, cuya conducta dio lugar al proceso de extinción de dominio que afectó el local comercial, realizó la venta del inmueble a un tercero el 24 de mayo del 2000, quien, a su vez, el 11 de septiembre de ese mismo año, lo vendió a la señora Ángela de Jesús Marín Maya. Y fue esta última quien, pasados 12 años desde el momento en que lo adquirió, celebró el contrato de compraventa con la ahora accionante. Para la Sala, tanto el hecho de que haya transcurrido tanto tiempo entre el momento en que el investigado tenía la propiedad del predio y aquél en el que la actora lo compró, como la circunstancia de que existió una cadena de traspasos, permiten considerar que ella realmente actuó de buena fe en la adquisición del predio, sin que exista ningún elemento que lleve a desvirtuar esa afirmación.*

#### IV. COMPETENCIA

Según lo previsto en el artículo 86 de la Constitución, el Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 333 de 2021, corresponde a esta autoridad conocer de la presente acción de tutela.

#### V. PRETENSIONES

**PRIMERO:** Solicito Honorable Magistrado, TUTELAR el derecho fundamental al debido proceso del señor JUAN MARICHAL LEAL, el cual ha sido vulnerado por el JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTÁ DE EXTINCIÓN DE DOMINIO y el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SALA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO.

**SEGUNDO:** En consecuencia, sírvase REVOCAR Y DEJAR SIN EFECTO, el ordinal primero de la parte resolutive de la sentencia proferida por el Juzgado Doce Penal del Circuito Especializado de Bogotá de Extinción de Dominio el día 24 de agosto de 2011, bajo radicado Nro. 2008-006-1, el cual dispuso extinguir el derecho de dominio, entre otros, del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234; decisión que fue confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala de Extinción de Dominio, en sentencia de fecha 6 de noviembre de 2019.

**TERCERO:** Además de lo anterior, se ordene al Registrador de Instrumentos Públicos de la ciudad de Pereira, llevar a cabo las gestiones necesarias tendientes a ordenar el levantamiento y cancelación de la medida de extinción del derecho de dominio privado, que figura en la anotación Nro. 27, del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234.

#### VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento la presente acción de tutela en los artículos: 86 de la Constitución Política y sus Decretos Reglamentarios 2591 de 1991, Decreto 306 de 1992 y demás normas concordantes.





## **VII. MANIFESTACIÓN BAJO JURAMENTO**

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el inciso 2°, del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, bajo la gravedad de juramento y de acuerdo con lo indicado por mi poderdante JUAN MARICHAL LEAL, manifiesto que no he interpuesto acción de tutela por los mismos hechos aquí narrados, ante autoridad jurisdiccional alguna.

## **VIII. PRUEBAS**

1. Copia cédulas de ciudadanía Nro. 79.965.962 del señor JUAN MARICHAL LEAL y Nro. 1.087.984.494 de su esposa, señora CARMEN YULIANA PORRAS JARAMILLO.
2. Copia oficio Nro. ED - 9252 de fecha 18 de octubre de 2000 expedido por la Fiscalía General de la Nación.
3. Copia oficio Nro. ED - 8101 de fecha 10 de septiembre de 2001 expedido por la Fiscalía General de la Nación.
4. Sentencia proferida por el EXTINTO JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE BOGOTÁ, de fecha 24 de agosto de 2011.
5. Sentencia proferida por el por la SALA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ del 6 de noviembre de 2019.
6. Copia Escritura Pública Nro. 5156 de fecha 18 de julio de 2014, suscrita en la Notaría Quinta del Círculo de Pereira.
7. Copia Escritura Pública Nro. 1891 de fecha 10 de septiembre de 2019 suscrita en la Notaría Sexta del Círculo de Pereira.
8. Copia del oficio Nro. 0566-J1ED de fecha 13 de marzo de 2020, suscrito por la Secretaria del Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá.
9. Certificación de la participación de mi poderdante y su compañera permanente, en el proyecto Palmacera Etapa I, apartamento 706, ubicada en la variante Condina Nro. 89-02 de la ciudad de Pereira.
10. Copia del Certificado de Tradición y libertad de la propiedad bajo matrícula inmobiliaria Nro. 290-76234, expedida con fecha 08 de julio de 2021.
11. Recibos de pago Nro. 44944774 de fecha 23 de junio de 2021 y Nro. 44945517 de fecha 02 de agosto de 2021, por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pereira.





12. Oficio Nro. 140-2021 de fecha 30 de agosto de 2021 del JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE EXTINCIÓN DE DOMINIO.

#### IX. ANEXOS

1. Poder especial conferido por el señor JUAN MARICHAL LEAL.
2. Las enunciadas en el acápite de pruebas

#### X. NOTIFICACIONES

##### Accionante:

1. Apoderado: Recibiré notificaciones en la Carrera 6 #18-46 Centro Comercial y de Negocios Plazuela, oficina 208 A, ubicado en la ciudad de Pereira (Risaralda) o en el correo electrónico [harolcediel26@gmail.com](mailto:harolcediel26@gmail.com).

##### Accionadas:

2. Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, Calle 31 # 6 - 20, Piso 9º Teléfonos: 3381035, correo electrónico [j01esextdombt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01esextdombt@cendoj.ramajudicial.gov.co).
3. Juzgado Doce Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, Calle 31 # 6 - 20, Piso 9º Teléfonos: 3381035, correo electrónico [j01esextdombt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01esextdombt@cendoj.ramajudicial.gov.co).
- 4.
5. Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Calle 31 # 6 - 20, Teléfonos: 3381035, correo electrónico [citasalaextincionsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:citasalaextincionsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), [secsedtribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsedtribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co),

Cordialmente,

**HAROL ARLEY CEDIEL GONZALEZ**

C.C. Nro. 7.716.125 expedida en Neiva (Huila)

T.P. Nro. 352.544 del C.S. de la Judicatura

18/11/19

18  
R/V

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **79.965.962**

**MARICHAL LEAL**

APELLIDOS

**JUAN**

NOMBRES

*[Handwritten signature]*

FIRMA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO

**1.087.984.494**

**PORRAS JARAMILLO**

APELLIDOS

**CARMEN YULIANA**

NOMBRES

*Carmen Yuliana Porras*

FIRMA







INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO  
**BOGOTA D.C.**  
(CUNDINAMARCA)

**11-FEB-1978**

LUGAR DE NACIMIENTO  
**1.77**

**O+**

**M**

ESTATURA

G.S. RH

SEXO

**08-ABR-1996 BOGOTA D.C.**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Carlos Ariel Sanchez Torres*  
REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-1500150-00067301-M-0079965962-20080907

0003113714A 1

1230014107

NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO  
**PEREIRA**  
(RISARALDA)

**19-NOV-1985**

LUGAR DE NACIMIENTO

**1.58**

**O+**

**F**

ESTATURA

G.S. RH

SEXO

**15-MAR-2004 DOSQUEBRADAS**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Almabeatriz Rengifo Lopez*  
REGISTRADORA NACIONAL  
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ



P-2402500-54125971-F-1087984494-20040810

0601304222B 02 169451052

RADICADO No. ED-0277

Santafé de Bogotá D.C., 18 de octubre de 2.000

Oficio N°. ED-9252

Señor

**REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PEREIRA**

**Pereira (Risaralda)**

Ref. Investigación adelantada en contra de Luz Mery  
Valencia García y Otros

Respetado señor:

Con base en lo dispuesto por la Ley 333 de 1996, Art. 339 del C. de P.P. y demás normas concordantes y, en atención a lo ordenado por el señor fiscal de conocimiento en su resolución del diecisiete (17) de octubre del año en curso, comedidamente le solicito proceda a **INSCRIBIR** las medidas cautelares que a continuación se relacionan:

El **EMBARGO Y SECUESTRO** del predio identificado con la matrícula No. **290-76234**.

El **EMBARGO Y SECUESTRO** de los derechos que aparecen registrados a nombre de la señora Mery Valencia de Ortiz, equivalentes a la tercera (1/3) parte del predio que se identifica con la Matrícula Inmobiliaria No. **290-96336**.

Así mismo, me permito informarle que este predio queda a partir de la fecha fuera del comercio y bajo la administración de la Dirección Nacional de la Dirección Nacional de Estupefacientes, no siendo dable disponer del mismo a menos que lo ordene la autoridad competente.


Finalmente, se le solicita que una vez haya efectuado la inscripción aquí referida, remita de manera inmediata debidamente actualizado y con destino a este trámite de extinción, el folio aquí relacionado.

OFICINA DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

PEREIRA 02 AGO 2021

Cordialmente,  
SE FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
REPONE EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

REGISTRADOR PRINCIPAL **LORELEY OVIEDO ORTIZ**  
TECNICO JUDICIAL II

  
18-10-00



RADICADO No. ED-0277

Santafé de Bogotá D.C., 10 de septiembre de 2.001

Oficio N°. ED-8101

Señor  
REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE LA CIUDAD DE  
PEREIRA  
Pereira (Risaralda)

Ref. Trámite de Extinción en contra de bienes de Luz Mery  
Valencia García y Otros  
Solicitud de levantamiento de medidas

Respetado señor:

Atendiendo lo dispuesto por el señor fiscal de conocimiento en sus resoluciones del seis (6) de junio y, el siete (7) de septiembre del año en curso, me permito solicitarle disponga lo pertinente para que se efectúe el LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA CAUTELAR de ENBARGO Y SECUESTRO que conforme a la decisión del diecisiete (17) de octubre de 2.000, se ordenara sobre el bien inmueble identificado con la Matrícula Inmobiliaria No. 290-76234, de propiedad de la señora Alba Lucia Valencia García, quien se identifica con la C. C. No. 42'053.376..

Lo anterior, teniendo en cuenta que en nuestro Oficio No. ED-9252 del dieciocho (18) de octubre de dos mil (2.000), del cual se le anexa copia, se solicitó a esa oficina la inscripción de la medida cautelar en comento.


Cordialmente.,

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

PEREIRA, 02. AGO 2021

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

REGISTRADOR PRINCIPAL

  
LORELEY OVIEDO ORTIZ  
TECNICO JUDICIAL II

Anexo:

Copia del Oficio antes mencionado

  
12.9.01  
2961

OFICINA DE REGISTRO  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE FERRERIA  
23 JUL 2021  
BOGOTÁ, D.C.  
RECEBIDA EN LOS ASESORES QUE  
BOGOTÁ, D.C.  
REGISTRADOR PRINCIPAL



REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO  
ESPECIALIZADO DE BOGOTÁ  
EN EXTINCIÓN DE DOMINIO

Bogotá, D.C., Agosto veinticuatro (24) de dos mil once (2011)  
RADICADO: 2008-006-1

ASUNTO A TRATAR:

Surtido el trámite inherente en la Ley 793 de 2002 y sin que se observe violación alguna de las garantías fundamentales ni se advierta causal de nulidad que invalide lo actuado, procede el Despacho a proferir sentencia que resuelva de fondo la pretensión solicitada por la Fiscalía General de la Nación encaminada a la declaración de Procedencia e improcedencia del derecho de dominio respecto de los bienes inmuebles, mejoras, sociedades, establecimientos de comercio y vehículos que figuran a nombre de MERY VALENCIA GARCIA DE ORTIZ y otros.

SITUACIÓN FACTICA

Fueron resueltos por la Fiscalía así: "Según informe No. 065 de fecha junio 21 de 1999 la Unidad Especial de investigaciones financieras del Departamento Administrativo de Seguridad, pone en conocimiento que el día 07 de febrero de 1997 fue

detruida en el aeropuerto Internacional de Galeo en Río de Janeiro - Brasil la señora LUZ MERY VALENCIA DE ORTIZ, utilizando un pasaporte falso, señalada como una de las mayores traficantes de cocaína de Colombia y vinculada con el cartel de Pablo Escobar.

Se pone en conocimiento que la señora Luz Mery Valencia de Ortiz es investigada en los Estados Unidos por los ilícitos de transporte, distribución y venta de cocaína a ese país entre los años 1986 a 1992 conocida como la "señora" a quien se le endilga la dirección de una organización conocida como las "chivas" nombre que se tomo de unos de sus hermanos conocido con ese mote en Santa Rosa de Cabal.

Se allega copianograma de la red de lavadores de dólares "las Chivas" en el cual se incluyen los nombres de sus hermanos y respectivos consortes, de aquellas personas que manejaban las cuentas, de numerofonías independientes de las cuentas en los bancos de Estados Unidos, de las sociedades de las cuales fueron alienadas al igual que de muchas propiedades.

Tras la detención de la mencionada señora, VALENCIA, el Supremo Tribunal Federal del Distrito de Nueva York solicitó a las autoridades brasileñas su extradición la cual se produjo el día 28 de abril de 1987.

"Se desplegó la noticia en el Nuevo Herald de los Estados Unidos en diciembre de 1999..."

ACTUACION PROCESAL

Mediante resolución de agosto 27 de 1999, se asignaron las diligencias al Fiscal 19 de la UNCLA.

Con fundamento en el Numeral 3º del Artículo 2º de la Ley 333 de 1996 mediante resolución de octubre 17 de 2000 se dispuso el inicio del trámite de extinción del derecho de dominio sobre los



OFICINA DE REGISTRO  
REPOSICIÓN DE LA COPIA QUE  
REPOSA EN EL ARCHIVO DE ESTA  
OFICINA

PEREIRA, 23 JUL 2021

CIRCULO DE PEREIRA

OFICINA DE REGISTRO  
INSTRUMENTOS PUBLICOS

bienes relacionados decisión notificada al Ministerio Público,  
Luz Mery Valencia y los demás afectados (fl. 1 y s.s. c.o. 3).

Según decisión de julio 6 de 2001 según informe secretarial  
respecto de los trámites de notificación y de los que no fue  
posible se procedió a su emplazamiento por edicto a titulares de  
derechos reales, principales o accesorios y demás personas con  
interés legítimo en el proceso para que hicieran valer sus  
derechos dentro de este trámite y de igual modo se limitaron los  
respectivos comunicados a los derechos afectados y derechos  
para que asumiern el conocimiento del inicio de la acción. El  
EDICTO permaneció fijado por el término de ley en un lugar  
visible y publicado en el diario La República en su edición de  
enero de 2000 y en una radio difusora de la localidad y de gran  
divulgación en los términos del artículo 1) de la Ley 793 de  
2002. (fl. 115 c.o. 5)

Fijado, desfijado y publicado el edicto emplazamiento el 18 de  
julio de 2001 y con el propósito de garantizar el derecho de  
defensa y el debido proceso, mediante resolución de agosto 2 de  
2001 se designó al abogado RODOLFO ALBERTO ACUNA  
MARTINEZ, titular de la CC No. 2.139.516 de Piedescusa -  
Santander y TP. No. 15.014 del Consejo Superior de la  
Judicatura como curador Ad Litem para amparar los derechos  
de los directamente afectados y de los terceros e  
indeterminados, como lo prevé el inciso 2º del artículo 10º de la  
Ley 793 de 2002, quien del mismo modo aceptó la designación  
y tomó posesión del cargo el 21 de marzo de 2002. (fl. 80 c.o. 6).

El 9 de septiembre de 2003, la Fiscalía 4 de descongestión  
ordenó la práctica de pruebas, las cuales fueron evacuadas (fl.  
1 y s.s. c.o. 7).

La Fiscalía 4ª Delegada de la Unidad Nacional para la Extinción  
de Dominio y contra el Lavado de Activos en resolución del 5  
de diciembre de 2003, declaró la procedencia o improcedencia  
de la extinción de los bienes relacionados en acapite de Bienes  
(fl. 78 y ss c.o. 11)

Acción de la resolución de procedencia (fol 66 c.o. 12).

419

El 24 de octubre de 2007 la Fiscalía Delegada ante la Corte  
Suprema de Justicia, revocó y confirmó alguna de las  
improcedencias decretadas.

Surtidos el trámite ante la fiscalía, el proceso se asigna el 4 de  
febrero de 2008 al extinto juzgado primero Penal del Circuito  
Especializado de Descongestión de Bogotá, mediante acta de  
reparto, en auto del 12 de febrero de 2008 ese juzgado avoca  
conocimiento y dispuso el traslado a las partes conforme al  
numeral 9º del artículo 13 de la Ley 793 de 2002 por el término  
de cinco (5) días hábiles (c.o. 13).

Posteriormente en auto del 15 de julio de 2008 se ordenó la  
práctica de pruebas, logrando el recaudo de nuevos elementos  
de juicio para proveer el respectivo fallo de rigor. (fl. 41 y s.s.  
c.o. 14).

# DE LOS BIENES AFECTADOS

Los bienes objeto de afectación en el presente trámite de  
extinción del derecho de dominio, referenciado en la resolución  
de inicio del trámite extintivo, corresponde a los siguientes  
BIENES INMUEBLES:

## BIENES OBJETO DE EXTINCIÓN

### EN LA CIUDAD DE CALI (VALLE)

Matrícula Inmobiliaria No. 370-418578.

Apartamento 202 del Edificio Vista Hermosa, ubicado en la  
carrera 24B No. 2ª-10 Oeste, Área de 76.51 M2, cédula y  
límites contenidos en la E. P. 795 del 17-02-03 Notaría 1ª Cal.

Compraventa de José Rodrigo Castañón Restrepo, A. Cesar  
Augusto Valencia García y, Ana María Arvizabal EP. 6815  
del 12-09-96 Notaría 10ª Cal.

419

PEREIRA, 23 JUL 2021

CIRCULO DE PEREIRA  
INSTRUMENTOS NOTARIALES  
OFICINA DE REGISTRO

Hipoteca abierta de cuantía indeterminada de José Rodrigo Castillon Restrepo a Banco Central Hipotecario. EP. 190 de 18-01-94, Notaria 3ª Cali.

Embargo Hipotecario de Banco Central Hipotecario a Cesar Augusto Valencia y Ana María Aristizabal. Oficio 1287 de 27-07-98 Juzgado 14 Civil de Circuito de Cali.

5. Matrícula inmobiliaria No. 370-418595. ✓

Parqueadero No. 11 primer piso del Edificio Vista Hermosa ubicado en la carrera 24B No. 2ª-10 oeste. Área de 10.36 M2 y sus linderos están contenidos en la EP. 6795 de 17-02-93 Notaria 3ª Cali.

Compraventa de: José Rodrigo Castillon Restrepo, A. Cesar Augusto Valencia García y Ana María Aristizabal. EP. 6815 de 12-09-96 Notaria 10ª Cali.

Hipoteca abierta de cuantía indeterminada de José Rodrigo Castillon Restrepo a Banco Central Hipotecario. EP. 190 de 18-01-94, Notaria 3ª Cali.

Embargo Hipotecario de Banco Central Hipotecario a Cesar Augusto Valencia y Ana María Aristizabal. Oficio 1287 de 27-07-98 Juzgado 14 Civil de Circuito de Cali.

MUNICIPIO DE DAGUA (V)

3. Matrícula inmobiliaria No. 370-381803. ✓

Lote No. 11 de la manzana D de la parcelación de El Bosque Tercera Etapa, en jurisdicción del corregimiento de El Carmen. Área de 3.760 M2 y sus linderos están contenidos en la EP. 355 de 31-01-92 Notaria 11 Cali.

Compraventa de: Leonila Ledesma Cuero A. M. Valencia García Asociados S.C.S. EP. 5381 de 09-08-94 Notaria 3ª Cali.

116

Compraventa de: M. Valencia García Asociados S.C.S. A. Ana María Aristizabal. EP. 6970 de 18-09-96 Notaria 10ª Cali.

Embargo ejecutivo de: Condominio Carqueste el Bosque A. Ana María Aristizabal. Oficio 1365 de 17-07-98 Juzgado 19 Civil Municipal de Cali.

Servidumbre de paso vehicular y peatonal permanente a través del lote aquí descrito y, a favor de las etapas 1 y 2 de la Parcelación El Bosque A. Inversiones Larrondo SCS. EP. 4247 de 10-11-89 Notaria 11 Cali.

Servidumbre de paso vehicular y peatonal permanente entre las zonas comunes entre sí a favor de la 1ª y 2ª etapa y de otras etapas o futuros desarrollos A Inversiones Echeverri Larrabondo SCS. EP. 355 de 31-01-92 Notaria 11 Cali.

4. Matrícula Inmobiliaria No. 370-381817. ✓

Lote No. 11 de la manzana E, parcelación de El Bosque Tercera Etapa, jurisdicción del corregimiento de El Carmen. Área de 3.650 M2 y sus linderos están contenidos en la EP. 355 de 31-01-92 Notaria 11 Cali.

Compraventa de: Ana Belba Ledesma Cuero A. M. Valencia García Asociados S.C.S. EP. 8382 de 09-08-94, Notaria 3ª Cali.

Compraventa de: M. Valencia García Asociados S.C.S. A. Luz Dary Valencia. EP. 6941 de 17-09-96 Notaria 10ª Cali.

Embargo ejecutivo de: Financiera Bermúdez y Valenzuela S.A. C.F.C. A. Luz Dary Valencia. Oficio No. 2023 de 08-07-99 Juzgado 4º Civil de vehicular y peatonal permanente a través del lote aquí descrito y a favor de las etapas primera y segunda de la parcelación El Bosque a Inversiones Echeverri Larrabondo CSC. EP. 4247 de 10-11-89 Notaria 11 Cali.

Servidumbre de paso vehicular y peatonal permanente en sus zonas comunes entre sí a favor de las etapas 1 y 2 y otras etapas

*[Handwritten signature]*

ESTADO DE LA  
REPOSA EN LA  
OFICINA

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO  
CIRCULO DE PEREIRA  
BOGOTÁ

MA

16

o fincos desarrollos, A Inversiones Echeverri Larrabondo  
SCS, EP 355 de 31-01-92 Notaria 11 Cali.

Matrícula inmobiliaria No. 370-296795

Lote No. 2 de la manzana L. de la parcelación de El Bosque  
Segunda Etapa, en jurisdicción del corregimiento de El Carmen.  
Área de 3.748 M2 y sus linderos están contenidos en la EP.  
3976 de 15-11-88 Notaria 11 Cali.

Compraventa de: Leonila Ledesma Cuero, A. M. Valencia  
García Asociados S C S, EP 5183 de 09-08-94 Notaria 3 Cali.

Compraventa de: M. Valencia García Asociados S C S, A: Hon  
Carlos Antonio Ramirez de Verge Agudelo y Alba Lucia  
Valencia García EP. 6942 de 17-09-96 Notaria 10 Cali.

Matrícula inmobiliaria No. 370-181722

Predio Urbano denominado La Paila, ubicado en la  
jurisdicción de La Dagua. Superficie de 30 hectáreas es decir  
8.800 M2 y sus linderos actuales están contenidos en la EP 199  
de 09-03 o Junio (sic) de 1987) Notaria de Dagua.

Compraventa de: Cenaida Echeverri de Gómez, Gerardo Gómez  
Echeverri, Arturo Gómez Echeverri, Carlos Alberto Gómez  
Echeverri, Teresa de Jesús Gómez Echeverri, María Cenaida  
Gómez Echeverri, María Isabel Gómez Echeverri, Morelia  
Gómez Echeverri, y José Libardo Gómez Echeverri, A: Nelson  
Valencia García, Mery Valencia de Ortiz, y Alba Lucia  
Valencia García, EP: 8528 de 28-09-89 Notaria 10 Cali.

Hipoteca de: Nelson Valencia García, Mery Valencia de Ortiz, y  
Alba Lucia Valencia García, A: Cenaida Echeverri de Gómez,  
Gerardo Gómez Echeverri, Arturo Gómez Echeverri, Carlos  
Alberto Gómez Echeverri, Teresa de Jesús Gómez Echeverri,  
María Cenaida Gómez Echeverri, María Isabel Gómez Echeverri,  
Morelia Gómez Echeverri, y José Libardo Gómez Echeverri, A: Nelson  
Valencia García, Mery Valencia de Ortiz, y Alba Lucia Gómez  
Echeverri, EP: 8528 de 28-09-89 Notaria 10 Cali.

Afectación de inalienabilidad, govenam de valorización  
contribución causada por la obra de pavimentación de la  
carretera Km 30 (Borrero, Ayerbe, El Quetental) de oficina de  
valorización departamental del Valle del cauca. Resolución  
administrativa No. 567 del 07-07-96 de la oficina de  
valorización departamental del Valle.

EN LA CIUDAD DE PALMIRA (V):

Matrícula inmobiliaria No. 378-98983

Predio rural, con una extensión de 53.000 M2.

Englobamiento de José Rodrigo Castañón Restrepo y, Luz  
Díaz Valencia de Castañón, EP. 1279 de 30-06-96 Notaria 14  
Cali.

EN LA CIUDAD DE PEREIRA

Matrícula inmobiliaria No. 290-96336

Local 11 - 12 del centro comercial Primas Plaza, ubicado en la  
carretera 15 No. 14-05 o calle 14 No 15-10. La tercera parte  
correspondiente a Mery Valencia de Ortiz, linderos se  
contenidos en la EP. 4876 de 19-08-93 Notaria 1 de Pereira

Compraventa de constructora C y C Ltda., A: Cruz Melilla  
Rendón de Echeverri, Matilde Eugenia Villa Bolívar y, Mery  
Valencia de Ortiz, EP. 3552 de 26-08-94 Notaria 2 Pereira.

Hipoteca abierta sin límite de cuantía, de: Cruz Melilla Rendón  
de Echeverri, Matilde Eugenia Villa Bolívar y, Mery Valencia  
de Ortiz, A: Corporación Granacolumbiana de ahorro y vivienda  
Granacolumbiana, EP. 3552 de 26-08-94 Notaria 2 Pereira.

Matrícula inmobiliaria No. 290-76234

Lote No 23 manzana 10 del barrio Narajito.



1202 MP C-2 VARIAS

VARIAS DE OTRO  
BOCINAS SOLO EN VENTAS  
DE REGISTRADOR DE VENTAS

MA

416

o futuros desarrollos, A. Inversiones Echeverri Larrabando SCS. EP 355 de 31-01-92. Notaria 11 Cali.

5 Matricula inmobiliaria No. 370-296793

Lote No. 2 de la manzana L. de la parcelación de El Bosque Segunda Etapa, en jurisdicción del corregimiento de El Carmen. Área de 3.748 M2 y sus linderos están contenidos en la EP. 3976 de 15-11-88. Notaria 11 Cali.

Compraventa de: Leonila Ledesma Cuero A. M. Valencia García Asociados S C S. EP 5383 de 09-08-94. Notaria 3 Cali.

Compraventa de: M. Valencia García Asociados S C S. A. Ibon Carlos Antonio Ramirez de Vergel Aguado y Alba Lucia Valencia García EP. 6942 de 17-09-96. Notaria 10 Cali.

6 Matricula inmobiliaria No. 370-181722

Predio Urbano denominado La Pulida, ubicado en la jurisdicción de La Dagua. Superficie de 30 hectáreas de 8.800 M2 y sus linderos actuales están contenidos en la EP. 199 de 09-03 o Junio (sic) de 1987. Notaria de Dagua.

Compraventa de: Cenaida Echeverri de Gómez, Gerardo Gómez Echeverri, Arturo Gómez Echeverri, Carlos Alberto Gómez Echeverri, Teresa de Jesús Gómez Echeverri, María Cenaida Gómez Echeverri, María Isabel Gómez Echeverri, Morelia Gómez Echeverri, y José Libardo Gómez Echeverri A. Nelson Valencia García, Mery Valencia de Ortiz y Alba Lucia Valencia García. EP. 8528 de 28-09-89. Notaria 10 Cali.

Hipoteca de: Nelson Valencia García, Mery Valencia de Ortiz y Alba Lucia Valencia García, A. Cenaida Echeverri de Gómez, Gerardo Gómez Echeverri, Arturo Gómez Echeverri, Carlos Alberto Gómez Echeverri, Teresa de Jesús Gómez Echeverri, María Cenaida Gómez Echeverri, María Isabel Gómez Echeverri, Morelia Gómez Echeverri, y José Libardo Gómez Echeverri A. Nelson Valencia García, Mery Valencia de Ortiz y Alba Lucia Valencia García. EP. 8528 de 28-09-89. Notaria 10 Cali.

Afectación de inalienabilidad, gravamen de valorización contribución causada por la obra de pavimentación de la carretera Km 30 (Borero, Ayerbe, El Quereña) de oficina de valorización departamental del Valle del caño. Resolución administrativa No. 567 del 07-07-96 de la oficina de valorización departamental del Valle.

EN LA CIUDAD DE PALMIRA (V):

4 Matricula inmobiliaria No. 378-98983

Predio rural, con una extensión de 53.000 M2.

Englobamiento de José Rodrigo Castañón Restrepo y Luz Dary Valencia de Castañón. EP. 1279 de 30-06-96. Notaria 14 Cali.

EN LA CIUDAD DE PEREIRA @

2 Matricula inmobiliaria No. 200-96336

Local 11 y 12 del centro comercial Pinares Plaza, ubicado en la carrera 15 No. 14-05 o calle 14 No 15-10. La tercera parte correspondiente a Mery Valencia de Ortiz, linderos se contienen en la EP. 4876 de 19-08-93. Notaria 1 de Pereira.

Compraventa de: construcción C y C Ltda., A. Cruz Melida Rendón de Echeverri, Manilde Eugenia Villa Bolívar y, Mery Valencia de Ortiz. EP. 3552 de 26-08-94. Notaria 2 Pereira.

Hipoteca abierta sin límite de cuantía, de Cruz Melida Rendón de Echeverri, Manilde Eugenia Villa Bolívar y, Mery Valencia de Ortiz, A. Corporación Gran Colombia de ahorro y vivienda Granahorrar. EP. 3552 de 26-08-94. Notaria 2 Pereira.

Matricula inmobiliaria No. 200-76234

Lote No 23 manzana 10 del barrio Naranjo.

PEREIRA 2 JUL 2021  
 OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
 CIRCULO DE PEREIRA  
 PEREIRA 2 JUL 2021  
 ES FIEL FOTOCOPIA DE LA ORIGINAL  
 REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA.  
 [Firma]

419

Este predio tiene un área de 60 M2 y sus linderos están contenidos en la EP 3511 de 27-06-90 de la Notaría 1 de Pereira.

Venta de Fondo de Vivienda Popular de Pereira, A. Alba Lucia Valencia Garcia, EP: 3511 de 27-06-90 Notaría 1 de Pereira.

Hipoteca de cuerpo cierto de Alba Lucia Valencia Garcia, Luis Alfonso Gaviria Cardona, EP: 2615 de 29-09-97 Notaría 4 Pereira.

Embargo acción real en proceso hipotecario de Luis Alfonso Gaviria Cardona, A. Alba Lucia Valencia Garcia, oficio No. 490 de 03-05-99 Juzgado Sexto Civil Municipal de Pereira.

**MUNICIPIO DE SANTA ROSA DE CABAL**

10) Matrícula inmobiliaria No. 296-4303

Predio rural denominado El Jardín ubicado en la jurisdicción de la vereda San Ramón, con cabida superficial de una hectárea riegada en dos casa de habitación.

Compraventa de Jaime Holguín Palma, A. Mery Valencia Garcia, EP: 151 de 24-01-89 Notaría Santa Rosa.

11) Matrícula inmobiliaria No. 296-40503

Predio rural denominado Mamaniles. Lote de terreno que adquieren para recreación, sus linderos y dimensiones se encuentran en la escritura 954 de 23-04-91, de la Notaría de Santa Rosa de Cabal.

Pemua de Adolfo León Hormaza Aguado y, Lucia Aguado Gaviria, A. Alba Lucia Valencia Garcia, EP: 2682 de 05-10-92 de la Notaría de Santa Rosa de Cabal.

**EN LA CIUDAD DE CALI (V)**

12) Matrícula inmobiliaria No. 370-368545

Apartamento Pent House duplex No. 1402-A de la Torre A del edificio Bosque Valladares, ubicado en la carrera 4 oeste No. 5 oeste - 274, Área de 605.16 M2 y sus linderos están contenidos en la EP 3862 de 20-08-91 de la Notaría 3 de Cali.

Venta de Inverco Ltda. A Inversiones Columbus SA, EP: 58 de 14-01-93 de la Notaría 14 de Cali.

Venta de Inversiones Columbus S. C. A. Adriana Ochoa Sanelemente, EP: 3545 de 16-11-99 de la Notaría segunda de Cali.

13) Matrícula inmobiliaria No. 370-136872

Apartamento No. 1502 del Edificio Marathon ubicado en la carrera 42 No. 6-29. Este inmueble está localizado en el piso No. 16 del edificio Marathon, se comunica con la vía pública a través de la puerta común del edificio distinguido con el No. 6-29 de la carrera 42, de la actual nomenclatura urbana de Cali.

Compraventa de Nestor Narango Muñoz y María Eugenia Paredes Murillo, A. Alba Lucia Valencia Garcia, EP: 3028 de 25-04-89 Notaría 2 Cali.

Compraventa de Alba Lucia Valencia Garcia, A. Nubia Lopez Duque, EP: 7086 de 10-10-97 Notaría 10 Cali.

14) Matrícula inmobiliaria No. 370-136786

Garaje No. 34 del edificio Marathon ubicado en la carrera 42 No. 6-29. Este inmueble está localizado en el primer piso del edificio, se comunica con la vía pública a través de la puerta común de acceso a los garajes distinguida con el No. 6-29 de la carrera 42, actual nomenclatura urbana de Cali, por medio del antejardín común que lo comunica del exterior con el interior del garaje.

OFICINA DE REGISTRO  
REFUSA EN LA FORMA QUE  
ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COLUMA QUE  
CONTIENE LOS INSTRUMENTOS DE ESTA

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
DOCUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

Compraventa de: Néstor Naranjo Muñoz y María Eugenia Paredes Marcillo, A: Alba Lucía Valencia García, EP: 3028 de 25-04-89 Notaria 2 Cali.

Compraventa de: Alba Lucía Valencia García, A: Nubia López Duque, EP: 7086 de 10-10-97 Notaria 10 Cali.

15. Matricula inmobiliaria No. 370-136787

Garaje No. 35 del edificio Maraton ubicado en la carrera 42 No. 6-29, inmueble localizado en el primer piso del edificio, se comunica con la vía pública a través de la puerta común de acceso a los garajes distinguida con el No. 6-29 de la carrera 42, actual nomenclatura urbana de Cali.

Compraventa de: Néstor Naranjo Muñoz y María Eugenia Paredes Marcillo, A: Alba Lucía Valencia García, EP: 3028 de 25-04-89 Notaria 2 Cali.

Compraventa de: Alba Lucía Valencia García, A: Nubia López Duque, EP: 7086 de 10-10-97 Notaria 10 Cali.

16. Matricula inmobiliaria No. 370-136779

Deposito No. 15 del edificio Maraton, ubicado en la carrera 42 No. 6-29, Este localizado en el sétimo del edificio, se comunica con la vía pública a través de la puerta común de acceso a los depósitos distinguida con el No. 6-29 de la carrera 42, actual nomenclatura urbana de Cali.

Compraventa de: Néstor Naranjo Muñoz y María Eugenia Paredes Marcillo, A: Alba Lucía Valencia García, EP: 3028 de 25-04-89 Notaria 2 Cali.

Compraventa de: Alba Lucía Valencia García, A: Nubia López Duque, EP: 7086 de 10-10-97 Notaria 10 Cali.

17. Matricula inmobiliaria No. 370-333313

421

Apartamento No. 801 del edificio El Parque, ubicado en la calle 20N No. 5N-23/31, del Barrio Versalles. Los linderos de este inmueble están contenidos en el EP: 2262 de 14-03-90, Notaria 10ª de Cali.

Compraventa de: Nubia Henao Castaño, A: Mery Valencia de Ortiz, EP: 4574 de 28-06-96, Notaria 10ª Cali

Compraventa de: Mery Valencia de Ortiz, A: José Norberto Nieto Restrepo, EP: 3363 de 25-06-99, Notaria 10ª Cali.

18. Matricula inmobiliaria No. 370-333304

Parqueadero doble No. 9 del edificio El Parque, ubicado en la calle 20N No. 5N-23/31, del Barrio Versalles. Los linderos de este inmueble están contenidos en el EP: 2262 de 13-03-90, Notaria 10ª de Cali.

Compraventa de: Nubia Henao Castaño, A: Mery Valencia de Ortiz, EP: 4574 de 28-06-96, Notaria 10ª Cali

Compraventa de: Mery Valencia de Ortiz, A: José Norberto Nieto Restrepo, EP: 3363 de 25-06-99, Notaria 10ª Cali.

19. Matricula inmobiliaria No. 370-333288

Deposito No. 2 del edificio El Parque, ubicado en la calle 20N No. 5N-23/31, del Barrio Versalles. Los linderos de este inmueble están contenidos en el EP: 2262 de 14-03-90, Notaria 10ª de Cali.

Compraventa de: Nubia Henao Castaño, A: Mery Valencia de Ortiz, EP: 4574 de 28-06-96, Notaria 10ª Cali.

Compraventa de: Mery Valencia de Ortiz, A: José Norberto Nieto Restrepo, EP: 3363 de 25-06-99, Notaria 10ª Cali.

20. Matricula inmobiliaria No. 370-332941

422



ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

1202  
23 JUL 2021  
PEREIRA  
CIRCUITO DE INSTRUMENTOS  
PÚBLICOS DE REGISTRO DE  
OFICINA DE REGISTRO DE

Lote No. 14 del conjunto residencial Villas de California ubicado en la avenida La Maria O, carrera 126 entre calles 5 y 6. Este predio tiene un área de 875.53 M2 y sus linderos están contenidos en la EP. 2292 de 15-03-90 Notaría 10ª Cali.

Compraventa de: Giovanni Moncada Esquivel y María del Rosendo Cardozo Berthia, A. Teresa de Jesús García de Valencia, EP. 8696 de 15-11-96, Notaría 10ª Cali.

#### EN EL MUNICIPIO DE DAGUA (v)

21) Matrícula inmobiliaria No. 370-231773

Lote No. 10 de la manzana B de la parcelación de El Bosque III Etapa, en jurisdicción del corregimiento de El Carmen. Este predio tiene un área de 4,760 M2 y sus linderos están contenidos en la EP. 355 de 31-01-99 Notaría 11 Cali.

Compraventa de: Leonila Ledesma Cuero A. M. Valencia García Asociados S C S EP. 5380 de 09-08-94 Notaría 3ª Cali

Compraventa de: M. Valencia García Asociados S C S A. Henry Osorio Ocampo y Gloria Inés Valencia García. EP. 6945 de 17-09-96 Notaría 10ª Cali.

Servidumbre de paso vehicular y peatonal permanente a través del lote aquí descrito y, a favor de las etapas I y II de la Parcelación El Bosque A inversiones Larrabondo S C S. EP. 4247 de 10-11-89 Notaría 11 Cali.

Servidumbre de paso vehicular y peatonal permanente entre las zonas comunes entre sí a favor de las etapas I y II y de otras etapas o futuros desarrollos. A: Inversiones Echeverri Larrabondo S C S. EP. 355 de 31-01-92 Notaría 11 Cali.

22) Matrícula inmobiliaria No. 370-381804

Lote No. 12 de la manzana D de la parcelación de El Bosque III Etapa, en jurisdicción del corregimiento de El Carmen. Este

predio tiene un área de 3,635 M2 y sus linderos están contenidos en la EP. 355 de 31-01-92 Notaría 11 Cali.

Compraventa de: Leonila Ledesma Cuero A. M. Valencia García Asociados S C S. EP. 5381 de 31-01-94, Notaría 3ª Cali.

Compraventa de: M. Valencia García Asociados S C S A. Nelson Valencia García y Nubia López Duque. EP. 6944 de 17-09-96 Notaría 10ª Cali.

Servidumbre de paso vehicular y peatonal permanente a través del lote aquí descrito y, a favor de las etapas I y II de la Parcelación El Bosque A inversiones Echeverri Larrabondo S C S. EP. 4247 de 10-11-89 Notaría 11 Cali.

Servidumbre de paso vehicular y peatonal permanente en sus zonas comunes entre sí a favor de las etapas I y II y de otras etapas o futuros desarrollos. A: Inversiones Echeverri Larrabondo S C S. EP. 355 de 31-01-92 Notaría 11 Cali.

23) Matrícula inmobiliaria No. 370-381818

Lote No. 12 de la manzana E de la parcelación de El Bosque III Etapa, en jurisdicción del corregimiento de El Carmen. Este predio tiene un área de 3,965 M2 y sus linderos están contenidos en la EP. 355 de 31-01-92 Notaría 11 Cali.

Compraventa de: Leonila Ledesma Cuero A. M. Valencia García Asociados S C S. EP. 5382 de 09-08-94, Notaría 3ª Cali.

Compraventa de: M. Valencia García Asociados S C S A. Guillermo Valencia García y Myriam Giráldez Salazar. EP. 6940 de 17-09-96 Notaría 10ª Cali.

Servidumbre de paso vehicular y peatonal permanente a través del lote aquí descrito y, a favor de las etapas I y II de la Parcelación El Bosque A: Inversiones Echeverri Larrabondo S C S. EP. 4247 de 10-11-89 Notaría 11 Cali.

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA.

23 JUL 2021

VARIEDAD DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE REGISTROS DE

Servidumbre de paso vehicular y peatonal permanente en sus zonas comunes entre si, a favor de las etapas I y II y de otras etapas o futuros desarrollos, A- Inversiones Echeverri Larriondo S.C.S. EP, 355 de 31-01-92 Notaria 11 Cali.

Embargo ejecutivo de Condominio Campestre El Bosque, A: Guillermo Valencia Garcia y Myriam Giraldo Salazar. Oficio No. 1263 de 16-06-98 Juzgado 14 Civil Municipal de Cali.

EN LA CIUDAD DE PALMIERA:

24. Matricula inmobiliaria No. 378- 10099

Predio rural denominado La Gran Via y Casa Grande, ubicado en el paraje la Quisquina, en jurisdicción del corregimiento de Potrerillo. Se afectan los derechos que tienen los señores José Rodrigo Castillon Restrepo, Cesar Valencia Garcia, Teresa de Jesús Garcia de Valencia y Luz Day Valencia de Castillon, en este predio, equivalente al 50 % de la totalidad del mismo, finca rural que tiene cuatro hectareas (4,0 Ha) quinientos diez metros cuadrados (510 M2) mejorado con casa de habitación.

Compraventa del 50% de este predio de: Agropecuaria Lomboño Domínguez y Cia. S.C.S. e Inversiones Rosales Callejas y CIA S.C.S. A: José Rodrigo Castillon Restrepo, Cesar Valencia Garcia, Teresa de Jesús Garcia de Valencia y Luz Day Valencia de Castillon. EP: 810 de 18-03-91. Notaria 2ª Palmira

25. Matricula inmobiliaria No. 378- 69153

Predio rural denominado Hacienda Dinamica ubicada en la jurisdicción del corregimiento La Quisquina. Este lote de terreno tiene una extensión superficial de cincuenta y tres hectareas (53,00 Ha) nueve mil ochocientos cincuenta y siete metros cuadrados (9,857,00 M2) cuyos linderos se encuentran en la EP: 810 de 18-03-91 Notaria 2ª Palmira

126

Englobamiento de José Rodrigo Castillon Restrepo, Cesar Valencia Garcia, Teresa de Jesús Garcia de Valencia y Luz Day Valencia de Castillon. EP: 810 de 18-03-91. Notaria 2ª Palmira.

Hipoteca de: Agropecuaria La Quisquina, A: Banco Cafetero, EP: 1670 de 04-09-94 Notaria 2ª Palmira.

Aumentos de Hipoteca de: Agropecuaria La Quisquina, A: Banco Cafetero. Escrituras Nos. 506, 646 y 982 de 30-04-76, 07-05-77 y 27-08-91 de las notarias 2ª y 3ª Palmira

26. Matricula inmobiliaria No. 378- 76866

Predio rural ubicado en la jurisdicción del corregimiento de potrerillo. Este lote de terreno tiene una extensión superficial de 2,00 Ha - 5,600 M2 cuyos linderos se encuentran en la EP: 2826 de 14-10-92 Notaria 1ª Palmira

Compraventa de: Siervo Penagos Pastora, A: José Rodrigo Castillon Restrepo, Luz Day Valencia de Castillon y Teresa de Jesús Garcia de Valencia. EP: 2826 de 14-10-92 Notaria 1ª Palmira.

Hipoteca de: Siervo Penagos Pastora, A: caja Agraria Industrial y Minera. EP: 992 de 29-04-88. Notaria 1ª Palmira.

Aumentos de Hipoteca de: Agropecuaria La Quisquina, A: Banco Cafetero. Escrituras Nos. 506, 646 y 982 de 30-04-76, 07-05-77 y 27-08-91 de las notarias 1ª y 2ª Palmira

EN EL MUNICIPIO DE SANTA ROSA DE CABAL.

27. Matricula inmobiliaria No. 296-51912

Aparcamiento No. 501 del edificio Mirador del Parque, ubicado en la carrera 15 No. 11-79. Este inmueble tiene un área de 131,50 M2 y sus linderos están contenidos en la EP: 981 de 28-04-95 Notaria Santa Rosa de Cabal.

102

28. *Matricaria innotabilis* No. 296-51889

Compañerías de: Constructora La Plaza Ltda., A. Teresa de Jesús García de Valencia, E.F. 1665 de 24-07-95 Notaría Santa Rosa de Cabal

Predio urbano ubicado en la carrera 13 No. 11.59/65. Este predio tiene un área de 374.80 M<sup>2</sup> y sus linderos están contenidos en la FP. 1265 de 12-09-70 Notaría Santa Rosa de Cabal.

Compraventa de: Alba Lucía Valencia García. A: Valencia y CIA Ltda. EP: 3282 de 19-12-91 Notaría Santa Rosa de Cahal.

Compraventa de: Diego Rodríguez Uriago. A: Ángel de Jesús  
Orengo Zubuga. EP: 2838 de 31-12-98 Notaría Santa Rosa de  
Cahel.

city

20



OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

129

Compraventa de: Mery Valencia de Ortiz, A: Josefina del Carmen López Bugallo y Jorge Eduardo Mejía Echeverri EP: 341 de 19-02-99 Notaría 5ª Manizales.

33. Matricula inmobiliaria No. 100-9983.

Predio rural Denominado Miravalles

Lote con casa de habitación, cuyos linderos se encuentran en la EP: 348 de 19-02-91 Notaría 2ª Manizales.

Compraventa de: Pedro Luis Giraldo Jiménez y Albino Giraldo Jiménez A: Nelson Valencia García EP: 1040 de 16-04-93 Notaría 2ª Manizales.

Compraventa de: Nelson Valencia García, A: Josefina del Carmen López Bugallo y Jorge Eduardo Mejía Echeverri, EP: 341 de 19-02-99 Notaría 5ª Manizales.

34. Matricula inmobiliaria No. 100-6200

Predio rural sin dirección de Tres lotes de terreno que forman un solo globo.

Compraventa de: Pedro Luis Giraldo Jiménez y Albino Giraldo Jiménez A: Nelson Valencia García EP: 1040 de 16-04-93 Notaría 2ª Manizales.

Compraventa de: Nelson Valencia García, A: Mery Valencia de Ortiz EP: 7899 de 23-10-96 Notaría 10ª Cali.

Compraventa de: Mery Valencia de Ortiz, A: Josefina del Carmen López Bugallo y Jorge Eduardo Mejía Echeverri EP: 341 de 19-02-99 Notaría 5ª Manizales.

35. Matricula inmobiliaria No. 100-22056

Predio rural denominado Los Pinos. Un lote de terreno rural con casa de habitación compuesta de dos lotes de terreno unidos

entre si que forman un solo globo, con una superficie de 50000 (sic) Ha

Compraventa de: Pedro Luis Giraldo Jiménez y Albino Giraldo Jiménez A: Nelson Valencia García EP: 1040 de 16-04-93 Notaría 2ª Manizales.

Compraventa de: Nelson Valencia García, A: Mery Valencia de Ortiz EP: 7899 de 23-10-96 Notaría 10ª Cali.

Compraventa de: Mery Valencia de Ortiz, A: Josefina del Carmen López Bugallo y Jorge Eduardo Mejía Echeverri EP: 341 de 19-02-99 Notaría 5ª Manizales.

Hipoteca de: Evelio Londoño Orozco y Augusto Londoño Gómez, A: Hernando Alzate Bustamante, EP: 317 de 11-07-78 Notaría de Neira.

36. Matricula inmobiliaria No. 100-6947

Predio rural denominado La Atravesada. Un lote de terreno con casa de habitación con una cabida de 6,000 (sic)

Compraventa de: Pedro Luis Giraldo Jiménez y Albino Giraldo Jiménez A: Nelson Valencia García EP: 1040 de 16-04-93 Notaría 2ª Manizales.

Compraventa de: Nelson Valencia García, A: Mery Valencia de Ortiz EP: 7899 de 23-10-96 Notaría 10ª Cali.

Compraventa de: Mery Valencia de Ortiz, A: Josefina del Carmen López Bugallo y Jorge Eduardo Mejía Echeverri EP: 341 de 19-02-99 Notaría 5ª Manizales.

37. Matricula inmobiliaria No. 100-8875

Predio rural denominado La Argentina



PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS CIRCULO DE PEREIRA

121

Compraventa de: Pedro Luis Giraldo Jimenez y Albino Giraldo Jimenez A: Nelson Valencia Garcia EP: 1040 de 16-04-93 Notaria 2ª Manizales.

Compraventa de: Nelson Valencia Garcia, A: Mery Valencia de Ortiz EP: 7899 de 23-10-96 Notaria 10ª Cali.

Compraventa de: Mery Valencia de Ortiz, A: Josefa del Carmen Lopez Bugallo y Jorge Eduardo Mejia Echeverri EP: 341 de 19-02-99 Notaria 5ª Manizales.

38. Matricula inmobiliaria No. 100-17379 Predio rural denominado Los Pinos.

Compraventa de: Pedro Luis Giraldo Jimenez y Albino Giraldo Jimenez A: Nelson Valencia Garcia EP: 1040 de 16-04-93 Notaria 2ª Manizales

Compraventa de: Nelson Valencia Garcia, A: Mery Valencia de Ortiz EP: 7899 de 23-10-96 Notaria 10ª Cali.

Compraventa de: Mery Valencia de Ortiz, A: Josefa del Carmen Lopez Bugallo y Jorge Eduardo Mejia Echeverri EP: 341 de 19-02-99 Notaria 5ª Manizales.

39. Matricula inmobiliaria No. 100-67893

Predio rural ubicado en jurisdicción de la vereda Cuchilla Atravesada. Los linderos se encuentran en la EP: 596 de 23-07-69 Notaria 3ª Manizales.

Compraventa de: Pedro Luis Giraldo Jimenez y Albino Giraldo Jimenez A: Nelson Valencia Garcia EP: 1040 de 16-04-93 Notaria 2ª Manizales.

Compraventa de: Nelson Valencia Garcia, A: Mery Valencia de Ortiz EP: 7899 de 23-10-96 Notaria 10ª Cali.



Compraventa de: Mery Valencia de Ortiz, A: Josefa del Carmen Lopez Bugallo y Jorge Eduardo Mejia Echeverri EP: 341 de 19-02-99 Notaria 5ª Manizales.

40. Matricula inmobiliaria No. 100-73236.

Predio rural ubicado en jurisdicción de la vereda Cuchilla Atravesada. Este predio tiene un área de 800.00 M2 y sus linderos se encuentran en la sucesión de Damaris Sanchez Hernandez de 24-06-85 Juzgado 2 Civil Circuito Manizales.

Compraventa de: Pedro Luis Giraldo Jimenez y Albino Giraldo Jimenez A: Nelson Valencia Garcia EP: 1040 de 16-04-93 Notaria 2ª Manizales.

Compraventa de: Nelson Valencia Garcia, A: Mery Valencia de Ortiz EP: 7899 de 23-10-96 Notaria 10ª Cali.

Compraventa de: Mery Valencia de Ortiz, A: Josefa del Carmen Lopez Bugallo y Jorge Eduardo Mejia Echeverri EP: 341 de 19-02-99 Notaria 5ª Manizales.

41. Matricula inmobiliaria No. 100-73237

Predio rural ubicado en jurisdicción de la vereda San Peregrino - Cuchilla Atravesada. Sus linderos se encuentran en la sucesión de Damaris Sanchez Hernandez, sentencia 24-06-95 Juzgado 2 Civil Circuito Manizales.

Compraventa de: Pedro Luis Giraldo Jimenez y Albino Giraldo Jimenez A: Nelson Valencia Garcia EP: 1040 de 16-04-93 Notaria 2ª Manizales.

Compraventa de: Nelson Valencia Garcia, A: Mery Valencia de Ortiz EP: 7899 de 23-10-96 Notaria 10ª Cali.

Compraventa de: Mery Valencia de Ortiz, A: Josefa del Carmen Lopez Bugallo y Jorge Eduardo Mejia Echeverri EP: 341 de 19-02-99 Notaria 5ª Manizales.

42. Matricula inmobiliaria No. 100-73238

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA ORIGINAL QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

133

424

Precio rural ubicado en jurisdicción de la vereda Cuacilla  
Atenas. Este predio tiene una extensión de 1.50Ha y sus  
límites se encuentran en la sucesión de Damián Sánchez  
Hernández del 24-06-85 del juzgado 2. Civil Circuito  
Manizales.

Compraventa de: Pedro Luis Giraldo Jiménez y Albino Giraldo  
Jiménez A. Nelson Valencia García EP: 1040 de 16-04-93  
Notaría 2ª Manizales

Compraventa de: Nelson Valencia García, A. Mery Valencia de  
Ortiz EP: 7899 de 23-10-96 Notaría 10ª Cali.

Compraventa de: Mery Valencia de Ortiz, A. Josefa del Carmen  
López Bugallo y Jorge Eduardo Mejía Echeverri EP: 341 de  
19-02-99 Notaría 5ª Manizales

#### EN LA CIUDAD DE CARTAGENA (BOLIVAR)

43. Matricula inmobiliaria No. 060-110834.

Aparcamiento duplex No. 1002 del edificio Bahía Bolívar,  
ubicado en la calle 9 No. 3-19 sector de Bocagrande. Este  
inmueble tiene un área de 11.25 M2 y sus límites están  
contenidos en la EP: 5179 de 06-11-90 Notaría 3ª Cartagena.

Compraventa de: Alberto Aguirre Gant, A. Inversiones  
Columbus S.C.S. EP: 5175 de 17-11-92 Notaría 12 Cali.

44. Matricula inmobiliaria No. 060-110809

Garaje No. 15 del edificio Bahía Bolívar ubicado en la calle 9  
No. 3-19 Bocagrande. Este inmueble tiene un área de 11.25  
M2 y sus límites se encuentran en la escritura No. 5179 de 06-  
11-90 Notaría 3ª Cartagena

Compraventa de: Alberto Aguirre Gant, A. Inversiones  
Columbus S.C.S. EP: 5175 de 17-11-92 Notaría 12 Cali.

Aclaración EP: 5175 de 17-11-92 Notaría 12 Cali, en cuanto a  
los folios de matricula que le corresponden a los garajes. EP:  
1366 de 30-03-93 Notaría 12 Cali.

45. Matricula inmobiliaria No. 060-110812.

Garaje No. 18 del edificio Bahía Bolívar, ubicado en la calle 9  
No. 3-19 sector de Bocagrande. Este inmueble tiene un área  
de 11.25 M2 y sus límites se encuentran en la escritura No.  
5179 de 06-11-90 Notaría 3ª Cartagena.

Compraventa de: Alberto Aguirre Gant, A. Inversiones  
Columbus S.C.S. EP: 5175 de 17-11-92 Notaría 12 Cali.

Aclaración EP: 5175 de 17-11-92 Notaría 12 Cali, en cuanto a  
los folios de matricula que le corresponden a los garajes. EP:  
1366 de 30-03-93 Notaría 12 Cali.

#### EL EMBARCO DE LAS COTAS SOCIALES Y/O PARTICIPACION ACCIONARIA DE LAS SIGUIENTES SOCIEDADES,

46. PLASTIC - ALL LIMITADA

NIT No. 08601344611

Capital registrado: \$ 200.000.000

Activos registrados: \$ 653.082.041,00

Dirección: Casa No. 9 del barrio Cortijo de Santa Rosa de  
Cabal.

Representante legal y suplente: Jhon Carlos Antonio Ramirez de  
Vergel Agudelo y Alina Lucia Valencia García

Se inscribe al 100% de las cuotas de esta sociedad que  
corresponden a Alina Lucia Valencia García, Mery Valencia de  
Ortiz, Jhon Carlos Ramirez de Vergel Agudelo y Juan Ramirez  
de Vergel P.

47. VALENCIA Y CIA LTDA - EN LIQUIDACION.

ES FIEL FIDUCIARIA DE LA VIDA QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

135

Nº No. 00119440000 de Santa Rosa de Cabal.  
Capital registrado: \$ 50.000.000

Activos registrados: \$ 655.082.041,00

Dirección: Carrera 13 No. 11-59 de Santa Rosa de Cabal

Representante legal y suplente: Sandro Echeverri Bedoya y  
Nathora Lucia Aristizabal A

Se inscriba el 100% de las cuotas de esta sociedad que  
corresponden a Alba Lucia Valencia Garcia y Mery Valencia  
Garcia.

### 3. 48. DISTRIBUIDORA VALGAR Y CIA S.C.S.

Matrícula No. 265880-06 de la ciudad de Cali.

Capital registrado: \$ 6.000.000

Dirección: Avenida 5N No. 25N-43 de Cali

Representante legal y suplente: Mery Valencia de Ortiz

Se inscriba el 100% de las cuotas de esta sociedad que  
corresponden a Alba Lucia Valencia Garcia y Mery Valencia  
Garcia.

### 49. INVERSIONES COLUMBUS S.A.

Matrícula No. 313731-04 de la ciudad de Cali.

Capital registrado: \$ 100.000.000

Dirección: Avenida 5N No. 25N-43 de Cali

Representante legal y suplente: Claudia Lorena Londoño

Se inscriba el 100% de las cuotas de esta sociedad que  
corresponden a los hermanos Valencia Garcia, cónyuges y  
Claudia Lorena Valencia Londoño

### 50. M. VALENCIA GARCIA ASOCIADOS S.A.

Matrícula No. 265901-04 de la ciudad de Cali.

Capital registrado: \$ 100.000.000

Dirección: Avenida 5N No. 25N-43 de Cali

Representante legal y suplente: Claudia Lorena Londoño

Se inscriba el 100% de las cuotas de esta sociedad que  
corresponden a las personas anteriormente relacionadas  
(hermanos Valencia Garcia)

### LA OCUPACION Y CONSECUENTE SUSPENSION DEL PODER DISPOSITIVO DE LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO que a continuación se relacionan

#### 51. INVERSIONES COLUMBUS

Matrícula No. 313732-02 de la ciudad de Cali.

Dirección: Avenida 5N No. 25N-43 de Cali

Propietario: Inversiones Columbus S.A.

#### 52. M. VALENCIA GARCIA ASOCIADOS

Matrícula No. 265902-02 de la ciudad de Cali

Dirección: Avenida 5N No. 22-43 de Cali

Propietario: Distribuidora Valgar y CIA S.C.S.

#### 53. DISTRIBUIDORA VALGAR Y CIA

Matrícula mercantil No. 265881-2 de la Cámara de Comercio  
de Cali.

Dirección: Avenida 5N No. 22-43 de Cali

Propietario: Distribuidora Valgar y CIA S.C.S.

#### 54. ALMACEN BEVERLY HILLS

Matrícula mercantil No. 32295-4-02 Cámara de Comercio.

Dirección: Avenida 5N No. 22-43 de Cali

Propietario: Distribuidora Valgar y CIA S.C.S.

#### 55. ALBA LUCIA VALENCIA GARCIA

Matrícula mercantil No. 21394-1 Cámara de Comercio de  
Santa Rosa de Cabal.

Dirección: Carrera 13 No. 11-23 Santa Rosa de Cabal.

#### 56. OLIVA PUJALAS

Matrícula mercantil No. 21395 Cámara de Comercio de Santa  
Rosa de Cabal.  
Activos registrados: \$ 1.000.000

136



REPOSA EN LOS ANTES DE ESTA

ES FIEL FUNDACION DE VIAJES

DOS

137

1702 JUL 27 2021

CIUDAD DE BOGOTÁ

BOGOTÁ

BOGOTÁ

137

137

Dirección: Carrera 13 No. 11-23 Santa Rosa de Cabal.  
Propietario: Alba Lucía Valencia García.

57. CESAR VALENCIA GARCÍA

Matrícula mercantil No. 20874-1 Cámara de Comercio de Santa Rosa de Cabal.  
Dirección: Casa No. 31 del barrio Monserrate de Santa Rosa de Cabal.

58. JHON CARLOS RAMÍREZ DE VERGIER AGUIRRE

Matrícula mercantil No. 21231-1 Cámara de Comercio de Santa Rosa de Cabal.  
Dirección: Casa No. 9 del barrio Cartago de Santa Rosa de Cabal.

59. CO. PLURALIDAD

Matrícula mercantil No. 21232 Cámara de Comercio de Santa Rosa de Cabal.  
Activos registrados: \$ 1.000.000  
Dirección: Casa No. 9 del barrio Cartago de Santa Rosa de Cabal.  
Propietario: Jhon Carlos Antonio Ramírez de Vergier Aguirre.

60. ANA MARIA ARISTIZABAL HOYOS

Matrícula mercantil No. 21506-1 Cámara de Comercio de Santa Rosa de Cabal.  
Dirección: Calle 15 No. 13-75 Santa Rosa de Cabal.

61. ALMACÉN LA BODEGA

Matrícula mercantil No. 21507 Cámara de Comercio de Santa Rosa de Cabal.  
Activos registrados: \$ 1.500.000  
Dirección: Calle 15 No. 13-75 Santa Rosa de Cabal.  
Propietario: Ana María Aristizabal Hoyos

LA INCAPTACIÓN Y CONSECUENTE SUSPENSIÓN DEL PODER DISPOSITIVO DE LOS VEHÍCULOS QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN:

1. AUTOMÓVIL MARCA MAZDA PLACAS CBI-772

Modelo 94, color verde, tipo sedan motor No. E333584 Registrado en la dirección de tránsito y transporte de Cali. Propietaria Mery Valencia de Ortiz.

Pignación a favor de inversiones de la Bolívar de 21-10-93

61. CAMIONETA MARCA CHEVROLET - ESTERNA, DE PLACAS CFI-222

Modelo 98, color blanco, línea Station Wagon, motor No. G16B254552, Chasis No. JSAEGC31W5140314, Registrado en la dirección de tránsito y transporte de Cali. Propietaria Teresa de Jesús García de Valencia.

2. CAMPERO MARCA MITSUBISHI, DE PLACAS CEH-964

Modelo 96, color verde, línea Station Wagon, motor No. 6C172R93568, Chasis No. L146WVW00573, Registrado en la dirección de tránsito y transporte de Cali. Propietaria Luz Dary Valencia de Castellón.

3. CAMPERO MARCA TOYOTA DIC-11P DE PLACAS CAZ-746

Modelo 93, color rojo, motor No. 3470042, Chasis No. RN855063786, Registrado en la dirección de tránsito y transporte de Cali. Propietario Rodrigo Castellón Restrepo.

4. AUTOMÓVIL MARCA RENAULT 9 TAXI DE PLACAS COJ-835

Modelo 93, Registrado en la dirección de tránsito y transporte de Santa Rosa de Cabal. Propietaria Luz Dary Valencia de Castellón.

5. CAMPERO MARCA CHEVROLET SAMURAI, DE PLACAS ZRI-440

Modelo 97, color verde oliva metalizado, motor No. G13BA654792, Chasis No. S596693304, Registrado en la



PEREIRA, 23 JUL 2021

CIRCULO DE PEREIRA

BOCARIOS PUBLICOS INSTRUMENTOS PUBLICOS OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS

129

dirección de tránsito y transporte de Santa Rosa de Cabal. Propietario Jhon Carlos Antonio Ramirez de Vergar Agudelo.

2 MICROBUS MARCA DAIHATSU DE PLACAS VBP-507

Modelo 96, color amarillo, linea delta VII8, motor No. 1435527, Chasis No. V11807187, Registrado en la dirección de tránsito y transporte de Cali. Propietaria Luz Dary Valencia de Castillon. y Rodrigo Castillon Restrepo.

Pignoración a favor de Finandina, 23-07-99

Embargo de Financiera Andina a Rodrigo Castillon Restrepo y otro. Oficio No. 2849 de 19-11-99 Juzgado 4º Civil municipal Cali.

# DE LAS PRUEBAS ALLEGADAS

En informe No 066 GOE DAS se pone en conocimiento las actividades de la señora LUZ MERY VALENCLIA y se informa que al realizar diligencias de allanamiento en varias de sus propiedades fueron encontradas cerca de 200 cuentas bancarias en Estados Unidos, Puerto Rico y Colombia para lavar dinero y la utilización de varios bancos para gros las empresas que tenía ( fol 8 a 20 c.o.1).

Informe No. 121 GOE DAS que pone en conocimiento las propiedades de la señora VALENCLIA ( fol 80 a 201 c.o.1).

Informe No. 013 GOE DAS que pone en conocimiento las propiedades de la señora VALENCLIA ( fol 7 a 201 c.o.2)

Informe 005386 DAS traducción oficial de los documentos allegados de Estados Unidos. (fol 172 y 254 a.s. c.o.5).

Oficio No. 0700 Traducción de la solicitud a Estados Unidos de los cargos elevados a MERY VALENCLIA. ( fol 96 y 170 c.o.6)

Declaración juramentada de los señores JORGE EDUARDO MEJIA, LUIS FERNANDO DURAN, JOSE TABORDA, MARIA ISABEL LOPEZ, JAIME MEJIA, LUIS FERNANDO ZULUAGA, JOSEFA DEL CARMEN LOPEZ, ARIEL DE JESUS ORRICO (fl. 47, 85, c o 7, fol 8, 12, 14, 71, 75, c.o. 8).

Informe No. 076 DAS del 16 de febrero de 2004, parcial contable (fl.1 c o 9)

Informe No. 166 DAS del 30 de marzo de 2004, contable (fl.64 c o 9)

Informe No. 171841 del 31 de mayo de 2004, mediante el cual se allegan los avalúos de los predios inmuebles afectados en el presente trámite. (fl. 172 c o 9)

# ALEGATOS DE LOS SUJETOS PROCESALES

1. Doctor MAURICIO PAVA LUJO, apoderado judicial de los señores Jorge Eduardo Mejía Echeverri y Josefa del Carmen López Bugallo, en amplio escrito, después de hacer un recuento de los hechos, las pruebas allegadas y realizadas; de las diferentes decisiones tomadas y las correspondientes reflexiones al respecto, refiere en su escrito de alegatos que la segunda instancia de la Fiscalía cometió un error garrafal al sobredimensionar la fuerza "La Argentina", insinuando que se trataba de un negocio jurídico independiente sobre cada matrícula inmobiliaria que compone el bien y que desconoce que las fincas cafeteras están compuestas de parcelas, minifundios, en muchas ocasiones cada una de ellas se identificaba con una matrícula inmobiliaria distinta, ya que permite al propietario vender algunas parcelas sin mayores dificultades. Aduce igualmente que con las pruebas aportadas se demuestra a que se dedicaban los esposos Mejía - López y de

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA CARTA QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS CIRCULO DE PEREIRA

donde proveya su patrimonio, como la inversión en la finca mencionada pues ésta es consecuencia con su capacidad económica, toda vez que su trayectoria ancestral les ha permitido contar con una solvencia económica importante.

Señala también que dicha finca la compraron gracias a don Arturo López, persona solvente y padre de la señora Josefa del C. López, ya que él los animó, y que gracias a los ahorros y a la venta de un apartamento que tenían, hicieron el negocio de la compra de la finca "La Argentina" de buena fe y con las precauciones del caso para la época, es decir, hace 10 años.

Por último solicita que se le reconozca a los esposos Mejía López su condición de terceros de buena fe exentos de culpa y que consecuente con ello se disponga la no extinción del derecho de dominio de "La Argentina".

2. De su parte el Dr. DAVID FELIPE KLEINFELD CLAVIAS, apoderado de la D.N.E., hizo un estudio sobre la situación de la señora MERY VALENCIA GARCIA DE ORTIZ y afirmó que ella puso bienes de su propiedad en cabeza de familiares y otros, con el fin de evitar que los mismos fueran detectados por las autoridades judiciales, ya que los mismos fueron adquiridos con el producto de actividades ilícitas.

Menciona igualmente que esta de acuerdo con el ente instructor al no reconocer como tercero de buena fe al Banco Granahorrar sobre los derechos que dice tener sobre el bien identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 290-96136, y también considera que los bienes objeto del presente trámite deben pasar al patrimonio del estado colombiano a través del FRISCO, ya que de acuerdo al material probatorio recaudado se dan las condiciones para que se profería sentencia de extinción del derecho de dominio sobre la totalidad de los bienes afectados en el presente asunto.

Por último señala que las personas que reclaman sus derechos como presuntos terceros de buena fe, no tuvieron cuidado al

momento de realizar las transacciones, entre otras, averiguar quien era la persona con quien estaban negociando ni ejercer las acciones judiciales correspondientes para la recuperación de sus inmuebles, y pone como ejemplo la situación del inmueble No. 370-181723 (Fl. 254 C.O.13).

3. El Dr. JORGE ARTURO GAVILDO PABON, quien actúa como apoderado judicial de CENTRAL DE INVERSIONES, presunto cesionario de buena fe del Banco Central Hipotecario hoy en Liquidación, de la obligación hipotecaria No. 111010509-1 garantiza mediante hipoteca constituida sobre los bienes identificados con Folio de Matrícula Inmobiliaria Nros. 370-418578 y 370-118595, solicita que se le reconozcan los derechos como acreedor hipotecario de buena fe exento de culpa ya que desde el año 1998 cursa un proceso ejecutivo en el Juzgado 14 Civil del Circuito de Cali y se inscribió un embargo que recae sobre dichos inmuebles, por ello también solicita que se le ordene al Consejo Nacional de Espectáculos que realice el pago de esa acreencia hipotecaria

4. A folio 266 del original 13 el Dr. ANIBAL GONZALEZ ECHEVERRY en representación de Rodrigo Castillon Restrepo, Luz Dary Valencia García, Cesar Augusto Valencia García, Ana María Aristizabal Hoyos, Nubia López Duque, Teresa de Jesús García de Valencia y Nelson Valencia García, alega que los bienes de propiedad de sus mandantes no fueron porque ser objeto de Extinción de Dominio ya que fueron conseguidos por ellos con el esfuerzo y el fruto del trabajo honrado, y que no por el hecho de tener algún parentesco con la señora LUZ MERY VALENCIA GARCIA puede pensarse que esos bienes son objeto o resultado de actividades al margen de la Ley.

Añade que no esta probada la actividad delictiva de uno, con la mediación o participación del otro y por ello no puede vincularse los bienes de su propiedad más aún cuando aparecen bienes que han sido fruto de liquidación de una herencia como en el caso de la señora Teresa de Jesús García, circunstancia de



REPUBLICA DE COLOMBIA  
SECRETARÍA DE JUSTICIA  
OFICINA  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
EL FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
PEREIRA, 23 JUL 2002  
CIRCULO DE PEREIRA  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
OFICINA DE REGISTRO DE

413

facil comprobación al observarse el Folio de Matrícula Inmobiliaria de su casa en la Ciudad de Santa Rosa de Cabal.

Y que no debe olvidarse que a los propietarios cuyos intereses esta representando en este proceso, no se les vinculo a ningún proceso relacionado con el narcotráfico, por tanto solicita que no se extinga el dominio de esos bienes y en su lugar se ordene la entrega de los mismos

5. El doctor ALVARO IBÁÑEZ GRIMALDOS mediante escrito del 22 de febrero de 2008<sup>8</sup> en representación del señor ARIEL DE JESÚS ORRICO ZULIAGA, presunto tercero de buena fe, solicita que se decrete la improcedencia de la extinción del derecho de dominio sobre el bien identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 296-30516 teniendo en cuenta que se adelanta un proceso ejecutivo en el Juzgado Primero Civil Municipal de Santa Rosa de Cabal, el cual actualmente se encuentra suspendido, por orden de la Fiscalía General de la Nación.

### CONSIDERACIONES:

#### a. De la Competencia

Surge de las facultades otorgadas en el artículo 11 de la Ley 793 de 2002, en consonancia con los Acuerdos 6851, 6868 y 7336 de 2010 del Consejo Superior de la Judicatura, por el cual se crearon los juzgados de extinción de dominio, con carácter permanente, y de conformidad con la Ley Estatutaria de Administración de Justicia.

En cuanto a la acción, el artículo 34, inciso 2º de la Carta consagra la acción pública, constitucional y autónoma de la extinción de dominio de la siguiente forma: "...por sentencia judicial se declarará extinguido el dominio sobre los bienes

<sup>8</sup> Folio 279 c. 13

adquiridos mediante enriquecimiento ilícito, en perjuicio del tesoro público o con grave deterioro de la moral social".

En desarrollo legal de esa figura, se han expedido la Ley 333 de 19 de diciembre de 1996, el Decreto de Contracción Interior 1975 del 3 de septiembre de 2002 y la Ley 793 de 27 de diciembre de 2002, vigente tras la abrogación explícita e implícita de las normas que le precedieron.

La jurisprudencia de la Corte Constitucional así lo reconoció, cuando sostuvo que: "La Ley 333 de 1996, primer régimen de la extinción de dominio consagrada en el Artículo 34 superior, fue suspendida por el Artículo 22 del Decreto 1975 de 3 de septiembre de 2002, dictado en ejercicio de las facultades conferidas al Presidente de la República durante el estado de contracción interior. Tal decreto, con excepción de algunos apartes de los artículos 9, 10, 13 y 17, fue declarado exequible por esta Corporación en la sentencia C-1007 del 18 de noviembre de 2002. Luego, el 27 de diciembre de 2002 se promulgó la ley 793 de 2002, que entró a regir a partir de esa misma fecha.

En sentencia C-740 de 28 de agosto de 2003, que declaró exequible, con contadas excepciones, el contenido de los artículos que conforman la Ley 793 de 2002, el máximo tribunal constitucional hizo referencia en reiteradas oportunidades a la naturaleza de la extinción de dominio como una "acción constitucional, pública, jurisdiccional, autónoma, directa y expresamente regulada por el constituyente, relacionada con el régimen de constitucional del derecho de propiedad, que protege intereses superiores del Estado y en virtud del cual se le asigna un efecto a la ilegitimidad del título de que se pretende derivar el dominio".

Es necesario señalar que en el artículo 58 de la Constitución, el legislador impuso a la propiedad ciertas obligaciones que debían ser cumplidas por el titular de ese derecho "respecto al determinado bien, es así que a su tenor literal la norma reza: "La propiedad es una función social que implica obligaciones". Si se empieza entonces a desconocer tal señalamiento, sufre el

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

PEREIRA, 23 JUL 2021

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA.

derecho real una forma de anormalidad, debiendo el Estado tomar las medidas necesarias para contrarrestarlo, pues ello vulnera el ordenamiento jurídico, por lo que debe expropiarse a quien ha hecho mal uso de ese derecho, debiendo entrar a analizar lo propio en la presente acción respecto del bien objeto de esta acción, a fin de determinar la viabilidad o no de la procedencia de extinción de dominio reclamada por la Fiscalía.

b. De la Legalidad

En el presente se observaron a plenitud las formas propias del juicio que se derivan de las normas que reglamentan la materia, y el respeto al debido proceso, toda vez que se observaron a cabalidad las normas en que la ley predetermina su trámite, teniendo en cuenta a plenitud la prevalencia del derecho sustancial.

En efecto, porque a partir del respeto al derecho de defensa, las partes con interés en los bienes objeto de la acción de extinción, gozaron de la oportunidad de participar en el proceso, agotaron los recursos tendientes para darle a conocer el inicio del presente trámite, con el fin de que ejercieran a plenitud los derechos que le asisten como sujetos procesales, directamente o a través de apoderado o quien hizo sus voces, como fue el caso del curador ad-litem.

Es así que se observa, como se respetó el debido proceso y el derecho de defensa, con acatamiento cabal del procedimiento que regula la materia, con prevalencia del derecho sustancial como garantía principal del artículo 29 de la Constitución. Al efecto se reconoció a quienes tuvieron interés en el bien objeto de la acción de extinción, el derecho a participar, mediante notificación o emplazamiento y la oportunidad al derecho de contradicción, sin que tampoco se advierta el fenómeno de la cosa juzgada, pues este instituto se presenta entre dos procesos cuando ambos versan sobre el mismo objeto, se fundan en la misma causa y existe identidad jurídica de partes, toda vez que los hechos materia de esta decisión, esto es, el origen del patrimonio de un particular y la justificación de sus

MS

incrementos, no han sido objeto de un estudio concreto por autoridad judicial distinta.

La Ley 793 de 2002 es una acción objetiva y real que recae exclusivamente sobre bienes y cosas y para su declaratoria, no es necesaria la prueba de ilicitud en el proceso penal, y la extinción del dominio es una medida que afecta el patrimonio económico a favor del Estado, por haber sido adquirido dentro de cualesquiera de las causas, sea con el producto de actividades delictivas o por injustificación del incremento patrimonial o mezcla de capitales espurios.

El constituyente de 1991 no se limitó a suministrar un marco normativo a aquellas hipótesis de extinción de dominio por ilegitimidad del título que hasta entonces habían sido consagradas por la ley; por el contrario, como novedad y en forma directa consagró una institución especial que permite extinguir el derecho de dominio dentro de un espectro más amplio a la sola comisión de conductas punibles. En efecto, la Constitución extendió el ámbito de la procedencia de la acción a una cobertura más amplia que la comisión de delitos —de ahí la existencia de 7 causas distintas—, con total independencia de la adecuación o no de tales hechos a un determinado tipo penal.

El régimen penal, desde antes de 1991, ya consagraba mecanismos jurídicos orientados a despojar el dominio de bienes adquiridos a instancias del delito y sus relictos y de aquellos bienes destinados a su comisión, quedando restringido el régimen contemplado en la legislación penal, pues mientras la ley de extinción procede indistintamente del delito de que se trate, aquella lo es únicamente respecto de conductas punibles que atentan y lesionan bienes jurídicos protegidos y por eso, el constituyente estableció un mecanismo constitucional que desvirtúa la legitimidad de los bienes, indistintamente de la responsabilidad penal.

La extinción del derecho de dominio de bienes adquiridos por vía del delito, es además una institución que permite la extinción de dominio por causas fijadas previamente, sin importar la configuración de un tipo penal determinado. Al

MS



REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
PEREIRA, 23 JUL 2021  
ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

449

estudiar la constitucionalidad de los cargos contra el artículo 2º de la Ley 793 de 2002, para efectos de la regulación de las causales porque procede la acción de extinción, no se consagra una cláusula general de procedencia de la acción, como lo hacía la legislación anterior. En su lugar, se consagran de manera directa siete (7) causales de procedencia y se incluyen dos parámetros, uno relacionando con el deber del afectado de probar la oposición y otro, con las actividades respecto de las cuales operan esas causales.

#### c. De la Acción

Según el artículo 4º, inciso 1º, de la Ley 793 de 2002, la acción de extinción de dominio es de naturaleza jurisdiccional, carácter real y contenido patrimonial, y procede sobre cualquier derecho real, principal o accesorio, independiente de quien los tenga en su poder, o los haya adquirido y sobre los bienes comprometidos. Esta acción es distinta e independiente de cualquier otra de naturaleza penal que se haya iniciado simultáneamente, o de la que se haya despendido, o en la que tuviera origen, sin perjuicio de los terceros de buena fe exentos de culpa.

La acción de extinción procede sobre cualquier derecho real principal dominio, herencia, propiedad fiduciaria, servidumbre, uso, usufructo, habitación o accesorio hipoteca, prenda, censo, independientemente de quien los tenga en su poder, o los haya adquirido y sobre los bienes comprometidos. La presente acción no persigue la declaración de responsabilidad de una persona ni se cuestiona su comportamiento, pues no es el objeto, ni tiene que ver con la pretensión principal de la acción, que es de contenido patrimonial. Aquí no se hacen cargos, simplemente se presenta una pretensión sobre un bien y se exponen los motivos por los cuales se produjo su obtención.

En cuanto a la constitución real de la acción, es preciso considerar que siendo la propiedad un derecho real, las acciones para la declaración de extinción de dominio por su parte también deben tener el carácter real, entendiéndose como aquella

que puede ejercerse en forma absoluta, por tal razón, la doctrina ha establecido que quien ejerce la acción goza de los atributos de persecución y preferencia. Así las cosas, como titular de la acción real de extinción de dominio, el Estado puede perseguir el bien que se encuentra comprendido en alguna de las causales contempladas en el artículo segundo del decreto legislativo, en manos de quien se encuentre.

La particularidad contemplada en el artículo 34 Superior apareció en 1991 como consecuencia de la grave proliferación de conductas ilícitas, entre otras, el secuestro, la extorsión y el terrorismo y alto grado de corrupción que, en el momento en el cual deliberó la Asamblea Nacional Constituyente, se había apoderado de la sociedad colombiana, siendo un instrumento eficaz para desestimar el delito, la inmaterialidad pública y la corrupción administrativa y actuar sobre bienes provenientes de actividades ilícitas.

Acción que es independiente del asunto penal en que haya tenido origen o del que se haya despendido la acción real de extinción de dominio, lo que se pretende establecer en esta acción es que una persona natural o jurídica no haya podido demostrar la causal patrimonial a partir de la cual haya adquirido sus bienes, es decir, no que hay lugar a oponerse a la acción de extinción de dominio en función de la existencia de una sentencia absolutoria ejecutoriada, preclusión de investigación o cesación de procedimiento.

#### d. De la Causal

En los términos del artículo 2º de la Ley 793 de 2002, se declarará extinguido el dominio de los bienes mediante sentencia judicial, cuando:

2. El bien o los bienes de que se trate provengan directa o indirectamente de una actividad ilícita.

7. Cuando en cualquier circunstancia no se justifique el origen lícito del bien perseguido en el proceso.

OFICINA,  
REPOSA EN LOS ANTES DE ESTA  
ES FIEL TESTIGO DE LA COPIA QUE  
PEREIRA, 23 JUL 2021

CIRCULO DE PEREIRA  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
SECRETARIA DE JUSTICIA

499

De conformidad con el Parágrafo 2º, ídem, las actividades ilícitas a las que se refiere el presente artículo son:

1. El delito de enriquecimiento ilícito
2. Las conductas cometidas, en perjuicio del Tesoro Público, y que correspondan a los delitos de peculado, interés ilícito en la celebración de contratos, de contratos celebrados sin requisitos legales, emisión ilegal de moneda o de efectos o valores equiparados a moneda; ejercicio ilícito de actividades monopolísticas o de arbitrio rentístico; hurto sobre efectos y enseres destinados a seguridad y defensa nacionales; delitos contra el patrimonio que recaigan sobre bienes del Estado; utilización indebida de información privilegiada; utilización de asuntos sometidos a secreto o reserva

3. Las que impliquen grave deterioro de la moral social. Para los fines de esta norma, se entiende que son actividades que causan deterioro a la moral social, las que atentan contra la salud pública, el orden económico y social, los recursos naturales y el medio ambiente, seguridad pública, administración pública, el régimen constitucional y legal, el secuestro, secuestro extorsivo, extorsión y proxenetismo, en el entendido de que no dependen exclusivamente de la demostración de una de las conductas punibles aquí contempladas, pues la acción procede en forma autónoma y no tiene carácter complementario de la acción penal.

En razón de las circunstancias fácticas que tuvieron lugar en torno a los hechos asociados con actividades al margen de la ley, contemplados en resolución de incho y de procedencia, se configura la causal 2ª según la cual, el bien o los bienes de que se trate provengan directa o indirectamente de una actividad ilícita

Según el parágrafo 2º ídem, las actividades ilícitas a que se refiere el presente artículo son: el delito de enriquecimiento ilícito y las conductas cometidas, en perjuicio del Tesoro Público y que correspondan a los delitos de peculado, interés

150

ilícito en la celebración de contratos, de contratos celebrados sin requisitos legales, emisión ilegal de moneda o de efectos o valores equiparados a moneda; ejercicio ilícito de actividades monopolísticas o de arbitrio rentístico; hurto sobre efectos y enseres destinados a seguridad y defensa nacionales; delitos contra el patrimonio que recaigan sobre bienes del Estado; utilización indebida de información privilegiada; utilización de asuntos sometidos a secreto o reserva.

Causal que como vemos hace relación a aquellas actividades delictivas que dan lugar a la extinción del derecho de dominio y encuentra su fundamento en la prueba traslada del proceso penal, constitutivo del informe inicial.

Sobre los cargos contra el inciso 2º del artículo 2º de la Ley 793 de 2002, la Corte resaltó que el ejercicio de la acción de extinción de dominio no está condicionado a la existencia de una sentencia condenatoria previa por el delito de enriquecimiento ilícito (...) Un dominio adquirido por un título injurioso se extingue indistintamente de que para la consecución de tal título se haya cometido o no una conducta punible. Esto es el carácter de la acción de extinción y del por qué resulta vano todo esfuerzo por ligarla a la responsabilidad penal y del fallo que allí se declare.

La Corte se remitió a las consideraciones dejadas al momento de determinar la naturaleza constitucional de la extinción de dominio, sobre las cuales concluyó que no se trata de una pena a imponer con ocasión de una declaración de responsabilidad penal sino de una acción constitucional, pública, jurisdiccional, autónoma, directa y expresamente regulada por el constituyente, relacionada con el régimen constitucional del derecho de propiedad y en virtud de la cual se extingue el dominio sobre bienes adquiridos por cauces ilícitos. De acuerdo con eso, el cargo formulado por el actor contra el artículo 8º carece de fundamento pues por tratarse de una acción constitucional pública directamente configurada por el constituyente, el legislador no estaba obligado a hacer extensivas a ellas las garantías procesales consagradas para el ejercicio del poder punitivo del Estado.



ES FIEL FOTOCOPIA DE LA FOTOCOPIA QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
PEREIRA, 23 JUL 2021  
CIRCULO DE PEREIRA

Cada uno de los bienes objeto de este trámite especial serían debidamente analizados frente a las causales enunciadas, a fin de establecer la existencia del nexo de causalidad entre su origen y la actividad ilícita por la cual resultaron procesados y condenados algunos de los accionados; por demás, se tendrían en cuenta los derechos de terceros

e. Del Caso en Concreto

Procederemos a realizar un examen de los bienes objeto de este trámite especial frente a las causales enunciadas, para así establecer el nexo de causalidad entre su origen y las actividades de sus titulares y su debida o indebida justificación, o procedencia legal o ilegal, corrio la situación jurídica de los bienes de terceros, así:

LUZ MERY VALENCIA, de quien se dice que era narcotraficante - al parecer la única mujer que ha dirigido multinacionales operaciones de droga internacionales - y de ahí que se denominara LA REINA DE LA COCA, quien fuera solicitada en extradición por un Tribunal Federal de Manhattan, Nueva York, y fuera capturada en Río de Janeiro - Brasil - el 7 de febrero de 1997. Acusada por el Departamento de Justicia de Estados Unidos de importar miles de kilos de cocaína a ese país y de lavar millones de dólares, por droga que se distribuía en Nueva York, Los Angeles, Chicago, Miami y Ohio, quien era conocida como "la Señora" y allí se hace referencia a que su hermana ALBA VALENCIA era quien la acompañaba en esa actividad.

La señora Valencia era considerada la sucesora del jefe del cartel de Medellín, Pablo Escobar - muerto en 1993 -, y a quien le fueron retenidos 13 pasaportes falsos y una lista de personas que, según la fiscalía, eran sus clientes y al frente figuraban las sumas de dinero que le daban, por ello, también fueron acusadas sus hermanas, Luz Mary Valencia de Castillon y Alba Valencia ( fol 49 c.o.1 anexo 6)

Se dice que era propietaria de un hotel en Miami, donde obtuvo la ciudadanía norteamericana en mayo de 1983, que su centro de operaciones era Cali. Y se le conocía como la REINA DE LA COCA, quien fue declarada culpable por un Tribunal Federal de Nueva York por la importación y distribución de 12.000 toneladas de cocaína entre 1988 y 1997, por lo cual fue condenada a cadena perpetua el 30 de julio de 1999.

En los múltiples allanamientos y registros que se llevaron a cabo por el Comando conjunto del Ejército a diferentes inmuebles de la señora VALENCIA y sus familiares fueron encontradas más de 200 cuentas bancarias en Estados Unidos, Puerto rico y Colombia, (ff 3, 66 a 79 y s.s. c. anexo 1) y se muestra como los familiares de esta se dedicaban al lavado de dinero, y los guros millonarios en dólares para lo cual se utilizaban bancos de Estados Unidos, las diferentes salidas de esta y sus familiares a diferentes partes de América y Europa, ejemplo de ello es el listado visto a folio 15 y 16 (anexo 1) donde se observe los listados de los saldos en dólares y las deudas.

Además en las diligencias realizadas en su momento por los fiscales que conocían de las diligencias se aprecia como a nombre de una misma persona aparecen varias cédulas de ciudadanía, ejemplo de ello es CLARA INES VALENCIA GARCIA, ROBERTO GARCIA, ALBA LUZ VALENCIA, LAUREANO GOMEZ, ( fol 66 y s.s. c. anexo No. 1).

En el anexo No. 6 se observa parte del expediente penal y el auto de acusación emitido por el Tribunal de Distrito Sur de Nueva York Estados Unidos contra LUZ MARY VALENCIA, ALBA VALENCIA Y NELSON VALENCIA. Allí, entre otras actuaciones se dice que "... la acusada MERY VALENCIA organizaba, supervisaba y manejaba la distribución de una gran cantidad de cocaína desde el apartamento del sur de California a localidades en todo Estados Unidos..." "... La acusada ALBA VALENCIA suministraba las direcciones de personas que distribuían cocaína a nombre de MERY VALENCIA..." "... recogía las divisas (dólares) generada por la venta de cocaína..." Los acusados NELSON VALENCIA .... distribuían cocaína desde

RECIBIDA  
 REPOSER EN LOS AGENCIAS DE ESTA  
 PERIRA 23 JUL 2021  
 CIRCULO DE CORDOBA

153

los apartamientos en el Sur de California... "MERY VALENCIA" acostaban pagar dinero a las personas y sus familiares en caso que fuesen arrestadas para evitar que sus distribuidores cooperaran con la justicia y revelaran la organización."

Así mismo en el indictment emitido por Corte Distrital del sur de Nueva York se elevan cargos también a LUZ DARY VALENCIA, y en la redacción de personas aparece FLOR ALBA CASTAÑO persona de confianza de LUZ DARY y allí, igualmente, se relaciona a su esposo RODRIGO CASTRILLON, a ALBA LUCIA VALENCIA, ANA MARIA ARISTIZABAL, como componentes de esta red criminal.

Puede observarse, conforme al organigrama de esta organización como interviene toda la familia de LUZ MERY VALENCIA y como se distribúan las funciones en diferentes ciudades de Estados Unidos. ( fol 56 y ss. c.o.1 ). Una vez se realizó la operación, se habla de la captura de LUZ MERY y otros 27 miembros de la red quienes se dedicaban a distribuir la droga en barrios de Estados Unidos y que otros 9 fueron

Lo anterior nos permite concluir sin mayor esfuerzo, que tanto, MERY VALENCIA, como sus hermanos LUZ DARY, ALBA Y NELSON y otros familiares, eran integrantes de una de los cárteles de narcotráfico de Colombia, como era el de Medellín, y luego de una investigación conjunta con Estados Unidos se logró poner al descubierto las actividades que desplegaban, las rutas que utilizaban y las inversiones financieras que llevaban a cabo para poder darle una apariencia de legalidad a esos grandes sumos de dinero que ingresaban a sus arcas y la transformación que se le imprimía a esos bienes, con lo cual es indiscutible que esta organización criminal de carácter transnacional, muy bien estructurada, jerárquica, y con una permanencia de muchos años, toda vez que es indiscutible que desde 1988 el grupo que era liderado por MERY VALENCIA, incursionaba en estas actividades del narcotráfico y lavado de activos en Colombia.

Y es que no podemos dejar de lado que estas empresas criminales tienen como propósito fundamental el dinero fácil, es

decir, lograr beneficios económicos de alto impacto y en corto plazo mediante cualquier medio, para lo cual se adecuan a modernas técnicas de dirección empresarial, desde la organización, planificación y coordinación de las actividades, hasta su ejecución y control de los resultados. Planifican sus actividades de acuerdo con los criterios económicos de la oferta y de la demanda.

Por ello crean empresas legales y lícitas, compran propiedades, acciones de empresas, automóviles etc., siendo la parte más fuerte e importante las operaciones financieras, y como los recursos y ganancias obtenidas son de procedencia ilícita, no pueden introducirlos legalmente a cuentas bancarias, o constituir empresas legales o intercambiar su dinero por productos, bienes o servicios, por ello requieren introducir dichos recursos ilícitos a través de operaciones y dinero lícitos, por ejemplo compra de propiedades, automóviles, cuentas bancarias en el país u otros países, con prestanombres, creación de empresas legales, inversiones en empresas legales, todo esto con el oculto un trasfondo para sus operaciones ilegales.

Para lo cual ponen en práctica una sucesión de operaciones puntuales como: cambio de divisas, transferencias bancarias, adquisición de títulos o de inmuebles, constitución de sociedades, etc, la cual no se lleva a cabo de forma instantánea o inmediata, sino en virtud de un progresivo proceso a través del cual se oculta la existencia de ingresos o la ilegalidad de su procedencia o de su destino, a fin de simular su auténtica naturaleza y así conseguir que parezcan legítimos, integrando estos capitales de procedencia ilegal a los cauces económicos regulares sin levantar sospechas o, al menos, sin que el origen ilícito de los mismos pueda ser demostrado.

Las enormes ganancias en efectivo obtenidas como consecuencia de su negocio ilegal, se procuran introducir de manera legal en la economía y la sociedad a través de inversiones y empresas. Estas se diversifican en propiedades inmobiliarias del campo y la ciudad, explotaciones agropecuarias, construcción, comercio, servicios etc., contribuyendo, en efecto, a la generación y a la expansión del



REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA  
1206 III 3 2  
PENEIRA  
ES FIEL FOTOCOPIA DE LA ORIGINAL  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

empleo y del ingreso, que por sus efectos amplifcadores llegan a otras ramas y sectores de la economia nacional.

Con lo cual es evidente que estas organizaciones criminales cuentan con ganancias muy altas que se ven representadas en la adquisicion de multiples bienes, como en efecto, se deduce en el presente, ya que tanto ella como sus hermanos, cuñados y ciudades aparecen con propiedades y debe recordarse que LUZ MERY VALENCIA fue capturada en Brasil por la orden emitida por el Tribunal Federal de Distrito Sur de Nueva York por trafico de estupefacientes. Conclusion que encuentra soporte en las pruebas allegadas por el Tribunal Federal del Distrito de Nueva York y que fundamentaron en su oportunidad la orden de extradicion de la ciudad VALENCIA, lo que dio lugar a que se le condenara en julio 30 de 1999.

Es asi, que es de facil deduccion como los bienes inmuebles, que se encuentran a nombre de LUZ MERY VALENCIA y la participacion en sociedades y de su nucleo familiar su procedencia es ilegal, toda vez que evidente es que estos obtuvieron grandes sumas de dinero con la actividad ilicita del narcotrafico, por cuanto no se demostro que sus ingresos procedieran de una actividad licta con lo cual se podria concluir, que en efecto, ellos fueron utilizados para la adquisicion de esos bienes.

Tengase en cuenta como durante los años 1986 a 1997, la senora VALENCIA adquirio un suministro de inmuebles, varios de los cuales fueron adquiridos en compania de sus hermanos, veamos:

Los inmuebles con MI 370-181723 correspondiente a una finca en el municipio de DAGUA y que fuera adquirido por LUZ MERY VALENCIA y sus hermanos NELSON Y ALBA LUCIA.

Con MI No. 290-96536 Local ubicado en el centro comercial Pinares Plaza de Pereira y que fuera hipotecado a Granbombr, en compania de las señoras CRUZ MELIDA RENDON y MATILDE VILLA BORDA, alli funciona la boutique Michalis

administrada por ALEYDA CARDONA VALENCIA quien afirma que lo tiene arrendado por \$ 500.000,00 pero no presenta el documento correspondiente.

Con MI 296-4303 ubicado en el municipio de Santa Rosa de Cabal, compra ese inmueble rural con dos casas.

Segun el Dicamen financiero No. 076 llevado a cabo el 16 de febrero de 2004 c.o. No. 8, se establece que la misma presenta incrementos patrimoniales desde 1988, año en el cual incrementa las inversiones en \$ 33.115.000,00, en 1989 adquiere inmuebles de los cuales no declara, y para 1990 el incremento por justificar es de \$ 40.958.000,00.

Para 1992 su incremento por justificar es de \$ 115.959.000 y así año por año sigue incrementándose, sin que se conozca cual es el origen de los mismos, porque no se demostró una actividad legal que fuera soporte de estos.

Ya que se afirma que sus ingresos fueron obtenidos por ventas, que ella es rentista de capital, pero no fue posible encontrar soportes, ni contables, ni documentales con los cuales se pudiera determinar las actividades comerciales y laborales desarrolladas por la señora VALENCIA que hicieran presumir que las adquisiciones obtenidas por esta son en razón de una actividad legítima y por el contrario, se concluye que todo su incremento patrimonial es en razón de la actividad del narcotráfico por el cual fue condenada en Estados Unidos por tráfico de estupefacientes.

Vease como se crean varias sociedades, de las cuales su composición social aparece ella, junto con varios de sus familiares, así:

La empresa Plastic All Ltda., creada junto con su hermana ALBA, y otros.

VALENCIA Y CIA LTDA, creada por LUZ MARY Y ALBA VALENCIA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

CIRCULO DE PEREIRA  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
OFICINA DE REGISTRO

457

DISTRIBUIDORA VALGAR Y CIA S.C.S. compuesta por las anteriores. Cabe destacar que esta sociedad adquiere en 1994 un inmueble de inmuebles (condominios campesinos) que posteriormente son vendidos en septiembre de 1996 a cada uno de los hermanos de LUZ MERY VALENCIA y sus cónyuges. Establecimiento de comercio ubicado en Av 5N No 22 -43 de Cali

INVERSIONES COLIMBUS S.A. creada por los hermanos de la señora VALENCIA, sus cónyuges y CLAUDIA LORENA VALENCIA.

Establecimiento de comercio ubicado en Av. 5N No. 25 N 43 de Cali y el almacén Beverly Hills.

M. VALENCIA GARCIA ASOCIADOS S.A., creada por los hermanos VALENCIA.

Establecimiento de comercio ubicado en Av. 5N No. 22 - 43 de Cali

Nótese como MERY VALENCIA aporta en PLASTIC LTDA y VALENCIA Y CIA LTDA es de \$30.000.000 y 25.000.000,00

Sin mayor esfuerzo se demuestra como, este núcleo familiar VALENCIA GARCIA y sus cónyuges, padres, desde antes de 1991 presentaban un patrimonio muy considerable, ya que estas sociedades, a pesar del esfuerzo que se lleva a cabo, para tratar de demostrar que son empresas de manejo normal, tanto financiero, como tributario y con lo cual pretendieron explicar los recursos que se obtuvieron con estas, no se logró justificar las sumas de dinero que transitaron por las mismas, que a título de inyección de capitales se visualiza, con lo cual se muestra una vez mas que lo único que se pretendió fue poner a salvo fue el enorme capital que se obtuvo de manera ilícita con el tráfico de estupefacientes.

Prosiguiendo con el análisis de los bienes aquí afectados, se tiene como las sociedades presentan como patrimonio o haber social múltiples bienes muebles e inmuebles que aparecen como los establecimientos comerciales.

158

Pero de los análisis financieros efectuados con base en las declaraciones de renta presentadas, respecto de la señora VALENCIA entre 1987 y 1990, se concluye que desde 1988 ya presenta incrementos patrimoniales por justificar ( fol 213 y s.s. c.o.8) pero la misma no presenta documentos, ni soportes que demuestren el origen legítimo de todos recursos que aparecen en sus cuentas bancarias, ni de las adquisiciones de los diferentes muebles e inmuebles, ya que no se cuenta con información, tanto laboral como comercial que permita establecer el origen de los mismos, no fueron presentados los registros contables que debe tener cualquier comerciante, mas si se tiene en cuenta que aquí son varias las sociedades a las cuales se le inyecta capital y bienes muebles e inmuebles.

De este modo, se tiene como el patrimonio de la señora VALENCIA se fue incrementando de forma injustificada e ilegal en una suma superior a varios millones de pesos, siendo esta una prueba contundente, porque sucesivamente el aumento sin justificar de su capital alcanza sumas astronómicas de dinero. (Bs. 214 c.o. 8), y su patrimonio financiero estaba concentrado en el eje cafetero, Cali y algunos municipios del Valle.

Ahora procedemos a analizar el núcleo familiar de la señora LUZ MERY VALENCIA, es así que tenemos:

Siendo conformado este núcleo familiar, tal como se observa en el folio 222 del c.o. 2, así, ALBA LUCIA estaba casada con ANTONIO RAMÍREZ DE VERGEL, LUZ DARY con RODRIGO CASTRILLON REIGREJO, NELSON VALENCIA con NUBIA LOPEZ, CESAR VALENCIA con ANA MARIA ARISTIZABAL HOYOS, GILBERTO VALENCIA con MIRYAM GIRALDO SALAZAR, GLORIA VALENCIA con HENRY OSORIO CAMPO y la madre de ellos es TERESA DE JESUS GARCIA DE VALENCIA, siendo innegable que tanto hermanos, como cónyuges, cuñados y madre, tenían una relación directa con LUZ MERY VALENCIA, ya que la apoyaban asumiendo diferentes funciones dentro de la organización, pero que en últimas tenían como fin el lavar y transformar el dinero que llegaba de Estados Unidos, para lo



ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS

CIRCULO DE PEREIRA

cual realizaban diferentes inversiones, de ahí que los mismos para esas precisas fechas, esto es, entre 1988 y 1997 aparecen como propietarios o socios de diferentes inmuebles y sociedades, mientras ella y sus hermanos ALBA y NELSON se dedicaban a la distribución de cocaína y recolección de dineros en Estados Unidos para hacerlos llegar al país.

Desde este punto de vista, se tiene como su hermano CESAR AUGUSTO VALENCIA y su esposa ANA MARIA ARISTIZABAL (quien presenta pasaporte de extranjería) se les adelantó investigación por enriquecimiento ilícito, ya que al momento en que les fue realizado allanamiento a su residencia, fueron encontrados múltiples documentos en los que se relacionan cuentas en los Estados Unidos, cheques, manejo de divisas, acreencias o deudas en dólares y pesos, lo que nos permite concluir que estas dos personas se dedicaban a actividades cuyas transacciones eran en divisas americanas, no obstante que su lugar de residencia era Colombia, y no precisamente porque pagaran en dólares, sino sencillamente, porque su función era transformar esas divisas en pesos colombianos y de ahí las ventas que realizan entre MARIA ARISTIZABAL y LUZ MERY VALENCIA, aspectos que no logran demostrar dentro de las presentes, por cuanto no se pudo establecer la procedencia legítima de esas divisas y el porqué de su tenencia y menos aún que su actividad comercial fuera precisamente por negocios que involucraban manejo de divisas.

Véase como el señor CESAR VALENCIA en sus cuentas de ahorros de Granabonita, Banco Bogotá, y Central Hipotecario, (fol 108 anexo) realiza consignaciones por unos valores altísimos para los años de 1991 a 1997, ingresos que en momento alguno, por los aquí afectados, se demostró su procedencia, por el contrario, lo que lleva a concluir es que los esposos VALENCIA ARISTIZABAL se dedicaron a tratar de dar apariencia de legalidad a los ingresos que fueron llegando del señor CESAR VALENCIA o su esposa MARIA ARISTIZABAL que permitiera un comparativo patrimonial, los

que a la postre no encuentran soporte, ni explicación legal posible.

De igual manera, estos esposos aparecen con un sinnúmero de inmuebles y sociedades a su nombre, sin embargo, no se conoce una tradición financiera con anterioridad a los años 1988 que demuestre y justifique la legalidad de esos incrementos patrimoniales a partir de ese año, lo que se vislumbra es un incremento patrimonial injustificado, ya que no se percibe el origen lícito de esos ingresos y las adquisiciones de sus inmuebles.

Sumado al hecho de que el señor VALENCIA presenta una certificación de un contador público sobre sus ingresos, certificación que en su integridad es desconocida por el señor JOSE FREDY MATLA, quien es conteste en afirmar que esa no es su firma y menos aún conoce el documento puesto de presente, por lo cual es un hecho más que corrobora lo que hemos venido argumentando, que a pesar, de todos ingentes esfuerzos que se hicieron para demostrar el origen legítimo de estos bienes, ello no es así, sino que se trazo esforzadamente de crear una realidad que no existe.

A su vez, la señora ARISTIZABAL, ni siquiera se le encontró información tributaria que permitiera hacer una análisis financiero y patrimonial de la misma, lo que lleva a establecer inexorablemente que los bienes que se encuentran a su nombre surgen de actividades al margen de la ley, por cuanto no se evidenció soporte alguno que llevara a concluir en la legitimidad de los mismos.

En similares condiciones encontramos que los esposos LUZ DARY VALENCIA DE CASTRILLON y JOSE RODRIGO CASTRILLON, al momento de una diligencia de allanamiento a la empresa VALGAR Y CIA, y el ALMACEN BEVERLY HILLS fueron encontrados documentos como certificados de existencia y allí aparecen como socios los diferentes hermanos de LUZ MERY VALENCIA y ella, y de los documentos veracidad escondidos en bolsas se dijo que lo había ordenado la señora LUZ DARY, y ello solo encuentra explicación en que



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA  
PEREIRA, 23 JUL 2021  
EB FIEL FOTOCOPIA  
REPOSA EN LOS  
OFICINA

son documentos comprometedores, ya que ponen en evidencia las diferentes transferencias y transacciones que se les hicieron desde Estados Unidos.

Y una vez en la casa de habitación de los esposos CASTRILLON VALENCIA, se encontró varios documentos que se encontraban ocultos en una caneca de la basura, entre ellos cheques de bancos de Estados Unidos y a la señora LUZ DARY también le fueron encontrados en su poder varios cheques a nombre de tercetos de Bancos de Estados Unidos, entre ellos la señora FLOR ALBA CASTAÑO quien aparece también en el Indictment sindicada, igualmente, de tráfico de estupefacientes.

Analizados sus documentos, se tiene que como LUZ DARY al abrir una cuenta en 1994 en el Banco de Bogotá, dijo que tenía ingresos mensuales por 3 millones de pesos y un patrimonio de 32 millones y en la declaración de renta de 1995 tiene un patrimonio bruto de 77 millones, lo que conlleva que se busca disimular los ingresos y que en realidad no se conozca cuáles son sus verdaderos ingresos.

En igual sentido, se tiene como NELSON VALENCIA, hacia parte de este grupo dedicado al tráfico de estupefacientes, de ahí que en el Indictment se encuentre junto con sus hermanas ALBA y LUZ DARY. Quien presenta incrementos patrimoniales por justificar, según el Informe financiero No. 076 de febrero 16 de 2004.

Su esposa afirma que es rentista de capital, sin embargo, no presenta documentos que así lo demuestren y adquirir el apartamento en 1997, cuando ya era conocido la incursión de su esposo en esta organización y a pesar de que indica que para efectos de adquirir el apartamento hizo uso de un préstamo, ello no fue demostrado, por el contrario, conforme a las pruebas allegadas, lo que se aprecia es que su esposo trabajaba con LUZ MERY en la distribución de cocaína en algunas ciudades de Estados Unidos, conforme se señala en la acusación que ficiera elevada por el Tribunal Federal del sur de Nueva York.

161 #4

De ello, es claro que estos afectados en momento alguno presentaron oposición, ni hicieron valer sus derechos, contrario a ello, no alegaron las pruebas que demostraran que los recursos con los cuales adquirieron estos bienes eran de origen legal.

DE LOS BIENES DE PROPIEDAD DE LA SEÑORA ALBA LUCIA VALENCIA GARCIA y su cónyuge JHON CARLOS ANTONIO RAMIREZ DE VERGEL.

Inmuebles: 290-76234 / 296-40303 y el establecimiento de comercio denominado QUILVA PLAMAMAS.

De los bienes de propiedad de la señora ALBA LUCIA VALENCIA GARCIA y su esposo JHON CARLOS ANTONIO DE VERGEL: 370-296793, vehículo de placas ZRL-440 y del establecimiento de comercio denominado CO PLUMICAD

ALBA LUCIA, igual declara que es rentista de capital, pero como ya lo percibimos, en el Indictment figura ella, como una de las personas que tiene como función recoger los dineros que se obtienen de la distribución de la cocaína en varias ciudades de Estados Unidos, para lo cual incluso rentan un apartamento en California.

Ella acompaña a LUZ MERY en estas actividades y procura recoger los dineros y enviarlos a Colombia, de ahí los cargos elevados por asociación de lavado de dinero por el Tribunal Federal del distrito sur de Nueva York.

Y como lo advertimos inicialmente, aquí se tiene como el inmueble con MI 296-2994 aparece como titulares JHON CARLOS RAMIREZ DE VERGEL (esposo de ALBA) y HENRY OSORIO (esposo de GLORIA)

En el referido informe financiero, presentan incrementos patrimoniales por parte de estos esposos, si bien se podría acotar que el señor RAMIREZ adquirió los bienes que se encuentran a

162  
466

  
 FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
 ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
 SE ENCUENTRA EN LOS ARCHIVOS DE LA  
 OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
 CIRCULO DE PEREIRA  
 23 JUL 2021  
 PEREIRA,

OFICINA DE REGISTRO DE  
 INSTRUMENTOS PUBLICOS  
 CIRCULO DE PEREIRA

163

su nombre con recursos propios que fueron obtenidos de manera  
 legítima, ello no fue probado dentro de la presente acción, a  
 contrario sensu, lo que se deduce es que se beneficio de las  
 utilidades obtenidas por su esposa por la actividad que al  
 margen de la ley desplegaba esta y de ahí que no sea posible  
 reconocerle el carácter de tercero de buena fe.

**DE LOS BIENES DE PROPIEDAD DE LA SEÑORA LUZ  
 DARY VALENCIA GARCIA**

Inmuebles: 370-381817 y los vehículos de placas CEH-964 y  
 COJ-835.

De los bienes de propiedad de LUZ DARY VALENCIA  
 GARCIA y su esposo el señor JOSE RODRIGO  
 CASTRILLON: 378-98983 y el microbus de placas VBP-507.

De los bienes de propiedad del señor JOSE RODRIGO  
 CASTRILLON: el vehículo de placas CAZ-746.

Debemos iniciar señalando que respecto de estos esposos, por  
 parte del Tribunal Federal del Distrito Sur de Nueva York le  
 fueron elevados cargos por hacer parte de una organización  
 criminal dedicada a la distribución de cocaína y la asociación  
 para el lavado de dineros.

Por ende, hasta ver los argumentos expuestos en el escrito de  
 acusación para establecer, que en efecto, los esposos  
 CASTRILLON VALENCIA hacen parte de esta organización  
 criminal liderada por LUZ MERY VALENCIA, de ahí los  
 cargos, por lo cual, es indudable que todo su patrimonio fue  
 adquirido con los recursos obtenidos por las actividades al  
 margen de la ley que esos desplegaron.

Aunque respecto del inmueble con MI 378-10099 la compra se  
 efectuó con JULIO CESAR VALENCIA y TERESA DE  
 JESUS GARCIA, es innegable que esos dos últimos no se les  
 puede reconocer la calidad de terceros de buena fe, por cuanto  
 el modo operando de este núcleo familiar era adquirir bienes,



para lo cual unas veces aparecen hermanos y cuñados, otras  
 veces, madre y cuñados, otros cuñados entre sí, ello con el  
 ánimo de evadir responsabilidades y que se dificulte la  
 persecución de estos bienes por parte de la justicia, pero que es  
 indudable que los recursos que fueron utilizados para estas  
 negociaciones provienen de una sola actividad, como la ya  
 descrita, ya que por parte de estos afectados en momento alguno  
 se allegaron las pruebas que demostrarían que los dineros  
 aportados en estas compraventas tenían un origen legal.

Y es que para estos precisos eventos, la experiencia nos enseña  
 que quien tiene comprometido un bien, allega todas las pruebas  
 que demuestra el origen legal de los recursos, las que brillan por  
 su ausencia, con lo cual es de fácil deducción que aquí también  
 los dineros tenían la misma ilegítima procedencia.

**DE LOS BIENES DE PROPIEDAD DE LA SEÑORA  
 GLORIA INES VALENCIA GARCIA y su esposo el señor  
 HENRY OSORIO OCCAMPO.**

Inmueble: 370-23177.

Dentro del organigrama elaborado por las autoridades  
 americanas, aparecen estos esposos. Téngase en cuenta como  
 el señor OSORIO trabajó en Estados Unidos por mucho tiempo.

Ambos dicen que son renista de capital, pero no se demuestra  
 tal actividad y que en verdad, en razón de esa profesión  
 conlaron con los recursos suficientes para adquirir el inmueble  
 que se encuentran a su nombre.

Aquí, igualmente se observa, como uno de los bienes es  
 adquirido por HENRY OSORIO y JHON CARLOS RAMÍREZ  
 y el otro lo adquiere la sociedad VALENCIA GARCIA  
 ASOCIADOS y luego es transferido a este matrimonio.

164



*[Firma]*

1202 MR 32

REPOSICION DE BIENES

REPOSICION DE BIENES

DE LOS BIENES DE PROPIEDAD DEL SEÑOR  
GUILLERMO VALENCIA GARCIA y su esposa MIRIAM  
GIRALDO SALAZAR

Inmueble: 370-381818

En igual sentido, aparece dentro del organigrama elaborado por las autoridades americanas, es socio de la empresa DISTRIBUIDORA VALGAR Y CIA, en donde aparece igualmente LUZ MERY VALENCIA, su hermana.

Adquiere el inmueble en 1997 cuando era de conocimiento que a su hermana LUZ MERY se le estaba siguiendo un proceso en Estados Unidos por trafico de estupefacientes y lavado de dinero.

No en vano las autoridades americanas, dentro del organigrama de la empresa criminal liderada por su hermana lo incluyen.

Además debe tenerse en cuenta, contra a pesar de que habla que su inmueble había sido objeto de una medida por parte de la Fiscalía General de la Nación, en momento alguno se hizo parte, contrario a ello ha guardado silencio, situación que no es normal, ya que la experiencia enseña que cuando esta involucrando un bien que se ha conseguido con esfuerzo, los afectados presentan pruebas para demostrar que su predio fue adquirido con recursos legales y procedentes de una actividad lícita, aspectos que brillan por su ausencia, por cuanto ha habido un absoluto silencio por parte de los aquí afectados, esposos VALENCIA GIRALDO, lo que es indicativo que al no contar con los elementos suficientes para demostrar la legalidad de los dineros utilizados para esta adquisición prefieren guardar silencio, es por ello que no se les podrá tener como terceros de buena fe.

DE LOS BIENES DE PROPIEDAD DEL SEÑOR CESAR  
AUGUSTO VALENCIA GARCIA y su esposa ANA  
MARIA ARISTIZABAL LOPEZ



Inmueble: 370-418578 y 370-418595

De los bienes de propiedad ANA MARIA ARISTIZABAL LOPEZ.

Inmuebles: 370-381803 y el establecimiento de comercio denominado ALMACEN LA BODEGA.

Como ya lo anotamos ampliamente, los esposos VALENCIA ARISTIZABAL conforme a las pruebas allegadas tenían una relación directa con las actividades que esta desarrollando su hermana y cuñada LUZ MERY VALENCIA, ya que conforme a los documentos, tales como cuentas, cheques, relación de cuentas, ellos tenían como función transformar los dineros y divisas que les eran enviados desde Estados Unidos, de ahí las consignaciones por valores muy altos que se advierten en su cuentas y el manejo de alias sumas.

Incluso CESAR VALENCIA fue condenado a 24 meses de prisión por trafico de heroína. Por ello, es que de acuerdo con el estudio financiero elaborado, presentan incertidumbres patrimoniales por justificar.

Respecto de ANA MARIA ARISTIZABAL, de acuerdo con el auto de acusación elevado en su contra por el Tribunal Federal de Estados Unidos, se le elevan cargos por distribución de cocaína y asociación de lavado de dineros.

Bajo es optima es indudable que los esposos VALENCIA ARISTIZABAL derivaron sus recursos de las actividades ilícitas que llevaban a cabo, como es el trafico de estupefacientes y por ello no es posible reconocerlos como terceros de buena fe, ya que esa más que probado que sus altos ingresos procedían de una actividad al margen de la ley.

Es por lo anterior que se extinguió el derecho de dominio sobre los bienes aquí señalados.





REGISTRADOR PRINCIPAL  
 OFICINA  
 REPOSA EN LOS ANGELES DE ESTA  
 ES FIEL FOTOCopia DE LA COPIA QUE  
 PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
 INSTRUMENTOS PUBLICOS  
 CIRCULO DE PEREIRA

169 14

Y no es explicable desde ningún punto de vista, como en su calidad de progenitora, no le causó duda el auge económico de ellos y el que la integraran como socia en la creación de varias empresas, donde igualmente aparecen estos o sus esposos o esposos y ello no le causara curiosidad.

Bajo las anteriores condiciones, es incontrovertible que no podemos predicar en su favor el desconocimiento de los hechos y la buena fe en la adquisición de esos predios y es por ello que se procederá a la extinción del derecho de dominio.

# SOCIEDADES

En cuanto a las sociedades es indiscutible que conforme a los certificados de constitución y gerencia hacia parte de estas, este núcleo familiar como a continuación se detalla:

## DISTRIBUIDORA VALGAR Y CIA S. C. S.

Constituida en 1990, cuyos socios eran TERESA DE JESUS GARCIA VALENCIA, LUZ DARY V. DE CASTRILLON, GLORIA INES VALENCIA, GUILLERMO VALENCIA, NELSON VALENCIA, y CESAR VALENCIA.

Cuenta con dos establecimientos de comercio, uno a nombre de la sociedad y el otro a nombre del ALMACEN BEVERLY HILLS.

Empresa que aparentemente funcionaba pero que en verdad permanecía mucho tiempo desocupado.

## PLASTIC-ALL LTDA.

Constituida en 1991, cuyos socios eran ALBA LUZ VALENCIA, MERY VALENCIA DE ORTIZ, JHON CARLOS RAMIREZ, JUAN RAMIREZ DE VERGER.

Cuenta con un establecimiento de comercio.

Empresa que aparentemente funcionaba pero que en verdad permanecía mucho tiempo desocupado.

## VALENCIA Y CIA LTDA.

Constituida en 1991, cuyos socios eran ALBA LUCIA VALENCIA, MERY VALENCIA GARCIA.

## INVERSIONES COLUMBUS S.A.

Constituida en 1992, de comandita simple se convirtió en sociedad anónima en 1996, cuyos socios eran MERY VALENCIA, TERESA DE JESUS GARCIA VALENCIA, LUZ DARY V. DE CASTRILLON, y NELSON VALENCIA.

Cuenta con un establecimiento comercial con matrícula No. 313732-02.

Empresa que aparentemente funcionaba pero que en verdad permanecía mucho tiempo desocupado.

## M VALENCIA GARCIA ASOCIADOS S.A.

Constituida en 1990, de comandita simple se transformó en sociedad anónima, cuyos socios eran LUZ MERY VALENCIA, TERESA DE JESUS GARCIA VALENCIA, GLORIA INES VALENCIA, y GUILLERMO VALENCIA.

Cuenta con un establecimiento comercial con matrícula No. 265902-2.

Empresa que aparentemente funcionaba pero que en verdad permanecía mucho tiempo desocupada y no se conocía a que se dedicaban porque siempre entraban cajas selladas.

Sociedades que se encaminaron a entretener la fortuna, pero que como se establece no desarrollaron su objeto social, con lo cual es evidente que fueron creadas exclusivamente con el ánimo de que adquirieran varios inmuebles, como en efecto sucedió, con lo cual se buscaba mostrar lo prósperas que eran, pero miradas

169 14

REGISTRADOR PRINCIPAL

OFICINA

REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA

PEREIRA 23 JUL 2002

CIRCULO DE PEREIRA

OFICINA DE REGISTRO DE  
GOBIERNO DE PEREIRA

124

en detalle, solo se concluye que fueron una fachada para poder incorporar bienes inmuebles y así dar apariencia de legalidad a estos bienes, sociedades de las cuales nunca logró establecer cuales fueron los soportes para ese incremento patrimonial, pero que a pesar del esfuerzo que se hizo por justificarlo, no se demostró su licitud, ya que a simple vista se observa como varios de estas fueron constituidas como comanditas simples y luego se transformaron en anónimas para que pudieran ingresar los demás familiares.

Creo no para generar empleo, sino para ocultar su verdadera actividad al margen de la ley.

## ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES

### QUIVA PIANAS

Establecimiento que pertenecía a ALBA LUCIA, sin embargo aparece la señora GLORIA MERCEDES GUTIERREZ afirmando que lo adquirió por venta que le hiciera la propietaria, y dineros para esta adquisición fue de la venta de un bien que le fue asignado por herencia y para ello allega copia de la escritura de sucesión, mas sin embargo, según la escritura de venta de dicho inmueble fue en 1996 y ella supuestamente adquiere el establecimiento comercial en junio de 2000, pero se desconoce, tanto las circunstancias, como las condiciones en que se hizo esta negociación, por cuanto, es de difícil aceptación que se venda un inmueble y se guarde un dinero porque en dos años se piensa comprar un establecimiento comercial.

Si en verdad, esta transacción comercial se hubiera realizado, conforme se quiere hacer creer, es indudable que por parte de la aquí afectada, o tercero de buena fe, señora GLORIA MERCEDES se hubieran allegado todos los documentos que demostrarían que en verdad fue una transacción comercial transparente y se hubiera dado a conocer de donde salieron los dineros para el pago del valor de la venta. Empero, ello no sucedió y nunca hizo presente dentro del presente diligenciamiento a fin de hacer valer sus derechos.

Confiar a ello, el día que fue citada quien hizo presencia fue una empleada quien informó que esta señora estaba viviendo en Estados Unidos hacia dos años.

Por tanto, es de fácil deducción que la menuda transacción no existió y lo que se pretendió fue hacer creer que se había efectuado una venta, a fin de sacar de la esfera de propiedad de la señora ALBA este establecimiento comercial, pero que en verdad su propiedad es ella y de ahí que aparezca en el registro mercantil.

Así las cosas, no se le reconocerá la calidad de tercero de buena fe a la señora GLORIA MERCEDES GUTIERREZ GARCIA.

### CESAR VALENCIA MM

De propiedad de CESAR VALENCIA, con Matrícula mercantil No. 20874-1, aparentemente dedicado a la fabricación y comercialización de juegos infantiles, pero al momento de realizar la diligencia de embargo el inmueble estaba desocupado.

### Co. PUBLICIDAD

De propiedad del señor JHON CARLOS ANTONIO RAMÍREZ con matrículas mercantiles Nos. 21231 -1 y 21232 y figura como una bodega

### ALMACEN LA BODEGA

De propiedad de la señora ANA MARIA ARISTIZABAL con matrícula mercantil No. 21507.

Lo anterior conduce a concluir que este núcleo familiar, crea todo un andamiaje para tratar de dar apariencia de legalidad a los recursos obtenidos por actividades al margen de la ley, como es el tráfico de Espectáculos, por ello presentan documentos falsos ante diversas entidades, mientan en su información financiera, utilizan diferentes identificaciones con diferentes nombres, buscando con ello disimular los enormes recursos que

192 Rte



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
PEREIRA, 23 JUL 2021  
ES FIEL FOTOCOPIA  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS

137

macían cuyas utilidades tienen una procedencia ilegítima, para ello omiten información, realizan ventas entre ellos, estos es, una vez aparecen los cañados, otras veces hermanos y cañados y así sucesivamente se van intercalando las personas que deben aparecer en los diferentes registros, sumado a que las ventas se hacen por precios irrisorios generando un verdadero carrusel, con el ánimo de evadir y aparentar una realidad que es inocultable, como es que todos esos inexplicables flujos de dinero provienen de una actividad absolutamente ilegal, con la esperanza de que toda esa transformación encaminada a dar apariencia de legalidad a unos bienes buscando sacarlos del tráfico jurídico de los negocios, bienes de los cuales se intuye que fueron adquiridos de manera fraudulenta, para así evitar la persecución por la justicia de estos, cuya maquinación y comportamientos securitarios no logró los resultados que se esperaban.

De lo anterior se aprecia, cómo no se logró demostrar por los aquí afectados el origen lícito de los recursos empleados para la adquisición de los inmuebles en mención; la inversión de capitales a las sociedades creadas, distinguiéndose el ingreso de cuantiosos activos si mayores justificaciones, ya que las reglas de la experiencia nos indican que toda salida de capital debe estar soportada con cifras y documentos que permitan arribar a la conclusión inequívoca de que los recursos empleados para la adquisición de bienes raíces y la creación de las diferentes sociedades provienen de actividades lícitas efectuadas por estos y no como se percibe que estos provienen de la actividad del narcotráfico, porque no se puede desconocer que la creación y adquisición de bienes son concomitantes a la actividad delictiva, incluso no se avizora que estas sociedades hayan cumplido a cabalidad con su objeto social, lo que se divisa es que se crearon para inyectarles capital y activos cuantiosos, por cuanto carecen de soportes financieros que revelen su ascenso económico, ya que no guarda relación con lo que produce normalmente un negocio lícito.

Es así, que es de fácil deducción como los bienes muebles e inmuebles que se encuentran a nombre de este grupo familiar su procedencia es ilegal, toda vez que es incontestable que las



grandes sumas de dinero obtenidas procedían de la actividad ilícita del narcotráfico ejercida por la líder de esta organización como es la señora LIZ MERY VALENCIA, por cuanto no se demostró que sus ingresos procedieran de una actividad lícita con lo cual se pudiera concluir, que en efecto, ellos fueron utilizados para la adquisición de estos bienes.

De ahí, que las actividades ilícitas desarrolladas por los afectados por ser constante durante mucho tiempo y generadoras de recursos inencontrables, obligan a pensar que de haber existido activos provenientes de actividad lícita, las reglas de la experiencia señalaban, que éstos son reinvertidos en la actividad de la que se obtienen mejores dividendos, propiciando de esta manera un galimatías entre los recursos lícitos y los ilícitos.

Como corolario, se concluye que los patrimonio adquiridos por este núcleo familiar lo fueron en razón del ingreso de dineros obtenidos de una actividad ilícita como fue el tráfico de estupefacientes, y para lo cual ellos fueron el medio para la búsqueda de su legalización

Lo anterior se percibe, por cuanto no fue posible el que se demostrara por los aquí afectados el origen lícito de los recursos empleados para la adquisición de los bienes muebles e inmuebles en mención; la inyección de capitales a las sociedades creadas, para lo cual se crearon unas y luego se fusionaron en otras, se transformaron luego en anónimas, viéndose el ingreso de cuantiosos activos si mayores justificaciones.

Y es que la Ley 793 de 2002 y sus modificaciones establece que los intervinientes podrán solicitar pruebas que estimen conducentes y eficaces para fundar su oposición y para explicar el origen de los bienes a partir de actividades lícitas, demostrables

Porque de conformidad con expuesto en la sentencia C-740 de 2003, M. P. Dr. JAINE CORDOBA TRIVINO, es deber del afectado probar a través de los medios idóneos, los fundamentos

*[Firma]*

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS CIRCUITO DE PEREIRA

ES FIEL COPIA DE LA CARTA QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA.

de su oposición, compromiso que a la vez se traduce en un derecho que le asiste para oponerse válidamente a la pretensión causal de extinguir el dominio de sus bienes por cualquiera de las causales contempladas en la misma norma.

Siendo indudable que la teoría de la carga dinámica de la prueba, reconocida y aceptada por la Corte Constitucional en sentencia *ibidem*, previene que quien está en mejores condiciones de probar un hecho debe aportar la prueba al proceso, pues el derecho de oposición a la procedencia de declaración de extinción lleva consigo un comportamiento dinámico del afectado y es claro que para oponerse no bastan las solas manifestaciones del opositor sino que es de su resorte aportar los elementos de convicción que desvirtúen los presupuestos tomados en cuenta por el Estado para iniciar y proseguir el trámite extintivo.

No se trata de establecer una presunción de ilegitimidad sobre todo incurrente, sino de presuadir se justificado todo aquel aumento desproporcionado carente de explicación razonable de tipo financiero, contable y, por supuesto, legal que legitime el patrimonio, demostraciones que brillan por su ausencia en el transcurso de ese diligenciamiento.

Con lo cual es incontestable que se parte de la base de la causal del artículo 2° de la Ley 793 de 2002, la cual opera cuando los bienes provengan directa o indirectamente de actividades ilícitas, como en este evento donde se relaciona con un delito que ocasiona grave daño a la moral social, a la salud pública, toda vez que, varios miembros del núcleo familiar de la señora LUZ MERY VALENCIA, incurrieron en actividades al margen de la ley, y de otras obra prueba que prestaron sus nombres para darle apariencia de legalidad a esos bienes y sociedades, sumado a que no fue posible establecer el origen legal de los dineros que se usaron en esas adquisiciones y creaciones de sociedades y contrario a ello, buscaron que por parte de la justicia no fuera posible su persecución.

Por ello, es que procederá la extinción de dominio respecto de los bienes que se encuentran a nombre de este grupo familiar, de

las sociedades en las cuales tienen participación en el 100% de la cuotas sociales, y de los establecimientos de comercio que hacen parte de las mismas para lo cual se ordenará la cancelación de las matrículas mercantiles, y los demás bienes que son parte de su patrimonio social, toda vez que se incurrió injustificadamente sus patrimonios mediante mecanismos ilegítimos, al encontrarse demostrada la práctica reiterada y sucesiva de actividades ilegales directamente con el narcotráfico, por parte de la señora LUZ MERY VALENCIA y algunos de sus hermanos.

**De los alegatos:**

En cuanto a los argumentos expuestos por el señor defensor, doctor ANIBAL GONZALEZ, se aparta el Despacho de sus conclusiones, toda vez que, dentro del plenario obra prueba tal como se demostró, suficiente con la cual se concluye que los bienes adquiridos por este grupo familiar en momento alguno proceden de una actividad ilícita.

Contrario a ello, lo que se establece fue que se beneficiaron de unos recursos que fueron obtenidos por una actividad ilícita, como es el narcotráfico, tan nítido es lo anterior, que véase como por parte de la autoridades judiciales de los Estados Unidos, al señor NELSON, y las señoras LUZ DARY, VALENCIA y la señora ANA MARIA Aristizabal, y el señor RODRIGO CASTRILLON les fueron elevados cargos por tráfico de estupefacientes y lavado de activos.

Y es que aquí, en momento alguno se ha vinculado a los familiares de la señora LUZ MERY VALENCIA por el simple vínculo de consanguinidad que los une, ello sería arbitrario por parte de la administración de justicia, y si fuera así, en ese sentido le asistiría razón en sus exposiciones al señor defensor, pero olvida el mismo hacer un análisis de todas las pruebas allegadas, mas pareciera que se desconoce lo allegado, ya que obra la prueba suficiente con la cual sin mayor esfuerzo se concluye como el señor NELSON VALENCIA, la señora LUZ DARY y la señora ANA MARIA fueron miembros

196  
188



1703 JUL 27 2021  
CIRCUITO JUDICIAL DE LOS ANGELES  
OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS

fundamentales de esta empresa criminal quienes cumplieron un rol importante dentro de esta, bien sea en la distribución de droga o en la recolección de dinero producido de esta actividad al margen de la ley, y no como se quiere hacer notar.

Encontrándose dentro del planario que se realizaron una serie de negociaciones y pagos en efectivo, de los cuales no se logró demostrar su procedencia lícita, dando como resultado el fundamento para la extinción del derecho de dominio de los bienes muebles e inmuebles y de las sociedades y establecimientos de comercio en mención de los cuales hasta la fecha figuran como propietarios los aquí afectados, por cuanto no se puede predicar en favor de ellos la buena fe de los opositores.

De otra parte, es necesario acotar, que el señor defensor trata esforzadamente de presentar que sus clientes en verdad adquirieron los bienes conforme se señala en los aparentes documentos que se allegan, y hacer notar que esta acción se les inico solamente por el vínculo consanguineo que los une con LUZ MERY, pero que como vemos tales documentos y esforzados argumentos no demuestran que los mismos obtuvieran los recursos de manera legal para su adquisición, por el contrario lo que se aprecia, sin un mayor esfuerzo, es que son personas que se prestaban a participar en estas adquisiciones por hacer parte de la empresa criminal.

Y no basta la sola exposición de unos argumentos, como lo hace la defensa, pues se hace necesario que estén precedidos de los análisis de cada una de las pruebas que se afirman al plenario, los cuales brillan por su ausencia, quedando estos en simples especulaciones, sin soporte probatorio, porque para señalar que no existe prueba suficiente para extinguir el derecho de dominio, como lo hace el togado, se hace imperativo examinar y comparar las allegadas y así indicar porque se desconoce cada una de las existentes, o porque, en su criterio, no deben ser objeto de estudio, lo que conlleva la crítica de cada una, a fin de que sean desmentadas, y no quedarse solamente en escuetas reflexiones, sin sustento probatorio.



Y no es que aquí esemos frente a pruebas diabólicas, como lo afirma la defensa, si las alegaciones se soportan en afirmar que los bienes consiguídos son producto de sus abortos de muchos años, se debió allegar lo pertinente para demostrar que fue así, pero aquí brilla la inercia por parte de la defensa y los afectados, para acreditar que sus recursos fueron legítimos y procedían de actividades lícitas.

No resultando adecuado lo expuesto por el señor abogado GONZALEZ, ya que el mismo, de una parte olvidó, que ese procedimiento no es conforme al adelantamiento de un proceso penal y de ahí que no podamos hablar de "creación de procedimiento". Ya que en diversas oportunidades, se ha dado a conocer que la acción de extinción de dominio es totalmente diferente e independiente a la acción penal, inclusive, a pesar de que esta termine en preclusión, y de otra, tampoco puede predicarse que en el evento de que se decreta la extinción de dominio de un bien, ello implica necesariamente, la comisión de una conducta punible.

Si bien, el procedimiento esta regido por el derecho fundamental del debido proceso y el mismo no se puede desconocer, se debe precisar, que la ley de extinción de dominio esta encaminada a demostrar el origen lícito del patrimonio del afectado y su grupo familiar y si al momento de proferir el fallo que en derecho corresponda se advierte la existencia de una ilegalidad que fortalezca una de las causales del artículo 2º de la Ley 793 de 2002 inexorablemente pasaran los bienes a favor del Estado. Como en este preciso evento.

En ese sentido se acogen los argumentos expuestos por el Dr. DAVID FELIPE KIEFFELD CUARTAS como representante de la Dirección Nacional de Estupefuentes.

DE LOS TERCEROS:





REGISTRADOR PÚBLICO

OFICINA

REPOSA EN LOS DOMINGOS Y FESTIVOS

ES FIEL COPIA DE LO QUE SE ENCONTRO EN EL ORIGINAL

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

del

Para que podamos hablar de terceros de buena fe exentos de culpa, se hace necesario que estos hayan tenido el cuidado y probidad en la realización de los negocios jurídicos, especialmente cuando se trata de la adquisición de bienes que implican el traslado de derechos reales, para lo cual se debe verificar que en verdad ese propietario que posea el inmueble estaba revestido de legitimación en esa inicial adquisición del bien, con lo cual es indispensable indagar sobre ello, y así establecer con certeza que los mismos estaban revestidos de la legalidad que exige la Constitución y la ley para concluir que quien estaba transfiriendo esa propiedad no presentaba limitaciones para ello.

Con lo cual se hace incontestable, que por parte del tercero se debe tener la seguridad de que el tratante es realmente el propietario y que en esa adquisición no ingresaron dineros de origen ilegal o su actividad era lícita y de ahí su patrimonio, lo cual exige averiguaciones adicionales que comprueben tal situación. Por ello para el reconocimiento de la buena fe cualificado se exige concurrencia y certeza.

Desde esa óptica, entremos a analizar la situación de las Personas que fueron afectadas dentro de este trámite, de las cuales, se tiene que adquirieron bienes de las sociedades de la organización. Veamos:

#### 1. ADRIANA OCHOA SANCIEMENTE

Adquiere el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 370-368545 el 16 de noviembre de 1999 a INVERSIONES COLIMBUS S.A.

Se trata de localizar a la señora ADRIANA OCHOA, pero no fue posible localizarla, por cuanto se desconoce su residencia, ya que en el inmueble en mención no se le conoce.

Llevado a cabo análisis financiero se tiene que la misma no ha declarado renta desde 1990 a 2002.

No obra documento alguno que permita establecer cuáles eran los ingresos reales de la señora OCHOA, ya que el único reporte que se conoce es el allegado por el seguro social en donde se indica que la misma se desempeñaba entre 1995 y febrero de 1996 en un centro de educación preescolar y no hay datos.

Pese a que se presenta el doctor NESTOR RAUL CHARRUP como su defensor, ante esta instancia se guardo absoluto silencio. De donde, el único documento que se aprecia es el certificado de libertad, pero por parte de la supuesta propietaria no hubo pronunciamiento a pesar de que el inmueble fue ocupado, lo que es indicativo de que no le asiste ningún interés por defender su derecho de propiedad, para lo cual lo viable hubiera sido el buscar por cualquier medio y demostrar como adquirió el inmueble y como lo pago a la sociedad COLIMBUS S.A.

Ya que se supone que pago la suma \$ 265.000.000 por ese predio, que no es suma despreciable como para abandonar una acción de esta naturaleza y permitir que se extinga su derecho de propiedad, sin la mas mínima controversia.

Sumado a lo anterior, conforme a la información entregada por el seguro social, la señora OCHOA se desempeño en un centro de enseñanza de preescolar y salario era de \$ 119.000, suma que no se computa con el valor pagado supuestamente por ese apartamento. Por tanto, tal como lo concluye la fiscalía de conocimiento, esta no mas sino de las estrategias expuestas por este grupo familiar, de disimular la venta de sus bienes.

A pesar de que contaba con apoderado, éste en momento alguno presentó los documentos necesarios que demostrarían que esta fue una transacción legal y que los dineros con que se llevó a cabo este negocio jurídico era de procedencia legal, ya que no obra documento que demuestre su solvencia económica que permita concluir que contaba con los recursos suficientes para sufragar el pago.

Sumado a lo anterior, causa curiosidad como el documento allegado de arrendamiento, quien figura como arrendador es el

ES FIEL PODERADO EN LA OFICINA QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA  
OFICINA

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTROS DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCUITO DE PEREIRA

101  
405

señor NELSON VALENCIA GARCIA, precisamente hermano de la señora LUZ DARY VALENCIA, socia de la empresa COLIMBUS, por tanto, no se necesita ser un experto en inteligencia, para concluir que lo que se buscó fue simular una venta, con la esperanza de que por parte del Estado no se persiguiera este bien.

Es por ello, que no podemos predicar a favor de la señora OCHOA que es un tercero de buena fe exento de culpa, ya que lo que se percibe es que se trató de una venta simulada, con lo cual se trató de sacar los bienes del tráfico jurídico y así evitar que la justicia los persiguiera, como en efecto se ha hecho.

De lo anterior concluimos sin mayor esfuerzo, conforme a las pruebas allegadas, que la negociación hecha sobre este inmueble no es transparente, y lo que salta a la vista es que el actuar fue encaminado a ocultar y legitimar este predio de propiedad de la sociedad de LUZ DARY VALENCIA, cuyos ingresos, sabemos son nacientes del narcotráfico, con lo cual se conjetura que prestó su nombre para legalizar un bien inmueble obtenido dudosamente. Bajo estas condiciones procederá la extinción del derecho de dominio.

#### De los alegatos:

No fueron presentados.

#### 2. SOCIEDAD MEJIA E HIJOS S. EN C. S.

Adquieren los inmuebles con matrícula inmobiliaria No. 370-333313, 370-333304 y 370-333288 que fueron adquiridos una vez se inició la investigación en contra de la señora MERY VALENCIA quien era su propietaria, ya que la venta se efectuó el 25 de junio de 1999, por \$ 60 000 000,00, pero cuyo avalúo catastral es de \$ 127 200 000,00, al señor NORBERTO NIETO RESTREPO.

101  
405

Al momento de la diligencia de ocupación, no había morador que pudiera dar información sobre su propietario y al ser interrogado el celador se dijo a conocer que allí llegan personas en diferentes carros y de aspecto no muy confiable, además que llegan en horas nocturnas, pero no se sabe del señor NIETO.

Al igual que el anterior afectado, no hizo presencia dentro de este trámite, solo rombió apoderado, quien en momento alguno aportó documentos que desvirtuaran que se trata de una venta simulada, y que contaba con los suficientes recursos de origen legal para la adquisición de este bien.

Sumado a que no presentó declaraciones de renta, que permitiera ver cual es su desenvolvimiento rentístico, por ende no es posible reconocerle su calidad de tercero de buena fe.

Ya que para ello se requiere, que se demuestre que su actuar fue conforme a derecho y que otro con rectitud y lealtad y con la seguridad de que llevó a cabo todas las gestiones para establecer la legitimidad del bien y procedencia, aspectos que no se dan en este evento, dado que genera muchas dudas la forma como fueron adquiridos los mismos.

En cuanto a sociedad MEJIA E HIJOS S. EN C. S. esta adquiere estos bienes en septiembre 22 de 2000, según el certificado de existencia y representación esta sociedad está conformado por una familia,

Sociedad que declaró renta solo en 1992, pero que de acuerdo con las indagaciones realizadas, esta no llevó a cabo su objeto social como era la compra y venta de inmuebles, ya que la dirección que se registró nunca ha existido la misma y los apartamentos de allí se utilizan como vivienda familiar, y no se estableció ningún ingreso, ni gasto.

A pesar de que estos inmuebles son adquiridos posteriormente por LUIS MIGUEL PEREZ PEREZ, este no hace ningún pronunciamiento en esta instancia tendiente a demostrar la buena fe en la adquisición de los mismos, lo que es indicativo que no se cuenta con los elementos de juicio suficientes para



REGISTRADOR PRINCIPAL  
OFICINA  
REPOSA EN AGO 2021  
EB FIEL FOTOCOPIA  
23 JUL 2021  
CIRCULO DE PEREIRA

REPÚBLICA DE PEREIRA  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
LIBRO DE REGISTRO 100

allegados y así probar que se contaba con los recursos suficientes para poder cancelar el valor de esto.

Siendo indudable que estas ventas tan ligeras y sin ningún soporte no obedecen a negocios legales y con suscripto de su origen, además, que inicialmente se compra por un valor y al año siguiente se vende por un valor inferior y la experiencia nos enseña que nadie compra para luego perder.

Es así que en ese sentido acogimos los argumentos expuestos por la Fiscalía de conocimiento cuando solicita la procedencia para extinguir el derecho de dominio de estos bienes, porque no existe documento que demuestre como se pagaron, de donde es innegable que lo que se pretendió fue hacer creer que esta compra fue legal, pero lo que se concluye es que se trató de una simulación de un contrato, y así sacar de la órbita de propiedad de estos bienes, con la expectativa que no fuera localizable el mismo y así asegurarlo para el futuro.

Es por ello que procederá la extinción del derecho de dominio de estos inmuebles.

De los alegatos:

No fueron presentados.

3. AMILBIA GARCIA FRANCO

Adquiere los inmuebles con matrícula inmobiliaria 060-110834 060-110809 y 060-110812 que fuera adquirido inicialmente por la sociedad COLIMBUS S.A., cuyo avalúo comercial es de \$ 483.450.000, y el que fuera luego adquirido por la señora MARTA LIBIA FRANCO EL 22 DE JUNIO DE 2000 \$ 300.000.000, al igual que los anteriores, adquisición que se hizo después de 1999, una vez, ya era de público conocimiento la investigación que se adelantaba y la captura de la señora LUZ MERY VALENCIA y el proceso adelantado en contra de LUZ DARY VALENCIA y su esposo, lo cual denota el afán con que

se pretendió sacar de la órbita de propiedad estos inmuebles del núcleo familiar VALENCIA GARCIA.

Así como lo afirmó, la Fiscalía General al momento de llevar a cabo los análisis pertinentes, se tiene como, en efecto, la aquí heredera de la señora MARTHA LIBIA, ya que supuestamente adquiere el inmueble en junio de 2000 y fallece en agosto de este mismo año, y quien fuera ubicada en Auserna Caldas, manifestó que vivía allí aproximadamente hacia 5 años, lo que demuestra que la misma no tiene la posesión del inmueble que supuestamente fue adquirido por su señora madre (q.e.p.d.) a más de que es ama de casa y soltera.

Lo que de suyo implica, como la compradora no contaba con el dinero suficiente para adquirir este bien en la ciudad de Cartagena, sin dejar de lado que el precio fue de \$300 millones de pesos.

Y al igual que los anteriores, por parte del apoderado se adjuntó que se entregarían los soportes para demostrar la legalidad de la transacción, documentos que brillaron por su ausencia.

Con lo cual es incuestionable que se trató de otra venta simulada, actuar común en esta clase de actividades al margen de la ley, porque no se allegó prueba de su origen, y los depósitos de su cuenta bancaria, que permitirían establecer que se contaba con los recursos suficientes para pagar el precio pactado, dada las sumas, que se presume, de dinero tan bajas que maneja, por cuanto no podemos dejar de lado que era ama de casa.

Siendo importante destacar, que para reconocer la buena fe calificada deben concurrir dos elementos cuando se introduce un bien en el tráfico jurídico y demuestran que no proviene de actividades ilícitas, uno subjetivo que es tener la conciencia de que se obra con rectitud y lealtad y otro objetivo que es el llamado social que es la seguridad que quien se presenta como titular del derecho o situación realmente lo sea del derecho, por lo que debe aparecer en cabeza de una persona, de manera que sea imposible dudar de su existencia, aspectos que no dan en



ES FIEL FOTOCOPIA DE LA ORIGINAL  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA OFICINA

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

este evento dado que genera muchas dudas la forma como fueron adquiridos los mismos.

Es por ello que procederá la extinción del derecho de dominio de estos inmuebles.

#### De los alegatos:

Por parte de la afectada AMILBIA GARCIA FRANCO no fueron presentados alegatos de contestación.

#### 4. ARIEL DE JESUS ORREGO ZULLAGA

Quien presenta un crédito hipotecario a su favor, sobre el inmueble en cuestión, el cual fue vendido el 27 de junio de 1997 en Cali, cuya matrícula inmobiliaria es la No. 296-30516 al señor DIEGO RODRIGUEZ por la suma de \$ 230.000.000,00 por parte de la sociedad VALENCIA Y CIA LTDA., quien no se hizo presente dentro de la presente acción.

El señor ORREGO realiza un préstamo al señor DIEGO RODRIGUEZ URRAGO por la suma de \$30.000.000 por el término de un año, para lo cual hipoteca el inmueble en cuestión, y quien debe cancelarla el 1º de enero de 2000, como no fue posible se inició proceso ejecutivo en el juzgado primero civil municipal de Santa Rosa de Cabal, embargándolo el 30 de agosto de 2000, siendo ordenada la ocupación por la Fiscalía y ocupado el 19 de octubre de 2000.

Quien atendió la diligencia indica que tiene el local pero que no paga arriendo, ya que acordó con JUAN CARLOS LENS cancelar la suma de \$ 400.000 de canon, quien es socio de la firma que negocio con DIEGO RODRIGUEZ un dinero sobre el inmueble, transacción por demás extraña, ya que no hay claridad a quien pertenece el dinero que se prestó sobre el inmueble, porque ni siquiera el supuesto arrendatario conoce a quien le debe cancelar el canon.

Llevido a cabo el estudio patrimonial del señor DIEGO RODRIGUEZ, se establece que el mismo no presentó declaración de renta para los años 1997 a 2002, pero para 1996 presenta un incremento patrimonial de \$ 10.633.000 y presenta un plus de \$40.000.000, se desconoce que patrimonio tenía para 1997, mas si tenemos en cuenta, que supuestamente se pago la suma de \$ 230.000.000 a entera satisfacción, pero con los documentos allegados no se muestra de donde salieron estos emolumentos. ( fol 246 c.o.8).

Desconociéndose por ende, de donde surgieron los recursos para adquirir y pagar de contado este inmueble, ya que el señor RODRIGUEZ ni siquiera presenta los soportes suficientes, a pesar de que se dice que su actividad comercial es la agricultura y la ganadería, como para establecer que contaba con el capital suficiente y de origen legal para sufragar los gastos de este negocio jurídico.

En esas condiciones, es innegable que no se le puede reconocer como tercero de buena fe en la compra del inmueble, por cuanto se desconoce la procedencia de los caudales con que se adquirió el predio.

Sumado a lo anterior, no se señaló cuales fueron las remodelaciones que se hicieron con los \$30.000.000 que, se supone, dieron lugar a que se hipotecara el bien, no basta pues, solo con enunciar que se hizo préstamo que dio lugar a un crédito hipotecario, se debe demostrar, cuando y como se entregó el dinero objeto del crédito, cuales fueron las obras que se realizaron que justificara la deuda.

De otra parte, el señor ORREGO afirma que conoció al señor DANIEL RODRIGUEZ en 1998 por intermedio de un convecinista quien se lo presentó y le dijo que necesita un préstamo y sin mas cuestionamientos procedió a entregarle tan alta suma de dinero sobre un inmueble del cual no se hizo la mas minima averiguación, cuando para esa época ya era de publico conocimiento que la familia VALENCIA era objeto de investigación por narcotráfico y que la señora MERLY VALENCIA había sido capturada y enviada en extradición a

PEREIRA, 23 JUL 2021

CIRCULO DE PEREIRA

OFICINA DE REGISTRO  
INSTRUMENTOS PUBLICOS

103  
141

Estados Unidos y uno de los socios de la sociedad que vendió el inmueble precisamente era la señora MERY VALENCIA.

Ahora, la experiencia nos ha enseñado que en un pueblo con mayor razón corren los rumores y no se puede dejar de lado que el inmueble estaba ubicado en Santa Rosa de Cabal, municipio de origen de MERY VALENCIA, y no se entiende porque se procede a recibir un inmueble en esas condiciones, sin que se lleve a cabo la más mínima indagación al respecto, ya que la suma que se iba a prestar a un desconocido era muy alta y la escritura de venta había sido realizada en Cali, interrogantes que no tuvieron respuestas y a pesar de ello se procedió a realizar el préstamo. Incluso, llega a tal su descuido y negligencia, que se desconoce donde se podía ubicar al señor DIEGO RODRIGUEZ tal como aparece señalado en la demanda (fol 197 c.o.7).

De otra parte, el señor ORREGO vive en Pereira, sin embargo le hace un préstamo a un señor, según su dicho, desconocido sobre un inmueble de Santa Rosa de Cabal, el que está en obra negra y quien desapareció una vez se desembolsó el dinero, porque afirma que nunca más lo volvió a ver, actuaciones que no son propias de una persona prudente y diligente con su patrimonio, más si tenemos en cuenta que el señor ORREGO por su trayectoria era un experimentado comerciante.

Lleavó a cabo el estudio financiero del señor ORREGO, para establecer su capacidad económica y flujo de capital para efectuar el préstamo al señor RODRIGUEZ, se estableció que presentaba un incremento patrimonial para el año 1998 por \$58.718.000,00 el cual en momento alguno fue aclarado y supuestamente sus ingresos correspondían a ventas de las cuales no se demostró con los registros contables, extractos de cuentas, comprobantes de egresos e ingresos éstas, ya que no fueron allegados por el afectado, ni por su defensor.

Solo se alió a allegar contratos de compraventa de carros de los años 1993, 1994, 1995 y tres de 1998 y unos certificados de cámara de comercio por establecimientos de comercio que fueron vendidos en 1993 o cancelados en 1992, pero que no

demonstran la solvencia económica para 1998 y en nada se relacionan con ese préstamo.

Para concluir, en el análisis financiero realizado al señor ORREGO (fol 179 c.o.3 anexo incidente), se estableció que no se pudo determinar si tenía o no la capacidad económica para prestar esa suma de dinero, por cuanto no se allegaron los anexos de las declaraciones de renta.

Bajo esas condiciones, es indudable que no se le puede reconocer su calidad de tercero de buena fe y por tanto se procederá a la extinción del derecho de dominio, sobre el inmueble en cita.

#### De los alegatos:

Por parte del afectado ARIEL DE JESUS ORREGO y su defensor, doctor ALVARO IBÁÑEZ, no fueron presentados alegatos de conclusión.

#### 5. JOSEFA DEL CARMEN LOPEZ BUGALLO y el señor JORGE EDUARDO MEJIA ECHEVERRI.

Adquieren los siguientes inmuebles: 100-644; 100-99838; 100-6200; 100-22056; 100-6947; 100-8875; 100-17379; 100-67893; 100-73236; 100-73237 y 100-73238.

Inmuebles adquiridos mediante E.P. No. 341 del 19 de febrero de 1999 por los señores JOSEFA DEL CARMEN LOPEZ BUGALLO y JORGE EDUARDO MEJIA ECHEVERRI, a la señora MERY VALENCIA ORTIZ, representada por su hermana la señora LUZ DARY VALENCIA DE CASTRILLON, mediante poder conferido por E.P. 3684 del 2 de julio de 1992, cuyo valor total fue de \$ 177.000.000,00 compra que fue compilada en una sola escritura, a pesar de que se trató de la compra de 11 inmuebles.



REGISTRADOR PRINCIPAL  
OFICINA,  
REPOSA EN LOS ASESOROS DE LA OFICINA QUE  
ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

Si observamos la linea de titularidad la señora LUZ MARY VALENCIA adquirió los mencionados bienes de su hermano el señor NELSON VALENCIA GARCIA en E.P. 7899 del 23 de octubre de 1996 y fue precisamente quien ofreció estos inmuebles a estos esposos.

Escuchados en declaración se tiene que:

La señora JOSEFA DEL CARMEN LOPEZ RUCALLO ( fol 71 e.o.8) manifiesta que su marido estaba buscando una finca casatera hacia tiempo y luego el señor JOSE TABORDA a su oficina, le ofreció una finca, le dijo que era muy conocida su trayectoria por pertenecer a una familia Hernández muy honorable, ofrecieron un apartamento y el resto en efectivo, vino el señor a conocerlo y ellos le ofrecieron un CDT del BIC como de cincuenta y pico de millones y como les hacia falta 20 millones los presió el padre de ella, los documentos los revisó el abogado y el notario 5°, quienes les dijeron que todo estaba bien porque llegó una hermana de la propietaria a firmar con un poder.

En ampliación ( fol 224 e.o.17) afirma ya, que tenían unos CDT del Banco de Colombia de la venta de la otra finca, que estaban constituidos por los dos, que el papá les presió 60 millones y que legalizo una parte por viajes Ltda, como si se los hubiera prestados esa empresa y el apartamento se le escribió a LUZ DARY y que ella fue la que hizo la escritura. Afirma que dos puntos importantes los aclara su notario que la permitía se usa en Manizales muchísimo y es un cambio de escrituras, pero no se comenta en ninguna escritura y se hace las veces de efectivo, y el otro que aclara el notario de ella es que se trataba de un solo negocio por \$ 177 millones y no que cada predio costaba \$177 millones, dice que no recuerda haber firmado promesa de venta.

Respecto de la propiedad le dijeron a ella que esa finca había sido de una familia de Manizales y que luego, paso a una señora que el comisionista decía que era una familia muy conocida del parque porque tenían un edificio y varios predios en Santa Rosa. Dice que nunca pensó en problemas al adquirir el inmueble



porque Manizales no es de macrotráfico, porque además estaban acompañados de un notario excelente, de un abogado de confianza y un comisionista de trayectoria.

El señor JORGE E. MEJIA ( fol 47 e.o. 7) afirma que como arquitecto se trasladó a Manizales luego hizo sociedad, posteriormente se independizó y realizó varios trabajos de 1983 a 1995, en segunda construyó un edificio y monto una dulcería en el terminal, afirma que compró una finca como de 14 cuadradas en Santa Rosa de Cabal y como parte de pago entregó una camioneta Mazda ultimo modelo, que la sociedad era por partes iguales con un socio y posterior a ello le compró al socio la parte. Aduce que en el negocio de la arquitectura no le iba bien, que estaba mal económicamente y ante algunos inconvenientes vendió la finca como por \$70.000.000 y decidió comprar en otro lado.

Dice que con la venta de la finca y un apartamento que estaba avaluado en 110 millones busco una finca, y como no encontró administró la finca del suegro. Luego, el señor JOSE TABORDA le ofreció la finca La Argentina, y como no le alcanzaba la plata porque costaba como \$330 millones, el suegro le dijo que no perdiera esa oportunidad, que él le prestaba la plata, porque eran como de 70 cuadradas, y le pidieron cuatro millones y medio por cuatro, ofreció dos millones y medio al señor NELSON VALENCIA, a quien le entregó un apartamento y plata en efectivo y se la dejó a tres millones de pesos por cuatro. Posteriormente se entero que la finca no era de él, sino de una hermana que vivía en Estados Unidos, que el poder lo tenía otra hermana de Cali, le recibieron el apartamento, unos CDTs y una plata que le prestó el suegro.

Quien lo asesoró para que quedara mas baja la escritura fue el suegro y el abogado de éste, NELSON nunca le dijo que la finca era de una hermana y el suegro le prestó como 20 millones.

En ampliación (fol 211 e.o. 17), afirma que no conoce a MEIRY VALENCIA pero que dicen que es una mafiosa. Dice que el apartamento no quedó a nombre de ellos porque era una jugada de la notaría y que era normal y legal que quedo a nombre de



PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PÚBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

KA  
192-41

una señora MOLINA que iba con ellos. Indica que el apartamento lo tomaron como por \$150 millones, de los CDIS no se acuerda y el préstamo del suero fue de 20 o 30 millones, que no está muy seguro, porque no se acuerda bien cuanto le prestó.

Afirma que conoció la Finca La Argentina a principios de 1999, no cree que se haya hecho promesa de venta, lo del apartamento, dice que sus asesores el notario y el abogado le dijeron que era mejor así, pero no sabe como se hizo la escrituración del otro apartamento, ni se acuerda quien pago esos gastos de escrituración, no hicieron ninguna averiguación sobre la finca, porque dice que no tenían pinta de mafiosos.

Agrega, que no tiene los soportes contables de varios de sus negocios y algunos de ellos los debe tener el contador de la esposa que le tenía los documentos.

El señor JOSÉ TABORDA (fol 8 c.o.8) tiene una inmobiliaria, dice que JORGE EDUARDO es arquitecto pero que no ejerce sino que se dedicó a las Fincas y una vez se le acercó con la señora y le dijeron que querían una finca de unas 70 u 80 cuádras, en esa misma semana lo llamo un señor de Cali para decirle que tenía en venta una finca cerca de Manizales, fueron a conocerla porque le mandó el señor al administrador, y lo único que hizo fue servir de intermediario pero no sabe cuando cerraron el negocio y no sabe el precio, ni en que notaría se hizo la escritura, no sabe como fue la forma de pago, y que no era propia de mafiosos porque era una finca lita y quedaba.

La señora MARIA ISABEL LOPEZ (fol 10 c.o.8), dice que su hermana y cuñado estaban buscando una finca porque habían vendido una finca pequeña, que pagaron esa finca con un apartamento y una colita que les prestó el papá y lo de la venta de la otra finca.

El señor JAIME MEJIA ECHEVERRY (Actuario) dice que un comisionista lo contactó y compraron la finca, que el lo asesoró y la compró como en 210 millones, la adquirió con la venta de una finca y un apartamento, y una plata que le prestó el suero.



LUIS FERNANDO ZULUAGA manifiesta que a él lo llamaron porque era asesor de casa LOPEZ, donde la afectada era la gerente, para un estudio de títulos de una finca que iba a comprar, conformada por 10 u 11 predios que supuestamente componían un solo predio aunque tuviera varios folios de matrícula, que eso es muy normal en esa región, encontró que los predios no tenían problemas judiciales y autorizó la negociación. Recuerda que se hizo por poder la firma de la escritura por parte del vendedor, pero no recuerda muy bien el negocio y el valor del mismo, ni la forma de pago, agrega que el intermediario fue un señor TABORDA que lo recuerda por lo insistente para que le pagaran su comisión, recuerda de una parte del pago que fue un apartamento y unos dineros provenientes de la venta de una finca, un préstamo del señor ARTURO LOPEZ y en el estudio de título jamás se pregunta por la honorabilidad de las personas, solamente revisó si estaba bien el inmueble y no conocer a las personas.

#### DE LOS ESTUDIOS FINANCIEROS:

Mediante informe No 076 del 16 de febrero de 2004 se tiene que:

La señora LOPEZ BUGALLO vende un inmueble por \$ 54 millones (fol 250 c.o.8) y se dice que declara los inmuebles comprados a MERY VALENZUELA por \$ 53.162.000. Según el análisis de renta presentaba un incremento por justificar de \$ 2.462.000. Se indica que el salario que devengaba la señora LOPEZ era de \$ 500.000 para 1999 y presenta obligación financiera por \$ 46.708.000.

De JORGE EDUARDO MEJIA se dice que para 1998 por ventas recibió \$28.813.000, por declaración de renta incrementó su patrimonio, ya que declaró el 70% del inmueble y lo valoriza por 79.863.000.

En informe rendido en febrero 17 de 2010 (n 199 y s.s. c. incidente 2) se dice que los esposos MEJIA LOPEZ contaban

OFICINA PRINCIPAL  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
ES FIEL FOTOCOPIA DE LA ORIGINAL QUE  
PEREIRA 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

173  
491

con el siguiente dinero para la adquisición de la finca LA  
ARGENTINA así:

Efectivo JORGE ECHEVERRY	\$48.692.000
Efectivo JOSEFA DEL CARMEN LOPEZ	74.450.000
Pago Cuentas por cobrar	26.520.000
Préstamo sociedad Viajes Ltda.	60.000.000
Venta apartamento	110.000.000
Total	319.662.000

Con fundamento en los anteriores medios allegados se tiene que  
por parte de los esposos MEJIA LOPEZ en sus iniciales  
declaraciones afirman que:

Por parte de la señora LOPEZ, ofrecieron un apartamento, un  
CDT del BIC como de 50 y pico de millones, el resto lo prestó  
su padre; pero en momento alguno se pone de presente que fue  
un préstamo por parte de la empresa Viajes Ltda., y llama la  
atención que en su inicial declaración se hayan olvidado detalles  
de como se surtió el pago de una finca que era el anhelado de años  
del señor MEJIA.

Pero luego, en ampliación ya se cambia la versión y se dice que  
eran dos CDT pero del Banco de Colombia que se tenían de la  
venta de la otra finca que estaban constituidos por los dos, que  
el papá les prestó 60 millones, el cual se legalizó una parte por  
la empresa Viajes Ltda., como si se los hubiera prestado esa  
empresa y el aporteamiento se le escritura a LIZ DARY  
VALENCIA.

Al igual que el anterior, llama la atención esta segunda versión,  
porque se cambia diametralmente la forma de pago, ya que se  
habla de unos CDT pero del Banco de Colombia y al revisar las  
diligencias no obra constancia o prueba que se allegara por parte  
de los aquí afectados que en verdad ello fue cierto, simplemente  
se allegan unos documentos sin firma al parecer de venta de  
unos CDT pero de Bancolombia y colmen, contrario a ello, lo  
que se conjetura o deduce es que se busca afanosamente  
acreditar unos pagos que en realidad, en vez de corroborar las

versiones causa es mayor duda en torno al pago. Por cuanto, no  
se entiende, cómo si en verdad la empresa VIAJES les prestó la  
suma que se dice se giró, porque desde un inicio no se expuso  
ello de manera útilitana y se procedió a explicar como se surtió  
este préstamo y no se tiene ahora a colación, buscando aclarar  
algo que no lo es, así esforzadamente se trate de acreditar la  
legalidad de un pago que no se aprecia, porque inicialmente se  
indica que el papá le prestó el resto, pero no se sabe cuanto es el  
resto, y luego en ampliación dice que "lo que nos hizo falta  
no lo prestó mi papá, como 60 millones el legalizó una parte  
del préstamo por la empresa viajes que tenemos nosotros,  
como si se lo hubiera prestado viajes Ltda." (fol 226 c.o.17)  
(subrayado y resaltado del Despacho), entonces cabe analizar, si  
el papá les prestó 60 millones, cuál fue la parte que se legalizó  
por la empresa? A continuación dice como si se los hubiera  
prestado la empresa, lo que quiere decir es que la empresa no  
prestó en realidad? O simplemente se trató de una  
simulación porque no se puede acreditar el préstamo de los 60  
millones y para ello se trata de legalizar por la empresa VIAJES  
LTDA? Interrogantes que no fue posible despañarlos, porque no  
obra la prueba de ello

A su vez, se indica que a ella le dijeron que esa finca había sido  
de una familia de Minicizales y luego de una señora que el  
comisionista decía que era una familia muy conocida del porque  
que tenían un edificio y varios predios en Santa Rosa y si ello es  
cierto, y el comisionista sabía de la procedencia de esa familia,  
atención, cuando es de conocimiento que en un pueblo pequeño  
todo se sabe y se conoce, no causo curiosidad porque esa  
familia era tan conocida y porque tenía tantos bienes, cuanto ya  
para 1999 era de conocimiento que la señora MERY  
VALENCIA había sido comprada, extralitada y condenada en  
Estados Unidos por narcotráfico.

En estas condiciones, es claro que por parte de la aquí afectada  
no se logró probar de donde surgieron los recursos para la  
adquisición de estos inmuebles.



OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS

CIRCULO DE PEREIRA

23 JUL 2021

PEREIRA,  
ES FIEL FOTOCOPIA DE LO QUE EN LA ORIGINAL  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.  
REGISTRADOR PRINCIPAL

195  
444

De otra parte, así se pretende justificar que parte del pago fue el valor de apartamento y que este se recibió por \$ 110 000 000,00, y que es una costumbre en Manizales llevar a cabo permisos y no dejarse por escrito, porque así se lo dijo el notario y así lo asesoró en ese sentido el abogado, es indudable que toda transacción se debe demostrar, no basta el solo decir y menos aun el hacer creer al Despacho que lo que operó allí fue la costumbre, porque nuestro derecho, y menos en tratándose de negocios jurídicos sobre inmuebles, no se rige por la costumbre, ni por negociaciones verbales, sino por la ley, porque no es la forma de probar una transacción, no entendiéndose, desde ese punto de vista, como concluye la señora juez ALBA YANETH CHAPARRO adscrita al C.T.L., situaciones de las cuales no obra prueba que así lo demuestren y de por sentadas situaciones que no están despojadas.

Ahora, cierto es que el señor TABORDA fue el intermediario, pero solo afirma a decir que el fue un simple agente inmobiliario e intermediario para ponerlos en contacto, pero no supo cómo erraron el negocio, ni el precio, ni notaría en que hicieron la escritura, lo cual quiere decir que no le consta las condiciones y circunstancias que rodearon esta transacción, tanto en su precio como en su cierre, por tanto desconoce las intimidades del negocio.

A su vez el abogado ZULUAGA, dice que su labor se circunscribió al estudio de títulos, el verificar que no existiera limitación en el dominio, revisar el poder que fue presentado antes de la escritura, donde por la titular se autorizaba a otra persona para suscribir la escritura, pero igual, no recuerda el valor, ni la fecha exacta, reafirma que lo que realizó fue el estudio del inmueble y no de las personas.

En estas condiciones, vemos como tanto el señor TABORDA, como el abogado ZULUAGA no les consta las condiciones y forma de pago en que fue realizada esta negociación y como fue pagado el inmueble y menos aún, de donde salieron los recursos para cubrir ese pago.



A su turno el señor MEJIA en su inicial versión afirma que le llevó los datos al abogado del predio que iba a investigar, niega que no recuerda cuanto le prestó su suegro pero cree que fueron 20 millones y para pagarle vendió 4 cuerdas de la finca Argentina.

Nótese, como el señor MEJIA afirma que no recuerda cuanto le prestó el suegro, y cree que fueron 20 millones, pero es categórico en afirmar que le pago con la venta de 4 cuerdas, ello implica que no quedó deuda con el suegro y entonces cabe preguntarnos porque afirma la señora JOSEFA, su esposa, que el préstamo fue de 60 millones? y continúa afirmando que lo hicieron pasar como préstamo de VIAJES LTDA y esta vigente la deuda, entonces quien dice la verdad?

Afirma que el apartamento lo embrego al señor NELSON VALENCIA y que estaba avaluado en 110 millones, sin embargo, aparece vendido por un precio totalmente diferente e inferior, esto es \$ 54.000.000 y no obra explicación, ni prueba que demuestre que en verdad ese fue el valor de la transacción, ya que la diferencia es abismal.

En ampliación, ya cambia su versión e indica que su suegro le prestó por intermedio de Viajes Ltda., olvidó su primera versión. Explica que el apartamento no ingresó directamente a esa gente para no hacer doble escritura, por jugada de la notaría. Luego agrega que no recuerda el valor del CDT y dice que el suegro le prestó como 20 o 30 millones y agrega que no está muy seguro. De donde no es entendible, como se puede olvidar y no tener claridad como se pago un inmueble que se buscó por más de dos años y era un sueño, conforme lo hace notar en su declaración.

Adicionalmente, indica que manejaba cuenta en el BIC hoy Bancolombia, y Bancafé en donde tenía la cuenta de la finca que vendió y de ahí pago con los CDT.

Pese a lo aquí afirmado, en donde se deduce que los supuestos CDT eran de Bancafé, su esposa dice que eran de Bancolombia y que estaban a nombre de los dos. Pero, conforme a los

196  
200



OFICINA PRINCIPAL  
REPOSA EN LOS ALTO  
ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

204  
198

documentos allegados (fol 38 y s.s. c. oposición No. 1) si bien por parte de la entidad VALORES & VALORES se afirma que la señora LOPEZ BUCALLO el 15 de febrero de 1999, vendió un CDT de COLMENA por \$ 20.500.000 y un CDT de Bancolombia por \$ 53.950.000, hasta con mirar los soportes de dicha certificación, para establecer como esta no se cibe a la verdad, ya que en primer lugar se giraron cinco cheques que suman en su totalidad \$ 47.950.000, y no la suma que se dice se vendieron, y en segundo lugar, se debe resaltar que las copias de los cheques girados el 17 de febrero de 1999, en ninguno de estos recibos aparece la firma de quien los recibió. Por tanto se desconoce quien los recibió y quien los cobró, porque no podemos olvidar que según la escritura 341 de 1999, como bien lo afirmó el señor Fiscal delegando ante la Corte Suprema, se afirma que el dinero fue entregado en efectivo. Otro desacuerdo

fue bajo esas condiciones, a mas, de que no se entiende porque difiere la versión de su esposa de la de él, en cuanto a la forma de pago y valor del préstamo y circunstancias que rodearon este negocio, porque se supone que lo hizo el padre de su esposa, tampoco se entiende porque la diferencia tan abismal en las versiones, porque doña JOSEFA afirma que fueron 60 millones y luego el señor MEJIA dice que fueron 20 o 30, pero no se acuerda que inicialmente dijo que los había pagado con la venta de 4 cuartos de la misma finca y eran solo 20 millones, y según los certificados de la empresa VIAJES se supone que se está pagando todavía el préstamo. Entonces, cual es la verdad y circunstancias que rodearon este trato y pago, no se sabe y menos aún no se ha probado, porque se desconoce en verdad cuales fueron las condiciones de la compra.

A su turno, se habla para 1998 de cuentas por cobrar por \$ 26.520.000, pero igual, no hay soportes, solo quedaron cifras en números, pero no en soportes, a pesar de que para 1999 ya no se registra este rubro y en momento alguno en su declaración el señor MEJIA manifestó que parte del pago de la finca la Argentina, fuera con base en estas cuentas que le debían y recandó para cubrir este pago, como lo quiere hacer creer la señora PERITO.

Y es que en este sentido, debemos tener en consideración que los saldos en cuentas y manejo de dineros, es indetectable establecer el flujo de dineros con que se contaba para la realizar esta transacción, ya que si bien las declaraciones de renta muestran el patrimonio con que se cuenta, es imprescindible que se establezca cual fue el flujo de efectivo que se tenía por parte de los esposos MEJIA LOPEZ, aspecto que brillan por su ausencia.

Ya que el flujo de caja o dinero nos va a mostrar cuales fueron las entradas y salidas del dinero. Y si en verdad fueron utilizados los CDT, porque en últimas, no se sabe al fin de que banco salieron porque no se demostró, se muestra una contabilidad de VIAJES LTDA, donde supuestamente aparece un préstamo por \$ 60 millones, pero al momento de dar las explicaciones correspondientes no hay coincidencia en esas manifestaciones, y lo que se concluye es que se trató de una simulación, porque es que el flujo debía demostrar con que dinero se contó.

Esta información sobre los flujos de dinero o caja son importantes porque muestran los estados financieros y los bases con que contaban los esposos MEJIA LOPEZ, para así determinar la capacidad de liquidez y pago. Porque se mostraría la procedencia de los recursos y fondos utilizados para este acuerdo y explicitaría de manera cristalina y detallada de donde surgió el capital para la financiación en la adquisición.

En este estado de cosas, es innegable que no se ha logrado una explicación satisfactoria de la procedencia de los dineros que fueron utilizados para esta adquisición, contrario a ello, se perciben muchas dudas que no fueron aclaradas y menos aún soportadas, si bien se allegaron un sin número de documentos, estos no cumplieron la función que les quiso impartir, véase como, acorde con los extractos allegados se tiene que:

El señor MEJIA en su declaración de renta de 1999 afirma que tenía en bancos, inversiones inmobiliarias, etc. \$54.202.000, campero, de Bancaré, según el extracto a 31 de diciembre de

BO FIEL FIDUCIARIA DE LA PROPIA QUE  
NEPOSA EN LOS ANTES DE LA  
OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

144

1998 era \$ 257.848,40 y a 31 de enero de 1999 era \$ 1.708.154,5 y no obtiene más cuentas

De Barco, el saldo a 31 de diciembre de 1998 era de \$ 1.852.296,62, y a 31 de enero de 1999 \$ 2.312.254,06

De la señora LOPEZ BUGALLO presenta varias cuentas bancarias, así:

De Barco, el saldo a 31 de diciembre de 1998 es \$ 1.252.375,42, y a 31 de enero de 1999 \$ 71.179,93.

De Barco, el saldo a 31 de diciembre de 1998 es \$ 148.827,41 y a 31 de enero de 1999 es \$ -57.260,59

De Barco, el saldo a 31 de diciembre de 1998 es \$ 2.685.784,50 y a 31 de enero de 1999 era \$ 4.361.219,63.

De lo cual se deduce, que lo anotado en la declaración de renta de que se posea a 31 de diciembre de 1998 en bancos, cuentas de ahorros, inversiones inmobiliarias una suma superior de \$ 50 millones, no encuentra respuesta en los documentos aportados, porque no se sabe de donde se obtiene esta cifra, ya que lo que muestran los extractos son unas sumas muy inferiores, a más de que no se allegó la certificación de que en verdad el señor MEJIA y la señora LOPEZ, para esas precisas fechas contaban con unos CDT por las sumas referidas por ellos.

En esas condiciones, debemos tener en cuenta que el finjo de efectivo que se debía demostrar para la adquisición de la FINCA LA ARGENTINA, conforme a lo allegado no revelan los recursos suficientes para esa adquisición, pese a que la señora perito pretende acreditar ello en su informe, y lo que se observa es un camuflaje de tradición de titularidad, con la esperanza que ante tal situación el bien objeto de la presente sea devuelto, lo que se advierte es que lo que se buscó fue sacar de la orbita de propiedad de MERY VALENCA este el bien, con la expectativa de que no fuera localizable y así asegurarlo para el futuro, pero véase, como tal estrategia no funcionó porque incontestable es que estamos frente a una compraventa

100

simulada. Sumado a que lo vertido en sus declaraciones nos lleva a reafirmar lo aquí considerado.

Aunado a lo anterior, en sus declaraciones de renta no se muestra la deuda que supuestamente se tenía con la empresa VIAJES LTDA, por lo cual, tal como lo concluye la Fiscalía que conoció en segunda instancia en su oportunidad, no se demostró la capacidad económica de los mismos.

Por ende, son innumerables las inconsistencias que se presentan en esta transacción, por cuanto no se percibe con claridad que la misma fuera una realidad, contrario a ello, lo que se denota es otra venta simulada.

Circunstancias antecedentes y concomitantes que demuestran como este negocio fue otro artificio mas que constituyó una estrategia para sacar estos inmuebles del tráfico jurídico y así evitar que fueran perseguidos por la Justicia, pero la cual, en efecto, no funcionó, por cuanto no basta con enumerar unos argumentos, sino que estos deben estar soportados con las pruebas que demuestre los hechos que se ponen de presente.

De otro lado, hay registros y saldos negativos en los extractos presentados para diciembre de 1998, enero y febrero de 1999 por parte de la señora LOPEZ y los saldos de estas mismas fechas del señor MEJIA no se computan con los recursos que se pretendieron acreditar, de donde no se entiende como fluyen los dineros para la adquisición de los inmuebles en ella, cuyo valor pagado es altísimo, por lo cual, instantes, no se demostró de donde surgieron para tal inversión que, reiteramos, es muy alta la suma de dinero que fue pagada, pero que comparada con la adquisición de 11 inmuebles es muy baja.

Y es que, como lo hemos indicado en múltiples oportunidades, la carga dinámica de la prueba, reconocida y aceptada por la Corte Constitucional en sentencia C-740 de 2003, exige y advierte que quien está en mejores condiciones de probar un hecho debe aportar la prueba al proceso, pues el derecho de oposición a la procedencia de declaración de extinción conlleva un comportamiento dinámico del afectado, por cuanto le es



*[Handwritten signature]*

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE VALERIA

1702  
23 JUL 2021

ED FIEL FOLIO 40  
REPOSA EN LOS ASES  
OFICINA

201

exigible al opositor que no solamente haga unas manifestaciones sobre la procedencia de sus recursos, sino que es de su resorte aportar los elementos de convicción que desentimen los presupuestos tomados en cuenta por el Estado para iniciar y proseguir el trámite extintivo.

De lo anterior concluimos sin mayor esfuerzo, conforme a lo vertido en las declaraciones y demás pruebas allegadas, que la negociación hecha sobre estos inmuebles no es clara, son múltiples las irregularidades que se presentan y lo que salta a la vista es que el actuar fue encaminado a ocultar y legitimar unos inmuebles de propiedad de MERY VALENCIA, cuyos ingresos, sabemos son resultantes del narcotráfico.

Cabe anotar, que las actuaciones, por demás anormales permitieron realizar estas transacciones, así, estorazadamente se pretendía hacer creer que se trató de compromisos transparentes y que actuaron como terceros de buena fe exentos de culpa, sustentado esto en las pruebas armadas y analizadas en conjunto, con lo cual se conjetura lo contrario; insistimos, no se logró demostrar que para tal pago se poseían unos recursos suficientes y que se contaba con la capacidad económica para adquirirlos, o si se tenía las circunstancias que rodearon la compraventa son irregulares que riñen con la costumbre comercial para estos eventos, que debe ser sustentada en la ley, porque precisamente fueron vendidos en el momento en que se adelantaba investigación por narcotráfico en contra de la familia VALENCIA GARCIA, ya que de bulto se observa que para tales efectos se utilizaron terceros con el fin de traspasar los bienes a manos de personas diferentes, en procura de evitar su persecución por la justicia, como fue la actitud normal para estos eventos.

Como quiera que la esencia de este caso, en concreto, es la demostración de la procedencia de los dineros para la adquisición de los bienes, que confrontados con los documentos armados, se observa que brilla por su ausencia los soportes que comprueban que los esposos MARIJA LOPEZ contaban en febrero de 1999 con los recursos suficientes para adquirir los inmuebles en cuestión. En consideración a lo anotado en

precedencia, concluimos sin mayor esfuerzo, que procede la extinción del derecho de dominio de los inmuebles por cuanto no se puede predicar buena fe exenta de culpa de sus actuales titulares

**De los alegatos:**

Respecto de lo señalado por el señor defensor, doctor MAURICIO PAVA, debemos acotar que, si bien se allegaron un sinnúmero de documentos, en aras de demostrar los orígenes de su patrimonio, es claro que con fundamento en varios de ellos, lo que se percibe es que el señor MARIJA, en cuanto hace referencia a su profesión de Arquitecto, llevó a cabo algunos proyectos con su suegro, pero no para concluir que ello fue lo apto, en cuanto a los recursos para la adquisición que se llevó a cabo con la finca la Argentina.

Y no es que se esté exigiendo reconstruir un patrimonio a través de muchos años, lo que se exige es la demostración del flujo de caja o dineros que fueron el soporte para el pago de la suma referida y que conlleve a convencer que si se contaba con el capital suficiente para ello. Y es que para estos precisos eventos, lo que exige la ley, es más allá de la buena fe simple que se presume, porque aquí lo que se debe demostrar es una buena fe exenta de culpa o calificada, lo que implica una mayor rigurosidad en las actuaciones que vanos a realizar, como ya lo expresamos y advertimos de manera amplia

Frente a la entrega del apartamento y el contrato de arrendamiento, se tiene que hubo una venta, pero insistimos, no es entendible desde ningún punto de vista, el porque, si se trataba de una permuta, esto es yo entrego un bien y usted entrega otro y una parte en dinero, lo que involucra que hay un intercambio de una cosa por otra, no se haya dejado nada por escrito. Porque es muy diferente una compraventa para de una permuta, instamos, el porque no se dejó por escrito y porque simplemente se habla de pago en efectivo y el otro inmueble o apartamento no aparece a nombre de algún miembro de la familia VALENCIA, si se supone que a nombre de LUZ MERY

201  
201



REGISTRADOR PRINCIPAL  
REGISTRO DE INMUEBLES  
RECEPCION DE DOCUMENTOS  
OFICIAL

23 JUL 2021  
PEREIRA

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCUITO DE PEREIRA

88

VALENCIA se llevó a cabo una compraventa, cual la razón para ocultar, ello quiere decir que se conocían o no se conocían los antecedentes de quienes iban a realizar el negocio, interrogantes que no encuentran asidero en lo explicado por los esposos MEJIA LOPEZ.

Ahora, la tan menudada asesoría comercial del intermediario inmobiliario, como legal del abogado consultado para estos efectos, no tiene la capacidad demostrativa que se le quiere imprimir por parte del señor defensor. Ya que por parte del señor TABORDA en nada apoya la versión de los señores MEJIA LOPEZ porque solo alina a decir que puso en contacto al señor MEJIA y al señor VALENCIA y que desconoce como fue el pago y las intimidades de la transacción. Aunque la señora LOPEZ si dice que el mismo comentó que el señor les dijo que la Finca era una familia conocida y que tenía muchas propiedades. Y el doctor ZULIAGA solo acierta a indicar que su función se circunscribió exclusivamente a llevar a cabo un estudio de títulos, esto es, mirar que el inmueble en cuestión no presentara irregularidades en tradición y no más, lo que de suyo implica que su función fue netamente legal, normal, desvinculada de negocios, pero la buena fe exenta de culpa envuelve a más allá, esto es, que a más del simple estudio de títulos, si el señor MEJIA dos años atrás había vendido una Finca pequeña en un valor, porque si esta FINCA era mucho más grande y se componía de aproximadamente 11 terrenos porque se vendía en ese precio?, porque a última hora no aparece la propietaria si no su hermana con un poder general?, porque si siempre quien representó el negocio el señor NELSON VALENCIA, al llevarse a cabo el estudio de títulos no se percataron de tal situación y porque si la supuesta propietaria era LUZ MERY el apartamento se cede a tercero y los arrendamientos los cobra el señor NELSON, donde está el poder para ello?, y así infinidad de situaciones que no son muy fáciles. Por ejemplo, porque razón se da la orden de colocar el apartamento a nombre de ese tercero y donde está la autorización para ello?, de por sí ello emanaría que algo se está ocultando, más para los esposos MEJIA LOPEZ, ello no les genera ninguna inquietud, ni malicia, porque se conforma con

esta situación y se permite que ello ocurra?, aspectos que con las pruebas allegadas no encuentran respuesta.

Por tanto, la referida buena fe expuesta por la defensa, no tiene el alcance que esforzadamente se le quiere imprimir, ya que basta con realizar un comparativo entre la declaración del señor MEJIA y la declaración de la señora LOPEZ, para conjeturar que ni siquiera para ello se pusieron de acuerdo, y así poder coincidir en narrar las mismas circunstancias que rodearon esta negociación, porque se supone que la llevaron a cabo juntos y conocían los pormenores de la misma.

Si bien, se indica por parte del doctor MAURICIO PAVA, que la declaración de su representante es perfectamente clara y que de ella se desprende un negocio lícito, vemos como ello no es así, porque son mas las inquietudes e incertidumbres que generan que la claridad que se supone se debía percibir, siendo indiscutible que se debieron llevar a cabo indagaciones mas profundas, averiguaciones e informaciones que se hacían necesarias, por cuanto se iba a invertir una alta suma de dinero, lo que se traduce, en que no basta con que no aparezca en los certificados de tradición y cinnara de comercio anotaciones que limitaran el dominio, sino que era importante establecer porque esa familia era tan conocida en ese pueblo y porque tenían tanto bienes, por lo cual les era exigible a los esposos MEJIA LOPEZ un mayor cuidado frente a la adquisición que iban a realizar, porque fue un hecho de público conocimiento la actividad al margen de la ley de la señora LUZ MERY VALENCIA (llamada REINA DE LA COCA) y su núcleo familiar que no se podían pasar desapercibidos y hacer creer que solo con la revisión de unos documentos, o la asesoría de un intermediario inmobiliario o un notario era suficiente.

No basta con decir que se tenía la creencia sincera y leal, sino que la exigencia que se hace es que las averiguaciones debían ir mas allá, para poder predicar en favor de una persona la buena fe exenta de culpa, actuaciones que en el actual suceso brillaron por su ausencia.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCUITO DE PEREIRA

Bajo el anterior panorama, es que no se comparten los argumentos expuestos.

En ese sentido se acogen los argumentos expuestos por el Dr. DAVID FELIPE KLEFFELD CUARTAS como representante de la Dirección Nacional de Estupefacientes.

## DE LAS SERVIDUMBRES

Se solicita por parte de la Fiscalía General de la Nación que se amparen y respeten los derechos de servidumbre legalmente constituidos sobre los predios identificados con matrículas inmobiliarias Nos 370-381773, 370-381804, 370-381803.

Encuentra este Despacho acertada tal solicitud, en razón de que las servidumbres son limitantes de los derechos de contenido patrimonial, tales como el de la propiedad privada, y otros, todos con protección y garantía constitucional, en tanto que implican la imposición legal de una carga en favor de un predio ajeno y aún en contra de la voluntad del propietario del inmueble que tiene el deber jurídico de soportarla.

Más si tenemos en cuenta que la Constitución protege esos derechos, entendidos como poderes para utilizar una cosa, gozar, disponer y crear medios económicos con fines de lucro, y la restricción al libre ejercicio de los derechos económicos y, en especial a la propiedad privada que el legislador impone con las servidumbres, constituiría un acto arbitrario, sino se tiene justificación para ello.

## ACREEDORES HIPOTECARIOS

## I. CENTRAL DE INVERSIONES

En cuanto a los bienes inmuebles con MI 370-418578 y 370-418593, si bien en contra de estos pesa obligación hipotecaria a favor del Banco Central Hipotecario, el que según se afirma fue

cedido o vendido a CENTRAL DE INVERSIONES, aparentemente en julio 6 de 2007, no podemos dejar de lado que para esa fecha, ya eran bienes objeto de acción de extinción de dominio, de una parte, pero de otra, no aparece el documento sobre el cual se hizo la extinción, bajo que condiciones se llevó a cabo, y es claro que la familia VALENCIA, en especial la señora LUZ MERY VALENCIA, los señores RODRIGO CASTRILLON, LUZ DARV VALENCIA y el señor CESAR VALENCIA ya eran objeto de investigaciones por tráfico de estupefacientes.

Por lo cual y conforme al decreto 663 de 1993 (Estatuto Orgánico Financiero) es deber de la entidades financieras adoptar medidas de control apropiadas y suficientes para evitar que en la realización de sus operaciones puedan ser utilizadas como instrumentos para el ocultamiento de bienes o dineros.

Y para este preciso evento, se tiene que no obra dentro del encuadramiento la mas minima prueba que demuestre que en efecto, tanto, CENTRAL DE INVERSIONES, como la COMPAÑIA DE GERENCIAMIENTO ACTIVOS LTDA C.G.A., llevaron a cabo los controles y seguimientos a fin de establecer si los bienes, de los cuales se dice, fueron cedidos los créditos hipotecarios no presentaban algún gravamen o era objeto de persecución por parte de la Justicia.

Y es evidente que para 17 de octubre de 2000 ya había sido objeto de ocupación y de medidas cautelares estos inmuebles por parte de la Fiscalía, tal como aparece a (fl 147 del c. anexo 4).

Lo que de suyo implica que no es que el reconocimiento de la buena fe en el sector financiero sea al arbitrio del funcionario, sino que para que se surta este reconocimiento es necesario que por parte de la entidad se demuestre que dentro de sus procedimientos se pusieran en práctica todos aquellos mecanismos y controles dispuestos por la ley para conocer su futuro cliente, la procedencia de su capital y como fueron adquiridos los inmuebles en cuestión, aspectos que brillan por su ausencia.



VALORIZACION DE BIENES  
ES FIEL FOTOCOPIA DE LA ORIGINAL QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

107

Por ello, es que frente al tercero de buena fe, no basta con solo enunciarlo, sino que se hace necesario que por parte del tercero se demuestre que el tradente era realmente el propietario y que en esa adquisición no ingresaron dineros de origen ilegal o su actividad era ilícita y de ahí su patrimonio, lo cual exige enriquecimientos adicionales que comprueben tal situación. Por ello para el reconocimiento de la buena fe calificada se exige conciencia y certeza, porque aquí para la época en que se suscribió la negociación, conforme se anuncia, ya estos inmuebles eran objeto de la presente acción hacia bastante tiempo que habían sido objeto de medidas cautelares y ocupación por parte de la Fiscalía y no se allegó las pruebas que demuestre que se llevaron investigadores adicionales en cumplimiento al Estatuto Financiero.

Es por lo anterior que no se reconocerá su calidad de terceros de buena fe a CENTRAL DE INVERSIONES.

## 2. VALORIZACIÓN DEPARTAMENTAL

Del inmueble 370-181723 a nombre de NELSON, LUZ MERY Y ALBA LUCIA VALENCIA, como quiera que al mismo le aparece anotación en el certificado de libertad, en el cual se adjuce sobre la resolución administrativa No. 567 de noviembre 7 de 1996 cuyo gravamen corresponde a la valorización causada por la obra "Pavimentación de la carretera KM 30 (Barroco Ayerbe el Quereñal) reconozcose dicha acreencia a favor de la gobernanación del Valle del Cauca, para lo cual se deberá proceder por parte de la D.N.E. a su cancelación previo remate del inmueble.

## 3. GRANAHORRAR

Se hizo parte esta entidad bancaria, en razón de que otorgo un préstamo y como garantía hipotecaria fue entregado en inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 290-96336, conforme lo señaló la Fiscalía de conocimiento, este ente crediticio falló a sus deberes de cuidado y conocimiento del



cliente al momento de llevarse a cabo el estudio sobre el peticionario, porque a pesar de que se indicaba que la señora LUZ MERY era rentista de capital y se vislumbraba unos aumentos de capital que no se soportan, ya que las certificaciones laborales allegadas solo muestran ingresos por \$ 2.300.000,00 y no muestran el porque de las altas cifras que se presentaban en su declaración de renta, con lo cual se aprecia que la entidad bancaria fue negligente en su actuar y no se puede pregonar en su favor que estamos frente a un tercero de buena fe exento de culpa, por cuanto de los elementos de juicio allegados no se puede concluir que la entidad financiera cumplió las previsiones contenidas en el Estatuto Orgánico financiero sobre el conocimiento del cliente y por ello se ordena, conforme a lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley 793 de 2002 inciso tercero, no se reconocerán sus derechos hipotecarios.

## 4. AFECTACIÓN DE VIVIENDA FAMILIAR

Tal como lo señala la fiscalía es indubitable que no puede este Despacho judicial reconocer este gravamen sobre el inmueble con M.I. 296-40503, por cuanto, si bien el Estado protege a la familia como una institución básica del Estado, no se puede entrar a reconocer cuando el origen del inmueble esta viciado en su forma de adquisición, porque ello de por sí vicia el derecho de propiedad.

## 5. CAJA DE CREDITO AGRARIO INDUSTRIAL Y MINERO.

Revisados los archivos de esta entidad ante requerimientos de la Fiscalía General de la Nación, sus respuestas son ambiguas, porque unas veces se dice que los señores VALENCIA no presentan créditos con esa entidad y luego ya se dice que el Banco Agrario es independiente de la entidad Caja de Crédito Agrario, ante esta disyuntiva y como quiera que no se tiene claridad frente a estos derechos crediticios, cuyas anotaciones no se encuentran, lo cual implica, que a la fecha se desconoce en que condiciones se encuentra esta hipoteca y como quiera

200



que la entidad se hizo parte dentro de la presente acción, como tercero de buena fe que tiene afectado un derecho, pero solo se encaminó a otorgar unos poderes y no hay otra actuación más, lo que implica una total inercia y desinterés en procura de hacer valer sus derechos, por ello no se le reconocerá estos derechos, por cuanto, se insiste, se desconoce si está o no vigente el crédito hipotecario y no es posible reconocer un derecho en esas condiciones.

# 6. FINANCIERA BERNARDEZ Y VALENZUELA

En certificado de tradición del inmueble con: ML 370-381817 aparece inscripción en el cual se indica que pesa un embargo en razón de un proceso ejecutivo, pero a pesar de que oficio en múltiples oportunidades esta entidad financiera no se hizo presente dentro de este trámite, lo que es indicativo de un total desinterés y no se puede establecer las condiciones actuales de este, por ello no es posible reconocer un derecho en estas condiciones.

Como quiera que el Despacho encuentra ajustado a derecho tal determinación, en ese sentido se acoge la solicitud y no se reconocen estos derechos crediticios.

## OTRAS DETERMINACIONES

En los términos del inciso 1º del artículo 388 del Código de Procedimiento Civil, modificado por el decreto 2282/89, artículo 1º, modificado por la Ley 794 de 2003, los auxiliares de justicia tienen derecho a que se les cancelen sus honorarios cuando hayan finalizado su cometido como curador ad litem, una vez sobre firmeza la presente decisión serán fijados mediante auto los honorarios que le corresponden al doctor RODOLFO ALBERTO ACUNA MARTINEZ, titular de la CC. No. 2.139.516 de Piedecuesta - Santander y TP. No. 15.034 del Consejo Superior de la Judicatura como curador Ad litem



En razón de lo expuesto, el JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTA DE EXTINCION DEL DOMINIO, administrando justicia y en nombre de la República y por autoridad de la ley,

## RESUELVE:

**PRIMERO:** EXTINGUIR EL DERECHO DE DOMINIO de los bienes muebles e inmuebles debidamente señalados en el acépite de los DE LOS BIENES QUE SE TRATA, de las sociedades en el 100% de las cuotas, para lo cual se ordena la cancelación de los registros mercantiles, al igual que de los establecimientos de comercio, por las razones jurídicas consignadas en el cuerpo de esta decisión.

**SEGUNDO:** DISPONER en consecuencia, que los bienes muebles e inmuebles, sociedades y establecimientos de comercio, debidamente señalados pasen a favor del Estado a través del Fondo para la Rehabilitación, Inversión Social, y Lucha contra el Crimen Organizado, en cumplimiento con lo establecido en el artículo 2º inciso 3º de la Ley 793 de 2002, en concordancia con la ley 1453 de 2011.

**TERCERO:** RECONOCER el gravamen correspondiente a la valorización causada por la obra "Pavimentación de la carrera KM 30 (Borrero Ayerbe el Quezamal)", en favor de la Gobernación del Valle del Cauca, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO:** NO RECONOCER los derechos y acreencias hipotecarias de las entidades financieras y bancarias señaladas, de conformidad con lo ordenado en la parte motiva

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

PEREIRA, 23 JUL 2021

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA CARTA QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE  
OFICINA.



QUINTO: RECONOCER los derechos sobre las servidumbres  
aceptadas, conforme a lo analizado en la parte considerativa.

SEXTO: EN FIRME la presente decisi3n se reconocer3 los  
honorarios al curador ad litem designado.

SEPTIMO: CONTRA la presente decisi3n proceden los  
recursos conforme a la ley.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

AIDEE L3PEZ FERNANDEZ  
Juez



OFFICINA.

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE

23 JUL 2021

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO

Magistrado Ponente: **MARIA IDALY MOLINA GUERRERO**[illegible]

**MOTIVO DE LA DECISIÓN**

Resolver recurso de apelación interpuesto por los apoderados judiciales de Jorge Eduardo Mejía Echeverri, Josefa del Carmen López Bugallo, José Rodrigo Castañón Restrepo, Luz Mary Valencia García, César Augusto Valencia García, Ana María Artizubal Hoyos, Nubia López Duque, Teresa de Jesús García de Valencia, Ardiel de Jesús Orrego Zúñiga, Compañía de Gerenciamiento de Activos S.A.S. En liquidación y Nelson Valencia García, contra la sentencia proferida el 24 de agosto de 2011, mediante la cual, el Juzgado Doce Peral de Circuito Especializado de Bogotá declaró la pérdida del derecho de dominio, sobre los bienes que a continuación se relacionan.



Interviene los distinguidos con las matriculas inmobiliarias  
rums 370.418578, 370.418595, 370.381803, 370.381817,  
370.296795, 370.181723, 378.989883, 290.963636, 290.76234,  
296.4303, 296.40503, 370.366545, 370.136872, 370.136786,  
370.136787, 370.136779, 370.333313, 370.333304, 370.  
333288, 370.332941, 370.231773, 370.381804, 370.381818,  
378.110059, 378.69153, 378.76866, 296.51912, 296.51889,  
296.30516, 296.2994, 296.2995, 100.644, 100.92838, 100-  
6200, 100-22056, 100-6947, 100.8873, 100-17379, 100-  
67893, 100.73236, 100.73237, 100.73238, 060-110834, 060  
110809, 060-110812.

Sociedades Comerciales: PLASTIC-AL LIMITADA, NIT. 0800134961, de Santa Rosa de Cabal - Risaralda, VALENCIA Y CIA LTDA, NIT. 00119440000 de Santa Rosa de Cabal - Risaralda, DISTRIBUIDORA VALCAR Y CIA S.C.S, matricula 265860-06 de Cali - Valle del Cauca; INVERSIONES COLUMBUS S.A, matricula 313731-04 de Cali - Valle, y M. VALENCIA GARCIA ASOCIADOS S.A., matricula 265901-04 de Cali - Valle.

Establecimientos de Comercio en Cali - Valle: INVERSIONES COLUMBUS, matrícula 313732-02; M. VALENCIA GARCIA ASOCIADOS, matrícula 265902-02; DISTRIBUIDORA VALGAR Y CIA. S.C.S., matrícula 265881-2; ALMACÉN BEVERLY HILLS, matrícula 329954-02.

Establecimientos de Comercio en Santa Rosa de Calul -  
Risarzald: ALBA LUCIA VALENCIA GARCIA, matrícula 21394-  
1; QUIVA PLUMAS, matrícula 21361; CÉSAR VALENCIA  
GARCIA, matrícula 20874-1 JOHN CARLOS ANTONIO



REGISTRADOR PRINCIPAL

REPOSA EN LOS ANIMALES DE ESTA  
CIVILIDAD

REPOSAR EN LOS ANIMALES DE ESTA CIVILIDAD

PEREIRA, 23 JUL 2021

ED 2006-00066-21  
LA LEY Y LA JUSTICIA  
SERVICIO

GOBIERNO DE PEREIRA  
GOBIERNO DE PEREIRA

RAMIREZ DE VERGARA, ADUEN  
PUBLICIDAD, con matrícula 21232-1; CO  
HOYOS, matrícula 21506-1; y ALMACEN LA BODEGA,  
matrícula 21507.

Vehículos: automóvil marca Mazda, placa CHI-772; camioneta  
marca Chevrolet - Esteem, placas CFI 222; campero marca  
Mitsubishi, placas CEH-964; camioneta marca Toyota Dick up,  
placa CAZ-746; automóvil marca Renault 9, taxi, de placas  
VOJ-835; campero marca Chevrolet Samurai, placas ZRL-440;  
y microbus marca Daihatsu, placas VBP-507.

### HECHOS

Este trámite se originó por la noticia que se tuvo sobre la  
existencia de la banda criminal conocida como "Las Chivas",  
liderada por Luz Mery Valencia García o Luz Mery Valencia de  
Ortiz, alias "La Señora", dedicada al tráfico de cocaína y  
sustancias a fines, desde Colombia hacia Estados Unidos,  
durante los años 1986 a 1997.



También formaban parte de dicha organización Teresa de Jesús  
García de Valencia, progenitora de Luz Mery; sus hermanos Alba  
Lucía, Luz Dary, Gloria Inés, Amparo, Guillermo, Nelson y César  
Augusto, y los compañeros sentimentales de éstos, como son  
John Carlos Antonio Ramírez de Vergar Aguaflo, Rodrigo  
Castellón Restrepo, Henry Osorio Ocampo, Elkin de Jesús  
Londoño Galeano, Myriam Giraldo Salazar, Nubia López Duque y  
Ana María Aristizabal, respectivamente, entre otros.

ED 2006-00066-21  
LA LEY Y LA JUSTICIA  
SERVICIO

La mencionada empresa delictiva enviaba las sustancias  
ilícitas desde Cali hacia Estados Unidos, donde otros de sus  
integrantes la distribuían en las ciudades de Chicago, Cleveland,  
Tampa, Nueva Jersey, Los Angeles y Texas.

El producto de la venta, era recaudado y consignado en cuentas  
abiertas a nombre de otras personas que se prestaban para  
tal efecto.

Asegurado el producto de la distribución de la cocaína,  
era invertido por los miembros de la familia Valencia García en  
la adquisición de inmuebles urbanos y rurales, vehículos,  
construcción de sociedades y montaje de locales comerciales,  
de los cuales cambiaban la titularidad de la propiedad entre  
los distintos componentes del grupo familiar, incluso con  
los cuñados.

Entre los municipios donde tuvieron asiento sus inversiones  
están Cali, Palmira y Dagua, en el departamento de Valle  
del Cauca; Santa Rosa de Cabal, de donde era oriunda la  
familia Valencia García, y Pereira, del departamento de  
Risaralda; Cartagena - Bolívar y Manizales - Caldas. Lugares en  
los que crearon sus empresas y establecimientos de comercio y  
adquirieron varios inmuebles y vehículos, todo con la  
finalidad de darle apariencia de legalidad al producto de sus  
actividades ilícitas.

Por tales hechos, se produjo la captura de Luz Mery Valencia  
García, en el Aeropuerto Internacional de Galeão, Río de Janeiro  
- Brasil, el 7 de febrero de 1997, quien posteriormente fue  
extraditada a Estados Unidos, el 28 de abril de 1998, país donde

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA ORIGINAL QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
CIRCULO DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
ED 2006-0006-01  
Mery Valencia y otros  
Servicio

fue condenada a cadena perpetua, por el Tribunal del Distrito Sur  
de Nueva York, por los delitos de Conspiración para la Pescaión,  
Tráfico y Distribución de sustancias prohibidas y Lavado de  
Activos.

# ANTECEDENTES PROCESALES

1.- Recibido el informe número 066 GDE del 21 de junio de 1999,  
rendido por detectives pertenecientes a la Unidad Especial de  
Investigaciones Financieras de la División de Policía Judicial del  
Departamento Administrativo de Seguridad, la Dirección  
Nacional de Fiscalías, por resolución número 0516 del 6 de agosto  
de 1999, le asignó a la entonces Unidad Nacional de Fiscalía  
Especializada Para la Extinción del Derecho de Dominio y Contra  
el Lavado de Activos, el correspondiente trámite de extinción del  
derecho de dominio sobre los bienes pertenecientes a Luz Mery  
Valencia García o Luz Mery Valencia de Ortiz, alias "La Señora",  
y su grupo familiar, incluyendo sus cónyuges.

2.- En cumplimiento con lo anterior, la Jefe de la mencionada  
Unidad de Fiscalía, mediante Resolución número 420 del 27 de  
agosto del mismo año, sequestró la investigación a la Fiscalía  
Diciembre, adscribió a la misma, la cual, por resolución del 22 de  
septiembre siguiente, alio investigación preliminar de acuerdo  
con el artículo 27 de la Ley 333 de 1996 y decretó la práctica de  
pruebas tendientes a identificar las propiedades de la citada  
banda criminal y comprobar la existencia de la causal extintiva  
de dominio.



Teléfono 2 47 70, Calle 9 de Julio 1  
Teléfono 8 36 687  
Teléfono 4 4 367  
Teléfono 2 159 1271

ED 2006-0006-01  
Mery Valencia y otros  
Servicio

3.- Posteriormente, recaudada buena parte del material  
probatorio, el 17 de octubre de 2000, profirió resolución de inicio  
respecto de los bienes que a continuación se relacionan, la  
mayoría de los cuales aún figuraban a nombre de los Valencia  
García y su grupo familiar, mientras que otros, ya habían sido  
traspasados a terceros, en consecuencia, decretó sobre los  
mismos las medidas cautelares de suspensión del poder  
dispositivo, embargo y secuestro.

Inmuebles en la ciudad de Cali, departamento del Valle: los  
identificados con las matrículas inmobiliarias 370-418578,  
370-418595, 370-381803, 370-381817, 370-296795, 370-  
181723, 370-368535, 370-368545, 370-368595, 370-368626,  
370-136872, 370-136786, 370-136787, 370-136779, 370-  
333323, 370-333304, 370-333288, 370-332941.

Inmuebles en Palmira - Valle: 378-98983, 378-10099, 378-  
69153, 378-76866.

En el municipio de Dagua- Valle: 370-381803, 370-381817,  
370-296795, 370-181723, 370-381773, 370-381804, 370-  
381818.

En Santa Rosa de Cabal - Risaralda: los inscritos con  
matrículas inmobiliarias núms. 296-4303, 296-40503, 296-  
51912, 296-51889, 296-30516, 296-2994, 296-2995.

En Pereira - Risaralda: los distinguidos con matrículas 290-  
96336, 290-76234

Teléfono 1 - 36, sede de registro

1202 JUL 22

10-2008-0006-11  
LA MAY VARELA Y CIA  
SERVICIOS

REPOSICION DE VEHICULOS

En Manizales - Caldas: los identificados con matrículas 100-644, 100-99838, 100-6200, 100-22056, 100-6947, 100-8875, 100-17379, 100-67893, 100-73236, 100-73237, 100-73238.

En Cartagena - Bolívar: los identificados con los registros 060-110834, 060-110809, 060-110812.

Sociedades Comerciales: PLASTIC-ALL. LIMITADA, NIT. 0800134611 de Santa Rosa de Cabal - Risaralda; VALENCIA Y CIA. LTDA., NIT. 00119440000 de Santa Rosa de Cabal - Risaralda; DISTRIBUIDORA VALGAR Y CIA. S.C.S., matrícula 265890-06 de Cali - Valle del Cauca; INVERSIONES COLUMBUS S.A., matrícula 313731-04 de Cali - Valle; y M. VALENCIA GARCIA ASOCIADOS S.A., matrícula 265901-04 de Cali - Valle.

Establecimientos de Comercio en Cali - Valle: INVERSIONES COLUMBUS, matrícula 313732-02; M. VALENCIA GARCIA ASOCIADOS, matrícula 265902-02; DISTRIBUIDORA VALGAR Y CIA. S.C.S., matrícula 265881-2; ALMACÉN BEVERLY HILLS, matrícula 322934-02.

Establecimientos de comercio en Santa Rosa de Cabal, ALBA LUCIA VALENCIA GARCIA, con matrícula mercantil 21394-1; QUIVA PLUMAS, matrícula 213954; CÉSAR VALENCIA GARCIA, matrícula 20874-1; JOHN CARLOS ANTONIO RAMÍREZ DE VERGER AQUEDELO, matrícula 21231-1<sup>1</sup>; CO PUBLICIDAD, matrícula 21232; ANA MARIA ARISTIZABAL.

<sup>1</sup> Matrícula mercantil No. 21395  
<sup>2</sup> Matrícula mercantil No. 21231



HOYOS, matrícula 21506-1; y ALMACÉN LA BODEGA, matrícula 21507.

Vehículos: automóvil marca Mazda, placa CHI-772, a nombre de Luz Mery Valencia de Ortiz; camioneta marca Chevrolet Esteem, placas CFI-222, propiedad de Teresa de Jesús García de Valencia; campero marca Mitsubishi, placas CEH-964, de Luz Dary Valencia Castañón; camioneta marca Toyota Pick up, placa CAZ-746, a nombre de Rodrigo Castañón Restrepo; automóvil marca Renault 9, taxi, de placas VOL-835, propiedad de Luz Dary Valencia de Castañón; campero marca Chevrolet Samura, placas ZRL-440, de John Carlos Antonio Ramírez de Vergar, y microbús marca Daihatsu, placas VBP-507, propiedad de Luz Dary Valencia de Castañón y Rodrigo Castañón Restrepo.

4.- La decisión fue notificada personalmente el 17 de octubre de 2000 al apoderado del Banco Granahorrar<sup>4</sup>, el 18 de octubre al agente del Ministerio Público<sup>5</sup>, el 20 de octubre a John Carlos Antonio Ramírez de Vergar Agudelo<sup>6</sup>, 23 de octubre a Ana María Aristizabal Hoyos<sup>7</sup>, el 25 de octubre al apoderado del Banco Intercontinental<sup>8</sup> y Gloria Mercedes Gutiérrez García<sup>9</sup>, el 26 de octubre a Alina Lucía Valencia García<sup>10</sup> y Luis Fernando Durán Falla<sup>11</sup>, el 27 de octubre a Luis Alfonso Gaviria Cardona<sup>12</sup>, Ariel de Jesús Orrego Zuluaga<sup>13</sup> y apoderado de Jorge Eduardo Mejía y

<sup>4</sup> Folio 55 del expediente No. 3  
<sup>5</sup> Folio 17 del expediente No. 3  
<sup>6</sup> Folio 14 del expediente No. 3  
<sup>7</sup> Folio 10 del expediente No. 3  
<sup>8</sup> Folio 12 del expediente No. 3  
<sup>9</sup> Folio 11 del expediente No. 3  
<sup>10</sup> Folio 11 del expediente No. 3  
<sup>11</sup> Folio 11 del expediente No. 3  
<sup>12</sup> Folio 11 del expediente No. 3  
<sup>13</sup> Folio 11 del expediente No. 3



ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

23 JUL 2021

REGISTRADO EN MINISTERIO DE JUSTICIA  
CIRCULO DE PEREIRA

Josefa del Carmen López Bugallo<sup>15</sup>, el 30 de octubre a Nubia López Duque<sup>16</sup>, Censado Gómez E. y apoderada de Valorización Departamental del Valle En Líquidación<sup>17</sup>; el 31 de octubre siguiente al apoderado de Hancock<sup>18</sup>; el 3 de noviembre a la Representante Legal del Instituto de Desarrollo Urbano de Pereira<sup>19</sup>; el 7 de noviembre al Agente del Ministerio Público de Manizales<sup>20</sup>; el 9 de noviembre a Josefa del Carmen López Bugallo<sup>21</sup> y Jorge Eduardo Mejía Echaverría<sup>22</sup>; el 22 de noviembre del mismo año al apoderado del Banco Central Hipotecario<sup>23</sup>; el 24 de noviembre al apoderado de la Caja de Crédito Agrario<sup>24</sup>; el 30 de noviembre a César Augusto Valencia García<sup>25</sup>; el 15 de enero de 2001 al apoderado de Luis Miguel Pérez<sup>26</sup>; el 24 de enero al apoderado de Adriana Ochoa<sup>27</sup>; el 4 de abril de 2001 a Diego Pernelly Vargas Giraldo<sup>28</sup> y Luz Mery Valencia García o Luz Mery Valencia de Ortiz<sup>29</sup>; el 16 de abril del mismo año a la apoderada de Autofinanciera S.A.<sup>30</sup>; y de abril al apoderado del Instituto Nacional de Vías<sup>31</sup>; el 21 de junio a Luis Alfonso Gaviria Cardona<sup>32</sup>; y el 28 de junio a Alba Lucía Valencia García<sup>33</sup> y el 21 de marzo de 2002 al curador ad litem.<sup>34</sup>



- 15 Folio 36 vs., cédulas registrales No. 3
- 16 Folio 41, cédulas registrales No. 4
- 17 Folio 42, libro
- 18 Folio 43, cédulas registrales No. 4
- 19 Folio 45 vs., cédulas registrales No. 3
- 20 Folio 46, libro
- 21 Folio 47, libro
- 22 Folio 48, libro
- 23 Folio 49, libro
- 24 Folio 50, libro
- 25 Folio 51, libro
- 26 Folio 52, libro
- 27 Folio 53, libro
- 28 Folio 54, libro
- 29 Folio 55, libro
- 30 Folio 56, libro
- 31 Folio 57, libro
- 32 Folio 58, libro
- 33 Folio 59, libro
- 34 Folio 60, libro

5. Luego, por resolución del 6 de junio de 2001, el ente investigador dispuso la notificación por edicto de quienes no se notificaron personalmente, así como de los terceros indeterminados que creyeran tener derechos reales sobre cualquiera de los bienes objeto de este trámite extintivo; en el mismo provido, reconoció personería a los abogados de quienes otorgaron poder para su representación dentro del proceso y dispuso la práctica de pruebas tendientes al perfeccionamiento de la investigación<sup>35</sup>. También decreto el levantamiento de las medidas cautelares decretadas respecto del inmueble con matrícula inmobiliaria 290-76234, ubicado en Pereira - Risaralda, por haberse vinculado equivocadamente, toda vez que la propietaria tenía los mismos nombres y apellidos de Alba Lucía Valencia García, una de las hermanas de "La Señora", pero se identificaban con distintos números de cédula.<sup>36</sup>

6. El 19 de junio de 2001 se fijó el correspondiente edicto, por el término de veinte (20) días hábiles, de conformidad con lo establecido en el artículo 15, literal b), de la Ley 333 de 1996<sup>37</sup>, y el 27 de siguiente, las correspondientes publicaciones en radio y prensa.<sup>38</sup>

7. Vencido el término otorgado a los emplazados para comparecer, el 7 de marzo de 2002, en la resolución se consignó equivocadamente 2001, designó curador ad litem<sup>39</sup>, cargo del cual tomó posesión el abogado Rodolfo Alberto Acuña Martínez,

- 35 Folio 64 a 116, cédulas registrales No. 3
- 36 Folio 117 a 121, libro
- 37 Folio 122 a 126, libro
- 38 Folio 127 a 131, libro
- 39 Folio 132 a 136, libro

REGISTRADOR PRINCIPAL

OFICINA

REPOSA EN LOS VACACIONES DE ESTA

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
a quien se notifico personalmente la resolución de inicio el 21 siguientes

BO 2008-00004-21  
Luz Mary VILLANO Y GONZALEZ  
SECRETARIA

BO 2008-00004-21  
Luz Mary VILLANO Y GONZALEZ  
SECRETARIA

8.- Debidamente comunicado el inicio de este trámite, entre el 22 y el 27 de marzo de 2002, cobró ejecutoria la decisión<sup>46</sup>, misma que fue apelada oportunamente por el apoderado de Eduardo Mejía Echeverri y Josefina del Carmen López Bugallo, razón por la cual, entre el 1° y 4 de abril del mismo año, se corrió el correspondiente traslado a los recurrentes<sup>47</sup>, en tanto que, entre el 5 y el 10 siguientes, se hizo para los no recurrentes.<sup>48</sup>

9.- Asimismo, a partir del 1° de abril y por el lapso de diez días, surtió traslado común a los afectados, para presentar oposición respecto de la resolución de inicio, de considerarlo necesario para sus intereses.<sup>49</sup>

10.- Cumplido lo anterior, el 6 de abril de 2002 concedió el recurso en el efecto devolutivo, de acuerdo con lo previsto en el literal a) del artículo 15 de la Ley 333 de 1996<sup>50</sup>.

11.- A esta altura de la investigación, por medio de la resolución No. 508 del 26 de junio de 2002, la Jefatura de la Unidad Nacional para la Extinción del Derecho de Domicilio reasignó la investigación a la Fiscalía Segunda, adscrita a la misma<sup>51</sup>, la cual avocó conocimiento el 26 de agosto siguientes<sup>52</sup>.



<sup>46</sup> Folio 40, 41, 42m  
<sup>47</sup> Folio 41, cuaderno original No. 6  
<sup>48</sup> Folio 41, 42m  
<sup>49</sup> Folio 43, 44m  
<sup>50</sup> Folio 43, 44m  
<sup>51</sup> Folio 47, 48, 49m  
<sup>52</sup> Folio 181-182, cuaderno original No. 8  
Folio 205, 206m

12.- Luego, el 17 de diciembre de 2002, la adjudicó a la Fiscalía Segunda de Descongestión<sup>53</sup>, quien asumió el conocimiento el 26 del mismo mes y año<sup>54</sup>.

13.- Entre tanto, la apelación de la resolución de inicio fue resuelta por la Fiscalía Treinta y Nueve de la Unidad Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá, autoridad que confirmó la decisión de primera instancia, mediante providencia del 14 de febrero de 2003<sup>55</sup>.

14.- De otro lado, el 9 de septiembre de 2003, continuando el trámite procesal, la fiscalía de primer grado, decretó las pruebas de oficio que echó de menos en punto de la acreditación de la causal extintiva, así como las solicitadas por los apoderados de Jorge Eduardo Mejía, Josefina del Carmen López y la Caja de Crédito Agrario; igualmente, ordenó tener como tales las aportadas por el abogado de Granboursar.<sup>56</sup>

15.- El 11 de noviembre del mismo año, vencido el período probatorio y como quiera que no se habían allegado las pruebas decretadas, insistió en su práctica se

16.- En ese estado del trámite, el 15 de marzo de 2004, con la Resolución No. 0169, la Jefe de la Unidad Nacional para la Extinción del Derecho de Domicilio, adjudicó la investigación a la Fiscalía Veintinueve de esa especialidad.<sup>57</sup>

<sup>53</sup> Folio 224-225, 226m  
<sup>54</sup> Folio 225, 226m  
<sup>55</sup> Folio 18-20, cuaderno original No. 7 Segunda Instancia  
<sup>56</sup> Folios 1-13, cuaderno original No. 7  
<sup>57</sup> Folio 315-321, 322m  
Folios 15-16, cuaderno original No. 9

OFICINA  
REPOS EN LOS APARTOS DE ESTA  
ES FIEL FOTOCOPIA DEL ORIGINAL QUE VIENE  
PEREIRA, VALE 23 JUL 2002

CIRCULO DE PEREIRA  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
OFICINA DE REGISTRO

ED 2008-00006-11  
LA PEREIRA VALE 23 JUL 2002  
SERVICIO

17.- Avocada la investigación, el 10 de septiembre del mismo año, la ciudad dependencia declaró concluido el periodo probatorio y dispuso correr traslado con un por cinco días a los sujetos procesales, para presentar alegatos de conclusión<sup>10</sup>, decisión que fue notificada por estado del 21 de septiembre siguiente.

18.- Dicho término, venció el 4 de octubre de 2004, según constancia que obra a folio 270 del cuaderno original No. 10.

19.- Con posterioridad, habida cuenta que a la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero no se le corrió traslado para alegar de conclusión -todo vez que se hizo *entendamente* al Banco Agrario, con Resolución del 5 de octubre de 2004, se ordenó corregir el yerro cometido.<sup>11</sup> Así, el nuevo periodo se surtió entre el 20 y 26 de octubre de 2004.<sup>12</sup>

20.- De igual forma, como a la Central de Inversiones, tampoco se le había dado oportunidad para alegar, por cuanto la comunicación se envió al Banco Central Hipotecario, sin tener en cuenta que éste ya había informado sobre la cesión de su acreencia a favor de aquella, el 22 de octubre de 2004 se dispuso correr el respectivo traslado<sup>13</sup>, mismo que tuvo lugar entre el 5 y el 11 de noviembre de esa anualidad<sup>14</sup>.

21.- Cumplido lo anterior, entraron las diligencias al Despacho para pronunciarse sobre la procedencia o improcedencia de la acción extintiva; sin embargo, el Delgado de la Fiscalía Veintinueve Especializada, solicitó a la Jefatura de la Unidad de



<sup>10</sup> Folio 30, cuaderno original No. 10.  
<sup>11</sup> Folio 275, 277, 280.  
<sup>12</sup> Folio 282, 283.  
<sup>13</sup> Folio 285-286, Cuaderno original No. 10.  
<sup>14</sup> Folio 290, 291.

Exención de Dominio, la reasignación de las diligencias, alegando exceso de carga laboral.<sup>15</sup>

22.- Teniendo en cuenta la petición, por Resolución del 21 de junio de 2005, se adjudicaron a la Fiscalía Cuarta de Desengañación de Bogotá, la cual, el 5 de diciembre de 2005<sup>16</sup>, dictó resolución de procedencia respecto de los siguientes bienes:

Inmuebles en la ciudad de Cali, departamento del Valle: las identificaciones con las matrículas inmobiliarias 370-418578, 370-418595, 370-136786, 370-136787, 370-136779, 370-333313, 370-333304, 370-333288, 370-332941, 370-368545, 370-136872.

En Palmira - Valle: 378-98983, 378-10099, 378-69153, 378-76866.

En el municipio de Dagua- Valle: 370-381803, 370-381817, 370-296795, 370-181723, 370-381773, 370-381804, 370-381818.

Santa Rosa de Cabal - Risaralda: los inmuebles con matrículas inmobiliarias núms. 296-4303, 296-40503, 296-51912, 296-51889, 296-30516, 296-2994, 296-2995.

En Pereira - Risaralda: los distinguidos con matrículas 290-96336.

<sup>15</sup> Folio 20, 25, cuaderno original No. 11.  
<sup>16</sup> Folio 74-75, 226, 227.



REPOSICIÓN DE FOTOCOPIAS DE LA VENTA DE BIENES

PEREIRA, 23 JUL 2002

VALERIO DE OCHOA  
SECRETARIO DE REGISTRO

En Cartagena - Bolívar: los identificados con los registros 60-110834, 060-110809, 060-110812.

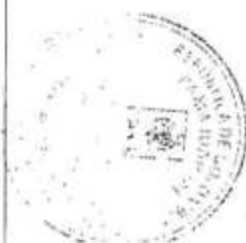
Sociedades Comerciales: PLASTIC AL LIMITADA, Nit. 08001344611 de Santa Rosa de Cabal - Risaralda; VALENCIA Y CIA. LTDA., Nit. 00119440000 de Santa Rosa de Cabal - Risaralda; DISTRIBUIDORA VALGAR Y CIA S.C.S., matrícula 265880-06 de Cali - Valle del Cauca; INVERSIONES COLUMBUS S.A., matrícula 313731-04 de Cali - Valle; y M. VALENCIA GARCIA ASOCIADOS S.A., matrícula 265901-04 de Cali - Valle.

Establecimientos de Comercio en Cali - Valle: INVERSIONES COLUMBUS, matrícula 313732-02; M. VALENCIA GARCIA ASOCIADOS, matrícula 265902-02; DISTRIBUIDORA VALGAR Y CIA S.C.S., matrícula 265881-2; ALMACÉN BEVERLY HILLS, matrícula 322954-02.

Establecimientos de comercio en Santa Rosa de Cabal: Alba Lucía Valencia García, con matrícula mercantil 21394-1; QUIVA PLUMAS, matrícula 213939; CÉSAR VALENCIA GARCIA, matrícula 206774-1; JOHN CARTOS ANTONIO RAMÍREZ DE VERGER AGUDELO, matrícula 21232-1; CO PUBLICIDAD, matrícula 21232; ANA MARÍA ARISTIZABAL HOYOS, matrícula 21506-1; y ALMACÉN LA BODEGA, matrícula 21507.

Vehículos: automóvil marca Mazda, placa CBI 772, a nombre de Luz Mery Valencia de Ortiz; camioneta marca Chevrolet Esteem, placas CFI-222, propiedad de Teresa de Jesús García de Valencia; campero marca Mitsubishi, placas CEH-964, de Luz

Matrícula mercantil 21504



BO 2008-00006-11  
LA 1497-010004-1-0706  
SERVICIO

Dary Valencia Castañón, camioneta marca Toyota Pick up, placa CAZ-746, a nombre de Rodrigo Castañón Restrepo; automóvil marca Renault 9, taxi, de placas VOJ-835, propiedad de Luz Dary Valencia de Castañón, campero marca Chevrolet Samurai, placas ZRL-440, de John Carlos Antonio Ramirez de Verger, y microbus marca Daihatsu, placas VBP-507, propiedad de Luz Dary Valencia de Castañón y Rodrigo Castañón Restrepo.

De otra parte, solicitó la declaratoria de improcedencia de la acción de extinción de dominio sobre los siguientes inmuebles:

En Manizales - Caldas: los identificados con matrículas 100-644, 100-99838, 100-6200, 100-22056, 100-6947, 100-8875, 100-17379, 100-67893, 100-73236, 100-73237, 100-73238<sup>9</sup>.  
En Cali: 370-368535 y 370-368595

23 - Cumplidos los trámites anteriores, mediante Resolución número 155 del 22 de febrero de 2006, la Jefatura de la Unidad Nacional de Extinción de Dominio, encargó la continuación del trámite procesal interviniente a la Fiscalía Veintinueve<sup>10</sup>, quien avocó conocimiento el 13 de marzo de ese año.<sup>11</sup>

24 - El mismo día, por solicitud del apoderado del afectado Luis Fernando Durán Palla -propietario de los bienes registrados con matrículas inmobiliarias 370-368535 y 370-368595 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, correspondientes al apartamento 201 y porqueradero núm. 24 de la Torre A, Edificio

<sup>9</sup> El mismo día, la Oficina de Matrícula en 100-72138 y 100-72139, cobradora según No. 12.  
<sup>10</sup> Fiscalía Veintinueve según No. 12.

REGISTRADOR PRINCIPAL

OFICINA

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA

PEREIRA, 23 JUL 2021

CIRCULO DE PEREIRA

OFICINA DE REGISTRO DE BIENES PUBLICOS

Bosques de Valldores, ubicada en la Carrera 4 Oeste No. 5 Oeste - 274 de Cali - Valle, sobre los cuales se decretó la improcedencia de la acción de extinción de dominio, adición su decisión del 5 de diciembre de 2005, incluyendo el inmueble con matrícula inmobiliaria 370-368626 de la Oficina de Registro de Cali, correspondiente al parqueadero núm. 57 de la ciudad edificación, también propiedad de Durán Falla, entre los bienes respecto de los cuales se decretó la improcedencia de la acción extintiva<sup>19</sup>.

25.- Igualmente, en provido separado declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Ariel de Jesús Ortega, contra la Resolución de Inicio.<sup>20</sup>

26.- Así las cosas, con oficio número 3524 del 3 de abril de 2006, remitió las diligencias a la Unidad de Fiscalías Delegadas ante el Tribunal Superior de Bogotá, en consulta de la declaratoria de improcedencia decretada respecto de los bienes señalados.<sup>21</sup>



27.- El diligenciamiento fue repartido a la Fiscalía Cuarenta y Ocho Delegada ante el Tribunal Superior de Bogotá, la cual, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución núm. 0655 del 1º de marzo de 2007, ordenó remitirlo a la Unidad de Fiscalías Delegada ante la Corte Suprema de Justicia, donde fue adjudicada a la Fiscalía Segunda; oficina judicial que mediante providencia del 24 de octubre de 2007<sup>22</sup>, revocó la improcedencia de la acción de extinción de dominio decretada

<sup>19</sup> Folio 44-48, cuaderno original No. 13  
<sup>20</sup> Folio 48, ídem  
<sup>21</sup> Folio 50 del ídem  
<sup>22</sup> Folio 58 del ídem

CD 2008-2008-01  
Luz Mary Verrera y otros  
SOLICITUD

por la Fiscalía Cuarta de Descongestión, respecto de los inmuebles con matrículas inmobiliarias números 100-644, 100-99838, 100-6200, 100-22056, 100-6947, 100-8875, 100-17379, 100-67893, 100-73236, 100-73237 y 100-73238.

De otro lado, confirmó la improcedencia decretada respecto de los inmuebles con matrículas 370-368535, 370-368595 y 370-368626.

28.- Regresadas las diligencias y ejecutoriada la resolución de procedencia, la Fiscalía Veintinueve Especializada de Extinción de Dominio remitió el proceso a la Oficina de Reparto de los Juzgados Penales de Circuito Especializados de Extinción de Dominio, donde fue asignado al Juzgado Primero Penal de Circuito Especializado de Descongestión<sup>23</sup>, despacho que avocó conocimiento el 12 de febrero de 2008 y dispuso correr traslado de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9º del artículo 13 de la Ley 793 de 2002<sup>24</sup>, mismo que se cumplió entre el 18 y 22 siguientes<sup>25</sup>.

29.- Realizados los trámites anteriores, el 15 de julio de 2008 en la providencia se consignó equivocadamente 2006, el Juzgado ordenó tener como elementos probatorios los documentos aportados por los sujetos procesales; igualmente, decretó la prueba pericial solicitada por el apoderado de Jorge Eduardo Mejía Echeverri y Josefa del Carmen López Bugallo - con miras a establecer el origen de los recursos y la capacidad económica de éstos para el momento en que, según ellos, adquirieron la finca La Argentina- y otras que de oficio consideró

<sup>23</sup> Folio 1, cuaderno original No. 13  
<sup>24</sup> Folio 4, ídem  
<sup>25</sup> Folio 38, ídem

PEREIRA, 23 JUL 2021

REGISTRADOR PRINCIPAL  
CIRCULO DE PEREIRA  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
ID 2026-00004-01  
Luz Mary Valencia y otros  
SOLICITANTE

30. Mediante auto del 16 de septiembre de 2008<sup>14</sup>, el juzgado dispuso no reponer su auto del 15 de julio anterior<sup>15</sup> y conceder la apelación ante la Sala Penal de Descongestión de este Tribunal Superior de Bogotá. En la misma providencia, negó por extemporáneas las pruebas pedidas por John Carlos Antonio Ramirez De Verger Agudelo y Alba Lucia Valencia Garcia.

31. Entre el 17 y 21, corrió el traslado de que trata el artículo 194 de la Ley 600 de 2000, para que los sujetos procesales adicionaran los argumentos de sus recursos.<sup>16</sup>

32. Le correspondió desatar la alzada a una Sala de Decisión con distintos Magistrados, la cual, mediante providencia del 19 de diciembre de 2008, confirmó lo resuelto por la primera instancia.<sup>17</sup>

33. En mayo 6 de 2010 asumió el conocimiento de este proceso el Juzgado Doce Penal de Circuito Especializado de Bogotá, de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos 6853, 6861, 6866, 6868 y 6888 de 2010, emanados de la Sala Administrativa del Consejo superior de la Judicatura.<sup>18</sup>

<sup>14</sup> F-2018-00004, caducó el auto No 14  
<sup>15</sup> F-2018-00004, caducó el auto No 15  
<sup>16</sup> F-2018-00004, caducó el auto No 16  
<sup>17</sup> F-2018-00004, caducó el auto No 17  
<sup>18</sup> F-2018-00004, caducó el auto No 18



34. Practicadas las pruebas ordenadas, profirió el correspondiente fallo.

PROVIDENCIA APELADA

El citado despacho judicial, mediante sentencia del 26 de agosto de 2011<sup>19</sup>, se pronunció de fondo sobre la pérdida del derecho real de los bienes de Luz Mary Valencia Garcia o Luz Mary Valencia de Ortiz y su núcleo familiar, incluidos sus cónyuges.

El a quo, después de hacer el recuento de los hechos que originaron esta acción, de la actuación procesal adelantada, bienes vinculados a la misma y alegatos de los sujetos procesales, se refirió concretamente a las actividades realizadas por Luz Mary Valencia Garcia y su grupo familiar en Estados Unidos, donde fue acusada y condenada a cadena perpetua por la importación de 12.000 toneladas (sic) de cocaína a ese país y su posterior distribución en ciudades como Nueva York, Los Angeles, Chicago, Miami y Ohio, entre los años 1988 y 1997.

Mencionó los elementos llevados a cabo por el Comando Conjunto del Ejército en diferentes inmuebles de Luz Mary Valencia y sus familiares, donde se encontraron documentos que demostraban que los miembros de la familia Valencia Garcia se dedicaban a lavar el dinero producto de sus actividades de tráfico de cocaína, a través de giros de cuantiosas sumas de dinero al exterior, así como viajes a diferentes países de América Según el informe, se descubrió la existencia de más de docenas (200)

<sup>19</sup> F-2011-00004, caducó el auto No 19



ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

1202 JUL 23 2021

CIRCULO DE PEREIRA  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
REGISTRO DE

ID 2024-0009-01  
Luz Mery Valencia y otros  
Secretaria

cuentas bancarias en Estados Unidos, Puerto Rico y Colombia,  
utilizadas con tal fin.

Igualmente, hizo alusión al proceso que cursó en el Tribunal  
del Distrito Central de California (División Oeste), contra Luz  
Mery, Alba Lucía y Nelson Valencia<sup>45</sup>, donde se afirma que  
Mery Valencia organizaba, supervisaba y manejaba la  
distribución de una gran cantidad de cocaína desde su  
apartamento en el sur de California a localidades en todo  
Estados Unidos, con la colaboración de sus familiares Alba Lucía,  
Nelson, Luz Dary, Rodrigo Castellón y Ana María Aristizabal,  
quienes desempeñaban entre otras funciones, la distribución  
del alcaloide, recaudo del dinero producto de su venta, pagos  
de dinero a los distribuidores, para que no declararan la  
organización, etc.

Con base en los elementos probatorios allegados, haciendo  
especial mención de los contenidos en los cuadernos de  
anexos No. 1 y 6, concluyó que efectivamente Luz Mery Valencia  
García o Luz Mery Valencia de Ortiz y sus familiares, componían  
una estructura criminal de carácter transnacional, muy bien  
organizada, jerarquizada, que operó durante varios años a  
partir de 1986, logrando cuantiosos beneficios económicos, que  
fueron destinados a la adquisición de acciones, inmuebles y  
vehículos, así como al montaje de empresas y establecimientos de  
comercio, para darle apariencia de legalidad al dinero ilícito con  
que fueron adquiridos.

Sostuvo que entre 1986 y 1997, Luz Mery Valencia García o Luz  
Mery Valencia de Ortiz adquirió, en compañía de sus hermanos y



otras personas, varios inmuebles, de los cuales, hizo énfasis en  
los distinguidos con las matrículas inmobiliarias:

- 370-181723, ubicado en el municipio de Dagua - Valle, que  
compró con sus hermanos Nelson y Alba Lucía.
- 290-96336, correspondiente a un local del centro comercial  
Pinares Plaza de la ciudad de Pereira, del cual aparecen  
como titulares, además de la ciudad Luz Mery Valencia, las  
señoras Cruz Mébda Rendón y Mariela Villa Borda, en el  
cual funcionaba la boutique Michalitz, administrada por  
Alejda Cardona Valencia, quien afirmó que lo tenía  
arrendado por quinientos mil pesos (\$500.000), pero no  
allegó el correspondiente documento.
- 293-4303, inmueble rural localizado en Santa Rosa de  
Cabal - Risaralda, con dos casas.

Entre las sociedades mencionó:

- PLASTIC ALL LTDA., VALENCIA y CIA LTDA. y  
DISTRIBUIDORA VALGAR Y CIA S.C.S., esta última con un  
establecimiento de comercio ubicado en la Avenida S N No.  
22-43 de Cali; las cuales fueron creadas con su hermana  
Alba Lucía. Resaltó que esta última adquirió en 1994 varios  
inmuebles -condominios- conjuntos (incl), que  
posteriormente fueron vendidos a cada uno de sus  
hermanos y los cónyuges de estos.
- INVERSIONES COLUMBUS S.A., con su establecimiento de  
comercio ubicado en la Avenida S N No. 25 N - 43 de Cali,

PEREIRA. 23 JUL 2021

## INSTRUMENTOS PUBLICOS

ID 2004-0006-21  
LA MERY VALENCIA Y OTROS  
SERVICIO

Merys María HERNÁNDEZ Hernández de Luz Mery Valencia, los esposos de ellos y Claudia Lorena Valencia.

M. VALENCIA GARCIA ASOCIADOS S.A., también creada por los hermanos Valencia y con sede en la Av. 5 N No. 22-43 de Cali.

De otra parte, cito el dictamen financiero No. 076 del 16 de febrero de 2004 *cuaderno original* No. 8, donde se indicó que Luz Mery Valencia presentaba incrementos patrimoniales injustificados entre 1988 y 1992, alcanzando en este último año, un aumento de más de ciento quince millones de pesos (\$115.000.000).

Teniendo en cuenta los aspectos descritos y que dentro del proceso se afirmaba que el patrimonio de Luz Mery Valencia provenía de las ventas y de su actividad de rentista de capital, sobre lo cual no se aportó prueba alguna, concluyó que sus bienes eran producto de sus actividades de narcotráfico, por las que fue condenada en Estados Unidos.

Luego, se pronunció sobre los bienes de los otros afectados, comenzando con los de César Augusto Valencia García y Ana María Aristizabal Hoyos, su esposa; inmuebles con matrículas 370-418578, 370-418595 y 370-381803, así como el almacén la Bodega.

Al respecto, hizo alusión a la diligencia de allanamiento practicada por la Fiscalía Regional Delegada ante el Comando Especial Conjunto, Componente Ejército, el 26 de enero de 1997, en el apartamento que habitaban los anteriormente citados, en la ciudad de Cali - Valle, donde se hallaron documentos

ID 2004-0006-21  
LA MERY VALENCIA Y OTROS  
SERVICIO

relacionados con cuentas bancarias en Estados Unidos, cheques y préstamos de dinero en dólares y pesos.

También, se refirió al informe investigativo No. 427 del 31 de octubre de 1997, traído como prueba trasladada de la investigación penal radcada con el número 356878, que por el delito de Enriquecimiento Ilícito de Particulares se adelantó en contra de César Valencia y Ana María Aristizabal en la Fiscalía Especializada de Cali, en el cual se indicaron las cantidades de dinero consignadas por César Valencia en sus cuentas de ahorro de los bancos Granahorrar, Bogotá y Central Hipotecario, durante los años 1991 a 1997.

Señaló que, aunado a lo anterior, los esposos Valencia Aristizabal figuraban como titulares de numerosos inmuebles y sociedades a partir de 1988, sin que hubieran aportado pruebas sobre sus actividades e ingresos en años anteriores, de donde pudiera colegirse que las divisas que manejaban y los bienes que adquirieron tuvieran procedencia lícita.

También, mencionó la certificación de ingresos allegada por César Valencia, *ausente, según este, por el contador público José Fredy Maffa*, quien, bajo juramento declaró no conocerlo y tampoco haber elaborado y firmado el citado documento.

Respecto de Ana María Aristizabal, manifestó que no se encontró información tributaria ni financiera que permitiera conocer el origen de su capital.

De conformidad con lo consignado y teniendo en cuenta la condena a veinticuatro (24) meses de prisión, proferta en contra de César Valencia, por tráfico de heroína, y que Ana María

REGISTRADOR PRINCIPAL

OFICINA

REPOSA EN LOS ANGELES DE LOS ANGELES

ES FIEL-FIDELITY OF THE OFFICE

PEREIRA, 23 JUL 2021

INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA  
ESTADO DE CALIFORNIA  
Luz Mary Valencia y otros  
Solicitos

Antes de haber sido vinculada al proceso penal, actuando en la Corte del Distrito Sur de Nueva York, como integrante de la organización criminal liderada por su cuñada Luz Mary, concluyó que el patrimonio de la pareja era de procedencia ilícita.

Por otro lado, del matrimonio compuesto por Luz Mary Valencia y José Rodrigo Castellón, expresó que en la diligencia de allanamiento practicada en la empresa VALCAR Y CIA. y el almacén BEVERLY HILLS, se encontraron ocultos en cajas, documentos relacionados con transacciones en divisas realizadas desde Estados Unidos y certificados de existencia de empresas de las cuales eran socios Luz Mary Valencia y sus hermanos.

Similar con lo ocurrido en el allanamiento y registro realizado en la residencia de aquellos, donde se hallaron documentos ocultos en una caneca de basura, entre los que se encontraban numerosos cheques, también de bancos estadounidenses.

Igualmente, en poder de Luz Mary Valencia también se incautaron muchos valores de entidades bancarias del mencionado país, girados a nombre de terceras personas como Fior Alba Castañón, quien estuvo vinculada al multibancado proceso adelantado en la Corte del Distrito Sur de Nueva York, en contra de la organización delictiva dirigida por Luz Mary Valencia García, sindicada de delitos como conspiración para delinquir, introducir, poseer y distribuir sustancias prohibidas en esa nación.

Precisó que, analizada la documentación presentada, se había advertido que Luz Mary Valencia, al abrir una cuenta en el Banco de Bogotá, en 1994, había afirmado tener un capital de treinta y dos (32) millones, mientras que en su declaración de renta de 1995 registró sesenta y siete (77) millones, de donde

25



había colegido que la ciudad afectada ocultaba el monto real de su patrimonio.

Frente a las propiedades de estas personas: inmueble con matrícula inmobiliaria 370-381817 y vehículos con placas CEH-964 y VOL-835, a nombre de la primera; inmueble con matrícula 378-98983 y microbús con placas VRP-507, a nombre de la pareja; y automóvil con placas CAZ-746, a nombre de José Rodrigo; manifestó que se encontraba demostrado su origen con recursos provenientes de las actividades de distribución de cocaína y lavado de dinero, por las cuales, el Tribunal Federal del Distrito Sur de Nueva York había formulado cargos en su contra, como miembros de la organización criminal liderada por Luz Mary García.

También, hizo referencia a la edificación con matrícula inmobiliaria número 378-10099, de la cual figuraban como propietarios además de los Castellón Valencia, sus familiares Julio César Valencia y Teresa de Jesús García, respecto de los cuales señaló que no se les podía reconocer la calidad de terceros de buena fe, por cuanto eran miembros de la familia Valencia García, cuyo modus operandi, para dificultar la persecución de sus bienes, obtenidos ilícitamente, consistía precisamente en registrarlos a nombre de los distintos miembros de la organización, entre quienes estaban los dos últimos.

De Nelson Valencia, indicó que, se había demostrado su pertenencia a la organización criminal liderada por su hermana Luz Mary, al haber sido vinculado al proceso adelantado en su contra por el Tribunal Federal del Distrito Sur de Nueva York.

\* La información reportada en el presente es el resultado de la investigación de la Unidad de Delitos Organizados (UOD) de la Fiscalía General de la Nación, No. 44-CA-11-ALL.

26



PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS CIRCULO DE PEREIRA

10 2024-000001  
LA MERY VARELA Y CIA  
S.A. DE C.V.

10 2024-000001  
LA MERY VARELA Y CIA  
S.A. DE C.V.

Respecto de su patrimonio señaló que, aunque igual que su esposa, Nubia López, manifestaron ser rentistas de capital, no habían aportado pruebas que corroboraran su afirmación, además, en el estudio financiero realizado sobre los bienes de Nelson, se habían detectado incrementos patrimoniales injustificados.

De lo anterior, dedujo que sus propiedades: inmuebles con matriculas 370-381804, 370-136872, 370-136786, 370-136787 y 370-136779, eran producto de las actividades lícitas de sus propietarios, quienes también habían sido acusados por las autoridades de Estados Unidos, como miembros de la banda criminal dirigida por Luz Mery Valencia.

En cuanto al patrimonio de Alba Lucia Valencia Garcia: inmuebles distinguidos con las matriculas inmobiliarias 290-76234 y 296-40503, ubicados en Pereira y Santa Rosa de Cabal, departamento de Risaralda, respectivamente, y establecimiento de comercio QUIVA PILAMAS, en Santa Rosa de Cabal; así como los pertenecientes conjuntamente con su esposo, John Carlos Antonio Ramirez de Vergel: inmueble con matrícula 370-296795, en Uguia - Valle; establecimiento de comercio CTO PUBLICIDAD, en Santa Rosa de Cabal, y vehículo de placas ZRL-410, expresó que de acuerdo con el informe financiero aportado, los dos presentaban incrementos patrimoniales injustificados; asimismo, que no demostraron el ejercicio de alguna actividad económica lícita, de la cual hubieran podido obtener los recursos para la adquisición de sus bienes.



En cambio, en el Indictment<sup>15</sup>, Alba Lucia figuraba como una de las encargadas de recoger los dineros producto de la venta de cocaína que realizaba la organización de su hermana Luz Mery, para lo cual, rentaron un apartamento en California, mientras que John Carlos, se benefició de las utilidades obtenidas por su esposa como producto de las actividades al margen de la ley, que ésta desarrollaba.

En general, del patrimonio de Teresa de Jesús Valencia y los demás miembros de la familia Valencia Garcia y sus parejas Gloria Inés y Henry Osorio Ocampo, Guillermo y Miriam Giraldo Salazar, consideró que provenían de las actividades de tráfico de cocaína y lavado de activos que realizaba la banda criminal de Luz Mery Valencia Garcia, alias "La Señora".

De otra parte, en relación con los bienes que figuraban a nombre de quienes alegaron tener la calidad de terceros de buena fe, hizo las siguientes consideraciones:

1.- Inmueble con matrícula 370-368545, a nombre de Adriana Octavia Sandemann, por compra hecha a la firma INVERSIONES COLUMBUS S.A., de la cual, Luz Dary Valencia era una de las socias, dijo que no se estableció el paradero de la titular, quien tampoco allegó prueba alguna que demostrara el origen lícito del dinero con el cual lo adquirió, pese a contar con un apoderado.

Agrega que, la única información que obraba en el proceso fue suministrada por el Seguro Social y según la misma, entre 1995

<sup>15</sup> Se refiere al escrito de acusación formal, producido por la Corte Federal del Distrito de Nueva York en contra de la organización criminal dirigida por Luz Mery Valencia.

REGISTRADO  
 ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
 REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE  
 OFICIO  
 23 JUL 2021  
 PEREIRA  
 OFICINA DE REGISTRO DE  
 INSTRUMENTOS PUBLICOS  
 10.208.0006 CI  
 Luz Mery Valencia y otros  
 SERVICIO

y 1996, trabajaba en un centro de educación preescolar, con una asignación mensual de ciento diecinueve mil pesos (\$119.000), suma ímportante frente al precio pagado, que fue de doscientos sesenta y cinco millones de pesos (\$265.000.000).

Por lo que, consideró que se trató de un negocio simulado.

2.- Inmuebles con matrículas 370-333313, 370-333304 y 370-333288.

Advierto que, tales predios fueron vendidos por Luz Mery Valencia a Norberto Nieto Restrepo, el 25 de junio de 1999, en sesenta millones de pesos (\$60.000.000), cuando su avalúo catastral era de ciento veintisiete millones (\$127.000.000).

El nuevo propietario denunció apoderado, pero no actuó personalmente a este proceso ni suministró pruebas que demostraran que contaba con recursos lícitos suficientes para adquirirlos, motivo por el cual, no lo reconoció como tercero de buena fe.

En términos similares, se pronunció respecto de la sociedad MEJIA E HIJOS S EN C. S., quien compró los inmuebles mencionados a Nieto Restrepo, el 22 de septiembre de 2000. Sobre dicha firma dijo que según las averiguaciones que se hicieron, aquella no había funcionado en la dirección registrada ante la Cámara de Comercio y tampoco, desarrollado su objeto social, que consistía en la compra y venta de inmuebles.

Posteriormente, se refirió a la compra de los citados bienes, por parte de Luis Miguel Pérez Pérez a la firma MEJIA E HIJOS S. en C. S. Dijo que el nuevo comprador, tampoco compareció al



proceso a defender su derecho ni aportó pruebas que comprobaran que contaba con recursos económicos lícitos para realizar la negociación.

Dedujo que, las transacciones realizadas sobre los citados inmuebles, fueron simuladas y su propósito era dificultar la persecución de los bienes por parte de las autoridades, por tanto, declaró la extinción del derecho de dominio sobre los mismos.

3.- Inmuebles con matrículas inmobiliarias 060-110834, 060-110809, 060-110812 de la Oficina de Registro de Cartagena, adquiridos por Amilba García Franco, el 22 de junio de 1999, por un valor inferior al comercial, después de tenerse noticia sobre la captura de Luz Mery Valencia y la investigación adelantada contra miembros de su familia.

Manifestó que, no se allegaron elementos de persuasión que demostraran que la presunta compradora, Martha Lilia Franco, integrante de Amilba, contara con el dinero suficiente para comprar los referidos bienes; tampoco, que confirmaran que el negocio se realizó realmente.

Dedujo que se trató de una venta simulada, actuar común de bandas criminales como la de los Valerencia García, razón por la cual, ordenó la extinción del derecho de propiedad respecto de tales bienes.

4.- Inmueble con matrícula inmobiliaria 296-30516 de Santa Rosa de Cabal - Risaralda, cuyo titular es Diego Rodríguez Urinago y sobre el cual, Ariel de Jesús Ortega Zubuaga reclama un derecho hipotecario, acordado con el propietario por el préstamo

PEREIRA, 23 JUL 2021

INSTRUMENTOS PUBLICOS

de venta inmuebles de pesos (\$30.000.000), a cambio del cual, aquel gravó el bien en favor del prestatista.

Considero extranea la negociacion, por haberse llevado a cabo sobre un bien ubicado en la tierra natal de Luz Mary Valencia y ocurrida despues de haberse conocido la noticia sobre su captura y extraccion a Estados Unidos, sindicada de narcotrafico

Lo anterior, aunado a que, Orrego Zuluaga, era un azezado comerciante, quien parecia desembolsando tal suma de dinero (\$30.000.000) a una persona desconocida para el, sin siquiera tener conocimiento sobre la ubicacion del inmueble.

Dijo que de acuerdo con el estudio financiero, el prestatado presento un incremento patrimonial injustificado en 1998, por valor de cincuenta y ocho millones setecientos dieciocho mil pesos (\$58.718.000), de los cuales no demostro su procedencia con los respectivos registros contables, extractos bancarios o comprobantes de egreso e ingreso.

Señalo que, en esas condiciones no se le podia reconocer la calidad de tercero de Buena fe.

S. Inmuebles con matriculas inmobiliarias numeros 100-644, 100-99838, 100-6200, 100-22056, 100-6947, 100-8875, 100-17379, 100-67893, 100-73236, 100-73237, 100-73238, que figuran como propiedad de Josefa Del Carmen Lopez Bugallo y Jorge Eduardo Mejia Echeverri, quienes los compraron a Luz Mary Valencia mediante Escritura Publica numero 341 del 19 de febrero de 1999, persona que estuvo representada por su hermana Luz Dary.

166



Sobre el particular, indico que las pruebas allegadas mostraban fehacientemente que se trató de un negocio simulado, realizado, como en los demás casos, para entorpecer la persecucion de dichos bienes por parte de las autoridades.

Señalo que las versiones de los actuales titulares, presentaron serias contradicciones, principalmente, en cuanto a la manera como obtuvieron los recursos para pagar el precio pactado, así como la cuantia del supuesto préstamo de dinero que les hiciera el padre de Carmen Lopez y si el mismo realmente fue pagado o no.

No le dio credibilidad a lo afirmado en relacion con el apartamiento presuntamente entregado en parte de pago por los citados predios, de lo cual dijo que, resultaba extraño que dos expertos comerciantes en esa clase de negocios, aconsejaran realizar una transaccion sin dejar constancia escrita de la misma, a sabiendas de que era la única manera legal de probarla.

Asimismo, criticó que el mencionado apartamiento estuviera avaluado en ciento diez millones de pesos (\$110.000.000) y, sin embargo, apareciera vendido por cincuenta y cuatro millones (\$54.000.000), sin que se hubiera hecho claridad al respecto.

Respecto de las inconsistencias advertidas en los CDTS que dice utilizaron para pagar parte del precio, primordialmente en cuanto al valor de los títulos y los bancos a los cuales pertenecian



23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRAED 2004-0006-01  
LIT. MEY VARELA Y CIA  
S.A.S.

871

Precisó que, los prenombrados afectados no allegaron elementos de persuasión de los cuales se pudiera deducir que estaban con los recursos económicos lícitos suficientes para realizar la compra de los predios, incumpliendo el principio de carga dinámica de la prueba, que opera en los procesos de extinción de dominio.

6.- Inmuebles con matrículas 370-381773, 370-381804 y 370-381803, respecto de los cuales la Fiscalía solicitó amparar las servidumbres legalmente constituidas sobre ellos

En relación con tales gravámenes, manifestó que estaban justificados y amparados en disposiciones legales, por lo que serían respetados.

7.- Inmuebles con matrículas inmobiliarias 370-418578 y 370-418595 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, sobre los cuales se constituyó una obligación hipotecaria a favor del extinto Banco Central Hipotecario, entidad que creó buena parte de sus créditos a Central de Inversiones, adscrita al Ministerio de Hacienda, la cual, el 6 de julio de 2007, la vendió a la firma Gerenciamiento de Activos Ltda.

Sobre el particular, la primera instancia no reconoce a Central de Inversiones como tercero de buena fe, aduciendo, que para la fecha mencionada, cuando esta compañía adquirió la cartera del Banco Central Hipotecario<sup>94</sup>, los bienes citados, ya eran objeto del proceso de extinción de dominio, situación que no tuvo en cuenta la compradora, la cual, debió poner en práctica



<sup>94</sup> La negociación con los titulares del Banco fue la responsabilidad de la compañía de Gerenciamiento de Activos Ltda., a Gerencia Inmobiliaria (págs. 21, y 6-7).

los mecanismos de control dispuestos por la Ley, para conocer a su "futuro cliente" [sic].

Señaló que, no obra prueba que demuestre que Central de Inversiones o la Compañía de Gerenciamiento de Activos Ltda. hubieran realizado acciones para establecer si los bienes respecto de los que se cedieron sus créditos, presentaban algún gravamen o eran perseguidos por la justicia<sup>95</sup>.

8.- En relación con el predio localizado en zona urbana del municipio Valledupar de Dagua, registrado con matrícula inmobiliaria 370-181723 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, reconoció la acreencia que sobre el mismo reclamaba la Gobernación del Valle, por concepto de valorización por la pavimentación de la carretera KM 30 (BOBBERO AYERBE EL QUEREMAL), la cual constaba en el correspondiente folio de matrícula inmobiliaria.

9.- En cuanto al local comercial identificado con matrícula inmobiliaria 290-96336 de la Oficina de Registro de Pereira - Risaralda, sobre el cual Grañabhorra reclamaba una acreencia hipotecaria, consideró que no se aportaron pruebas que demostraran la existencia de la obligación; en consecuencia, le negó el reconocimiento como tercero de buena fe, a dicha entidad.

10.- En lo concerniente al inmueble con matrícula 296-40503 de la Oficina de Registro de Santa Rosa de Cabal, sobre el cual se constituyó patrimonio de familia, manifestó que el Estado protegía esta institución sobre la base de la lictud, no cuando

<sup>95</sup> Págs. 206, 6 y No. 21.

INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

el origen de los bienes sobre los cuales se constituía estaba viciado de ilegalidad.

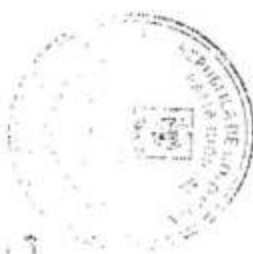
11.- En el caso del lote núm. 11 de la Manzana E, ubicado en la parcelación: El Bosque, tercera etapa, del corregimiento El Carmen, municipio de Dagua, registrado con matrícula 370-381817 de la Oficina de Registro de Cal, respecto del cual existe un embargo por solicitud de la Financiera Bermúdez y Valenzuela, no reconoció tal acreencia por cuanto pese a haber sido citada en varias oportunidades, dicha sociedad no acudió a este proceso.

12.- Igualmente, negó la calidad de tercero de buena fe a la Caja de Crédito Agrario, Industrial y Minero, por no haberse allegado prueba sobre la existencia del crédito reclamado.

Como consecuencia de lo anterior, resolvió extinguir el derecho de dominio de los bienes anteriormente relacionados, sin reconocer como terceros de buena fe a quienes manifestaron tener dicha calidad, salvo a la Gobernación del Valle, por el impuesto de valorización que adeudaba el predio con matrícula 370-181723 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cal, ubicado en el municipio de Dagua, departamento del Valle.

#### ARGUMENTOS DE LOS RECURRENTES

Contra la decisión de primera instancia, interpusieron recurso de apelación los abogados Mauricio Pava Lugo, como apoderado de Jorge Eduardo Mejía Echeverri y Josefa del Carmen López Bugallo, Arbal González Echeverri, en representación de



ED 2008-00000 31  
LA MESA VERDE 1/07/21  
SERVICIO

Teresa de Jesús García de Valencia, José Rodrigo Castellón Restrepo, Luz Mery Valencia García, Cesar Augusto Valencina García, Ana María Aristizabal y Nubia López, Alvaro Ibáñez Grimaldo, mandatario de Ariel de Jesús Ortega Zuluaga, Martín Guillermo Rebellón, quien actúa en nombre de Nelson Valencia García, y Camilo Olaya Espinosa, como representante de la Compañía de Cercenamiento de Activos S.A.S. En liquidación.

1.- En el orden mencionado anteriormente, se resumirán los argumentos de cada uno de los recurrentes, comenzando por los del apoderado de Jorge Eduardo Mejía Echeverri y Josefa del Carmen López Bugallo.

Al respecto, el citado profesional presentó un escrito extenso, donde mostró su inconformidad con la decisión de primera instancia, por haber declarado la extinción del derecho de dominio respecto de la Finca La Argentina, cuyos titulares eran los esposos Mejía López, misma que había sido propiedad de Luz Mery Valencia García o Luz Mery Valencia de Ortiz, alias "La Señora", condenada a cadena perpetua por las autoridades norteamericanas, por delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, situación que afirma desconocían sus representantes en el momento de la negociación.

El abogado criticó la valoración probatoria realizada por la juez de primer grado, pues, a su juicio, desconocía los dictámenes rendidos por los peritos de la DIAN, CTH y DAS, donde se determinaba que sus poderdantes contaban con recursos económicos suficientes, de origen lícito, para la adquisición de la finca La Argentina, especialmente de la perito del Cuerpo Técnico de Investigaciones de la Fiscalía.

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA ORIGINAL QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

SECRETARIA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

SECRETARIA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

Se refirió a algunos apartes textuales de dichos peritajes, donde se daba cuenta de las actividades económicas realizadas por sus poderdantes durante varios años, las cuales constituían, según el, la fuente u origen de los recursos con que compraron el referido inmueble.

Adijo que, tampoco tuvo en cuenta las versiones juramentadas de Jorge Eduardo y Jaime Mejía Echeverri, Luis Fernando Zuluaga Zuluaga, Jorge Taborda Restrepo, Josefa del Carmen López Bugallo y María Isabel López de Hurtado, quienes declararon sobre las circunstancias que rodearon la compraventa de la finca La Argentina, los cuales daban cuenta de que los esposos Mejía López, tomaron las medidas adecuadas para la adquisición del predio, para lo cual, buscaron la asesoría de tres expertos en la materia, como fueron el abogado Zuluaga Zuluaga, el inmobiliario Jorge Taborda y el Notario de su confianza, quienes pese a su amplio conocimiento en esa clase de negociaciones, no advirtieron ninguna irregularidad en la venta de la finca.

Manifestó que, el haber solicitado el concepto de esos especialistas, mostraba claramente la buena fe exenta de culpa con que actuaron los señores Mejía y López en la compra de la finca La Argentina, en consecuencia, solicitó a la Sala, la revocatoria de la sentencia de primer grado y, en su lugar, declarar la "improcedencia" (sic) de la acción de extinción de dominio respecto de dicho bien.

2. Por su parte, el abogado de Teresa de Jesús García de Valencia, José Rodrigo Castañón Restrepo, Luz Mery Valencia García o Luz Mery Valencia de Ortiz, alias "La Señora", César



Augusto Valencia García, Ana María Aristizabal y Nubia López, afirmó que no se allegó al proceso prueba que demostrara la procedencia lícita de los bienes pertenecientes a los familiares de Luz Mery Valencia y sus respectivos cónyuges, siendo declarada la extinción del derecho dominio por la primera instancia, con base en simples suposiciones; únicamente, por el vínculo existente con quien fuera condenada por delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes en Estados Unidos, donde actualmente purga la pena

Como consecuencia de lo anterior, alegó desconocimiento del principio de presunción de inocencia como parte del debido proceso, consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, por la primera instancia.

Criticó la tarea investigativa de la Fiscalía, por no haber procurado la recolección de pruebas sobre las verdaderas actividades económicas de los preclatados, algunos de los cuales, como Gloria Inés Valencia, Antonio Ramírez de Verger y Henry Osorio, laboraban desde hacía varios años en Estados Unidos, de donde derivaban sus ingresos económicos, los cuales envasaban a Colombia, para la compra de bienes.

Citó apartes de la valoración probatoria realizada por la Jueza A quo, en relación con Teresa de Jesús García, César Augusto Valencia, Ana María Aristizabal, Nelson Valencia y Nubia López, respecto de las cuales mostró su desacuerdo, sin embargo, en términos generales, el argumento base de su apelación consistió en que no se aportaron elementos de juicio que demostraran la procedencia lícita de los bienes respecto de los cuales se declaró la extinción del derecho de dominio.



REPOSAR EN LOS ARCHIVOS DE LA OFICINA  
ES FIEL FOTOCOPIA DE LA ORIGINAL  
REGISTRADOR PRINCIPAL

23 JUL 2021  
CIRCULO DE PEREIRA  
OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS

Manifestó que la primera instancia, no tuvo en cuenta su escrito del 22 de febrero de 2008, presentado a nombre de sus representantes, donde se pronunciaron sobre el origen de sus bienes; razón por la cual, en la sentencia manifestó que éstos habían guardado silencio frente a la pretensión extintiva de la fiscalía, cosa que a su juicio, no es cierta.

En consecuencia solicita la modificación de la sentencia del a quo y en su lugar, se declare la "improcedencia" (sic), de la acción extintiva, respecto de los bienes de sus poderdantes.

3.- El representante judicial de Anel de Jesús Orrego Zuluaga, argumentó que la sentencia impugnada, presentaba un vicio de violación directa de la ley, por error de derecho, al presumir la mala fe de aquel y desconocer la presunción de buena fe establecida en la Constitución Política y la Ley, imponiéndole una sanción, sin fundamentos legales, vulnerando, además, el derecho a la igualdad que se predica respecto de todas las personas.

Asimismo, dijo que el fallo contrataba varios artículos del Código de Procedimiento Civil y Código de Comercio que regulaban el contrato de hipoteca, así como de la Ley 793 de 2002.

En términos generales, su inconformidad con la decisión de primer grado, consiste en que la misma no tuvo en cuenta los elementos materiales probatorios que demostraban que Anel de Jesús Orrego, era un comerciante, con capacidad económica suficiente para haber otorgado el préstamo hipotecario a Diego Rodríguez Urrego, sin que estuviera legalmente obligado a



2008-0000-01  
CIRCULO DE PEREIRA  
SERVICIO

indagar por los antecedentes de los antiguos propietarios del bien, sobre el cual se constituiría el gravamen.

Por lo anterior, solicitó la revocatoria de la decisión de primera instancia en cuanto al derecho que reclama su poderdante.

4.- El abogado de Nelson Valencia García, alegó vulneración del derecho al debido proceso, al haberse adelantado el presente trámite de extinción de dominio, por el procedimiento prentorio en la Ley 793 de 2002, cuando, según él, debió hacerse por el consagrado en la Ley 333 de 1996, que era la normatividad vigente cuando se profirió la resolución de inicio.

Por tanto considera que, la sentencia impugnada, desconocía el principio de favorabilidad de la ley "penal" (sic), toda vez que, sólo en vigencia de la Ley 793 de 2002, se había establecido, para el afectado, la obligación de probar los fundamentos de su oposición; misma que no le era exigible, bajo el imperio de la Ley 333 de 1996.

Asimismo, vulneraba la presunción de inocencia, al declarar la extinción del derecho de dominio sobre los bienes de su representante, sin obrar prueba sobre su origen ilícito; únicamente con fundamento en una presunción de ilicitud, derivada de su vínculo de consanguinidad con Luz Mery Valencia, acusada en el exterior por posesión de narcóticos.

Solicitó que se declarara la "cesación" (sic) de los procesos de extinción de dominio adelantados contra los bienes de Nelson Valencia García, distinguidos con las matrículas inmobiliarias 370-381801 y 370-181723.

PEREIRA, 23 JUL 2021

CIRCULO DE PEREIRA  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE REGISTRO DE  
LOS 2008-0006-11  
LOS 2008-0006-11  
LOS 2008-0006-11  
LOS 2008-0006-11

En subsidio, requirido de esta Sala, abstenerse de continuar el trámite de extinción de dominio respecto de los bienes de su representado, por no haberse acreditado la causal de extinción de dominio aducida por la Fiscala.

En caso de no acogerse ninguna de sus peticiones anteriores, solicito que se declarara la nulidad, por falta de competencia del Juzgado Doce Penal de Circuito Especializado de Bogotá, por cuanto de acuerdo con el artículo 11 (no dijo de qué normatividad), el competente era el juez penal de circuito especializado del lugar donde se hallaban los bienes o, en su defecto, el del distrito que contara con el mayor número de jueces de esa especialidad.

5.- El representante judicial de la Compañía de Gerenciamiento de Activos S.A.S., en liquidación sostuvo que la cesión de créditos es una figura jurídica establecida en el artículo 1.959 del Código Civil, por tanto, la primera instancia, debió considerar al momento del estudio para el reconocimiento del tercero de buena fe exento de culpa, respecto de la obligación cuyo derecho reclama, la diligencia y cuidado que tuvo el Banco Central Hipotecario, al momento de celebrar el contrato de hipoteca con el señor Rodrigo Castañón Restrepo, pero no como se hizo en el fallo recurrido, que lo estableció al momento de adquirir la cartera de Central de Inversiones S.A. y no a la empresa que representa, entidad, esta, que también la había recibido de manera legal, por cesión que le hiciera el Banco Central Hipotecario.

LOS 2008-0006-11  
LOS 2008-0006-11  
LOS 2008-0006-11  
LOS 2008-0006-11

En ese orden de ideas, señalo que se había aportado el material probatorio que demostraba el cumplimiento del Banco Central Hipotecario, con todos los procedimientos internos establecidos y las directrices dadas por la Superintendencia Bancaria en ese sentido, así como lo dispuesto en el Decreto 663 de 1993 -Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, al efectuar el estudio para el otorgamiento del crédito hipotecario a Rodrigo Castañón, tales como solicitud de crédito, autorización para reporte y consulta de antecedentes comerciales y crediticios a las Centrales de Información Comercial y de Riesgo, referencias comerciales y bancarias, declaración de renta y complementarios de los años 1991 y 1992, certificación de ingresos expedida por contador público, extractos bancarios, avalúo de los inmuebles sobre los cuales se constituiría la garantía, estudio de títulos, promesa de compraventa de los mismos, toda vez que se iban a comprar con el dinero del crédito, y solicitud de seguro de vida e incendio.

De acuerdo con lo anterior, requirido de esta Sala la revocatoria de la sentencia apelada y, en su lugar, el reconocimiento de los derechos de la empresa que representa.

#### CONSIDERACIONES DE LA SALA

##### 1.- Competencia.

De conformidad con el artículo 11 de la Ley 793 de 2002, modificada por los Acuerdos números 1962 de 2003, 2467 de 2004, PSAA07-4223 de 2007, PSAA07-4410 de 2007, PSAA07-4470 de 2007, PSAA08-4438 de 2008, PSAA08-4439 de 2008,

SECRETARÍA DE JUSTICIA  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.  
REPOSAR EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA

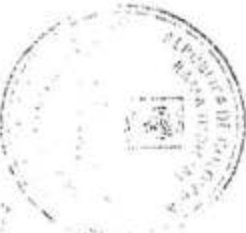
PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTROS DE  
CIRCUITO DE PEREIRA  
SECRETARÍA DE JUSTICIA

PSAA10-6852, 6853, 6854, 6856, 7535, 7536 de 2010, 8724 de 2011 y 9165 de 2012, emitidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 79 de la Ley 1453 de 2011, es competente esta Sala para resolver el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 24 de agosto de 2011, por el Juzgado Doce Penal de Circuito Especializado de Bogotá.

Por tanto, teniendo en cuenta que el apoderado de Nelson Valencia García solicitó la declaración de nulidad de lo actuado ante los Juzgados Primero Penal de Circuito Especializado de Descongestión y Doce Penal de Circuito Especializado de Bogotá, por incompetencia, entrará la Sala a pronunciarse al respecto.

Desde ya, debe decirse que no le asiste razón al recurrente por cuanto, si bien, el artículo 11 de la Ley 793 de 2002, establece que la competencia para proferir sentencia en los procesos de extinción de dominio radica en los juzgados penales de circuito especializados del lugar donde se encontraron los bienes, o en el del distrito con mayor número de jueces, cuando se ubiquen en distintos distritos judiciales, el Consejo Superior de la Judicatura, en uso de las facultades que le otorga el artículo 63 de la Ley 270 de 1996, para ejecutar el plan nacional de descongestión de la Rama Judicial, creó a partir del Acuerdo 1962 de 2003, tres Juzgados Penales de Circuito Especializados de Descongestión, encargados de conocer exclusivamente de los procesos de extinción de dominio que se encontraran en curso en los Juzgados Penales de Circuito Especializados de todos los distritos judiciales del territorio nacional y de las acciones de igual naturaleza que fueran remitidas durante la vigencia de la medida, por los fiscales competentes, en los términos establecidos en la Ley 793 de 2002.



Igualmente, a partir del Acuerdo 2467 de 2004, emanado del Consejo Superior de la Judicatura, se creó la Sala de Descongestión del Tribunal Superior de Bogotá, a la cual encomendó la sustanciación y fallo de los recursos de apelación que se interpusieran contra las sentencias y autos en las acciones de extinción de dominio, proferidos por los jueces creados mediante el Acuerdo 1962 de 2003, así como de los recursos de igual naturaleza que actualmente se encuentren en trámite en todas las Salas Penales y Mixtas de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial del territorio nacional.

Desde entonces, por virtud de los citados Acuerdos, la competencia para conocer en primera instancia de todos los procesos de extinción de dominio, se asignó a los Juzgados Penales de Circuito Especializados de Descongestión, mientras que la segunda instancia, quedó a cargo de Sala Penal de Descongestión del Tribunal Superior de Bogotá.

Posteriormente, mediante los Acuerdos PSAA10-6852 de 2010 y PSAA10-6853 de 2010, se crearon tres Despachos de Magistrados en la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá y tres Juzgados Penales de Circuito Especializados, respectivamente. Los tres juzgados se denominaron: Juzgados Doce, Trece y Catorce Penales de Circuito Especializados de Bogotá.

Luego, de conformidad con lo consagrado en los Acuerdos PSAA10-6854 de 2010 y PSAA10-6856 de 2010, los Magistrados creados en el Acuerdo PSAA10-6852, conocerán del trámite y fallo de las apelaciones de autos y sentencias provenientes de los juzgados creados mediante el Acuerdo PSAA10-6853, mientras que éstos tendrán a su cargo los procesos de extinción de dominio que se encontraban en curso en los Juzgados Penales



REGISTRADO  
OFICINA  
REPOSO EN LOS ANTECEDENTES DE ESTA  
ES FIEL FOTOCOPIA DE LA ORIGINAL QUE  
PEREIRA, 23 JUL 2021

CIRCULO DE PEREIRA  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
C/2008-00006-01  
L/019-00006-01  
S/019-00006-01

de Circuito Especializado de todos los distritos judiciales del territorio nacional y de las acciones de igual naturaleza que fueran rematadas durante la vigencia de la medida por los fiscales competentes.

Con la expedición del Acuerdo PSA11-8724 de 2011, los Juzgados Penales de Circuito Especializados creados por el Acuerdo PSA10-6853 de 2010, cambiaron su denominación y pasaron a ser los Juzgados: Primero, Segundo y Tercero Penales de Circuito Especializados de Extinción de Dominio de Bogotá, y la Sala Penal Especializada del Tribunal Superior de Bogotá, cambió su denominación por Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior de Bogotá. Situación que se mantiene hasta la fecha.

Así las cosas, cuando el proceso llegó al Juzgado Primero Penal de Circuito Especializado de Descongestión, el 4 de febrero de 2008, ya había sido asignado a dicho despacho el conocimiento de los procesos de extinción de dominio que se adelantaban en los Juzgados Penales de Circuito Especializados de todos los distritos judiciales de país, situación que se mantuvo hasta la creación de los Juzgados: Doce, Trece y Catorce Penales de Circuito Especializados de Bogotá, que después, se hizo, pasaron a ser los Juzgados Primero, Segundo y Tercero Penales de Circuito Especializados de Extinción de Dominio de Bogotá.

La misma situación, se presenta respecto de la segunda instancia de los procesos de extinción de dominio, radicada de tiempo atrás en la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior de Bogotá.



ES 2008-00006-01  
L/019-00006-01  
S/019-00006-01

Por tanto, de acuerdo con lo anteriormente expuesto, no se declarará la nulidad de lo actuado en este proceso por los Juzgados Primero Penal de Circuito Especializado de Descongestión de Bogotá y Doce Penal de Circuito Especializado de Bogotá, por no existir irregularidad alguna y menos, de incompetencia, alegada por el citado recurrente.

## 2.- De la Extinción del Derecho de Dominio.

Impera precisar que, la acción de extinción del derecho de dominio es de origen constitucional, en cuanto la consagra el artículo 34 de la Constitución Política, de carácter público, porque a través de ella se tutelan intereses superiores del Estado como el patrimonio y el tesoro públicos, así como la moral social; es real y de contenido patrimonial, porque recae sobre cualquier derecho real principal o accesorio, que se tenga respecto de determinado bien, independientemente de quien lo tenga o haya tenido en su poder, y sobre los bienes mäsicos.

Igualmente, es autónoma e independiente en relación con otras acciones, en especial frente a la penal, ya se hubiese iniciado simultáneamente o de la que se haya desprendido, o en la que tuviera origen, pues no se trata de una pena ni del juicio de responsabilidad que pueda atribuírsele al afectado.

De conformidad con la Ley 793 de 2002, implica la pérdida del derecho de propiedad a favor del Estado y sin ninguna contumperación o compensación para su titular, entre otras circunstancias, cuando los bienes de que se trate provengan directa o indirectamente de una actividad ilícita, como acontece en el *sub iudice*, conforme la sentencia recurrida.

REPOSAR EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

182

Igualmente, obra constancia de otros procesos cursados en este país, contra Mery Valencia y otros miembros de la empresa criminal, adelantados en el Distrito Central de California (División Oeste) y el Distrito Este de Nueva York<sup>14</sup>.

Además de los mencionados elementos probatorios, ordenados y aportados en debida forma al expediente, se allegó el informe número 066 COE, del 21 de junio de 1999, rendido por detectives de la Unidad Especial de Investigaciones Financieras de la División de Policía Judicial del Departamento Administrativo de Seguridad (DAS), donde se dio cuenta de las actividades delictivas de Luz Mery Valencia García o Luz Mery Valencia de Ortiz, alias "La Señora", su captura en el aeropuerto de Río de Janeiro - Brasil, el 7 de febrero de 1997, y su posterior extradición a Estados Unidos<sup>15</sup>.

A dicho informe se anexaron: un organigrama de la banda delictuosa, donde figuraban entre sus integrantes Alba Lucía, Luz Dary, César, Mery, Nelson, Guillermo y Gloria, hermanos de Luz Mery Valencia García, así como Ana María Arribabal, Henry Osorio y Rodrigo Castiblanco, cónyuges de Nelson, Gloria y Luz Dary, respectivamente; el artículo de un periódico estadounidense, titulado "La Confederación apasta gran red de narcóticos", escrito por el reportero B. Smith, y varios folios de matrículas inmobiliarias y certificados de constitución y gerencia de algunas sociedades que figuran a nombre de los anteriormente mencionados.

En primer lugar, aunque no fue objeto de apelación, considera la Sala que para tener claro el tema de las actividades ilícitas a las que se atribuyen la gestión de los bienes objeto de este proceso, debe señalarse que se encuentra debidamente acreditado que Luz Mery Valencia García o Luz Mery Valencia de Ortiz, alias "La Señora", dirige una organización criminal dedicada al tráfico de estupefacientes desde Colombia hacia Estados Unidos, donde eran distribuidos en distintas ciudades por otros integrantes de la banda. Una vez obtenido el dinero producto de la comercialización de las mismas, con el fin de darle apariencia de legalidad y evadir el accionar de las autoridades, era consignado en cuentas bancarias de varias personas, principalmente en Colombia, para lo cual utilizaban el sistema bancario, realizando giros en dólares hacia Colombia, donde otros miembros del grupo los invertían en la creación de empresas y compra de bienes, tales como fincas, casas, apartamentos y vehículos, cuya titularidad cambiaba de personas entre familiares de Luz Mery Valencia y algunos de sus allegados<sup>16</sup>.

Prueba de ello, es la acusación -indictment- formulada por la Corte Federal del Distrito Sur de Nueva York, por los delitos de asociación para traficar y distribuir cocaína en distintas ciudades de Estados Unidos, como también por asociación para lavado de activos, de la cual obra copia dentro del proceso<sup>17</sup>, igual que de su traducción oficial al idioma español<sup>18</sup>.

<sup>14</sup> Ver exhibitos en inglés No. 1  
<sup>15</sup> Folios 124-139, confidencia original No. 1  
<sup>16</sup> Folio 172-190, ibidem

<sup>17</sup> Folios 6-45, confidencia original No. 5  
<sup>18</sup> Folios 33-82, ibidem  
<sup>19</sup> Folios 8-30, ibidem

23 JUL 2021

CIRCULO DE PEREIRA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS

LAZ MERY VALENCIA 1970  
SERVICIO

Así las cosas, es claro que Laz Mery Valencia se dedicó entre finales de la década de los años ochenta al 7 de febrero de 1997, fecha en que se produjo su captura, junto con sus familiares y allegados, al tráfico y distribución de estupefacientes en Estados Unidos, así como a lavar activos, actividades que constituyeron la fuente de su patrimonio.

Puntualizado lo anterior, se procederá a resolver los recursos de apelación interpuestos contra la sentencia proferida por el Juzgado Doce Penal de Circuito Especializado de Bogotá, teniendo en cuenta que, si bien los argumentos de los recurrentes presentan similitud en cuanto al presunto desconocimiento del debido proceso, por inexistencia de pruebas que demostraran la existencia de la causal extintiva de dominio en este caso la procedencia lícita de los bienes, se hace necesario resolver cada recurso por separado, como quiera que en ellos se plantean situaciones diferentes y los elementos probatorios, no son los mismos respecto de todos los afectados.

1. Para tal efecto, se tomará el mismo orden adoptado en el acápite de "ARGUMENTOS DE LOS RECURRENTES", es decir, se iniciará con las manifestaciones del apoderado de Jorge Eduardo Mejía Echeverri y Josefina del Carmen López Bugallo, quien centra su crítica en la presunta indebida valoración probatoria por parte de la primera instancia, concretamente, al no aceptar los dictámenes periciales realizados con miras a establecer la capacidad económica de los citados afectados, ni las declaraciones rendidas por Jorge Eduardo y Jaime Mejía Echeverri, Luis Fernando Zuluaga Zuluaga, Jorge Taborda Restrepo, Josefina del Carmen López Bugallo y María Isabel López de Huertas, quienes de alguna manera participaron o tuvieron conocimiento sobre la negociación de la finca La Argentina.



Se procederá, entonces, a estudiar los elementos de juicio allegados, con la finalidad de establecer si de los mismos se colige la calidad de terceros de buena fe de los esposos Mejía López o, si por el contrario, le asiste razón a la Jueza A quo al decretar la extinción de dominio sobre la finca La Argentina, propiedad de aquellos.

En este orden de ideas, se aclarará en primer lugar, lo relacionado con los dictámenes periciales, de los cuales deduce el apelante la acreditación del origen lícito del dinero con el que, según afirma, los esposos Jorge Eduardo Mejía Echeverri y Josefina del Carmen López Bugallo, pagaron la suma de doscientos diez millones de pesos (\$210.000.000), como precio por la adquisición del bien, ubicado en jurisdicción de Manizales, departamento de Caldas.

Pues bien, debe precisarse que el juez es perito de peritos y su decisión, no puede estar supeditada a un dictamen técnico.

En efecto, éste, como medio de prueba que es, constituye una ayuda o criterio auxiliar para el fallador, para hacerse una concepción más clara o llegar a la certeza sobre los hechos respecto de los cuales va a versar su fallo, en razón de su autonomía, reconocida en la Constitución Política, tiene la facultad de apartarse del mismo, si considera que no se ajusta a la realidad procesal.

Al respecto, resulta pertinente traer a colación lo señalado por la Sala Octava de Revisión de la Honorable Corte Constitucional en la sentencia T-733, del 17 de octubre de 2013, de la cual fue Magistrado Ponente el Doctor Alberto Rojas Rios:



REPOSAR EN LOS ANS DE BSA

OFICINA

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA ORIGINAL

23 JUL 2021

PEREIRA

INSTRUMENTOS PUBLICOS

OFICINA DE REGISTRO

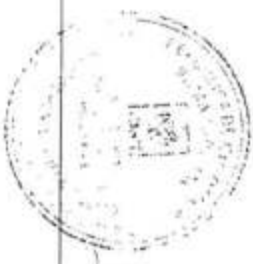
8.1.2. El dictamen pericial

La prueba pericial es aquella que el proceso requiere para la obtención de conocimientos técnicos, artísticos, o científicos especiales propios al conocimiento del juez, pero que quedan su conocimiento con el fin de obtener la convicción que la sentencia requiere. En este contexto, la Corporación ha expresado:

"La doctrina multilateral en materia probatoria conforme al dictamen pericial una doble condición. Es, en primer término, un instrumento para que el juez pueda comprender aspectos facticos del asunto que, al tener carácter técnico, científico o artístico, requieren ser interpretados a través del discernimiento de un experto sobre la materia de que se trate. En segundo lugar, el experto es un medio de prueba en sí mismo considerado, puesto que permite comprender, a través de valoraciones técnicas o científicas, hechos materia de debate en un proceso. Es por esta última razón que las ordenamientos procedimentales como el colombiano, prevén que el dictamen pericial, en su condición de prueba dentro del proceso correspondiente, debe ser sometido a la posibilidad de contradicción de las partes, mediante mecanismos como las aclaraciones, complementaciones y objeciones por error grave. Este carácter dual es reconocido por autores como Silva Meleiro, quien sostiene que el dictamen pericial cumple una doble función. De un lado "... llevar al proceso conocimientos científicos o prácticos que el juez podría conocer, pero que no está obligado a ello, y que son preciosos para adoptar la decisión". Por otro lado, el dictamen también opera como "concepto de persona de contradicción de hechos", o lo que es lo mismo "constatación de hechos, que pueden ser independientes de la persona del inculpa". A

identica conclusión, también la jurisprudencia constitucional. Sobre el particular, en la sentencia T-796/06 (M.P. Clara Inés Vargas Hernández), se pone de presente cómo el dictamen pericial responde a una naturaleza jurídica dual. De un lado, es comprendido como "un verdadero medio de prueba, debido a que el dictamen pericial se dirige a probar la convicción en un determinado asunto, esto es, la actividad que realiza el perito tiene finalidad probatoria, ya que tiende a la fijación de la certeza positiva o negativa de unos hechos". De otro, la experticia también es comprendida como "un mecanismo auxiliar del juez, ya que mediante el dictamen pericial no se aprorran hechos distintos de los discutidos en el proceso sino que se complementan los conocimientos necesarios

185



para su valoración por parte del juez. Mientras los medios de prueba introducidos en el proceso ofrecen afirmaciones facticas relacionadas con las afirmaciones técnicas de las partes, con ciertos exclusiones para el proceso concreto, la pericia introduce afirmaciones de experticia técnica especializadas de validez universal para cualquier tipo de proceso." (25).

Posteriormente, en sentencia T-269 de 2012, la Corporación expresó que:

"La valoración del dictamen pericial implica llevar a cabo un proceso de orden crítico con el fin de obtener certeza respecto de los hechos y conclusiones sobre los que versa la experticia. Para ello, el juez debe apreciar aspectos relativos (y al perito, (a) al apogamiento formal de los mecanismos para llegar a un dictamen suficiente, y (b) a la coherencia interna y externa de las conclusiones. En cuanto a lo primero, deben verificarse las calidades y la probidad del perito. En segundo lugar, son objeto de apreciación los elementos (datos, experiencias, cálculos, etc.) en los cuales se apoyó el perito para sus indagaciones. En tercer lugar, debe examinarse la coherencia lógica del dictamen, el carácter absoluto o relativo que le da el perito a sus afirmaciones, la suficiencia de los motivos que sustentan cada conclusión, y la firmeza, precisión y calidad de los fundamentos. Como resultado del proceso de verificación del juez puede decidir apartarse de las conclusiones de la experticia. Las doctrinas manifestadas al respecto que "el juez tiene libertad de valoración frente a los resultados de la peritación, y puede, por ende, con una motivación suficiente, apartarse de las conclusiones a las que ha llegado el perito". W. cuando más allá, establece que "si un dictamen pericial no reúne las anteriores condiciones, el juez deberá negarle todo valor probatorio". En este orden de ideas, la granada del debido proceso exige que el juez exponga de forma explícita dentro del fallo cuál es el medio que le asigna al medio de prueba y cuáles son las razones que sustentan esta decisión. Pero en ningún caso, obliga al juez a aceptar las conclusiones del dictamen sin un examen crítico del mismo" (26). Subrayas de la Sala

Así, de conformidad con lo precisado, se estudiará lo relacionado con los dictámenes a que hace referencia el impugnante, tendidos por peritos del Departamento Administrativo de

REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS

*[Handwritten signature]*

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

198

Seguridad (DAS), Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) y Cuerpo Técnico de Investigaciones (CTI), respecto de la capacidad económica de Jorge Eduardo Echeverri Mejía y Josefa del Carmen López Bugallo, para el momento de la adquisición de la finca la Argentina.

Sobre el particular, debe decirse que dichos expertizos<sup>24</sup>, si bien dan cuenta de la suficiencia de recursos económicos por parte de los esposos Jorge Echeverri y Josefa López, para comprar la finca la Argentina, tal determinación, se basó no sólo en los documentos aportados, tales como declaraciones de renta, extracciones bancarias, certificados de tradición de inmuebles y certificados de constitución y gerencia de empresas, sino también en informaciones suministradas por los propios afectados, carentes de respaldo probatorio.

En primer lugar, en cuanto a las declaraciones de renta de Jorge Eduardo y Josefa del Carmen, se advierte que las mismas carecen de soportes contables y, por tanto, no constituyen prueba sobre el origen de sus recursos, pues si bien, en tales documentos figuran como poseedores de un patrimonio, no muestran nada sobre el origen del mismo.

Notese que en dichas declaraciones, la mayor parte del patrimonio de Josefa del Carmen López, está representado en acciones de empresas, cuya cuantía en 1997 ascendía a la suma de mil setecientos cuarenta y tres millones quinientos cuarenta y cinco mil pesos (\$1.743.545.000)<sup>25</sup>, es decir, más del doble de lo que poseía en 1995, cuyo valor era de setecientos cuarenta y



<sup>24</sup> Folios 214-174, cada uno original No. 8, cada uno arco No. 8, cada uno original No. 4 del Legajo.  
<sup>25</sup> Folio 123, cada uno original No. 3 del legajo.

ochos millones novecientos cincuenta y cinco mil pesos (748.955.000)<sup>26</sup>.

Tal situación requiere de las explicaciones correspondientes en este proceso, por parte de los citados afectados; sin embargo, no lo hicieron. Además, tales montos no coinciden con los contenidos en las certificaciones expedidas por las firmas Grupo López & Cia S. en C. S., Hotel Carretero S.A., Casa López S.A. y Vargas Ltda., donde la aquí afectada tenía su inversión, pues se hacen constar valores distintos.<sup>27</sup>

De otro lado, aunque se presume que los peritos conocen la exigencia legal de que la venta de inmuebles se haga por escritura pública, se observa que tuvieron por cierta la afirmación de Jorge Eduardo y Josefa del Carmen, de que entregaron en parte de pago de la finca la Argentina, el apartamento 301 y los garajes números 1 y 2 del Edificio Tumbaga de Manizales, registrados con matrículas inmobiliarias 100-114441, 100-114434, 100-114435, por la suma de ciento diez millones de pesos (\$110.000.000), cuando en la escritura núm. 340, del 19 de febrero de 1999, de la Notaría Quinta de Manizales, ese inmueble figuraba vendido a Luz Mary Vargas Ariza, persona distinta de quienes contrataron, por la suma de cincuenta y cuatro millones (\$54.000.000)<sup>28</sup>.

También, se dio plena credibilidad al dicho de los afectados en cuanto a que para la compra del mencionado predio, contaron con sesenta millones de pesos (\$60.000.000), en efectivo, supuestamente prestados por Arturo López Alvaraz, progenitor

<sup>26</sup> Folio 124, arco.  
<sup>27</sup> Folios 283-31, cada uno original No. 1 del legajo.  
<sup>28</sup> Folio 116-120, cada uno original No. 1 del legajo.

REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

BO 2020-0004 01  
Luz Mary Valencia y otros  
Sancionada

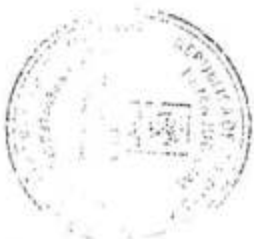
de Josefa del Carmen, de quien se dijo, les entregó una parte a título personal y la otra a través de la firma Viajes Ltda, de su propiedad. Sin embargo, se presentan serias contradicciones que hacen dudar de la existencia de dicho crédito, las cuales no fueron tenidas en cuenta por los técnicos.

En primer lugar, en sus declaraciones iniciales ante el Ente Investigador, tanto Jorge Eduardo<sup>1</sup> como Josefa del Carmen<sup>2</sup>, afirmaron que la suma prestada por Arturo López había sido veinte millones de pesos (\$20.000.000)<sup>3</sup>, posteriormente, ante el Juzgado, Josefa del Carmen dijo que fueron sesenta millones de pesos (\$60.000.000)<sup>4</sup>.

Asimismo, se advierten inconsistencias en relación con las sumas que según la experta tenían Jorge y Josefa en dinero efectivo en bancos, para la compra del citado bien, las cuales, supuestamente ascendían a cuarenta y ocho millones seiscientos noventa y dos mil pesos (\$48.992.000), el primero, y sesenta y cuatro millones cuatrocientos cincuenta mil pesos (\$74.450.000), la segunda<sup>5</sup>.

Lo anterior, toda vez que en la declaración de renta de 1998, Jorge declara como cantidad en bancos cincuenta y cuatro millones doscientos dos mil pesos (\$54.202.000)<sup>6</sup>, mientras que Josefa solo reporta la suma de dos millones novecientos noventa y dos mil pesos (\$2.992.000)<sup>7</sup>. Y si bien la cantidad declarada

<sup>1</sup> Folio 14, cadelero original No 7  
<sup>2</sup> Folio 11, cadelero original No 8  
<sup>3</sup> Folio 54, cadelero original No 7  
<sup>4</sup> Folio 72, cadelero original No 8  
<sup>5</sup> Folio 206, cadelero original No 8  
<sup>6</sup> Folio 47, cadelero original No 2 del juzgado  
<sup>7</sup> Folio 127, cadelero original No 3 del juzgado



por Jorge Eduardo se aproxima al valor conguado en el expediente, la de su esposa, dista por mucho de lo allí afirmado.

Pero, la situación más inexplicable que se advierte entre el dictamen y el restante material probatorio, consiste en que si de acuerdo con la prueba pericial Jorge Eduardo Mejía y Josefa del Carmen López disponían de doscientos cincuenta y nueve millones seiscientos sesenta y dos mil pesos para la compra de la finca La Argentina (\$59.662.000), es decir, casi cincuenta millones más del precio de dicho inmueble, ¿por qué motivo debieron acudir a Arturo López para el presunto préstamo de veintinueve millones seiscientos cuarenta mil pesos (\$25.640.000)<sup>8</sup>? Dentro del material probatorio no se encuentra explicación lógica a este interrogante; tampoco la dieron los allegados ni su apoderado. Por lo tanto, se colige que el supuesto préstamo nunca existió.

Así las cosas, resulta acertada la decisión de la primera instancia al apartarse parcialmente de los estudios financieros mencionados.

De otra parte, en cuanto a las versiones de Jorge Eduardo y Jaime Mejía Echeverri, Luis Fernando Zuluaga Zuluaga, Jorge Taborda Restrepo, Josefa del Carmen López Bugallo y María Isabel López de Huertas, de las mismas se desprende claramente que la buena fe exenta de culpa, cuyo reconocimiento reclaman Jorge Eduardo Mejía y su esposa Josefa, en relación con la compra de la finca La Argentina, que anteriormente fuera propiedad de Luz Mary Valencia García o Luz Mary Valencia de Ortiz, alias la Señora, no existió.

<sup>8</sup> Folios 135 al 141 - 199 8716, cadelero original No 2 del juzgado



REGISTRADOR PRINCIPAL

OFICINA.

NO FIEL FOTOCOPIA DE LA OBRAS QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

PEREIRA. 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

192

Sobre el particular, se considera que de conformidad con el material probatorio, la negociación se realizó entre personas con experiencia en esta clase de transacciones, pues Luz Mery, Luz Dary y Nelson Valencia García, quienes intervinieron en el negocio en calidad de vendedores, figuran en varios documentos como propietarios de bienes raíces, sociedades y locales comerciales de distintas clases; igual que Jorge Eduardo Mejía Echiverri y Josefa del Carmen López Bugallo, compradores, etc.

Además, los antecedentes familiares y labores de los compradores, les permitían tener visión y conocimiento en esta clase de negocios; pues debe tenerse en cuenta que Mejía Echiverri fue socio de su suegro en el negocio de la construcción y venta de inmuebles y se desempeñaba como arquitecto, según lo manifestado por el mismo en su primera versión ante la Fiscalía, mientras que Josefa del Carmen, era comerciante de profesión y trabajaba como Gerente en la firma Casa López, propiedad de su familia y dedicada a la venta de vehículos de la marca Nissan, en Manizales.<sup>11</sup>

De acuerdo con lo anterior, los afectados tenían suficiente experiencia y conocimientos en la compra y venta de bienes, que de haber sido cuidadosos y diligentes, podrían haber detectado las inconsistencias que mostraba el mencionado negocio.

Se aúna a lo anterior, el conocimiento y la experiencia de las personas que los asesoraban, como fueron Luis Fernando Zuluaga Zuluaga, abogado, quien realizó el estudio de títulos; Jorge Taborda Restrepo, experto inmobiliario de Manizales; y el

<sup>11</sup> Véase expediente No. 1 y radicado No. 1  
<sup>12</sup> Véase expediente No. 2  
<sup>13</sup> Véase expediente No. 3



Notario de confianza de los esposos Mejía López, no obstante, la compraventa de la finca La Argentina, se efectuó en circunstancias que resultaban sospechosas para cualquier persona, aun cuando no fuera sujeta en esa clase de transacciones, como ellos, a saber:

- 1) Si se trataba de un predio descuidado, conforme con lo manifestado por el propio Jorge Eduardo Mejía<sup>12</sup>, ¿qué lo motivó tanto para adquirirlo?
  - 2) La venta de la finca la hizo Nelson Valencia, sin embargo, la escritura la firmó Luz Dary, su hermana, quien actuó por poder que le otorgara su también hermana, Luz Mery, quien era la propietaria y se encontraba en Estados Unidos.
  - 3) Se concedió una rebaja del precio exagerada -de trescientos ochenta millones de pesos (\$350'000.000), que fue el pedido inicial, a doscientos diez millones de pesos (\$210'000.000)<sup>13</sup>, que según dicen, fue el precio pagado.
  - 4) La escritura del apartamento entregado en pago de la finca se hizo a nombre de una tercera persona, ajena al negocio y por un valor muy inferior del que dicen fue recibido por los vendedores.
- No obstante lo anterior y pese a la experiencia de quienes intervinieron en el negocio, como se ha visto y consignado en párrafos precedentes, resulta paradójico que dichas situaciones ilícitas, no hubieran despertado ninguna sospecha en los compradores, sobre la real situación del bien.

<sup>12</sup> Véase expediente No. 1  
<sup>13</sup> Véase expediente No. 2

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTROS  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

CD 208-0006-01  
Luz Mary Vercia y otros  
SOLICITA

Se acusa a lo anterior, que Jorge Eduardo Mejía Echeverri y  
Josefa del Carmen López Bugallo, incurrieron en promisorias  
contradicciones, que hacen que sus versiones no sean de recibo  
para la Sala.

En efecto, en su declaración ante la Fiscalía, Jorge Eduardo  
sostuvo desde un comienzo que vendió cuatro cuatras del citado  
predio, para pagarle a su suegro el préstamo, no obstante, se  
allegó una constancia expedida por la firma Viajes S.A., del 7 de  
febrero de 2008, en la cual se dice que Jorge Eduardo Echeverri  
le adelantaba a la empresa, al 31 de diciembre de 2003, la suma  
de cuarenta y tres millones setecientos sesenta y cinco mil  
novecientos setenta y tres pesos con quince centavos  
(\$43765.973,15):<sup>14</sup>

Otra discordancia entre las versiones de los citados afectados  
tiene que ver con la persona a quien se hizo la escritura del  
apartamento 301 y los garajes 1 y 2 del Edificio Tumbaga de  
Manizales. En efecto, mientras Josefa, sostuvo enfáticamente  
que fue a la misma persona que firmó la escritura, es decir, Luz  
Dary Valencia García:<sup>15</sup> Jorge Eduardo manifestó que fue a  
nombre de otra persona que iba con ellos el día del negocio,  
que era una mujer pero no recordaba el nombre: Y,  
efectivamente, en la Escritura No. 340 de la Notaría Quinta de  
Manizales, figura como compradora de los citados inmuebles Luz  
Mary Vargas Ariza:<sup>16</sup>

Y finalmente, los citados afectados no aportaron prueba alguna  
que acreditara el pago del precio de la finca.

<sup>14</sup> Foto 94, Cartera judicial No. 3 de juzgado  
de Paz 238, cuaderno de expediente No. 17  
de Foto 93, idem  
de Foto 92, idem

CD 208-0006-01  
Luz Mary Vercia y otros  
SOLICITA

Así las cosas, resultan incomprensibles tantas contradicciones  
entre los compradores del bien, más aun cuando afirmaron que  
fue un negocio esperado por mucho tiempo.

De otra parte, respecto de los testigos Jaime Mejía Echeverri,  
Luis Fernando Zuluaga Zuluaga, Jorge Taborda Restrepo, y  
María Isabel López de Huertas, se advierte con facilidad que se  
trata de personas allegadas a los aquí afectados, quienes fueron  
llamados a declarar en este proceso, sólo con el ánimo de  
corroborar el dicho de los afectados, el cual, como se dijo, no  
merecen credibilidad.

Además, llama la atención que los presuntos compradores no  
hubieran ejercido acción judicial alguna en contra de los  
vendedores de la finca, por el problema jurídico en que los  
dejaron inmersos, además de haberlos despojados de sus bienes  
y su dinero. No es el comportamiento que se asume, por la  
sociedad, como es razonable en quienes no están guiados por la  
conciencia de ilicitud en sus hechos y puedan dar cuenta y  
probar pertinente y conducentemente, el origen de los recursos  
y en este evento, están ausentes.

En estas circunstancias, se considera que la venta de la finca La  
Argentina, fue un acto simulado, realizado con el fin de evadir la  
acción de las autoridades ante la inminencia del proceso  
extintivo de dominio contra los bienes de Luz Mary Valencia  
García y sus familiares.

Por tanto, no le asiste razón a su apoderado al atribuirle a la  
primera instancia indebida valoración probatoria, toda vez  
que de las pruebas allegadas al proceso, no puede reconstruirse a  
los señores Jorge Eduardo Mejía Echeverri y Josefa del

PEREIRA, 23 JUL 2021

CIRCULO DE PEREIRA

INSTRUMENTOS PUBLICOS  
REGISTRO DE PEREIRA

196

Carmen Lopez Bugallo, la buena de exenta de culpa que alegan en su favor, respecto de la presunta compra de la finca La Argentina, que fuera propiedad de Luz Mary Valencia Garcia, condenada a prisión de por vida por el Departamento de Justicia de Estados Unidos.

En consecuencia, se confirmará la decisión apelada, respecto de la extinción de dominio ordenada sobre la finca La Argentina, comprada por once predios, registrados con las matrículas inmobiliarias 100-644, 100-99836, 100-6200, 100-22056, 100-6947, 100-8875, 100-17379, 100-67893, 100-73236, 100-73237 y 100-73238, cuya titular anterior era Luz Mary Valencia Garcia o Luz Mary Valencia de Ortiz, alias La Señora, condenada en Estados Unidos por delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes y lavado de Activos.

II. En relación con el recurso del abogado de José Rodrigo Castañón Restrepo, Luz Dary Valencia Garcia, César Augusto Valencia Garcia, Ana María Aristizabal Hoyos, Nubia López Duque y Teresa de Jesús Garcia de Valencia, debe indicarse, en primer lugar que, no le asiste razón al afirmar que no se investigó ni probó la procedencia ilícita del patrimonio de sus poderdantes.

Lo anterior, por cuanto, precisamente, a la entonces Unidad Nacional de Fiscalías para la Extinción del Derecho de Dominio y contra el Lavado de Activos llegó el informe No.066 GOE, del 21 de junio de 1999, suscrito por investigadores de la Unidad Especial de Investigaciones Financieras del Departamento Administrativo de Seguridad (DAS), donde solicitaban dar



inicio al correspondiente proceso de extinción de dominio contra los bienes pertenecientes a Luz Mary Valencia Garcia o Luz Mary Valencia de Ortiz, alias La Señora, y su núcleo familiar, quienes conformaban una organización delictiva conocida como "Las Chivas", liderada por aquella, contra quien cursaba una investigación en Estados Unidos, por delitos relacionados con el tráfico, distribución y venta de 20 a 25 toneladas de cocaína en ese país, entre 1986 y 1992.

En el citado informe, se dijo que Luz Mary Valencia había sido capturada el 7 de febrero de 1997, en el Aeropuerto Internacional de Galeão, Rio de Janeiro - Brasil, y posteriormente, el 28 de abril de 1998, extraditada a los Estados Unidos.

Igualmente, se puso de presente que el Comando Especial Conjunto, Componente Ejercito, en asocio con la Fiscalía Regional Delegada, realizaron allanamientos y registros en varias propiedades de la familia Valencia Garcia, donde hallaron datos sobre la existencia de más de 200 cuentas bancarias en Puerto Rico, Estados Unidos y Colombia, a nombre de miembros de la familia, allegados y amigos, las cuales utilizaban para lavar el dinero producto de las actividades ilícitas.

Según se afirmó, también se encontró un disquete con una lista de personas que le adeudaban a la familia Valencia Garcia, calores millones de dólares (US\$14 000 000).

Se tuvo conocimiento sobre numerosos gros diarios en dólares, hechos a través de los bancos Capital Bank de Miami, United Jersey Bank, Bank of New York, Sumit Bank of New Jersey,



REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA

ES FIEL FIDUCIARIA DE LA COPIA DON

PEREIRA 23 JUL 2021

INSTRUMENTOS PUBLICOS

CI ROL DE PEREIRA

Great Western Bank of Miami, First Union y Banco Popular de Puerto Rico.

En dichos allanamientos y registros de inmuebles se incautaron disquetes, videos, certificados de construcción y gerencia de varias sociedades y locales comerciales, así como sesenta (60) escrituras públicas correspondientes a propiedades de distintas clases.

En efecto, la Fiscalía ordenó la práctica de numerosas pruebas, con el fin de verificar la información.

1.- En primer lugar, se estableció la existencia de la investigación preliminar radicada con el número 14.116, adelantada por la Fiscalía Regional de Santiago de Cali - Valle, en contra de Luz Mery y Alba Lucía Valencia García, así como contra la empresa William Valencia y Cia Ltda, por el presunto delito de Enriquecimiento Ilícito de Particulares, la cual fue remitida a la Unidad de Fiscalías Especializadas de Medellín - Antioquia.<sup>113</sup>

2.- Posteriormente, el 12 de octubre de 1999, se practicó diligencia de inspección judicial a la misma, de donde se trasladaron algunos elementos probatorios, como fueron:

2.1.- Organigrama de la Red de Lavadores de Dineros "Las Chivas"<sup>114</sup>, en el cual figuran en la parte más alta los nombres de Teresa de Jesús García de Valencia y Mery Valencia de Ortiz o Luz Mary Vallejo Mena; igualmente, aparecen formado parte de la organización delictiva Luz Dary Valencia de Castellón,

<sup>113</sup> Oficio No. 10-15921-171, RAD 24 118. Folio 12, Anexos originales No. 1

10 2008 00006 01

LA MERY VALENCIA Y CIA

SERVICIO

José Rodrigo Castellón Restrepo, César Augusto Valencia García, Ana María Arisuzabal, Alba Lucía Valencia García, Carlos A. Ramírez de Vergel, Gloria Inés Valencia García, Henry Osorio, Guillermo Valencia García, Myriam Giraldo Salazar, Nelson Valencia García y Amparo Valencia García.

Entre las sociedades vinculadas aparecen VALENCIA & CIA LTDA., PLASTIC ALL LTDA., N. VALGAR ASOCIADOS S. EN C. S., ALMACÉN BEVERLY HILLS y DISCOTECA BACK STREET.

2.2.- Inducimiento de la Corte del Distrito Sur de Nueva York contra Mery Valencia, alias La Señora, y Luz Dary Valencia Castellón, por conspiración para violar la ley federal de narcóticos de Estados Unidos y conspiración para poseer y distribuir sustancias controladas en ese país.

2.3.- Acusación contra José Rodrigo Castellón Restrepo y otros, por los punibles de conspiración para violar la ley federal de narcóticos de Estados Unidos y conspiración para poseer y distribuir sustancias controladas en ese país.<sup>115</sup>

2.4.- Diagrama de la mencionada empresa criminal, donde aparecen encabezando los nombres de Luz Mery Valencia García y todos sus hermanos; en segundo lugar están Rodrigo Castellón, Jesús Hurtado, Ana María Valencia y Henry Osorio, esposos de Luz Dary, Amparito, Nelson y Gloria Valencia García, respectivamente; en un tercer nivel figuran otros integrantes de la red criminal, quienes operaban en las ciudades estadounidenses de Chicago, Cleveland, Tampa,

<sup>114</sup> Anexos Folio 19, 154m

<sup>115</sup> Folio 10, 154m

Florida, Nueva Jersey, Nueva York, Los Angeles y Texas, así como en República Dominicana;<sup>12</sup>

2.5.- Copia y traducción de un artículo periodístico escrito por el reportero B. Smith<sup>13</sup>, donde se puso en conocimiento de la opinión pública la captura de Luz Mery Valencia alias La Seta, y remisión de personas más, sindicadas de integrar una red criminal dedicada al tráfico de estupefacientes desde Cali - Colombia, al Bronx - New York, Estados Unidos.

2.6.- Balance general a 31 de diciembre de 1990, de la firma PLASTIC ALL LTDA.

2.7.- Información patrimonial de Alba Lucia Valencia García, ms  
3.- Informe No.121 del 20 de diciembre de 1999, suscrito, igualmente, por investigadores pertenecientes de la Unidad Especial de Investigaciones Financieras del Departamento Administrativo de Seguridad (DAS), al cual se anexaron copias de matriculas inmobiliarias, certificados de construcción y gerencia de empresas e historiales de vehículos automotores que figuraban a nombre de las personas señaladas como integrantes de la Organización Criminal de Luz Mery Valencia García, su progenitora, sus hermanos y los cónyuges de éstos;<sup>14</sup>

4.- Informe núm. 013 del 16 de marzo de 2000, rendido por investigadores de la Unidad Especial de Investigaciones Financieras del Departamento Administrativo de Seguridad



<sup>12</sup> Folios 24, contenido original No. 1  
<sup>13</sup> Folios 37-38, dos  
<sup>14</sup> Folios 25-26, contenido original No. 1  
<sup>15</sup> Folios 83-84, dos

(DAS), mediante el cual allegaron documentación relacionada con otros bienes inmuebles, sociedades y vehículos, cuyos titulares eran o habían sido alguno o varios miembros de la organización delictiva liderada por Luz Mery Valencia;<sup>12</sup>

5.- Inspección judicial realizada el 24 de julio de 2000, al proceso núm. 356878, adelantado en la Unidad de Fiscalías Especializadas de Cali - Valle, contra César Augusto Valencia García y Ana María Aristizabal Hoyos, por los presuntos delitos de Enriquecimiento Ilícito de Particulares y Testarferato;<sup>13</sup>

De dicha investigación, también se trasladaron varios elementos probatorios, a saber:

5.1.- El acta de la diligencia de allanamiento y registro practicada el 26 de enero de 1997, por la Fiscalía Regional Delegada ante el Comando Especial Conjunto, Componente Ejército, en el inmueble ubicado en la Carrera 24 B Oeste No. 2 A - 10 N, apartamento 202, de Cali, vivienda de los esposos César Augusto Valencia García y Ana María Aristizabal Hoyos, donde se incautaron documentos que corroboran lo consignado en el informe 066 GOE del 21 de junio de 1999, en cuanto al hallazgo de varias listas, en una de las cuales figuraban relacionados números de cuentas bancarias con valores en dólares -14 folios-, otras con nombres de personas a quienes se les consignaban diferentes sumas -18 folios-, una tercera, con nombres y números telefónicos, y la última, con nombres de personas que le adeudaban dinero, presuntamente, a César

<sup>12</sup> Folios 3-20A, contenido original No. 2  
<sup>13</sup> Causado Arrendamiento Original No. 1

OFICINA

REPOSA EN LOS ALEROS DEL EST

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE

PEREIRA, 23 JUL 2021

CIRCULO DE PEREIRA

Valencia, el 23 de julio de 2021. Se certifica a los cuarenta millones de dólares (US \$40,000,000.00).

ED 2008-00006-01  
Luz Mary Valencia y otros  
Sección

702

Igualmente, se halló una cantidad importante de cheques (aproximadamente 600) de bancos estadounidenses, tales como Banco Capital de Miami, Banco Capital de Hialeah, Condado de Miami Dade, United Jersey Bank, Banco de Nueva York, Banco Summit, Banco Great Western, Banco Great York, Banco First Union, Banco Barneet y otros. Varios estaban girados a nombre de la misma persona: por ejemplo, ciento sesenta y siete (177) cheques, a nombre de José A. Osorio; setenta y cinco (75) a Sandra Cirado, noventa y nueve (99) a Patrick Cardenas, etc.

En dinero efectivo se encontraron veinte mil doscientos dólares (US \$20,200).

5.2.- También, se allegó el acta del allanamiento y registro practicado en el inmueble de la calle 12 No. 112-120, Casa No. 12, Balcones de Ciudad Jardín, Condominio B, de Cali, vivienda de Luz Dary Valencia García y José Rodrigo Castellón Restrepo, donde igualmente, se incautó gran cantidad de cheques de bancos de Estados Unidos, copias de escrituras públicas, declaraciones de renta, certificados de constitución y gerencia de empresas, recibos de consignaciones, tarjetas de crédito y documentos de vehículos, todo lo cual fue hallado en una caneca de basura.

5.3.- Es importante señalar que entre las pruebas trasladadas aparece la declaración juramentada rendida por John Fredy Mañá Polo, contador público, quien supuestamente elaboró y firmó un documento contable para la empresa M VALENCIA GARCIA ASOCIADOS. En ella se advierte que el testigo, bajo la

ED 2008-00006-01  
Luz Mary Valencia y otros  
Sección

703

gravedad de juramento, desconoció el citado escrito, aduciendo no ser su autor y tampoco haberlo firmado.

6.- Con oficio A. J. 04376 del 18 de diciembre de 2000, el Consulado General de Colombia en Nueva York aportó copia en inglés de la sentencia proferida por el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos, Distrito Sur de Nueva York, contra Mery Valencia, alias "La Señora", por los delitos de conspiración para distribuir cocaína y posesión con intención de distribuir cocaína, según hechos acontecidos a partir del 1° de noviembre de 1987 hasta el 30 de abril de 1997, por los cuales fue condenada a prisión de por vida.<sup>129</sup>

7. Formulación de acusación del 24 de junio de 1994, efectuada por la Corte del Distrito Central de California contra Mery Valencia o Rosa Valencia, Alba Valencia y Nelson Valencia, por los delitos de conspiración para poseer con intención de distribuir cocaína, distribuir e investigar y ayudar a la posesión con intención de distribuir cocaína y distribución de cocaína (sic).<sup>130</sup>

8.- Acusación formulada el 25 de junio de 1998, por el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos, Nueva York del Este (Brooklyn), en contra Luz Mery Valencia, por cargos de informes acerca de la exportación e importación de instrumentos pecunarios.<sup>131</sup>

9.- Acusación presentada por la Corte para el Distrito Sur de Nueva York, en contra de Mery Valencia alias "La Señora"

<sup>129</sup> Esja 275-235, cartóna original No. 4  
<sup>130</sup> Esja 32-41, cartóna original No. 3  
<sup>131</sup> Esja 174-381, Esja



ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

y treinta y siete (37) personas más, entre quienes se encuentran José Rodrigo Castrión, Alba Lucía Valencia, y Ana María Aristizábal, cuyos bienes también fueron vinculados a este trámite.<sup>122</sup>

Lo anterior, por veintiocho (28) cargos, por delitos como concierto para delinquir la legislación de narcóticos de Estados Unidos, posesión con intención de distribuir cocaína, distribución de sustancias controladas y lavado de dinero, según hechos ocurridos entre 1987 y 1997.

10.- Respecto de las sociedades INVERSIONES COLUMBUS S.A., PLASTIC - ALL LTDA., VALENCIA Y CIA. LTDA. DISTRIBUIDORA VALCAR Y CIA S. EN C. S., M. VALENCIA ASOCIADOS S. EN C. S., se allegó el informe No. 166 del 30 de marzo de 2004, remitido por peritos del Departamento Administrativo de Seguridad (DAS):

De acuerdo con el mismo, dichas sociedades funcionaron en el inmueble de la Avenida 5 N.º 25 N.º 43 de Cali y presentaron significativos incrementos patrimoniales por justificar durante los años 1993 a 1995. Además, según informó al perito un vigilante que llevaba 20 años trabajando en el sector, el predio mencionado se encontraba desocupado desde hacía siete u ocho años, pero antes de eso, existieron unas oficinas donde lo único que se podía apreciar era la entrada y salida de gran cantidad de cajas selladas.

Como se ve, son numerosas las pruebas allegadas a este trámite de extinción de dominio, que demuestran fehacientemente, por

(iii) Folios 64-91, containing original No 4

65



vin de interferencia razonable, que los inmuebles, sociedades comerciales, almacenes y vehículos vinculados al mismo, son de origen ilícito.

De conformidad con las prácticas (actuaciones) suministradas por las autoridades de Estados Unidos, todos los miembros de la familia Valencia García, estaban vinculados a la organización delictuencial dirigida por Luz Mery, incluso, su progenitora, algunos de ellos, encargados de hacer llegar la droga desde Colombia a Estados Unidos; otros de la distribución del alcoholide en ciudades de ese país; recolección del dinero producto de la venta, envío del dinero a Colombia a través del sistema bancario estadounidense y la adquisición "de inmuebles, sociedades, locales comerciales y vehículos.

Del material probatorio, se recoge que José Rodrigo Castiella Restrepo, Luz Dary Valencia García, César Augusto Valencia García, Ana María Aristizabal Hoyos, Nubia López Duque, Teresa de Jesús García de Valencia y Nelson Valencia García, (entre otros) y representantes por el abogado cuyo recurso se está resolviendo en el momento, adquirieron gran cantidad de inmuebles y vehículos, igual que constituyeron un número plural de empresas y establecimientos de comercio» durante los años 1987 a 1997, época en la cual, de acuerdo con la información suministrada por las autoridades de Estados Unidos, tuvieron lugar las actividades delictivas por las cuales,

En una de estas reuniones, el exgobernador socialista, que fue ministro de la Salud para Bush, dijo que el gobierno y la oficina de estadística epidemiológica han detectado, desde hace varios meses, una disminución en el número de casos de la enfermedad, pero que todavía se está tratando de averiguar por qué. El Dr. Michael Gorman, jefe de la Unidad de Enfermedades Infecciosas y el Dr. David Hirsch, jefe de la Unidad de Neumología, dijeron que la enfermedad todavía persiste por la contaminación del agua de Nueva York.

ED 2006-0006 (1)  
 THE MANY VARIANTS OF DISSENT  
 SEPTEMBER

PEREIRA, 23 JUL 2021

CIRCULO DE PEREIRA  
INSTRUMENTOS PUBLICOSID 2728-00006-01  
Luz Mary Valencia y Cesar  
SANCION

la mayoría de los mencionados, fueron investigados y condenados por la justicia de ese país.

Igualmente, se advierte como una constante en la mayoría de las negociaciones realizadas, que dichos bienes cambiaban de titular del derecho de propiedad frecuentemente entre los integrantes de la familia Valencia García y sus cónyuges, situación que se percibe claramente al revisar los documentos de propiedad de los mismos, como son folios de matrículas inmobiliarias de los inmuebles, certificados de Cámara de Comercio de las empresas y establecimientos comerciales e historiales de los vehículos allegados.<sup>133</sup>

A manera de ejemplo, el inmueble registrado con la matrícula inmobiliaria 370-136872 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, fue adquirido por Alba Lucia Valencia García mediante Escritura Pública número 30228 del 25 de abril de 1989 y traspassado a Nubia Duque López, conyuge de César Valencia, el 10 de octubre de 1997<sup>134</sup>, pocos meses después de la captura de Luz Mary Valencia García, cuando ya tenían conocimiento que todos ellos y sus patrimonios, estaban en la mira de las autoridades.

Otro caso similar es el del apartamento con matrícula 370-418378 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, comprado por José Rodrigo Castrión Restrepo el 21 de enero de 1994 y vendido a Cesar Augusto Valencia y Ana María Aristuzabal, su esposa, el 18 de septiembre de 1996.<sup>135</sup>

<sup>133</sup> Ver Folios 80-201, Gobierno c/Gen No 1 y 67-06 (8-201, Gobierno c/Gen No 2  
y Folios 82, 89-03 y 90, Gobierno c/Gen No 1  
<sup>134</sup> Folios 91 y 94-05, Idem

También, se observó como de común ocurrencia en las compras de inmuebles por parte de los miembros de la organización "Las Chivas", la constitución de hipotecas sobre los mismos, lo cual, igual que la estrategia mencionada anteriormente, sólo se justifican como planes preconcebidos para evadir el accionar de las autoridades encargadas del control estatal sobre los bienes provenientes de actividades ilícitas.

Lo anterior, como quiera que en la diligencia de allanamiento y registro practicada el 26 de enero de 1997, por la Fiscalía Regional Delegada ante el Comando Especial Conjunto, Componente Ejército, en el inmueble ubicado en la Carrera 24 B Oeste No. 2 A - 10 N, apartamento 202 de Cali, vivienda de César Valencia y su esposa, se encontró una lista como constancia que solo a él, le adeudaban una suma de dinero cercana a los cuarenta millones de dólares (US\$40'000'000). De donde surge claro que tenían el dinero suficiente para pagar de contado el precio de los bienes adquiridos, sin tener que acudir a préstamos hipotecarios.

De otra parte, tal como tacitamente lo admitió el abogado en su escrito de ~~autenticación del recurso~~ interpuesto contra la sentencia de primer grado, sus representados no allegaron prueba sobre el origen lícito de sus bienes, lo que significa, que no desvirtuaron la inferencia de ilicitud que sobre el origen de sus bienes se deriva de las pruebas allegadas legalmente al proceso, las cuales fueron ordenadas por autoridad competente y practicadas con el lleno de los requisitos legales, sin que pudieran ser tachadas de falsas o ilegales por los afectados o sus apoderados.

REGISTRADOR PRINCIPAL  
REPOSA EN LOS AFELICES DE ESTA  
ES FIEL FOTOCOPIA DE LA ORIGINAL  
PEREIRA, 23 JUL 2021  
CIRCULO DE PEREIRA

decoherencia en la dinámica de esta  
natural. ~~donde se aplica el principio de la~~ dinámica de la  
prueba, según la cual, quien debe probar un hecho es quien  
está en mejores posibilidades de hacerlo.

Sobre este principio universal del derecho procesal, ilustrativo  
resulta traer a colación lo expuesto por la Honorable Corte  
Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en proveído del 25 de  
mayo de 2010.<sup>133</sup>

"En las controversias judiciales, por regla general, cada  
una de las partes acude al juez con su propia versión de  
los hechos, esto es, que presenta enunciados descriptivos  
o proposiciones fácticas a partir de las cuales pretende  
generar un grado de convencimiento tal, que sea  
suficiente para que se emita un pronunciamiento  
favorable al riesgo que se elige ante la jurisdicción. Dicho  
de otro modo, en el punto de partida de toda controversia  
procesal, cada uno de los extremos del litigio intenta  
convencer al juez de que las descripciones que presenta  
coinciden con la realidad y, a partir de aquellas,  
justamente, propicia el litigio.

De esa manera, cuando hay una genuina contención, el  
sistema exige que cada uno de los contendientes  
correlativamente contribuya a que el juez supere el estado  
de ignorancia en el que se halla respecto de los hechos  
debidos, tarea que por lo general concierne al  
demandante respecto de sus pretensiones, y al  
demandado respecto de las excepciones.

Desde luego, al juez no le basta la mera enunciación de  
las partes para sentenciar la controversia, porque ello  
sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso  
persuasivo que presentan, por ende, la ley impone a cada  
extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera  
oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los  
elementos probatorios destinados a verificar que los  
hechos alegados efectivamente ocurrieron, o que son del  
modo como se presentaron, todo con miras a que se surta

<sup>133</sup> Fallos 31001-31-10-007-194 (CSJ 01)

la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que  
se invocan

Por esa razón, el artículo 1757 del Código Civil prevé de  
manera especial que "incumbe probar las obligaciones o  
su extinción al que alega aquellas o esta", precepto que se  
complementa por el artículo 177 del C. de P. C. cuando  
establece en forma perentoria que "incumbe a las partes  
probar el supuesto de hecho de las normas que consagran  
el efecto jurídico que ellas persiguen". Esta, desde luego,  
no representa una obligación de la parte, sino un mero  
derecho, sino una verdadera carga procesal, o sea, "el  
requerimiento de una conducta de realización facultativa,  
normalmente establecida en interés del propio sujeto, y  
cuya omisión trae aparejada una consecuencia gravosa  
para él... la carga es una contracción o compulsa a  
ejercer el derecho. Desde este punto de vista, la carga  
funciona, diríamos, a doble faz; por un lado el litigante  
tiene la facultad de contestar, de probar, de alegar, en ese  
sentido es una conducta de realización facultativa, pero  
tiene al mismo tiempo algo así como el riesgo de no  
contestar, de no probar, de no alegar. El riesgo consiste  
en que, si no lo hace oportunamente, se falla en el hecho  
sin escuchar sus defensas, sin recibir sus pruebas o sin  
saber sus conclusiones. Así configurada, la carga es un  
imperativo del propio interés..." (Corbure, Eduardo J.,  
Fundamentos del Derecho Procesal Civil, 3ª edición,  
Roque Depalma Editor, Buenos Aires, 1958, págs 211 a  
213)

Ahora bien, las más de las veces, la carga demostrativa  
que se hace descansar a hombros de los contendientes,  
sirve para abastecer al proceso de la mayor cantidad  
posible de trazas históricas, útiles al propósito de  
reconstruir los hechos debatidos, es decir, para hallar la  
verdad como correspondencia entre los enunciados que se  
hacen acerca de la realidad y la realidad misma. Como la  
objetividad de las partes en el proceso es de rango  
competitivo, el juez usualmente tendrá entonces dos  
versiones inconciliables que se neutralizan, pero que a la  
vez contribuyen al esclarecimiento de los hechos.

En ese sentido, es deber de los afectados involucrados en el  
proceso de extinción de dominio allegar los documentos  
probatorios que acrediten y soporten su oposición a la causal de



PEREIRA, 23 JUL 2021  
 ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
 REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
 OFICINA.  
 REGISTRADOR PRINCIPAL

SECRETARIA DE REGISTRO DE  
 INSTRUMENTOS PUBLICOS  
 CIRCULO DE PEREIRA

LIB. 2024-00004 C-1  
 14-07-2024 14:00:00  
 14-07-2024 14:00:00  
 14-07-2024 14:00:00

extinción de dominio que fundamente la pretensión extintiva invocada por la Fiscalía, siendo los involucrados en el caso los que están en mejor posición de obtenerlos.

No es distinta la situación respecto de Guillermo Valencia y su esposa Myriam Giraldo, pues el primero, figura como socio de la empresa VALGAR Y CIA LTDA.<sup>19</sup>, y subgerente de INVERSIONES COLUMBUS S. A.<sup>20</sup>, empresas que también pertenecían a la organización delincuencia de su familia, sobre las cuales no se demostró su origen legal.

De otra parte, a pesar de que Guillermo aparecía inscrito en la Cámara de Comercio de Santa Rosa de Cabal Resaralda desde 1989, como ganadero, tampoco aportó pruebas sobre el origen lícito de sus demás bienes, pues no allegó soportes contables que demostraran el ejercicio de la misma y los ingresos obtenidos

Similar situación se presenta con Teresa de Jesús García de Valencia, quien nunca demostró haber realizado actividades lícitas de las cuales pudiera derivar su patrimonio.

Y aunque a su apoderado le parezca "descabellado" que las inconsistencias presentadas en sus declaraciones de renta fueran tenidas en cuenta en la decisión de primera instancia, lo cierto es que tal circunstancia, aunada al material probatorio del que se infiere la procedencia lícita de sus bienes, así como el hecho de no haber allegado prueba sobre el origen legal del



mismo, sin duda alguna dan lugar a la extinción del derecho de dominio sobre los mismos.

En resumen, de acuerdo con lo anterior, José Rodrigo Castañeda Restrepo, Luz Dary Valencia García, César Augusto Valencia García, Ana María Aristizabal Hoyos, Nubia López Duque y Teresa de Jesús García de Valencia, no desvirtuaron, como era su obligación, la inferencia de licitud que sobre sus bienes se desprendería del material probatorio debidamente aportado a este proceso.

Tal como lo reconoce la jurisprudencia nacional, no es que se exoneró al Estado de probar la existencia de la causal de extinción de dominio, sino que una vez establecida la misma, con base en las pruebas practicadas, como en este caso aconteció, le correspondía a los afectados haber allegado los elementos probatorios que demostrarán la procedencia lícita de sus bienes, cosa que no hicieron.

Pertinente resultaba traer a colación lo expresado por la Honorable Corte Constitucional en la sentencia C-740 del 28 de agosto de 2003, siendo Magistrado Ponente el Doctor Jaime Córdoba Triviño:

"Nótese cómo no es que el Estado, en un acto autoritario, se exoneró del deber de practicar prueba alguna y que, sin más, trasladó al afectado el deber de acreditar la lícita procedencia de sus bienes. Por el contrario, aquí se encuentra en el deber ineludible de practicar las pruebas necesarias para concluir que el dominio ejercido sobre los bienes no tiene una explicación razonable derivada del ejercicio de actividades lícitas. Satisfacer esta exigencia, el afectado, en legítimo ejercicio de su derecho de defensa, puede oponerse a esa pretensión y allegar los elementos probatorios que disipen esa fundada inferencia estatal. De no hacerlo, las pruebas practicadas por el Estado, a través de sus funcionarios, bien

<sup>19</sup> Fide: C-143, subletras en gris No. 1  
<sup>20</sup> Fide: C-143, subletras en gris No. 1

REGISTRADOR PRINCIPAL

OFICINA

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA ORIGINAL  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE RESERVA

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

pueden generar la extinción de dominio, acreditanando, desde luego, la causal o la que se imprima su ilicita adquisición.

De acuerdo con esto, lejos de presumirse la ilicita procedencia de los bienes objeto de la acción, hay lugar a una distribución de la carga probatoria entre el Estado y quien aparece como titular de los bienes, pues este puede oponerse a aquella.

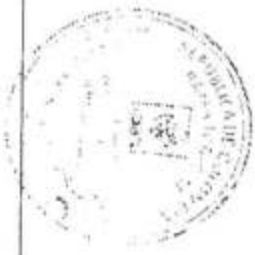
Tampoco es que la primera instancia hubiera desconocido los elementos de juicio allegados por los afectados, sino que, de acuerdo con el principio de libre valoración de la prueba, que rige en nuestro sistema judicial, consideró que los mismos no eran suficientes para desvirtuar la inferencia de ilicitud del origen de sus peculios, lo cual, de manera alguna constituye un acto arbitrario o una vía de hecho de su parte.

Para ilustrar lo anterior, resulta pertinente traer a colación el contenido del artículo 176 del Código General del Proceso, en virtud del cual, las pruebas allegadas al proceso deben ser valoradas en conjunto, conforme con la reglas de la sana crítica (libre valoración probatoria). Principio que ha operado desde la vigencia del derogado Código de Procedimiento Civil, legislación que lo consagraba en su artículo 174, así:

**ARTICULO 176. APLICACIÓN DE LAS PRUEBAS.** Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos.

El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba.

Así las cosas, el apoderado de Entances, no puede decir que la primera instancia extinguió el derecho de propiedad sobre los bienes de sus representados, basado en una presunción de ilicitud derivada de las actividades de tráfico de estupefacientes



RE JUANCOA 22  
LA PEREIRA 2021  
SERVICIO

215

de Luz Mery Valencia García o Luz Mery Valencia de Ortiz, alias "La Señora", pues tal como se ha demostrado anteriormente, las pruebas conducen fehacientemente a la inferencia razonable de que los bienes vinculados a este proceso son producto de las actividades ilícitas desarrolladas durante los años 1987 a 1997, por la organización delincuenciales conocida como "Las Chivas", conformada por los miembros de la familia Valencia García, de Santa Rosa de Cabal - Risaralda, quienes también tenían asentamiento en Cali, departamento del Valle, de donde salía la cocaína que enviaban a Estados Unidos, para su posterior comercialización; actividad que les produjo exorbitantes ganancias, parte de las cuales invirtieron en la adquisición de los bienes vinculados a este trámite de extinción de dominio.

En consecuencia, no están llamados a la prosperidad los argumentos del apoderado de José Rodrigo Castañón Restrepo. Luz Dary Valencia García, César Augusto Valencia García, Ana María Aristizabal Hoyos, Nubia López Duque, Tercia de Jesús García de Valencia y Nelson Valencia García, motivo por el cual, se confirmará la extinción del derecho de dominio sobre los bienes de su propiedad, decretada por el Juzgado Dóce Penal de Circuito Especializado de Bogotá, mediante sentencia del 24 de agosto de 2011.

3. Ahora, se procederá a resolver lo relacionado con el inmueble registrado con matrícula inmobiliaria núm. 296-30516 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santa Rosa de Cabal - Risaralda, el cual figura a nombre de Diego Rodríguez Urrutigo, sobre el cual se constituyó una hipoteca a favor de Ariel de Jesús Orengo Zabala.

PEREIRA, 23 JUL 2021  
**INSTRUMENTOS PUBLICOS**  
**CIRCULO DE PEREIRA**

ES FIEL FOTOCOPIA DE LO QUE HUBO QUE  
 REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
 OFICINA.  
 REGISTRADOR PEREIRA

Sobre el particular, se tiene que la situación de este inmueble es similar a la de la mayoría de los pertenecientes a los miembros de la organización delictiva "Las Chivas".

En primer lugar, su venta se realizó el 4 de enero de 1999, siendo su actual titular la SOCIEDAD VALENCIA Y CIA LTDA., es decir, cuando ya se conocía la captura de Luz Mary Valencia en Río de Janeiro y de los alianamientos a las propiedades de los miembros de la banda.

Llama la atención que la venta se hiciera a nombre de Diego Rodríguez Urrutegui, quien tres (3) días después de la misma, registró a su nombre, en el mismo inmueble hipotecado, la discoteca BACK STREET DISCOTEC, que también fuera propiedad de Luz Mary y Alba Lucía Valencia, según se estableció con la información suministrada a los peritos del Departamento Administrativo de Seguridad (DAS), que rindieron el informe No 166 del 30 de marzo de 2004.<sup>81</sup>

Entonces, resulta extraño y contrario a la lógica que el señor Rodríguez Urrutegui hubiera adquirido dichos bienes y desaparecido misteriosamente sin pagar los intereses del préstamo preñado, dejando abandonada su cuantiosa inversión. Por tanto, la afirmación en tal sentido no es digna de credibilidad.

Tal como lo alegó el apoderado de Orrego Zuluaga, es cierto que se allegaron pruebas sobre la capacidad económica de su representante para realizar el préstamo a Rodríguez Urrutegui,



<sup>81</sup> Folio 72, cuaderno integral No 9

pues obran varios documentos que dan cuenta de sus negocios, que datan, incluso, de tiempo atrás a la fecha de la constitución del gravamen sobre el aludido predio. Pero no aportó prueba del desembolso del dinero a favor de aquel.

Situaciones que, aunadas a la constante advertida en las negociaciones de los bienes de los Valencia García, en cuanto a la constitución de hipotecas sobre los mismos, no deja duda de que se trata del mismo *modus operandi* preconcebido para evadir el accionar judicial sobre los bienes de la banda criminal "Las Chivas".

Así, tampoco tiene vocación de prosperidad el argumento del apoderado Ariel de Jesús Orrego Zuluaga, en el sentido de que la Juez de primer grado desconoció las pruebas allegadas y las disposiciones legales sobre la materia, por cuanto la acción de extinción del derecho de dominio es autónoma, independiente de cualquier otra, y respecto de la misma, operan los principios de carga dinámica y libre valoración de la prueba, se trata, siendo obligación del afectado la demostración fehaciente de su oposición.

En cuanto a esta materia se refiere, es sabido que el crimen organizado crea cantidades de situaciones con apariencia de legalidad, lo cual, es una de las características del punible de Lavado de Activos. Es por ello, que se hace más exigente la prueba sobre la veracidad de las afirmaciones de los afectados con el trámite extintivo, como la de quienes alegan tener la calidad de terceros de buena fe exenta de culpa, la cual, no debe dejar asomo de incertidumbre alguna.



REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS

REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

10.000.0006.01  
L.000.0006.01  
M.000.0006.01

En consecuencia, también se confirmará la decisión de la primera instancia de declarar la extinción de dominio del inmueble con matrícula inmobiliaria número 296-30516 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santa Rosa de Cabal - Risaralda, el cual figuraba a nombre de Diego Rodríguez Uribe y con una hipoteca a favor de Ariel de Jesús Orrego Zuluaga.

4. En relación con el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Nelson Valencia García, se precisa que al inicio del trámite de las consideraciones de esta sentencia, ya se contentó su petición de declaración de nulidad por incompetencia. Por tanto, se resolverá sobre sus demás motivos de inconstitucionalidad.

Al respecto, debe decirse que no le asiste razón al apoderado de César Valencia al afirmar que el proceso debió tramitarse por el procedimiento establecido en la Ley 333 de 1996, toda vez que la misma fue derogada expresamente por el artículo 22 de la Ley 793 de 2002, la cual comenzó a regir el 27 de diciembre de 2002.

Asimismo, porque de conformidad con lo dispuesto en el artículo 20 de esta última, la misma debía aplicarse a todos los procesos en curso a la entrada de su vigencia, excepto en cuanto a los términos y recursos que hubieren comenzado a tramitarse.

Entonces, no hay duda de que este proceso se adelantó por los ritos procesales vigentes en cada momento procesal, razón por la cual, en cuanto a este aspecto se refiere, no se advierte vulneración del debido proceso, contrario con lo afirmado por el aquí apelante.



812

No sobra recordar que el principio de favorabilidad hace relación a aspectos sustantivos, no procedimentales; por tanto, no se puede pretender su aplicación cuando es la propia Ley la que dispone la derogatoria de un procedimiento, para que entre otro a regir.

De otra parte, se le hace saber el recurrente que la presunción de inocencia no tiene aplicación en materia de extinción de dominio, ya que esta es una acción autónoma e independiente de cualquier otra, especialmente de la penal.

Y ello es claro, pues la acción extintiva procede contra cualquier derecho real, principal o accesorio, y contra los bienes mismos, no respecto de las personas, como en el caso de la acción penal.

Sobre el particular, pertinente resulta traer a colación lo señalado por Sala Tercera de Revisión de la Honorable Corte Constitucional, en la sentencia T-590 de 2009, con ponencia del Magistrado Doctor Luis Ernesto Vargas Silva:

*“La autonomía de la acción de extinción de dominio, frente a la acción penal, el dolo y la pena, tiene una consecuencia de la mayor relevancia a la acción de extinción de dominio no se extienden las garantías propias del derecho penal(52). Esta conclusión se refleja en aspectos contrarios del proceso, principalmente, (i) en materia de régimen probatorio y (ii) en cuanto a la aplicación de la ley en el tiempo. A continuación, la Sala se refiere a la jurisprudencia constitucional relativa a esos aspectos.*

*En relación con el primer punto, la Corte ha expresado que si a la acción de extinción de dominio no se extienden las garantías de la ley penal, tampoco cabe pretender la presunción de inocencia en la materia. Por ello, el régimen probatorio de la extinción de dominio admite la aplicación del principio de carga dinámica de la prueba que prescribe que los hechos debe*

ESTRADA PEREIRA  
 ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
 REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTE  
 OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

OFICINA DE REGISTRO DE  
 INSTRUMENTOS PUBLICOS  
 CIRCULO DE PEREIRA

propios quien se encuentra en mejores condiciones para  
 hacerlo.

Ahora bien, lo anterior no significa que el Estado quede liberado de su obligación de demostrar la existencia de la causal que aduce para declarar la extinción de dominio, o que pueda presumirse el origen ilícito de los bienes.

Sin embargo, como se precisó con antelación en párrafos precedentes, al resolver el recurso interpuesto por el abogado de José Rodrigo Castañón Restrepo, Luz Dary Valencia García, César Augusto Valencia García, Ana María Aristizabal Hoyos, Nubia López Dueque y Teresa de Jesús García de Valencia, la Sala acogió las argumentaciones de la primera instancia en cuanto que del material probatorio aportado se infiere razonablemente que los bienes vinculados a este proceso, incluso los pertenecientes a Nelson Valencia y su esposa Nubia López, tienen origen en las actividades ilícitas de la banda criminal "Las Chivas", liderada por Luz Mary Valencia García o Luz Mary Valencia de Ortiz, alias "La Señora", de la cual formaban parte los familiares de ésta, dentro de los cuales se encuentra Nelson Valencia García, contra quien el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos, Nueva York del Este (Brooklyn), formuló acusación el 9 de abril de 1998, por cargos de importación de sustancias controladas y venta, distribución o administración de las mismas.<sup>143</sup>

Aunado a lo anterior, César Valencia presentó incrementos patrimoniales sin justificar durante los años 1992, 1995 y



<sup>143</sup> Fedex 18-1187, expediente 01 genil No. 2

1996, para un total de treinta y tres millones doscientos setenta y cuatro mil pesos (\$33'264.000).<sup>144</sup>

De otra parte, una de sus inmuebles, el registrado con matrícula inmobiliaria 370-381804 de la Oficina de Registro de Caldas, ubicado en Dagua, le fue vendido por la sociedad M. VALENCIA GARCIA ASOCIADOS S. en C. S., también propiedad de su familia y objeto de extinción de dominio en este proceso.<sup>145</sup>

Igualmente, era accionista de la firma DISTRIBUIDORA VALGAR Y CIA, que corrió la misma suerte de la anterior.<sup>146</sup>

Aparte de lo anterior, César Valencia no aportó prueba alguna que desvirtuara la inferencia de ilicitud de sus bienes, que se desprendía del material probatorio allegado al proceso, del cual se hizo mención en párrafos anteriores, al resolver la apelación del apoderado de José Rodrigo Castañón y otras de los aquí afectados.

Por tanto, tampoco existe mérito para revocar la decisión de primera instancia, en cuanto a la declaratoria de extinción del derecho de dominio sobre los bienes cuyo titular era Nelson Valencia García.

5.- En cuanto a la alzada interpuesta por el abogado de la Compañía de Gerenciamiento de Activos S.A.S. En Liquidación, contra la decisión de primera instancia de extinguir el derecho de propiedad respecto de los inmuebles con matrículas inmobiliarias 370-418578 y 370-418595 de la Oficina de

<sup>144</sup> Fedex 18-1187, expediente 01 genil No. 2, Oficio de Dirección (Lagos) 12)  
<sup>145</sup> Fedex 10, 1086  
<sup>146</sup> Idem

REGISTRO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

*[Firma]*

REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA.

PEREIRA, 23 JUL 2021

LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
SECRETARIA

CIRCULO DE PEREIRA

Registrala habiéndose publicado en el Boletín de la Corte Suprema de Justicia, debe indicarse que la presente instancia no equivoca al haberse declarado la extinción del derecho de propiedad respecto de tales bienes, adiciendo que no existía prueba que demostrara que Central de Inversiones Ltda. y la Compañía de Gerenciamiento de Activos S.A.S. En Liquidación hubieran llevado a cabo los controles y seguimientos necesarios con el fin de establecer si los bienes respecto de los cuales estaban adquiriendo sus créditos, presentaban algún gravamen o persecución por parte de la justicia.

Al respecto, debe indicarse que la cesión de créditos y la compra de cartera son figuras jurídicas mediante las cuales se transfieren a un tercero créditos adquiridos previamente, en las mismas condiciones del titular inicial.

Por tanto, el acto que debía analizarse para la decisión de si debía reconocerse o no la calidad de tercero de buena fe, era el del otorgamiento del crédito por parte del Banco Central Hipotecario a Luz Dary Valencia García y José Rodrigo Castañón Restrepo. No el de la cesión de créditos de éste a Central de Inversiones Ltda. o la venta de cartera de ésta a la compañía de Gerenciamiento de Activos S.A.S. En Liquidación, pues se entiende que con la cesión de créditos y la compra de cartera, respectivamente, estaban adquiriendo la calidad de beneficiarios de los mismos, en idénticas condiciones del titular inicial.

Para ilustrar lo anterior, pertinente resulta traer a colación lo señalado por la Sala de Casación Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia del 1º de diciembre de 2011, siendo Magistrada Ponente la Doctora Ruth Mariana Díaz Rueda:



“3. La Corte abordó el estudio del aludido acto en atengo pronunciamiento que mantiene vigencia y en lo pertinente, reñido:

“La cesión de un crédito es un acto jurídico por el cual un acreedor, que toma el nombre de cedente, transfiere voluntariamente el crédito o derecho personal que tiene contra su deudor a un tercero, que acepta y que toma el nombre de cesionario

“La cesión de un crédito, a cualquier título que se haga, no implica efecto entre el cedente y el cesionario sino en virtud de la entrega del título. Pero si el crédito que se cede no consta en documento, la cesión puede hacerse otorgándose uno por el cedente al cesionario (...). Resulta verosímil por medio de la entrega del título que debe hacer el cedente al cesionario (artículo 761 del C.C.). Al hacer el cedente la entrega del título al cesionario, se anula en el mismo documento el traspaso del derecho, con la designación del cesionario y bajo la firma del cedente, para que pueda después el cesionario hacer la notificación al deudor (...).”

“Estos son los únicos requisitos para que se efectúe la tracción de un derecho personal o crédito entre el acreedor cedente y el tercero cesionario.

“1. A. en cuanto a las relaciones jurídicas entre el deudor cedente y el tercero cesionario la cuestión es distinta. Verificarla la entrega del título y extendida la nota de traspaso al cesionario adquiere el crédito, pero salvo de la notificación o aceptación del deudor, sólo se cesiona como dueño respecto del cedente y no respecto del deudor y terceros. En consecuencia, podrá el deudor pagar al cedente o embargar el crédito por acreedores del cedente, mientras no se surta la notificación o aceptación de la cesión por parte del deudor, ya que hasta entonces se considerará extinguido el crédito en manos del cedente respecto del deudor y terceros (...).” (sentencia SC-021 de 03 de mayo de 1941)”

Por tanto, tiene razón el apoderado de la Compañía de Gerenciamiento de Activos S.A.S. En Liquidación, al apelar la decisión de la primera instancia en cuanto a la declaratoria de extinción del derecho de dominio decretada respecto de los inmuebles mencionados, con el argumento de no haber prueba



BO FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

REGISTRADO

PEREIRA, 23 JUL 2021

INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

ED 2092-0006-01  
Luz Mery Valencia de Ortiz  
Secretaria

que dentro de los meses siguientes depositaría en Central de Inversiones S.A., y la Compañía de Gerenciamiento de Activos S.A.S. En liquidación, al momento de haber adquirido el derecho alérgado respecto de los citados bienes.

Así las cosas, se procederá a estudiar si existió buena fe exenta de culpa por parte del extinto Banco Central Hipotecario al otorgar a Luz Dary Valencia García y Rodrigo Castañón Restrepo el préstamo de dinero que dio lugar a la constitución de hipoteca sobre las propiedades mencionadas.

Revisada la documentación aportada por Central de Inversiones S. A., debe decirse que no le asiste razón al apoderado de la Compañía de Gerenciamiento de Activos S. A. S. En liquidación, toda vez que de dichas pruebas se colige que no indagaron sobre las verdaderas actividades de los esposos Castañón Valencia sino que se conformaron con una certificación expedida por un contador público, quien en escrito separado manifestó no presentar los balances respectivos sobre las actitudes de los solicitantes del crédito porque no estaban inscritos en la Cámara de Comercio, pero habían sido declarados para efectos fiscales.

Sin embargo, los bancos, más que nadie, están en la obligación de indagar sobre las reales actividades comerciales de quien les solicita un crédito, con mayor razón si se trata de constituir una hipoteca sobre un bien, como garantía del pago, pues por su labor están suficientemente enterados de la adquisición de gran cantidad de bienes por parte de las redes criminales, que comúnmente acuden al sistema bancario para esta clase de negociaciones que, como se dijo anteriormente, constituyen en muchos casos, como en el de los Valencia García, una coartada preconcibida para evadir la acción de las autoridades judiciales.



ED 2092-0006-01  
Luz Mery Valencia de Ortiz  
Secretaria

Entonces, el Banco Central Hipotecario estaba en obligación de confirmar la verdadera ocupación de Luz Dary Valencia García y José Rodrigo Castañón Restrepo, no obstante, se conformaron con la certificación de un contador público, sin exigir los aportes contables de los negocios que desarrollaban como fuente de sus ingresos, pese a la manifestación del profesional de que no los allegaba, porque los solicitantes del préstamo no estaban inscritos en la Cámara de Comercio, situación que resultaba sospechosa y que debió ser tenida en cuenta para la concesión del crédito.

Al otorgar el préstamo en esas circunstancias, estaban demostrando que su verdadero interés era que los deudores pagaran las cuotas, sin importar la procedencia de los recursos, lo cual resulta en contraposición del concepto de buena fe exenta de culpa o creadora de derecho, razón por la cual no se les reconocerá la calidad pretendida.

Así las cosas, se confirmará también la declaratoria de extinción del derecho de dominio respecto de los inmuebles con matrículas inmobiliarias números 370-418578 y 370-418595 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali - Valle, cuyos titulares eran Luz Dary Valencia de García y José Rodrigo Castañón Restrepo, pero por las razones anotadas en el cuerpo de este fallo.

En resumen, de conformidad con las consideraciones expuestas, por encontrarse demostrados que los bienes vinculados a este trámite tuvieron origen en las actividades delictivas de la organización "Las Chivas", liderada por Luz Mery Valencia García o Luz Mery Valencia de Ortiz, alias "La Señora", quien

OFICINA  
REPOSICION DE LOS VOTOS  
EN FOLIO FOTOCOPIADO

PEREIRA 23 JUL 2012

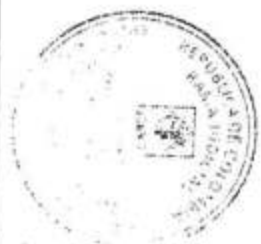
OFICINA DE REGISTRO DE  
SOCIETAD SOLAMENTE

BO 2008-2009-21  
LA 1997-1998-21  
SERVICIO

276

fuera condenada a prision de por vida, por el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos, Distrito Sur de Nueva York, a la cual pertenecian los aqui afectados, se confirmará la sentencia del 24 de agosto de 2011, proferida por el Juzgado Doce Penal de Circuito Especializado de Bogotá, mediante la cual declaró la extinción del derecho de dominio respecto de los siguientes bienes:

Inmuebles: los distinguidos con las matriculas inmobiliarias  
núms. 370-418578, 370-418595, 370-381803, 370-381817,  
370-296795, 370-181723, 378-98983, 290-96336, 290-76234,  
296-4303, 296-40503, 370-368535, 370-368595, 370-368626,  
370-136872, 370-136786, 370-136787, 370-136779, 370-  
333313, 370-333304, 370-333288, 370-332941, 370-381773,  
370-381804, 370-381818, 378-10099, 378-69153, 378-76866,  
296-51912, 296-51889, 296-30516, 296-2994, 296-2995, 100-  
614, 100-99838, 100-6200, 100-22056, 100-6947, 100-8875,  
100-17379, 100-67893, 100-73236, 100-73237, 100-73238,  
060-110834, 060-110809, 060-110812.



Sociedades Comerciales: PLASTIC-AL LIMITADA, NIT.  
08001344611 de Santa Rosa de Cabal - Risaralda; VALENCIA Y  
CIA. LTDA., NIT. 00119440000 de Santa Rosa de Cabal -  
Risaralda; DISTRIBUIDORA VALGAR Y CIA. S.C.S., matrícula  
265880-06 de Cali - Valle del Cauca; INVERSIONES  
COLUMBUS S.A., matrícula 313731-04 de Cali - Valle; y M.  
VALENCIA GARCIA ASOCIADOS S.A., matrícula 265901-04 de  
Cali - Valle.

Establecimientos de Comercio en Cali - Valle: INVERSIONES  
COLUMBUS, matrícula 265902-02; M. VALENCIA GARCIA  
ASOCIADOS, matrícula 265902-02; DISTRIBUIDORA VALGAR  
Y CIA. S.C.S., matrícula 265881-2; ALMACÉN BEVERLY HILLS,  
matrícula 322954-02

Establecimientos de Comercio en Santa Rosa de Cabal -  
Risaralda: ALBA LUCIA VALENCIA GARCIA, matrícula 21394-  
1; QUIVA PLUMAS, matrícula 21395; CÉSAR VALENCIA  
GARCIA, matrícula 20874-1; JOHN CARLOS ANTONIO  
RAMIREZ DE VERGER ADUDELO, matrícula 21231-1; CO  
PUBLICIDAD, con matrícula 21232; ANA MARIA ARISTIZABAL  
HOYOS, matrícula 21506-1; y ALMACÉN LA BODEGA,  
matrícula 21507.

Vehículos: automóvil marca Mazda, placa CBI-772; camioneta  
marca Chevrolet Esteem, placas CFI-222; campero marca  
Mitsubishi, placas CEH-964; camioneta marca Toyota Pick up,  
placa CAZ-746; automóvil marca Renault 9, taxi, de placas  
VOL-835, campero marca Chevrolet Samurai, placas ZRL-410,  
y microbus marca Daihatsu, placas VBP-307.

Igualmente, se confirmará el no reconocimiento del derecho  
reclamado por el apoderado de Central de Inversiones S.A.S. En  
Liquidad.

Por lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ D.C.,  
SALA DE EXTINCIÓN DE DOMINIO, administrando Justicia en  
nombre de la República y por autoridad de la Ley.

53



ESPERANZA NAJAR MORENO  
Magistrada

WILMA SALAMANCA DAZA  
Magistrado

MARIA IDALI MOLINA GONZALEZ  
Magistrada

NOTIFIQUESE, CÚMPLASE Y DEVUELVASE A LA OFICINA DE ORIGEN

TERCERO.- Contra esta sentencia no procede recurso alguno.

SEGUNDO.- CONFIRMAR INTEGRALMENTE la sentencia proferida el 24 de agosto de 2011, por el Juzgado Doce Peral de Circuito Especializado de Bogotá, mediante la cual declaró la pérdida del derecho de propiedad de los bienes mencionados en la parte considerativa de esta decisión,

PRIMERO.- NO DECLARAR LA NULIDAD POR INCOMPETENCIA, solicitada por el apoderado de Nelson Valencia García, conforme lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

RESUELVE:

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

PEREIRA, 23 JUL 2021

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA OFICINA.

REGISTRADOR PRINCIPAL



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO  
DE EXTINCION DE DOMINIO DE BOGOTA  
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS  
Calle 31 N° 6-20 Piso 1° Tel. 3381035

Bogotá D.C., marzo 13 de 2020

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

Referencia: Proceso núm. 2008-006-1 (Rad. 0277 E.D.).  
Afectado: MERY VALENCIA GARCIA DE ORTIZ Y OTROS

En la fecha la suscrita secretaria hace constar que la sentencia proferida el veinticuatro (24) de agosto de dos mil once (2011), por el extinto Juzgado Doce Penal del Circuito Especializado de Bogotá, mediante la cual **extinguió** el derecho de dominio de unos bienes, decisión confirmada por la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el seis (6) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), la cual cobró ejecutoria el día 28 de noviembre de 2019.

CONSTE.-

  
MARÍA LUISA JIMÉNEZ LADINO  
Secretaria

Elaboró dag

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

PEREIRA, 23 JUL 2021

ES FIEL FOTOCOPIA DE LA COPIA QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

  
REGISTRADOR PRINCIPAL



# República de Colombia



2  
EV



ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: CINCO MIL CIENTO CINCUENTA Y SEIS.  
\*\*\*\*\* (5156) \*\*\*\*\*

FECHA: DIECIOCHO (18) DEL AÑO DOS MIL CATORCE (2.014). \*\*\*\*\*

NOTARIA QUINTA DEL CÍRCULO DE PEREIRA. =====

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO: =====

===== FORMATO DE CALIFICACIÓN. =====

CÓDIGO ===== CLASE DE ACTO O CONTRATO ===== CUANTÍA  
(0125) ===== COMPRAVENTA ===== \$25.000.000.00

PERSONAS QUE INTERVIENEN E IDENTIFICACIÓN. =====

VENDEDOR: LUIS FERNANDO BALLESTEROS PEREZ C.C. # 10.016.741. =====

COMPRADOR: JUAN MARICHAL LEAL C.C. # 79.965.962. =====

INMUEBLE: RURAL ( ) URBANO ( X ): =====

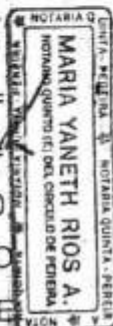
UBICACIÓN DEL PREDIO: UN LOTE DE TERRENO No 123 MANZANA 10  
MEJORADO CON CASA DE HABITACIÓN, UBICADO EN EL BARRIO  
NARANJITO, ÁREA URBANA DE LA CIUDAD DE PEREIRA, DEPARTAMENTO DE  
RISARALDA =====

MATRICULA INMOBILIARIA NÚMERO: 290-76234 DE LA OFICINA DE  
REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE PEREIRA =====

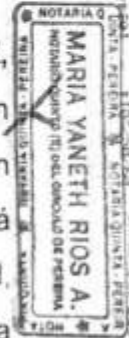
FICHA CATASTRAL NÚMERO: 01-10-0139-0040-000. =====

AFECCIÓN A VIVIENDA FAMILIAR: SI ( ) NO ( X ) =====

RETENCIÓN EN LA FUENTE: \$250.000.00 =====



Ante mi **MARÍA YANETH RÍOS ACEVEDO (E)**, Notario Quinto del Círculo de Pereira, Departamento de Risaralda, República de Colombia, a los DIECIOCHO (18) días del mes de JULIO del año DOS MIL CATORCE (2.014), COMPARECEN: De una parte el señor **LUIS FERNANDO BALLESTEROS PEREZ**, mayor de edad, vecino Pereira, de estado civil soltero sin unión marital de hecho en la actualidad, e identificado con la cédula de ciudadanía No. **10.016.741** expedida en Pereira, obrando en este acto en su propio nombre y quien en lo sucesivo se llamará **EL VENDEDOR** y de otra parte el señor **JUAN MARICHAL LEAL**, mayor de edad, vecino de Pereira, de estado civil soltero sin unión marital de hecho en la actualidad, e identificado con la cédula de ciudadanía No. **79.965.962**



República de Colombia

21/05/2014 10:21:00 CUCUENH959

Papel notarial para uso exclusivo de escrituras públicas, certificaciones y documentos del archivo notarial





expedida en Bogotá D.C, obrando en este acto en su propio nombre y quien en adelante se llamará **EL COMPRADOR** y manifestaron que ellos se conocieron personal y directamente antes de comparecer a la Notaría a solicitar el servicio de recepción, extensión y otorgamiento con sus firmas de esta escritura de compraventa y la correspondiente autorización por parte del notario; que constataron ser realmente las personas interesadas en el negocio; que la **PARTE COMPRADORA** constató de primera mano que la **PARTE VENDEDORA** si es realmente propietaria del inmueble que le transfiere en venta, pues ella se lo enseñó material y satisfactoriamente; que, además, tuvo la precaución de establecer esa situación jurídica con vista en los documentos de identidad que se pusieron de presente y en la copia original del título de propiedad y en el formulario de calificación (certificado de tradición); que fueron advertidos de que el Notario responde de la regularidad formal de esta escritura, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados, pues son ellos quienes deben constatarlas, tal y conforme lo establece el artículo 9° del Decreto – Ley 960 de 1970, motivos por los cuales proceden a elevar a escritura pública el presente contrato de **COMPRAVENTA** en la siguiente forma: -----

### PRIMERO.- OBJETO: Que **EL VENDEDOR** transfiere a título de venta a favor del **COMPRADOR**, el derecho de dominio y la plena posesión que tiene y ejerce sobre el siguiente bien inmueble: -----

Un **LOTE DE TERRENO No 123 MANZANA 10**, mejorado con casa de habitación, ubicado en el **BARRIO NARANJITO**, área urbana de la ciudad de Pereira, Departamento de Risaralda, con una extensión superficiaria de 60M2 y cuyos linderos según el título anterior son:### **POR EL SUR**, que es su frente, con la carrera 23 vía Cuba-Huertas en extensión de 6,00 metros, **POR EL OCCIDENTE**, que es su costado con la calle 58 Bis en extensión de 10,00 metros, **POR EL NORTE** con lote N° 103 en extensión de 6,00 metros; **POR EL ORIENTE**, con el lote N° 124 en extensión de 10,00 mts.-----





# República de Colombia



3  
910

### Este inmueble esta registrado con el folio de matricula inmobiliaria No. 290-76234 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pereira y la Ficha catastral Nos. 01-10-0139-0040-000.

### PARÁGRAFO: No obstante la estipulación sobre área, cabida y linderos acabados de expresar, la compraventa se hace como cuerpo cierto.

### SEGUNDO.- TRADICIÓN: Adquirió **EL VENDEDOR** el inmueble antes descrito mediante COMPRAVENTA, según consta en la escritura pública número CUATROCIENTOS VEINTITRÉS (0423) de fecha **NUEVE (09) de MARZO** del año **DOS MIL ONCE (2011)**, otorgada en la Notaría Sexta del Círculo de Pereira; debidamente inscrita su copia en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pereira, bajo el folio de matricula inmobiliaria No. 290-76234.

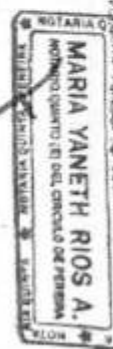
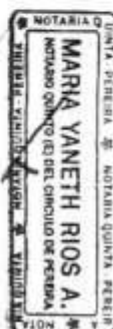
### TERCERO.- LIBERTAD: Manifiesta además **EL VENDEDOR**, que dicho inmueble se encuentra libre de hipotecas, censos, demandas civiles, embargos, condiciones resolutorias, no tiene limitaciones al dominio, ni ha sido desmembrado, ni movilizado y en general se encuentra libre de todo tipo de gravámenes o limitaciones y no ha sido enajenado por contrato distinto al presente.

### PARÁGRAFO PRIMERO: Declara además **EL VENDEDOR** que hace entrega material del inmueble objeto del presente contrato a la firma de la presente escritura y lo entrega a Paz y Salvo por todo concepto de impuestos, tasas y contribuciones, incluso en lo relacionado con el impuesto predial y complementarios, el cual ha sido pagado por **EL VENDEDOR** para efectos de la obtención del correspondiente Paz y Salvo notarial necesario para el presente instrumento.

### PARÁGRAFO SEGUNDO: **EL VENDEDOR** igualmente entrega a Paz y Salvo el inmueble objeto de la venta por concepto de servicios públicos, de agua, alcantarillado, energía eléctrica, teléfono y los demás servicios de que conste el inmueble.

### CUARTO.- PRECIO Y FORMA DE PAGO: Que se hace la venta en la suma de

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el notario



República de Colombia

21-05-2014 10:30:01 09014621

Papel notarial para uso exclusivo de copia de escritura pública, certificados y documentos del archivo notarial





VEINTICINCO MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$25.000.000.00), los cuales declara  
EL VENDEDOR tenerlos recibidos de contado y a su entera satisfacción de manos  
del COMPRADOR. -----

### QUINTO.- ENTREGA: Que desde hoy pone a EL COMPRADOR, en posesión y  
dominio del inmueble que le vende con sus títulos y acciones consiguientes. -----

### SEXTO.- SANEAMIENTO: Que se encuentra a Paz y Salvo por todo concepto y  
que saldrá al saneamiento de esta venta y de cualquier gravamen o acción real que  
contra lo vendido resulte conforme a la Ley. -----

### SÉPTIMO.- AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR: DECLARACIONES  
JURAMENTADAS PARA DAR CUMPLIMIENTO A LA LEY 258 DEL 17 DE ENERO  
DE 1.996: Manifiesta EL VENDEDOR, que el inmueble que enajena NO se  
encuentra Afectado a Vivienda Familiar.- Seguidamente el Notario indagó a EL  
COMPRADOR sobre su actual estado civil, a lo cual respondieron bajo la gravedad  
de juramento: **SOLTERO SIN UNIÓN MARITAL DE HECHO EN LA ACTUALIDAD**  
y de conformidad con lo dispuesto por la Ley 258 de Enero 17 de 1.996, modificada  
por la Ley 854 del año 2.003, el bien inmueble objeto de este contrato NO queda  
**AFECTADO A VIVIENDA FAMILIAR**, por cuanto no se cumplen con los requisitos  
que señala la mencionada ley. -----

### OCTAVO.- GASTOS: Los gastos que ocasione el otorgamiento de la presente  
escritura serán cancelados así: a) El impuesto de Retención en la Fuente, será  
asumido por EL VENDEDOR; b) Los gastos notariales y de escrituración por EL  
VENDEDOR y EL COMPRADOR por partes iguales; y c) Los de Rentas  
Departamentales y de Registro en su totalidad por EL COMPRADOR -----

Presente nuevamente el señor JUAN MARICHAL LEAL, de las condiciones civiles  
antes indicadas, manifiesta: a) Que conoce y acepta todas y cada una de las  
cláusulas, compromisos y obligaciones de la presente escritura y la venta que por  
medio de ella se le hace, por estar a satisfacción; y b) Que ya se encuentra en



# República de Colombia

5



A8016266726

LA FE PUBLICA - SUPERINTENDENTE DE NOTARIADO



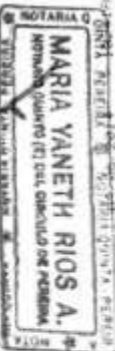
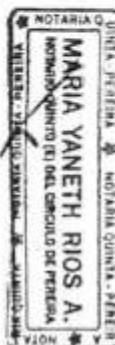
posesión quieta y pacífica del inmueble que adquiere por medio de este instrumento.

**ANEXOS:** FACTURA POR CONCEPTO DE IMPUESTO PREDIAL Y CERTIFICADO DE VALORIZACIÓN DEL MUNICIPIO DE PEREIRA Nos. 4472679 y 169326 AVALÚO: \$24.967.000.00 CERTIFICA: Que el predio ubicado en el K 22B 58 116 Mz 10 Cs 123 NARANJIT, (Dirección según Paz y Salvo), registrado con la Ficha Catastral No. 01-10-0139-0040-000, se encuentra a Paz y Salvo por todo concepto. Expedido en JULIO 15 y JULIO 17 del año 2.014, con fecha de vencimiento de DICIEMBRE 31 Y AGOSTO 16 del año 2.014., FOTOCOPIAS DE CÉDULAS DE LOS OTORGANTES, RETEFUENTE POR \$250.000.00.

**NOTA IMPORTANTE:** Los comparecientes hacen constar que han verificado cuidadosamente sus nombres completos, estados civiles, los números de sus documentos de identidad; igualmente el número de la matrícula inmobiliaria y linderos y declaran que todas las informaciones consignadas en el presente instrumento son correctas y en consecuencia, asumen la responsabilidad que se derive de cualquier inexactitud en los mismos, declarando estar enterados de que un error no corregido en esta escritura antes de ser firmada, da lugar a una **ESCRITURA ACLARATORIA** que conlleva nuevos gastos para los contratantes, conforme lo manda el artículo 102 del Decreto Ley 960 de 1970, igualmente conocen la ley y saben que el notario responde de la regularidad de los instrumentos que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados. **ADVERTENCIAS:** El notario advirtió a los comparecientes: 1) Que las declaraciones emitidas por ellos deben obedecer a la verdad; 2) Que son responsables penal y civilmente en el evento en que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. 3) Que se abstiene de dar fe sobre el querer o fuero interno de los comparecientes que no se expreso en este documento.

**OTORGAMIENTO:** El presente documento fue leído totalmente en forma legal por los comparecientes quienes previa revisión minuciosa y no obstante las advertencias anteriores imparten sin objeción su aprobación al verificar que no hay ningún error y por encontrar que se expresan sus voluntades de manera fidedigna en estas declaraciones y que son conscientes de la responsabilidad de cualquier naturaleza que recae sobre ellos y en especial la de carácter civil y penal en caso de violación de la ley. **AUTORIZACIÓN:**

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el notario



República de Colombia



Papel notarial para uso exclusivo de copias de certificaciones públicas, verificaciones y documentos del archivo notarial



República de Colombia

21-05-2014 1623366Y6CUC089



MUNICIPIO DE PEREIRA  
NIT: 891.480.030-2  
SECRETARIA DE HACIENDA Y FINANZAS PUBLICAS  
IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO

¡POR UNA PEREIRA MEJOR!

NUM UNICO. 6121337  
FACTURA No. 4472679

Don: GAVIRIA CARDONA LUIS-ALFONSO  
Código del Predio: K 22B 58 116 Mz 10 Cs 123 NARANJIT  
Código de Cobro: K 22B 58 116 Mz 10 Cs 123 NARANJIT  
Código Catastral: 01 10 0139 0040 000

GAVIRIA CARDONA LUIS-ALFONSO  
K 22B 58 116 Mz 10 Cs 123 NARANJIT  
K 22B 58 116 Mz 10 Cs 123 NARANJIT

01 10 0139 0040 000

PERIODO FACTURADO  
Julio - Septiembre / 2014

Facturas sin Cancelar 6

A - DETALLE VIGENCIA ANTERIOR

INFORMACIÓN DEUDA VIGENCIA ANTERIOR

CONCEPTO	VALOR
DEUDA TRIMESTRE(S) ANTERIOR (\$)	\$ 22,720
INTERESES	\$ 16,785
Subtotal	\$ 39,505

VALOR DEUDA VIGENCIA ANTERIOR

VALOR A PAGAR AL TRIMESTRE

VALOR A PAGAR POR TODO EL AÑO SIN DESCUENTO

VALOR A PAGAR POR TODO EL AÑO SIN DESCUENTO

NOTA DE INTERES

B - VIGENCIA ACTUAL

AVALUO	ESTRATO	TARIFA	AREA TERRENO	AREA CONSTRUI
\$ 24,967,000	2	3	59	5

LIQUIDACIÓN

CONCEPTO	VALOR
DEUDA TRIMESTRE(S) ANTERIOR (\$)	\$ 39,505
INTERESES	\$ 16,785
VALOR A PAGAR ESTE TRIMESTRE	\$ 56,290
VALOR TOTAL AÑO	\$ 165,627

COLOPATRIA 696 3581 3581  
Recaudo Empresarial - Cta Ahorros - Ctr  
026N Aceptado por central

Seq: 84 15-07-14 10:27:43  
Jornada: Normal  
Ref. 1: 4472679 Julio de 2014  
Ref. 2:  
Ref. 3:

Numero de cuenta: 00000003275  
Valor Cheques: 165,627.00  
Valor Total: 165,627.00

Alcaldía Municipal

MUNICIPIO DE PEREIRA  
SECRETARIA DE HACIENDA Y FINANZAS PUBLICAS  
NIT 891.480.030-2

Nro.: 169326

LA SUBSECRETARIA DE ASUNTOS TRIBUTARIOS  
CERTIFICA :

Nombre GAVIRIA CARDONA LUIS-ALFONSO

C.C. No 1357243

Fecha Catastral 01 10 0139 0040 000 Estrato: 2 Direccion K 22B 58 116 Mz 10 Cs 123 NARANJIT

Estado Certificado: Paz y Salvo Municipal

Observación: EL PREDIO SE ENCUENTRA A PAZ Y SALVO POR CONCEPTO DE VALORIZACION

No obstante como la base de datos se encuentra en revisión, los saldos que resultaren a cargo serán aplicados

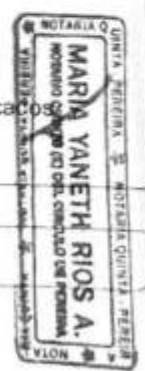
Fecha de Expedición 17 de julio de 2014

Valido Hasta 16 de agosto de 2014

DIANA MILENA PULGARIN SANTA  
Subsecretaria de Asuntos Tributarios

Funcionario Responsable

Auditoría G I Plus | Personal: 233-Sandra Patricia | Terminal: ALCALDIAPEREIRA/PC\_SPLOAIZA.co | spinoza: Fecha y Hora: 17/07/2014 04:07:02





# República de Colombia

7



6 RV

Esta hoja viene de la hoja numero Aa016266726

EL VENDEDOR,

*[Signature]*

LUIS FERNANDO BALLESTEROS PEREZ

C.C. No. 10016741

DIRECCIÓN: *Sonaria TT*

TEL. No. 3105322477

Estado Civil: *Soltero.*

EL COMPRADOR,

*[Signature]*

JUAN MARICHAL LEAL

C.C. No. 29465962

DIRECCIÓN: *cra 12#8140*

TEL. No. 3440159

Estado Civil: *Soltero*

FACTURACION 4  
BALLESTEROS PEREZ LUIS  
FERNANDO

C.C. 10016741

PEREIRA 21/JUL/2014 Hora: 10:17:05 a.m.

SWSC46XSP4KX5E



Notaria Quintana

10:17:05 a.m. NEC



FACTURACION 2  
MARICHAL LEAL JUAN

C.C. 79965962

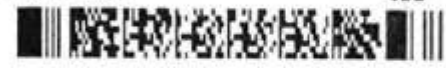
PEREIRA 18/JUL/2014 Hora: 02:23:05 p.m.

46C6C6X6W4XV5E



Notaria Quintana

02:23:05 p.m. JDO



## NOTARIA QUINTA DEL CÍRCULO DE PEREIRA

*[Signature]*  
 MARÍA YANETH RÍOS ACEVEDO  
 NOTARIA (E)



PEREIRA NOTARIA QUINTA - PEREIRA NOTARIA QUINTA - PEREIRA

**NOTARÍA QUINTA DEL CÍRCULO DE PEREIRA**  
 Fernando Chica Ríos

Es **SIMPLE** copia de la escritura No. **5156**  
 de **18** de **Julio** de **2014**  
 De esta Notaria que se expide a favor de **OFICINA DE**  
**REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PEREIRA**  
**- (5 FOLIOS)**  
 Pereira **22** de **Julio** de **2014**  
*[Signature]*  
 María Yaneth Ríos Acevedo  
 NOTARIA ENCARGADA

NOTARIA QUINTA - PEREIRA NOTARIA QUINTA - PEREIRA NOTARIA QUINTA - PEREIRA





FORMATO DE CALIFICACIÓN ART. 8 PAR. 4 LEY 1579/2012			
MATRÍCULA INMOBILIARIA	90-76234	CÓDIGO CATASTRAL	01-10-0139-0040-000
UBICACIÓN DEL PREDIO	MUNICIPIO PEREIRA		VEREDA
URBANO:	X	NOMBRE O DIRECCIÓN: LOTE DE TERRENO No. 123 DE LA MANZANA 10, MEJORADO CON CASA DE HABITACION, UBICADO EN EL BARRIO NARANJITO	
RURAL:			

DOCUMENTO				
CLASE	NÚMERO	FECHA	OFICINA DE ORIGEN	CIUDAD
ESCRITURA	5156	18/07/2014	NOTARIA QUINTA	PEREIRA

CÓDIGO REGISTRAL	NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO ESPECIFICACION	VALOR DEL ACTO
0125	COMPRAVENTA	\$25.000.000

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO	NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN
LUIS FERNANDO BALLESTEROS PEREZ	C.C. No. 10.016.741
LUAN MARICHAL LEAL	C.C. No. 79.965.962

 FIRMA DEL FUNCIONARIO	
--	--



FERNANDO CHICA RIOS

NOTARIA QUINTA DEL CÍRCULO DE PEREIRA

NIT. 10.088.853

CALLE 20 No. 8 - 42

TELÉFONO: PBX: 333 80 70

REGIMEN COMUN - NO SOMOS AUTORRETENEDORES - NI GRANDES CONTRIBUYENTES  
NO SOMOS AGENTES RETENEDORES DE IVA AL REG. COMUN - SOLO AL REG. SIMPLIFICADO - ACTIVIDAD ECONOMICA 6910

Fecha de Emisión	Crédito	De fecha	No. Radicación	Avaluo	Cuántia	Nro Factura
31/10/2017	<input checked="" type="checkbox"/>	18/07/2014	66699		\$ 0	100310
Clase de contrato					No. Escritura 5156	
VENTA					Cédula o Nit	
Primer contratante					10016741	
BALLESTEROS PEREZ LUIS FERNANDO					Cédula o Nit	
Segundo contratante					79965962	
MARICHAL LEAL JUAN						

A solicitud de: MARICHAL LEAL JUAN

## LIQUIDACION

### DERECHOS DE ESCRITURACION

Derechos Notariales	Cantidad	Valor Unitario	Total
Hojas matriz	0	\$ 3.500	\$ 0
Copias	0	\$ 3.500	\$ 0
Firma fuera del despacho	0	\$ 2.200	\$ 0
Autenticación de copias	0	\$ 1.700	\$ 0
Actas			\$ 0
Otros			\$ 0

SUBTOTAL Derechos de escrituración

\$ 0

FACTURA PARA ENTREGA

### REGISTRO INSTRUMENTOS

Certificado de tradición	\$ 15.700
Reproducción de sellos	\$ 0
Ventas con usufructo	\$ 0
Certificado previo	\$ 0
Otros impuestos	\$ 0
Boleta de rentas	\$ 375.000
Impuesto de registro	\$ 117.800

SUBTOTAL Registro

\$ 508.500

### IMPUESTOS

IVA (19%)	\$ 0
Retención	\$ 0
SUBTOTAL Impuestos	\$ 0

### ENTIDADES OFICIALES

Supernotariado	\$ 0
Fondo Nacional Notariado	\$ 0

SUBTOTAL Entidades oficiales \$ 0

TOTAL DERECHOS ESCRITURACION \$ 0

### PAGO

TOTAL Vendedor	\$ 0
TOTAL Comprador	\$ 0

A4

GRAN TOTAL \$ 508.500

Firma usuario	Firma liquidador	Firma cajero
---------------	------------------	--------------

SIRVASE PAGAR A LA VISTA, A ORDENES DE FERNANDO CHICA RIOS LA SUMA DE: \$ 508.500

ACEPTADA

DIRECCION-TEL



FERNANDO CHICA RIOS

NOTARIA QUINTA DEL CÍRCULO DE PEREIRA

NIT. 10.088.853

CALLE 20 No. 8 - 42

TELÉFONO: PBX: 333 80 70

REGIMEN COMUN - NO SOMOS AUTORRETENEDORES - NI GRANDES CONTRIBUYENTES

NO SOMOS AGENTES RETENEDORES DE IVA AL REG. COMUN - SOLO AL REG. SIMPLIFICADO - ACTIVIDAD ECONOMICA 6910

Fecha de Emisión	Crédito	De fecha	No. Radicación	Avaluo	Cuántia	Nro Factura
31/10/2017	✓	18/07/2014	66699		\$ 0	100310
Clase de contrato						No. Escritura 5156
VENTA						
Primer contratante						Cédula o Nit
BALLESTEROS PEREZ LUIS FERNANDO						10016741
Segundo contratante						Cédula o Nit
MARICHAL LEAL JUAN						79965962

A solicitud de : MARICHAL LEAL JUAN

## LIQUIDACION

### DERECHOS DE ESCRITURACION

Derechos Notariales	Cantidad	Valor Unitario	Total
Actas matriz	0	\$ 3.500	\$ 0
Copias	0	\$ 3.500	\$ 0
Firma fuera del despacho	0	\$ 2.200	\$ 0
Autenticación de copias	0	\$ 1.700	\$ 0
Actas			\$ 0
Otros			\$ 0
SUBTOTAL Derechos de escrituración			\$ 0

### REGISTRO INSTRUMENTOS

Certificado de tradición	\$ 15.700
Reproducción de sellos	\$ 0
Ventas con usufructo	\$ 0
Certificado previo	\$ 0
Otros impuestos	\$ 0
Boleta de rentas	\$ 375.000
Impuesto de registro	\$ 117.800

SUBTOTAL Registro

\$ 508.500

### IMPUESTOS

IVA (19%)	\$ 0
Retención	\$ 0
SUBTOTAL Impuestos	\$ 0

### ENTIDADES OFICIALES

Supernotariado	\$ 0
Fondo Nacional Notariado	\$ 0

SUBTOTAL Entidades oficiales \$ 0

TOTAL DERECHOS ESCRITURACIO \$ 0

### PAGO

TOTAL Vendedor	\$ 0
TOTAL Comprador	\$ 0

A4

GRAN TOTAL \$ 508.500

Firma usuario	Firma liquidador	Firma cajero
---------------	------------------	--------------

SIRVASE PAGAR A LA VISTA, A ORDENES DE FERNANDO CHICA RIOS LA SUMA DE: \$ 508.500

ACEPTADA

DIRECCION-TEL

Calle 20 No. 8-42 PEREIRA PBX: 3338070 / FAX: 334 6360 - e-mail: contabilidad@notaria5pereira.com - www.notaria5pereira.com

No obligados a solicitar resolución de facturación Decr. 1001/1997 Res. 3878 y 5709 de 1996 Art. 3o



# República de Colombia



Aa062019364

Ca331286843

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y UNO (1891)

FECHA: SEPTIEMBRE DIEZ (10) DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2.019).

NOTARIA SEXTA DEL CIRCULO DE PEREIRA

NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO: (0304)- AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR.

CUANTÍA: SIN.

UBICACIÓN DEL PREDIO: RURAL ( ) URBANO (X)

MUNICIPIO: PEREIRA - RISARALDA

MATRÍCULA INMOBILIARIA N°: 290-76234

CÓDIGO CATASTRAL N°: 01100000013900400000000000

NOMBRE O DIRECCION: LOTE No 123 MANZANA 10 MEJORADO CON

CASA DE HABITACIÓN, UBICADO EN EL BARRIO NARANJITO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO:

PROPIETARIO: JUAN MARICHAL LEAL -C.C. N° 79.965.962-

CÓNYUGE DEL PROPIETARIO: CARMEN YULIANA PORRAS JARAMILLO

C.C. N° 1.087.984.494-

En la ciudad de Pereira, Departamento de Risaralda, República de

Colombia, ante el despacho del Notario Sexto de Pereira, doctor WILLIAM

GONZÁLEZ BETANCURTH, comparecieron los señores JUAN MARICHAL

LEAL y CARMEN YULIANA PORRAS JARAMILLO, colombianos, mayores

de edad, vecinos de Pereira, de estados civiles en unión libre entre si con

sociedad patrimonial vigente, identificados en su orden con las cédulas de

ciudadanía N°s. 79.965.962 y 1.087.984.494, obrando en sus propios

nombres y representación, en calidad de PROPIETARIO Y CÓNYUGE DE

EL PROPIETARIO y manifestaron:

PRIMERO.- Que el señor JUAN MARICHAL LEAL, es titular del derecho de

dominio y la posesión material sobre el siguiente inmueble identificado

como: LOTE No 123 MANZANA 10 MEJORADO CON CASA DE

HABITACIÓN, UBICADO EN EL BARRIO NARANJITO MUNICIPIO DE

PEREIRA, DEPARTAMENTO DE RISARALDA, con una extensión



superficiaria de 60.M2 cuyos linderos son: POR EL SUR: que es su frente, con la carrera 23 via Cuba-Huertas en extensión de 6,00 metros, POR EL OCCIDENTE: que es su costado con la calle 58 Bis en extensión de 10,00 metros, POR EL NORTE: con el lote No 103 en extensión de 6,00 metros; POR EL ORIENTE: con el lote No 124 en extensión de 10,00 metros. ### A

este inmueble le corresponde el **FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA No 290-76234 y LA FICHA CATASTRAL No 01100000013900400000000000.** ==

**SEGUNDO:** Que dicho inmueble fue adquirido por el señor **JUAN MARICHAL LEAL**, por compraventa hecha al señor **LUIS FERNANDO BALLESTEROS PEREZ**, mediante la escritura pública número cinco mil ciento cincuenta y seis (5156) del dieciocho (18) de julio del año dos mil catorce (2014), otorgada en la Notaria Quinta del Circulo de Pereira, debidamente inscrita en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pereira, al folio de matrícula inmobiliaria No. **290-76234.** =====

**SEGUNDO.- LIBERTAD: EL PROPIETARIO** declara que el inmueble que va a afectar a vivienda familiar, está libre de, demandas civiles, hipotecas, contratos de anticresis, arrendamiento por escritura pública, pleitos pendientes; que su derechos de dominio no está sujeto a condición resolutoria, no tiene limitación ni ha sido desmembrado, ni constituido en patrimonio de familia, ni movilizado y que, en todo caso se obliga al saneamiento de la venta conforme a la Ley. =====

**TERCERO. -** Que dicho inmueble está siendo destinado como **HABITACION o VIVIENDA FAMILIAR** de los comparecientes. =====

**CUARTO. -** Que actualmente los comparecientes no tienen otro inmueble **AFECTADO A VIVIENDA FAMILIAR.** =====

**QUINTO.-** Los comparecientes declaran bajo la gravedad de juramento que su estado civiles es unión libre entre si por más de dos años son sociedad patrimonial vigente, y que acogándose a lo establecido por la Ley 258 de enero 17 de 1.996, modificado por la Ley 854 del 25 de noviembre del año 2003, proceden por medio de este público instrumento a **AFECTAR A VIVIENDA FAMILIAR** el inmueble descrito y alinderado en el numeral **PRIMERO** de esta escritura, identificado con el **FOLIO DE MATRICULA**



AA062019363

CA331286842

## INMOBILIARIA

Nº

290-76234

Presentes nuevamente los señores: **JUAN MARICHAL LEAL y CARMEN YULIANA PORRAS JARAMILLO**, de las condiciones civiles anotadas y manifestaron: **a)** Que aceptan los términos de la presente escritura, por encontrarla ajustada a la realidad. **NOTA: EL TEXTO DEL PRESENTE INSTRUMENTO FUE SUMINISTRADO POR LAS PARTES. TODOS LOS OTORGANTES, AUTORIZAN** al Notario Sexto del Circulo de Pereira o a quien haga sus veces, o a la persona que él tenga a bien delegar, para que ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente, conforme al Art. 71 de la Ley 1437 de 2011, retire esta escritura y se notifique del acto administrativo de registro o de devolución a que haya lugar, y en caso de ser necesario, renuncie a los términos para interponer recursos.

CONSTANCIA NOTARIAL: ARTICULO 9º DECRETO LEY 960 DE 1.970. EL NOTARIO RESPONDE DE LA REGULARIDAD FORMAL DEL INSTRUMENTO QUE AUTORIZA, PERO NO DE LA VERACIDAD DE LAS DECLARACIONES DE LOS INTERESADOS, TAMPOCO RESPONDE DE LA CAPACIDAD O APTITUD LEGAL DE ESTOS PARA CELEBRAR EL ACTO O CONTRATO RESPECTIVO. =====

**ANEXOS:** municipio de Pereira secretaria de hacienda nit 891.480.030-2. subsecretaria de asuntos tributarios paz y salvo de predial y concepto de contribución de valorización Nro: 51870 Y 59146.: propietario LUIS ALFONSO GAVIRIA CARDONA con cedula No 1357243 Ficha Catastral No 01100000013900400000000000. Observación: paz y salvo express por concepto de predial y contribución de valorización. Fecha de Expedición: 30 de Agosto del 2019. Fecha de Vigencia: 31 de Diciembre de 2019 y 30 de Septiembre del 2019. Avalúo: \$28.943.000 Ficha Catastral N° 01100000013900400000000000.=====

**IMPORTANTE:** El presente instrumento fue leído en su totalidad por los comparecientes y advertidos de la obligación de pagar el impuesto de registro y anotación, dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha de esta escritura, de acuerdo al Artículo 231 de la Ley 223 de diciembre 20 de

A062019363

WILLIAM GONZALEZ GETTING BIRTH

newspaper and  
V. D. - National Press and  
AR GUERRE

25-04-19

Academy of Sciences of the USSR

2000



OT  
10/11/2019

1.995; y de su registro oportuno, la encontraron conforme a su pensamiento y voluntad y por no observar error alguno en su contenido le imparten su aprobación y procede a firmarla con el Suscrito Notaria que da fe, declarando las comparecientes estar enterados de que un error no corregido en esta escritura antes de ser firmada, da lugar a una escritura aclaratoria que conlleva nuevos gastos para las contratantes, conforme lo manda el Artículo 102 del Decreto Ley 960 de 1.970, de todo lo cual se dan por enteradas y firman en constancia.=====

Derechos: \$59.400.00 / Resolución 0691 del 24 de enero de 2019.  
Retención en la Fuente SIN I.V.A.: \$21.679.00, / Ley 1819 del 29 de diciembre del año 2016. Superintendencia de Notariado y Registro: \$6.200.00 / y Fondo Especial de la Superintendencia de Notariado y Registro: \$6.200.00 / Elaborada por AVR en las Hojas de Papel Notarial N°s: Aa062019364; Aa062019363 y Aa062019362=====

**NOTA.** SE DEJA CONSTANCIA QUE PARA LA ELABORACIÓN DE LA PRESENTE ESCRITURA PÚBLICA, LOS INTERESADOS PRESENTARON CERTIFICADO DE TRADICION DEL 30 DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019).=====

Enmendado "AVR", SI VALE.=====

Enmendado "1891", SI VALE.=====



**JUAN MARICHAL LEAL**

C.C. N° 79965462

DIRECCIÓN: Cll 94 # 15-95

CIUDAD: Pereira

TELÉFONO: 310 5995277

CORREO ELECTRÓNICO: Juan Marichal leal 78@gmail.com

ACTIVIDAD ECONÓMICA: Rentista de capital

16.00

1035410404919501

Código S.G. 11-07-18



MUNICIPIO DE PEREIRA  
SECRETARIA DE HACIENDA  
NIT 891.480.030-2  
SUBSECRETARIA DE ASUNTOS TRIBUTARIOS  
PAZ Y SALVO DE PREDIAL

P Nro.: 51870

Propietario(a): LUIS ALFONSO GAVIRIA CARDONA		C.C. No: 1357243
Pagó por concepto de Impuesto Predial Unificado la suma de : \$ 90.752		En la fecha: 30-AGOSTO-2019
Periodo Cancelado Enero - Diciembre	Recibo:	Avalúo : \$ 28.943.000
Ficha 01100000013900400000000000	Estrato: 2	Dirección : K 22B 58 116 Mz 10 Cs 123 NARANJIT
Observación : PAZ Y SALVO EXPRESS por concepto de Predial al 31 de Diciembre de 2019.		Areas en M2
No obstante como la base de datos se encuentra en revisión, los saldos que resultaran a cargo serán aplicados		Terreno 59 Construcción 51
Fecha de Expedición: 30-AGOSTO-2019	Fecha de Vigencia 31-DICIEMBRE-2019	
CON SALVEDAD DE LAS OBLIGACIONES RELIQUIDADAS POR RECTIFICACIONES CATASTRALES DEL IGAC.		

*Maria Fernanda Loaiza Montoya*

MARIA FERNANDA LOAIZA MONTOYA  
Sub-Secretaria de Asuntos Tributarios

PAZ Y SALVO GRATUITO

ESTE PAZ Y SALVO ES GRATUITO  
AUDITORIA S.G.I PLUS | PERSONAL : 580-Usuario Portal Web nuevo TERMINAL: aire-portal.pereira.gov.co/root- FECHA Y HORA: 30-08-2019 08:08:05  
Expedición según Decreto 881/2016  
Sujeto a lo establecido al artículo 13 del acuerdo 029/2015

Importe tributario para uso exclusivo de todas las entidades públicas, certificadas y documentadas por el archivo digital

República de Colombia

Ca33126844



MUNICIPIO DE PEREIRA  
SECRETARIA DE HACIENDA  
NIT 891.480.030-2  
SUBSECRETARIA DE ASUNTOS TRIBUTARIOS  
PAZ Y SALVO DE VALORIZACIÓN

P Nro.: 59146

Propietario(a): LUIS ALFONSO GAVIRIA CARDONA		C.C. No: 1357243
Ficha 01 10 00 00 0139 0040 0 00 00 0000	Estrato: 2	Dirección : K 22B 58 116 Mz 10 Cs 123 NARANJIT
Destino Certificado : Paz y Salvo Municipal		
Observación : PAZ Y SALVO EXPRESS por concepto de Contribucion de Valorizacion al 30 de Septiembre de 2019.		
Fecha de Expedición: 30-AGOSTO-2019	Fecha de Vigencia 30-SEPTIEMBRE-2019	

DIANA MARIA SALAZAR GUTIERREZ  
NIT 900.000.000-0  
Sub-Secretaria de Asuntos Tributarios  
SECRETARIA DE HACIENDA  
MUNICIPIO DE PEREIRA



DA7V...

DOMINIO Y CONTRA EL LAVADO DE DINERO



## AUTENTICACIÓN BIOMÉTRICA PARA ESCRITURA PÚBLICA



33485

En la ciudad de Pereira, Departamento de Risaralda, República de Colombia, el diez (10) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Seis (6) del Círculo de Pereira, compareció:  
CARMEN YULIANA PORRAS JARAMILLO, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #1087984494.

----- Firma autógrafo -----



1eppc6e00k5r  
10/09/2019 - 15:13:30:464



JUAN MARICHAL LEAL, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0079965962.

----- Firma autógrafo -----



83430qpznkzy  
10/09/2019 - 15:15:33:104



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, los comparecientes fueron identificados mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al contrato del día 10 de septiembre de 2019.



WILLIAM GONZÁLEZ BETANCURTH  
Notario seis (6) del Círculo de Pereira

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)  
Número Único de Transacción: 1eppc6e00k5r





# República de Colombia



Aa062019362

Ca331288841

Viene de la hoja de papel Notarial N° Aa062019362



República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificaciones y documentos del archivo notarial

**CARMEN YULIANA PORRAS JARAMILLO**

C.C. N° 1087984-494

DIRECCIÓN: Calle 94 # 15-95. la villa.

CIUDAD: Pereira.

TELÉFONO: 3105995277

CORREO ELECTRÓNICO: JulyPorras12322@gmail.com

ACTIVIDAD ECONÓMICA: estilista.

CONYUGE DEL PROPIETARIO

## INFORMACIÓN GENERAL

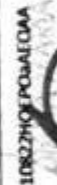
Recepcionó:

Identificó/Firmas:

Digitó: AVR

Revisión Jurídica: JPG

**WILLIAM GONZÁLEZ BETANCURTH**  
NOTARIO SEXTO DEL CÍRCULO DE PEREIRA



25-04-19

11-07-19

103577080437CAB9

REPUBLICA  
NO  
Notaria Sexta

ES FIEL Y PRIMERA COPIA DE LA ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO  
1891 DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE  
2019 TOMADA DE SU ORIGINAL Q SE EXPIDE Y AUTORIZO EN  
4 HOJAS ÚTILES CON DESTINO A

JUAN MARICHAL LEAL

DADO EN PEREIRA A LOS 12 DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE  
DEL 2019



Notaria Sexta  
de Pereira

DIANA MARIA SALAZAR GUTIERREZ  
Notaria Sexta (E) del Circulo de Pereira



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO  
DE EXTINCION DE DOMINIO DE BOGOTA  
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS  
Calle 31 N° 6-20 Piso 1° Tel. 3381035

Bogotá D. C. marzo 13 de 2020

21 OCT 2020

Oficio núm. 0566-J1ED

Señores:

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS  
AVEINDA 30 DE AGOSTO No. 37-24  
PEREIRA - RISARALDA

Referencia: Proceso núm. 2008-006-1 (Rad. 0277 E.D.).

Afectado: MERY VALENCIA GARCIA DE ORTIZ Y OTROS

De manera atenta, remito copia auténtica **POR DUPLICADO** de la sentencia proferida por el extinto Juzgado Doce Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, de fecha agosto 24 de 2011 en la que ordenó, **EXTINGUIR** el derecho de dominio de unos bienes y de la decisión proferida por la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 6 de noviembre de 2019 mediante la cual se confirmó la primera instancia, junto con la constancia de ejecutoria, en aras de que se dé cumplimiento a lo dispuesto en los fallos citados.

En lo que tiene que ver con los bienes que se relacionan a continuación, se ordenó

EXTINGUIR EL DEL DERECHO DE DOMINIO DEL SIGUIENTE BIEN INMUEBLE	FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA No.
Parte motiva - Fl 2 sentencia 2DA Inst	290 - 96336
Parte motiva - Fl 2 sentencia 2DA Inst	290 - 76234

Cordialmente,

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCUITO DE PEREIRA

PEREIRA, 23 JUL 2021

SE PUEDE VER EN LA OFICINA QUE  
SE PUEDE VER EN LA OFICINA DE ESTA  
OFICINA.

*[Firma]*  
REGISTRADOR PRINCIPAL

*[Firma]*  
MARIA LUISA JIMENEZ LADINO  
Secretaria

*[Firma]*  
26-10-2020



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO  
DE EXTINCION DE DOMINIO DE BOGOTA  
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS  
Calle 31 N° 6-20 Piso 1° Tel. 3381035

Bogotá D.C., marzo 13 de 2020

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

Referencia: Proceso num. 2008-006-1 (Rad. 0277 E.D.)  
Afectado: MERY VALENCIA GARCIA DE ORTIZ Y OTROS

En la fecha la suscrita secretaria hace constar que la sentencia proferida el **veinticuatro (24) de agosto de dos mil once (2011)**, por el extinto Juzgado Doce Penal del Circuito Especializado de Bogotá, mediante la cual **extinguió** el derecho de dominio de unos bienes, decisión confirmada por la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el **seis (6) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)**, la cual cobró ejecutoria el día 28 de noviembre de 2019.

CONSTE.-

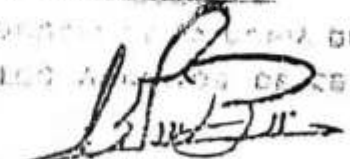
  
MARÍA LUISA JIMÉNEZ LADINO  
Secretaria

Elaboró deg

OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
CIRCULO DE PEREIRA

PEREIRA, 23 III 2021

ES FIEL FOTOCOPIA DEL ORIGINAL QUE  
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA  
OFICINA.

  
REGISTRADOR PRINCIPAL

**ALIANZA FIDUCIARIA FIDEICOMISOS**

**NIT: 830.053.812-2**

**Vocera del Fideicomiso**

**PALMACERA**

**AÑO GRAVABLE 2020**

Que el (la) señor (a) CARMEN YULIANA PORRAS JARAMILLO con documento de identificación número 1.087.984.494 se encuentra vinculado (a) al proyecto 4906 - FIDEICOMISO PALMACERA ETAPA 1 sobre la unidad APTO-706 GJ-1 , presenta la siguiente información:

ENCARGO	10047007054
VALOR TOTAL DE LA UNIDAD	\$186,000,000.00
PORCENTAJE DE PARTICIPACION SOBRE LA UNIDAD	100.00%
APORTES DE ACUERDO AL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN ENTRE EL 01 DE ENERO DE 2020 Y 31 DE DICIEMBRE DE 2020	\$5,000,000.00

Se expide la presente certificación a solicitud del interesado el día 09/02/2021

Se expide sin firma autógrafa de conformidad al artículo 10 del decreto 836 del 26 de marzo de 1991.

**ALIANZA FIDUCIARIA S.A.**

**Carrera 69c # 98a - 86 piso 2**

**Tel 6447700 - Bogotá D.C.**

**LVTS**

[www.alianzacom.co](http://www.alianzacom.co)

¿Aún no ha solicitado su usuario y contraseña para consultar su portafolio? Lo invitamos a que lo haga ingresando por Alianza en Línea. En caso de existir alguna queja o reclamación puede contactarse con nuestro Defensor del Consumidor Financiero: Dr. Pablo Valencia Agudo - Suplente - Correo Electrónico: [defensoriaalianzafiduciaria@ustarizabogados.com](mailto:defensoriaalianzafiduciaria@ustarizabogados.com) - Teléfono: +57 (1) 6108161 - +57 (1) 6108164 - Dirección: Cra 11A # 96 - 51 Oficina 203 Edificio Oficity, Bogotá - Pagina Web: [www.ustarizabogados.com](http://www.ustarizabogados.com)

**COTIZACIÓN PALMACERA V.08**  
 Variante Condina #89-02 / Pereira. Risaralda.  
 11 de Febrero de 2019



Item	Torre	#	Área Constr	# Alcobas	Valor
Apto		706 ✓	68,06	3	185.000.000
Parqueadero		Cubierto		N.A.	10.000.000

Descuento comercial - \$ 9.000.000 ✓  
 Valor total inmuebles: \$ 186.000.000 ✓  
 Gastos escrituración: \$ 5.208.000

**Total \$ 191.208.000**

Cuota inicial mínima	30%	\$ 55.800.000
Crédito máximo	70%	\$ 130.200.000
Plazo máximo financiación	17	Cuota inicial
Tasa financiación	1,0%	Cuota inicial
Separación mínimo	5,0%	\$ 9.300.000

#	Fecha	días	Valor	Costo financiación			Saldo	
				Cuota inicial	Mora	Descuento	Cuota inicial	Total
0	11/02/19	N.A.	40.000.000	N.A.	N.A.	-	15.800.000	146.000.000
1	15/04/19	63	15.800.000	-	-	-	-	130.200.000

15.800.000

**Nota.** La cuantía de los gastos de escrituración puede variar de acuerdo con la cantidad de actos que se requiera incluir al momento de perfeccionar la negociación. Los gastos de escrituración deben ser cancelados por lo menos con un mes de antelación a la elaboración de la escritura. La presente cotización tiene vigencia de cinco (5) días hábiles.

  
 Firma Cliente

  
 Jose Vargas  
 Asesor Comercial  
 3104345011

Horario: Lun a Vie de 8 a 12:30 y de 2 a 5:30 pm, fines semana y festivos de 10 a 5 pm.  
 ASDELOGY SAS, [www.asdeology.com](http://www.asdeology.com), [jvargas@gmail.com](mailto:jvargas@gmail.com)

1087.984.494.







**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PEREIRA**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 210708982244929596**

**Nro Matrícula: 290-76234**

Pagina 1 TURNO: 2021-290-1-66702

Impreso el 8 de Julio de 2021 a las 04:18:18 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 290 - PEREIRA DEPTO: RISARALDA MUNICIPIO: PEREIRA VEREDA: PEREIRA

FECHA APERTURA: 04-07-1990 RADICACIÓN: 907774 CON: ESCRITURA DE: 27-06-1990

CODIGO CATASTRAL: COD CATASTRAL ANT: SIN INFORMACION

NUPRE:

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

**DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS**

VER LINDEROS EN LA ESCRITURA N. 3511 DE FECHA 27 DE JUNIO DE 1990 DE LA NOTARIA 1. DE PEREIRA. EXTENSION SUPERFICIARIA DE 60 M2.

**AREA Y COEFICIENTE**

AREA - HECTAREAS: METROS: CENTIMETROS:

AREA PRIVADA - METROS: CENTIMETROS: / AREA CONSTRUIDA - METROS: CENTIMETROS:

COEFICIENTE: %

**COMPLEMENTACION:**

EL FONDO DE VIVIENDA POPULAR DE PEREIRA. ADQUIRIO EL PREDIO EN MAYOR EXTENSION, POR COMPRA QUE HIZO A CELSA JULIA RAMIREZ VDA. DE SOTO, POR MEDIO DE LA ESCRITURA N. 2485 DE LA NOTARIA 1. DE PEREIRA DE FECHA 17 DE DICIEMBRE DE 1980 REGISTRADA EL 20 DE ENERO DE 1981, EN LA MATRICULA INMOBILIARIA 290-0033536... LA TRADENTE. ADQUIRIO POR COMPRA QUE HIZO A DEYFILIA VASQUEZ RAMIREZ, POR MEDIO DE LA ESCRITURA N. 2444 DE LA NOTARIA 1. DE PEREIRA DE FECHA 12 DE DICIEMBRE DE 1980 REGISTRADA EL 15 DE LOS MISMOS MES Y AÑO, EN LA MATRICULA ANTES ANOTADA... LA TRADENTE. ADQUIRIO EN MAYOR EXTENSION, EN PERMUTA CELEBRADA CON LUISA RAMIREZ DE VASQUEZ, POR MEDIO DE LA NOTARIA 2. DE PEREIRA, DE FECHA 10 DE MAYO DE 1961 REGISTRADA EL 3 DE JUNIO DEL MISMO AÑO, EN EL LIBRO 1. PAR TOMO 3. FLIO. 82 PARTIDA 856 CON LA MATRICULA INMOBILIARIA 290-0033236.....

**DIRECCION DEL INMUEBLE**

Tipo Predio: URBANO

1) LOTE 123 BARRIO NARANJITO MANZANA 10

DETERMINACION DEL INMUEBLE:

DESTINACION ECONOMICA:

**MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(s) SIGUIENTE(s) (En caso de integración y otros)**

290 - 33536

**ANOTACION: Nro 001** Fecha: 28-06-1990 Radicación: 907774

Doc: ESCRITURA 3511 DEL 27-06-1990 NOTARIA 1 DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$121,742

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 101 COMPRAVENTA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)**

DE: FONDO DE VIVIENDA POPULAR DE PEREIRA

A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

X

**ANOTACION: Nro 002** Fecha: 28-06-1990 Radicación: 907774

Doc: ESCRITURA 3511 DEL 27-06-1990 NOTARIA 1 DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: LIMITACION AL DOMINIO: 340 CONDICION RESOLUTORIA





**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PEREIRA**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 210708982244929596**

**Nro Matrícula: 290-76234**

Pagina 2 TURNO: 2021-290-1-66702

Impreso el 8 de Julio de 2021 a las 04:18:18 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

X

**A: FONDO DE VIVIENDA POPULAR DE PEREIRA**

**ANOTACION: Nro 003** Fecha: 12-07-1990 Radicación: 908384

Doc: ESCRITURA 3855 DEL 11-07-1990 NOTARIA 1 DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$0

Se cancela anotación No: 2

ESPECIFICACION: CANCELACION: 741 CANCELACION CONDICION RESOLUTORIA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: FONDO DE VIVIENDA POPULAR DE PEREIRA

**A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA**

**ANOTACION: Nro 004** Fecha: 19-07-1990 Radicación: 908678

Doc: ESCRITURA 2202 DEL 17-07-1990 NOTARIA 3 DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$1,000,000

ESPECIFICACION: GRAVAMEN: 210 HIPOTECA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

X

**A: JIMENEZ LOPEZ MARIA JESUS**

**ANOTACION: Nro 005** Fecha: 05-10-1993 Radicación: 9317217

Doc: ESCRITURA 2642 DEL 14-09-1993 NOTARIA 3 DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$1,000,000

Se cancela anotación No: 4

ESPECIFICACION: CANCELACION: 650 CANCELACION HIPOTECA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: JIMENEZ LOPEZ MARIA DE JESUS

**A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA**

**ANOTACION: Nro 006** Fecha: 11-11-1993 Radicación: 19664

Doc: ESCRITURA 5056 DEL 27-10-1993 NOTARIA 2 DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$1,500,000

ESPECIFICACION: GRAVAMEN: 210 HIPOTECA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

**A: ARIAS DE OSPINA MARIA CLELIA**

**ANOTACION: Nro 007** Fecha: 04-10-1994 Radicación: 17843

Doc: ESCRITURA 4054 DEL 30-09-1994 NOTARIA 2 DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$1,500,000

Se cancela anotación No: 6



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PEREIRA**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 210708982244929596**

**Nro Matrícula: 290-76234**

Página 3 TURNO: 2021-290-1-66702

Impreso el 8 de Julio de 2021 a las 04:18:18 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

ESPECIFICACION: CANCELACION: 650 CANCELACION HIPOTECA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)**

DE: ARIAS DE OSPINA MARIA CLELIA

A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 04-10-1994 Radicación: 17844

Doc: ESCRITURA 4046 DEL 30-09-1994 NOTARIA 2 DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$3,000,000

ESPECIFICACION: GRAVAMEN: 210 HIPOTECA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)**

DE: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

A: RIVERA MONTOYA MORELIA

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 07-06-1995 Radicación: 10975

Doc: OFICIO 096 DEL 05-06-1995 JUZG. 4 C.CTO. DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 402 EMBARGO PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)**

DE: RIVERA MONTOYA MORELIA

A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 23-01-1996 Radicación: 1401

Doc: OFICIO 022 DEL 16-01-1996 JUZ. 4 CIV.CTO. DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$0

Se cancela anotación No: 9

ESPECIFICACION: CANCELACION: 791 CANCELACION EMBARGO EN PROCESO EJECUTIVO

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)**

DE: RIVERA MONTOYA MORELIA

A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 25-01-1996 Radicación: 961639

Doc: OFICIO 016 DEL 17-01-1996 JUZ. 5 C.MPAL. DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 401 EMBARGO PROCESO EJECUTIVO

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)**

DE: TREJOS GONZALEZ LUZ MARINA

A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

ANOTACION: Nro 012 Fecha: 04-08-1997 Radicación: 1997-15168

Doc: ESCRITURA 669 DEL 19-02-1997 NOT. 2 DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$3,000,000



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PEREIRA**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**
**Certificado generado con el Pin No: 210708982244929596**
**Nro Matrícula: 290-76234**

Pagina 4 TURNO: 2021-290-1-66702

Impreso el 8 de Julio de 2021 a las 04:18:18 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Se cancela anotación No: 8

ESPECIFICACION: CANCELACION: 650 CANCELACION HIPOTECA CUERPO CIERTO

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: RIVERA MONTOYA MORELIA

**A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA**
**ANOTACION: Nro 013** Fecha: 23-10-1997 Radicación: 1997-21614

Doc: OFICIO 1411 DEL 21-10-1997 JUZG.5 CIVIL MCPAL DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 11

ESPECIFICACION: CANCELACION: 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: TREJOS GONZALEZ LUZ MARINA

**A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA**
**ANOTACION: Nro 014** Fecha: 23-10-1997 Radicación: 1997-21615

Doc: ESCRITURA 2615 DEL 29-09-1997 NOTARIA CUARTA DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$3,000,000

ESPECIFICACION: GRAVAMEN: 210 HIPOTECA DE CUERPO CIERTO

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

CC# 42053376

**A: GAVIRIA CARDONA LUIS ALFONSO**

CC# 1357243

**ANOTACION: Nro 015** Fecha: 21-07-1998 Radicación: 1998-14967

Doc: ESCRITURA 2857 DEL 15-07-1998 NOTARIA 4 DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$1,600,000

ESPECIFICACION: GRAVAMEN: 210 HIPOTECA DE CUERPO CIERTO AMPLIACION HIPOTECA HASTA \$ 4.600.000,00

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

CC# 42053376 X

**A: GAVIRIA CARDONA LUIS ALFONSO**

CC# 1357243

**ANOTACION: Nro 016** Fecha: 11-05-1999 Radicación: 1999-8303

Doc: OFICIO 490 DEL 03-05-1999 JUZG 6 C MPAL DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 402 EMBARGO ACCION REAL EN PROCESO HIPOTECARIO

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: GAVIRIA CARDONA LUIS ALFONSO

CC# 1357243

**A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA**

CC# 42053376

**ANOTACION: Nro 017** Fecha: 18-10-2000 Radicación: 2000-21073



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PEREIRA**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

Certificado generado con el Pin No: 210708982244929596

Nro Matrícula: 290-76234

Pagina 5 TURNO: 2021-290-1-66702

Impreso el 8 de Julio de 2021 a las 04:18:18 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Doc: OFICIO ED-9252 DEL 18-10-2000 FISCALIFA GENERAL DE LA NACION DE SANTA FE DE BOGOTA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 401 EMBARGO ACCION PERSONAL EN PROCESO PENAL EN VIRTUD DE LA LEY 333 DE 1996 Y ART 339  
C.P.P QUEDANDO EL INMUEBLE BAJO LA DIRECCION NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES.

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: FISCALIA GENERAL DE LA NACION-UNID. NAL DE FISCALIAS PARA LA EXTINCION DE DERECHO DE DOMINIO Y CONTRA EL LAVADO DE  
ACTIVOS

A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

CC# 42053376

ANOTACION: Nro 018 Fecha: 12-09-2001 Radicación: 2001-19379

Doc: OFICIO 8101 DEL 10-09-2001 FISCALIA GENERAL DE LA NACION DE BOGOTA

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 17

ESPECIFICACION: CANCELACION: 790 CANCELACION EMBARGO ACCION PERSONAL EN PROCESO PENAL

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: UNIDAD NACIONAL DE FISCALIAS PARA LA EXTINCION DE DERECHO DE DOMINIO Y CONTRA EL LAVADO DE ACTIVOS

A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

CC# 42053376

ANOTACION: Nro 019 Fecha: 16-05-2002 Radicación: 2002-9415

Doc: OFICIO 676 DEL 10-05-2002 JUZGADO 6 CIVIL MPAL DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 16

ESPECIFICACION: CANCELACION: 791 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION REAL

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: GAVIRIA CARDONA LUIS ALFONSO

A: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

ANOTACION: Nro 020 Fecha: 16-05-2002 Radicación: 2002-9416

Doc: SENTENCIA 00 DEL 24-04-2002 JUZGADO 6 CIVIL MPAL DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$10,161,887.4

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 109 REMATE

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

A: GAVIRIA CARDONA LUIS ALFONSO

X

ANOTACION: Nro 021 Fecha: 28-05-2002 Radicación: 2002-10347

Doc: ESCRITURA 1936 DEL 17-05-2002 NOTARIA 4 DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$4,600,000

Se cancela anotación No: 14,15



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PEREIRA**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**
**Certificado generado con el Pin No: 210708982244929596**
**Nro Matrícula: 290-76234**

Pagina 6 TURNO: 2021-290-1-66702

Impreso el 8 de Julio de 2021 a las 04:18:18 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ESPECIFICACION: CANCELACION: 650 CANCELACION HIPOTECA CUERPO CIERTO Y SU AMPLIACION

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

A: GAVIRIA CARDONA LUIS ALFONSO

**ANOTACION: Nro 022** Fecha: 13-09-2005 Radicación: 2005-18227

Doc: ESCRITURA 2877 DEL 06-07-2005 NOTARIA 1 DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$42,000,000

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0109 ADJUDICACION EN SUCESION ESTE Y DOS MAS

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: GAVIRIA CARDONA LUIS ALFONSO

A: GAVIRIA SALAZAR GLORIA MARIA

 SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO  
La guarda de la fe pública

X

**ANOTACION: Nro 023** Fecha: 13-09-2005 Radicación: 2005-18228

Doc: ESCRITURA 4069 DEL 12-09-2005 NOTARIA 1 DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: OTRO: 0901 ACLARACION A LA ESC # 2877 DEL 06.07.2005 DE LA NOT. 1 DE PEREIRA EN EL SENTIDO DE CITAR LA TRADICION CORRECTA DEL PREDIO 290-75507

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

A: GAVIRIA SALAZAR GLORIA MARIA

A: GAVIRIA SALAZAR JORGE LUIS

A: SALAZAR DE GAVIRIA EDELMIRA

**ANOTACION: Nro 024** Fecha: 06-04-2011 Radicación: 2011-290-6-7365

Doc: ESCRITURA 423 DEL 09-03-2011 NOTARIA SEXTA DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$12,635,000

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0125 COMPRAVENTA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: GAVIRIA DE VALENCIA GLORIA MARIA

A: BALLESTEROS PEREZ LUIS FERNANDO

CC# 10016741 X

**ANOTACION: Nro 025** Fecha: 31-10-2017 Radicación: 2017-290-6-20806

Doc: ESCRITURA 5156 DEL 18-07-2014 NOTARIA QUINTA DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$25,000,000

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0125 COMPRAVENTA

**PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)**

DE: BALLESTEROS PEREZ LUIS FERNANDO

A: MARICHAL LEAL JUAN

CC# 10016741

CC# 79965962 X

**ANOTACION: Nro 026** Fecha: 13-09-2019 Radicación: 2019-290-6-18234



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PEREIRA  
CERTIFICADO DE TRADICION  
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 210708982244929596

**Nro Matricula: 290-76234**

Pagina 7 TURNO: 2021-290-1-66702

Impreso el 8 de Julio de 2021 a las 04:18:18 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

Doc: ESCRITURA 1891 DEL 10-09-2019 NOTARIA SEXTA DE PEREIRA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: LIMITACION AL DOMINIO: 0304 AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: MARICHAL LEAL JUAN

CC# 79965962

A: PORRAS JARAMILLO CARMEN YULIANA

CC# 1087984494

ANOTACION: Nro 027 Fecha: 26-10-2020 Radicación: 2020-290-6-14937

Doc: OFICIO 566-J1ED DEL 13-03-2020 JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE DESCONGESTION EXTINCION DE DOMINIO DE BOGOTA D.C. VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0142 EXTINCION DEL DERECHO DE DOMINIO PRIVADO SEGUN LA SENTENCIA DEL 24/08/2011

PROFERIDA POR EL EXTINTO JUZGADO 12 PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTÁ - RAD.0277E.D

(SEGUN ART.2 INC.3 LEY 793 DE 2002 EN CONCORDANCIA CON LA LE 1453 DE 2011) DECISION CONFIRMADA POR LA SALA DE EXTINCION DE DOMINIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA EL 6/11/2019 LA CUAL COBRO EJECUTORIA EL 28/11/2019

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: VALENCIA GARCIA ALBA LUCIA

CC# 42053376

**A: FONDO PARA LA REHABILITACION INVERSION SOCIAL Y LUCHA CONTRA EL CRIMEN ORGANIZADO**

2

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: \*27\*

**SALVEDADES:** (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 20

Nro corrección: 1

Radicación: C2002-840

Fecha: 20-01-2003

CORREGIDA FECHA DILIGENCIA DE REMATE DEL JUZG.6 CIVIL MPAL.VALE.C2002-840.

[illegible]





**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PEREIRA**  
**CERTIFICADO DE TRADICION**  
**MATRICULA INMOBILIARIA**

**Certificado generado con el Pin No: 210708982244929596**

**Nro Matrícula: 290-76234**

Pagina 8 TURNO: 2021-290-1-66702

Impreso el 8 de Julio de 2021 a las 04:18:18 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

=====

**FIN DE ESTE DOCUMENTO**

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realtech

TURNO: 2021-290-1-66702

FECHA: 08-07-2021

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: LUIS FERNANDO BOADA GARCIA



**SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO**  
La guarda de la fe pública

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS  
PEREIRA

NIT: 839339007-0

44944774

**Recibo de Pago de otros recaudos**

*Impreso el 23 de Julio de 2021 a las 09:11:06 am*

No. RADICACIÓN: **2021-290-5-111**

---

**Datos de Pago:**

FORMA DE PAGO:

CUENTA PRODUCTO-CONSIGNACION\_C\_REVAL Nro DOC: 000364934781

VALOR: \$ 70.000

VALOR TOTAL AJUSTADO A LA CENTENA POR ACTOS: \$ **70.000**

---

Solicitante: SANTIAGO DIAZ 1

Radicado Por: 50007

Usuario: 4074

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS  
PEREIRA

NIT: 839339007-0

44945517

**Recibo de Pago de otros recaudos**

*Impreso el 2 de Agosto de 2021 a las 11:20:07 am*

No. RADICACIÓN: **2021-290-5-122**

---

**Datos de Pago:**

FORMA DE PAGO:

CUENTA PRODUCTO-CONSIGNACION\_C\_REVAL Nro DOC: 000729387676

VALOR: \$ 1.400

VALOR TOTAL AJUSTADO A LA CENTENA POR ACTOS: \$ **1.400**

---

Solicitante: SANTIAGO DIAZ CANO

Radicado Por: 50007

Usuario: 4074



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO  
DE EXTINCIÓN DE DOMINIO.**

Calle 31 # 6 – 20, Piso 9º Teléfonos: 3381035

[j01esextdombt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01esextdombt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

OFICIO No. 140-2021/CSAED.

**Doctor:**

**HAROL ARLEY CEDIEL GONZALEZ.**

**Cra 6 No. 18-46 oficina 208 A.**

**Centro Comercial y de Negocios Plazuela.**

***harolcediel26@gmail.com***

**Pereira (Risaralda).**

Radicado: 110013120001-**2008-0006-1**.

Afectado: Luz Mery Valencia García de Ortiz y otros.

En atención al derecho de petición presentado como apoderado del señor JUAN MARICHAL LEAL por el que solicita: I) se declare la improcedencia de la extinción de dominio del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 290-76234, II) se reconozca al peticionario como titular de derecho del citado inmueble y III) se ordene la cancelación del registro de las sentencias emitidas en estas diligencias, por medio de las que se declaró la extinción del derecho de dominio del citado predio a favor de la Nación, se dispone informar lo siguiente:

1. El aludido bien inmueble fue vinculado al proceso de extinción de dominio mediante resolución de inicio de fecha 17 de octubre de 2000, emitida por la Fiscalía Especializada DFNEXT, que ordenó además la imposición de las medidas cautelares de embargo, secuestro y suspensión del poder dispositivo (folio 1-56 C.O.3).

2. El 6 de junio de 2001 la Fiscalía emitió una resolución en la que resolvió la cancelación de las medidas cautelares de embargo, secuestro y suspensión del poder dispositivo sobre el referido inmueble (folio 111-113 C.O.5), al haberse determinado que dicho bien fue erróneamente vinculado al proceso extintivo, en tanto que, la dueña del bien Alba Lucía Valencia García, era totalmente ajena al proceso; que por error fue vinculado, al haberse confundido la identidad de su propietaria con una de las afectadas que tenía el mismo nombre, al comparar el número de identificación de las mismas, advirtiéndose un caso de homonimia.

3. Esa decisión fue sometida a consulta ante la Fiscalía Delegada ante el Tribunal, sin embargo, ese Despacho se abstuvo de conocer del mismo por falta de competencia (folio 9 C. Seg. Inst. Fiscalía).

4. Luego, el ente investigador emitió la resolución de 5 de diciembre de 2005 en la que se pronunció sobre la procedencia e improcedencia de los bienes afectados, y con respecto al aludido inmueble se resolvió ordenar el levantamiento de las medidas cautelares de embargo, secuestro y suspensión del poder dispositivo, por tratarse de un caso de homonimia, reiterándose lo dispuesto en el auto del 6 de junio de 2001 y disponiéndose la remisión de las diligencias a estos Juzgados.

5. El proceso fue asignado al otrora Juzgado Doce Penal Especializado de Extinción de Dominio, que luego de transcurrido el trámite previsto en la ley 793 de 2002, emitió sentencia en la cual se declaró la extinción del derecho de dominio, ente otros, sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 290-76234 a favor de la Nación, al haberse determinado que fue adquirido con recursos de procedencia ilícita por su propietaria Alba Lucía Valencia García (homónima de la aquí peticionaria); sin embargo, en dicha providencia no se hizo un pronunciamiento respecto del caso de homonimia planteada por la Fiscalía en la fase investigativa del proceso señalado párrafos arriba.

6. Esa decisión, fue confirmada por la Sala de Extinción de Dominio del Tribunal Superior de Bogotá el 6 de noviembre de 2019, encontrándose ejecutoriada y las diligencias archivadas. En esa providencia de segunda instancia, se hizo referencia respecto del caso de homonimia planteada por la Fiscalía en el capítulo de antecedentes procesales, pero no se resolvió o se hizo un pronunciamiento que definiera esa situación en particular.

7. En cumplimiento de ello, se emitió el oficio 0566 de 13 de marzo de 2020 dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pereira, a fin de que se procediera a la inscripción de las referidas sentencias y el correspondiente traspaso a favor de la Nación.

8. Como tal quedó consignado en el folio de matrícula inmobiliaria presentado en este derecho de petición, se pudo verificar que las medidas cautelares impuestas por la Fiscalía fueron levantadas mediante oficio 8101 de 10 de septiembre de 2001.

9. De conformidad con lo antes expuesto, resulta improcedente que este Despacho acceda a las pretensiones solicitadas en su petición, en tanto que, como se vio, ya se emitió la sentencia de primera instancia que fue confirmada en su integridad por el Tribunal Superior de Bogotá, por lo que ésta adquirió firmeza lo que implica que, en virtud del principio de cosa juzgada, tal decisión es irrevocable, inmodificable o adicionable a través del derecho de petición.

Atentamente,

**FREDDY MIGUEL JOYA ARGUELLO**

**Juez.-**

**Firmado Por:**

**Freddy Miguel Joya Arguello**

**Juez**

**Penal 001 De Extinción De Dominio**

**Juzgado De Circuito**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**393f29c5d7bf064ce9dbee15349b29c0d3af4e0167423c1b316aaff435af64d2**

Documento generado en 30/08/2021 01:28:34 PM



**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**