

2º Epito

Establecimiento penitenciario de mediana seguridad
El Barrio

17 Sep 2021

pabellon 7

Secretaría Sala Penal

2021SEP10 11:20AM Rbdo
23 folio

Corte Suprema Justicia

E

S

H

Barrio mediana seguridad

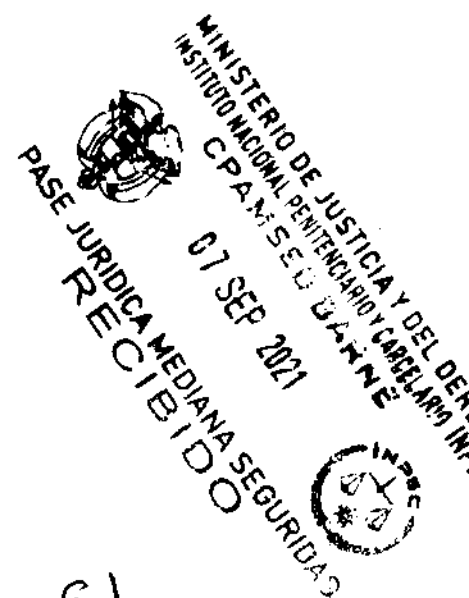
Honorable :

Magistrado ponente :

Corte suprema de justicia

Sala de casacion penal C/12 N° 7- 65

Telefono 3506200 ext 3210 ~~Barrio~~ D.C



Referencia : Acción de tutela

Accionante : Juan Carlos Hernandez Gil
Tcl 28978 pabellon 7

Accionados :

Juzgado 3 de EPMIS Tunja Boyacá y Tribunal Superior del distrito judicial de Tunja (Boyacá)

1. LEGITIMIDAD

El suscrito potente, identificado como aparezco al pre de mi rubrica, en uso a las facultades constitucionales y legales, en especial a las conferidas por el art 86 de la CP en concordancia con los art 1 y 70 del decreto 2591 /1991 y el art 2 del decreto 206 de 1992, presento accion de tutela ante el juzgado (3) de EPMIS Tunja (Boyacá) y Tribunal Superior del distrito judicial de Tunja (Boyacá) por considerar amenazados y vulnerados mis derechos fundamentales de el debido proceso y restricción sobre el otorgamiento del preaviso beneficioso de 72 horas y en especial el derecho fundamental de igualdad segun art 73 de la cl ya que este mismo distrito judicial y juzgados les a concedido el permiso a diferentes.

compañeros de reclusión por el tratamiento de progresividad donde no han redimido pena en un tiempo desproporcionado de (4) años 814 que dicho tiempo halla sido reconocido por el Juez según interlocutoria de fecha 14 de marzo de 2019 el honorable juez (5) le concede el beneficio de hasta 72 horas al señor Yovani Calder Yasmó según pag N° 6 del presente interlocutorio anexo a la presente acción de Tutela donde durante los años 2009, 2010, 2013, 2014 y 2015 no redimio pena y su calificación de redención fue calificada 27 veces deficiente, en las actividades de redención para lo cual el honorable juez trae a colación en el presente estudio la sentencia de la Corte Suprema de Justicia - Sala penal en sentencia de Tutela 24 de enero de 2017 señalando que sanciones disciplinarias o la no redención de pena no puede ser motivo por si sola de exclusión del beneficio de permiso administrativo de 72 horas, sino que debe ser tomada en cuenta como uno de los elementos de evaluar y analizar la conducta en reclusión.

Para referirnos al tema traigo a colación lo señalado por el magistrado Edgar Kurmer Gomez y magistrado Pavarz Ordoñez. Ya que la sala mayoritaria que la circunstancia de no haber descontado pena y/o redimido en unas oportunidades no pueden utilizar indefinidamente en contra del sentenciado para concluir que no es merecedor del preciado beneficio de 72 horas demandado ignorando que LA CONDUCTA DE LOS SERES HUMANOS NO ES ESTÁTICA SINO DINÁMICA Y MUCHO MENOS LAS INTENCIONES DE CAMBIO PRESENTES EN EL CONDENADO REFLEJADAS EN LAS DISTINTAS CALIFICACIONES FAVORABLES DE SU CONDUCTA Y EN LA INEXISTENCIA DE ERROR EN EL MOMENTO QUE NO FUE OBJETO DE NO REDENCIÓN DE PENA.

De igual manera traigo a colación el interlocutorio N° 0218 de fecha 13 marzo 2018 pag 70 donde el honorable juzgado (5) de EPRIS Tunja (Boyacá) nuevamente le concede

Le concedo el beneficio de 72 horas al señor Carlos Alexander Rodríguez Rojas. Manifestando que esta situación se eventa con certificación expedida por el director de al establecimiento carcelario de Bogotá DC en la cual se asegura que entre el 19 de abril del 2011 y el 5 de febrero de 2012 el interno NO REALIZO ACTIVIDADES VALIDAS PARA REDUCCION DE PENA de lo cual este compañero figura con dos sanciones disciplinarias y no redención de pena y el juez decide concederle el presente beneficio el cual reclamo por la via constitucional de accion de tutela basado en la igualdad y unificación de criterios juridicos consagrados en el art 4,6 y 7 ley 599/2000 concordado con el art 5 ley 1709/2014 al ratificar que la carencia de recursos no podra justificar que las condiciones de reclusión vulneren los derechos fundamentales de las personas privadas de la libertad. para lo cual prevaleciera el respeto a las garantías constitucionales de lo cual considero y solicito se estudie la viabilidad de aplicar la igualdad art 13 de la CN con el fin de garantizar mis derechos fundamentales los cuales no han sido protegidos por los entes accionados

2. CONSIDERACIONES

Respetable jurista y/o bloque de constitucionalidad considerando que la ley debe ser aplicada de una forma ermeneutica y no fraccionada solicito estudiar la posibilidad de amparar el derecho fundamental de igualdad, legalidad y unificación de criterios juridicos en evento el beneficio de 72 horas el cual se me ha sido negado por el juez que vigila mi pena y tribunal de rupa (Boyaed.)

3) DERECHOS VULNERADOS

Dentro de la presente accion de tutela considero vulnerados

Y amenazados mis derechos fundamentales de el tratamiento de progresividad en la ejecución de la pena ya que en los últimos años el suscrito ha venido redimiendo pena sin haber dejado de lado dicho reconocimiento, cumpliendo con lo establecido en los art 10 y 12 ley 65/93 como lo es el sistema de progresividad y la finalidad de tratamiento penitenciario de igual forma lo establecido en el art 4 ley 599/2000 como lo es la reinserción social durante los últimos 3 años en concordancia con la sentencia T-153/1988 concordado con la sentencia T-972/2005 (Permiso especial de 72 horas) y sentencia C-708/2002 (Permiso 72 horas causales excepcionales). acordado con el art 147 ley 65/93 y resolución 7302/2005.

4. ANEXOS

Respetable junta para fundamentar la presente acción de Tutela y la vulneración de los derechos invocados solicito tener en cuenta los (12) folios fotocopias anexados a la presente acción de Tutela al momento de decidir sobre el estudio y análisis de los derechos invocados y vulnerados por los entes accionados. De igual forma anexo interlocutorio de el tribunal donde confirmo integralmente la decisión del juez (3) de EPSH Tunja (Boyaca) en (17) folios fotocopias

5) JURAMENTO DE RIGOR

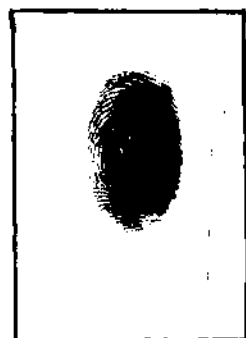
En virtud a lo emanado en el Tenor literal del art 37 inciso 2 del decreto 2591/1991, manifiesto bajo la gravedad del juramento que no he incoado otra acción de Tutela con fundamento en los mismos hechos y derechos, ni contra el mismo juzgado y tribunal a que recae la presente.

LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA ES EL PILAR ESENCIAL
DE UN BUEN GOBIERNO.

Sin otro singular objetivo me despido a la espera
de que su honorable y amable bloque de constituc
cionalidad estudie la viabilidad de amparar los
derechos antes invocados.

Con sentimientos admiracion y mucho respeto su

Servidor



JUAN CARLOS HERNANDEZ GIL

Juan Carlos Hernandez Gil

Td 28978 Pabellon 7

Correel El Barrio mediana Seguridad

Su dignidad humana y la nuestra son inviolables.

070 TRA M. 72 (72) 1702245
INTERLOCUTORIO 041

ANTECEDENTES PROCESALES

Interlocutorio 041 de 2020 Radicación No. 2020-0541
Magistrado Ponente: Dr. Edgar Kurren Gómez

Página 2 de 24

TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL TUNJA

SALA PENAL

Radicación: 2020-0541
Condenado: Juan Carlos Hernández Gil
Delito: Secuestro simple agravado y
Fabricación, tráfico y porte
ilegal de armas de fuego

Magistrado Ponente: Dr. Edgar Kurren Gómez

Aprobado: Acta 102 Artículo 30, Numeral 4º, Ley 16 de 1968

Tunja, septiembre veinticuatro (24) de dos mil veinte (2020). Hora: cinco de la tarde (5:00 p.m.).

Decide la Sala el recurso de apelación interpuesto y oportunamente sustentado por el procesado Juan Carlos Hernández Gil contra el auto interlocutorio 188 del 20 de febrero de 2020 proferido por el juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja que negó el permiso administrativo de 72 horas.

Por hechos ocurridos el 22 de junio de 2010 el Juzgado Primero Penal del Circuito de Chiquinquirá mediante sentencia anticipada del 23 de septiembre del mismo año condenó a Juan Carlos Hernández Gil, Ferley Montaña Hernández y Gabriel Robayo Leguizamón, a la pena principal de 340 meses de prisión y multa de 780 S.M.L.M.V. y a la accesoría de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por 20 años, como coautores dolosos del ilícito de fabricación, tráfico y porte de armas de fuego y municiones y por el delito de secuestro simple agravado, pena privativa de la libertad que comenzaron a descontar desde el 26 de junio de 2010.

El 21 de enero de 2011 esta Sala de decisión Penal del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Tunja confirmó la decisión de primera instancia y mediante sentencia complementaria del 26 de enero de 2011 adicionó la sentencia 146 del 21 de enero de 2011 para declarar que por los motivos expuestos confirmaba el numeral primero de la sentencia impugnada, en lo referido a la pena de multa impuesta a los condenados.

Mediante oficio recibido el 20 de enero de 2020 el director de Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad y Carcelario de Alta Seguridad Combita remitió documentación para aprobación de permiso administrativo de 72 horas a favor de Juan Carlos Hernández Gil, que negó el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja.

1. H. 46 al 62 C. Conocimiento
2. H. 63 al 72 C. Conocimiento
3. H. 73 al 82 C. Conocimiento
4. H. 83 al 92 C. Conocimiento
5. H. 93 al 102 C. Conocimiento
6. H. 103 al 112 C. Conocimiento
7. H. 113 al 122 C. Conocimiento
8. H. 123 al 132 C. Conocimiento
9. H. 133 al 142 C. Conocimiento
10. H. 143 al 152 C. Conocimiento
11. H. 153 al 162 C. Conocimiento
12. H. 163 al 172 C. Conocimiento
13. H. 173 al 182 C. Conocimiento
14. H. 183 al 192 C. Conocimiento
15. H. 193 al 202 C. Conocimiento
16. H. 203 al 212 C. Conocimiento
17. H. 213 al 222 C. Conocimiento
18. H. 223 al 232 C. Conocimiento
19. H. 233 al 242 C. Conocimiento
20. H. 243 al 252 C. Conocimiento
21. H. 253 al 262 C. Conocimiento
22. H. 263 al 272 C. Conocimiento
23. H. 273 al 282 C. Conocimiento
24. H. 283 al 292 C. Conocimiento
25. H. 293 al 302 C. Conocimiento
26. H. 303 al 312 C. Conocimiento
27. H. 313 al 322 C. Conocimiento
28. H. 323 al 332 C. Conocimiento
29. H. 333 al 342 C. Conocimiento
30. H. 343 al 352 C. Conocimiento
31. H. 353 al 362 C. Conocimiento
32. H. 363 al 372 C. Conocimiento
33. H. 373 al 382 C. Conocimiento
34. H. 383 al 392 C. Conocimiento
35. H. 393 al 402 C. Conocimiento
36. H. 403 al 412 C. Conocimiento
37. H. 413 al 422 C. Conocimiento
38. H. 423 al 432 C. Conocimiento
39. H. 433 al 442 C. Conocimiento
40. H. 443 al 452 C. Conocimiento
41. H. 453 al 462 C. Conocimiento
42. H. 463 al 472 C. Conocimiento
43. H. 473 al 482 C. Conocimiento
44. H. 483 al 492 C. Conocimiento
45. H. 493 al 502 C. Conocimiento
46. H. 503 al 512 C. Conocimiento
47. H. 513 al 522 C. Conocimiento
48. H. 523 al 532 C. Conocimiento
49. H. 533 al 542 C. Conocimiento
50. H. 543 al 552 C. Conocimiento
51. H. 553 al 562 C. Conocimiento
52. H. 563 al 572 C. Conocimiento
53. H. 573 al 582 C. Conocimiento
54. H. 583 al 592 C. Conocimiento
55. H. 593 al 602 C. Conocimiento
56. H. 603 al 612 C. Conocimiento
57. H. 613 al 622 C. Conocimiento
58. H. 623 al 632 C. Conocimiento
59. H. 633 al 642 C. Conocimiento
60. H. 643 al 652 C. Conocimiento
61. H. 653 al 662 C. Conocimiento
62. H. 663 al 672 C. Conocimiento
63. H. 673 al 682 C. Conocimiento
64. H. 683 al 692 C. Conocimiento
65. H. 693 al 702 C. Conocimiento
66. H. 703 al 712 C. Conocimiento
67. H. 713 al 722 C. Conocimiento
68. H. 723 al 732 C. Conocimiento
69. H. 733 al 742 C. Conocimiento
70. H. 743 al 752 C. Conocimiento
71. H. 753 al 762 C. Conocimiento
72. H. 763 al 772 C. Conocimiento
73. H. 773 al 782 C. Conocimiento
74. H. 783 al 792 C. Conocimiento
75. H. 793 al 802 C. Conocimiento
76. H. 803 al 812 C. Conocimiento
77. H. 813 al 822 C. Conocimiento
78. H. 823 al 832 C. Conocimiento
79. H. 833 al 842 C. Conocimiento
80. H. 843 al 852 C. Conocimiento
81. H. 853 al 862 C. Conocimiento
82. H. 863 al 872 C. Conocimiento
83. H. 873 al 882 C. Conocimiento
84. H. 883 al 892 C. Conocimiento
85. H. 893 al 902 C. Conocimiento
86. H. 903 al 912 C. Conocimiento
87. H. 913 al 922 C. Conocimiento
88. H. 923 al 932 C. Conocimiento
89. H. 933 al 942 C. Conocimiento
90. H. 943 al 952 C. Conocimiento
91. H. 953 al 962 C. Conocimiento
92. H. 963 al 972 C. Conocimiento
93. H. 973 al 982 C. Conocimiento
94. H. 983 al 992 C. Conocimiento
95. H. 993 al 1002 C. Conocimiento
96. H. 1003 al 1012 C. Conocimiento
97. H. 1013 al 1022 C. Conocimiento
98. H. 1023 al 1032 C. Conocimiento
99. H. 1033 al 1042 C. Conocimiento
100. H. 1043 al 1052 C. Conocimiento
101. H. 1053 al 1062 C. Conocimiento
102. H. 1063 al 1072 C. Conocimiento
103. H. 1073 al 1082 C. Conocimiento
104. H. 1083 al 1092 C. Conocimiento
105. H. 1093 al 1102 C. Conocimiento
106. H. 1103 al 1112 C. Conocimiento
107. H. 1113 al 1122 C. Conocimiento
108. H. 1123 al 1132 C. Conocimiento
109. H. 1133 al 1142 C. Conocimiento
110. H. 1143 al 1152 C. Conocimiento
111. H. 1153 al 1162 C. Conocimiento
112. H. 1163 al 1172 C. Conocimiento
113. H. 1173 al 1182 C. Conocimiento
114. H. 1183 al 1192 C. Conocimiento
115. H. 1193 al 1202 C. Conocimiento
116. H. 1203 al 1212 C. Conocimiento
117. H. 1213 al 1222 C. Conocimiento
118. H. 1223 al 1232 C. Conocimiento
119. H. 1233 al 1242 C. Conocimiento
120. H. 1243 al 1252 C. Conocimiento
121. H. 1253 al 1262 C. Conocimiento
122. H. 1263 al 1272 C. Conocimiento
123. H. 1273 al 1282 C. Conocimiento
124. H. 1283 al 1292 C. Conocimiento
125. H. 1293 al 1302 C. Conocimiento
126. H. 1303 al 1312 C. Conocimiento
127. H. 1313 al 1322 C. Conocimiento
128. H. 1323 al 1332 C. Conocimiento
129. H. 1333 al 1342 C. Conocimiento
130. H. 1343 al 1352 C. Conocimiento
131. H. 1353 al 1362 C. Conocimiento
132. H. 1363 al 1372 C. Conocimiento
133. H. 1373 al 1382 C. Conocimiento
134. H. 1383 al 1392 C. Conocimiento
135. H. 1393 al 1402 C. Conocimiento
136. H. 1403 al 1412 C. Conocimiento
137. H. 1413 al 1422 C. Conocimiento
138. H. 1423 al 1432 C. Conocimiento
139. H. 1433 al 1442 C. Conocimiento
140. H. 1443 al 1452 C. Conocimiento
141. H. 1453 al 1462 C. Conocimiento
142. H. 1463 al 1472 C. Conocimiento
143. H. 1473 al 1482 C. Conocimiento
144. H. 1483 al 1492 C. Conocimiento
145. H. 1493 al 1502 C. Conocimiento
146. H. 1503 al 1512 C. Conocimiento
147. H. 1513 al 1522 C. Conocimiento
148. H. 1523 al 1532 C. Conocimiento
149. H. 1533 al 1542 C. Conocimiento
150. H. 1543 al 1552 C. Conocimiento
151. H. 1553 al 1562 C. Conocimiento
152. H. 1563 al 1572 C. Conocimiento
153. H. 1573 al 1582 C. Conocimiento
154. H. 1583 al 1592 C. Conocimiento
155. H. 1593 al 1602 C. Conocimiento
156. H. 1603 al 1612 C. Conocimiento
157. H. 1613 al 1622 C. Conocimiento
158. H. 1623 al 1632 C. Conocimiento
159. H. 1633 al 1642 C. Conocimiento
160. H. 1643 al 1652 C. Conocimiento
161. H. 1653 al 1662 C. Conocimiento
162. H. 1663 al 1672 C. Conocimiento
163. H. 1673 al 1682 C. Conocimiento
164. H. 1683 al 1692 C. Conocimiento
165. H. 1693 al 1702 C. Conocimiento
166. H. 1703 al 1712 C. Conocimiento
167. H. 1713 al 1722 C. Conocimiento
168. H. 1723 al 1732 C. Conocimiento
169. H. 1733 al 1742 C. Conocimiento
170. H. 1743 al 1752 C. Conocimiento
171. H. 1753 al 1762 C. Conocimiento
172. H. 1763 al 1772 C. Conocimiento
173. H. 1773 al 1782 C. Conocimiento
174. H. 1783 al 1792 C. Conocimiento
175. H. 1793 al 1802 C. Conocimiento
176. H. 1803 al 1812 C. Conocimiento
177. H. 1813 al 1822 C. Conocimiento
178. H. 1823 al 1832 C. Conocimiento
179. H. 1833 al 1842 C. Conocimiento
180. H. 1843 al 1852 C. Conocimiento
181. H. 1853 al 1862 C. Conocimiento
182. H. 1863 al 1872 C. Conocimiento
183. H. 1873 al 1882 C. Conocimiento
184. H. 1883 al 1892 C. Conocimiento
185. H. 1893 al 1902 C. Conocimiento
186. H. 1903 al 1912 C. Conocimiento
187. H. 1913 al 1922 C. Conocimiento
188. H. 1923 al 1932 C. Conocimiento
189. H. 1933 al 1942 C. Conocimiento
190. H. 1943 al 1952 C. Conocimiento
191. H. 1953 al 1962 C. Conocimiento
192. H. 1963 al 1972 C. Conocimiento
193. H. 1973 al 1982 C. Conocimiento
194. H. 1983 al 1992 C. Conocimiento
195. H. 1993 al 2002 C. Conocimiento
196. H. 2003 al 2012 C. Conocimiento
197. H. 2013 al 2022 C. Conocimiento
198. H. 2023 al 2032 C. Conocimiento
199. H. 2033 al 2042 C. Conocimiento
200. H. 2043 al 2052 C. Conocimiento
201. H. 2053 al 2062 C. Conocimiento
202. H. 2063 al 2072 C. Conocimiento
203. H. 2073 al 2082 C. Conocimiento
204. H. 2083 al 2092 C. Conocimiento
205. H. 2093 al 2102 C. Conocimiento
206. H. 2103 al 2112 C. Conocimiento
207. H. 2113 al 2122 C. Conocimiento
208. H. 2123 al 2132 C. Conocimiento
209. H. 2133 al 2142 C. Conocimiento
210. H. 2143 al 2152 C. Conocimiento
211. H. 2153 al 2162 C. Conocimiento
212. H. 2163 al 2172 C. Conocimiento
213. H. 2173 al 2182 C. Conocimiento
214. H. 2183 al 2192 C. Conocimiento
215. H. 2193 al 2202 C. Conocimiento
216. H. 2203 al 2212 C. Conocimiento
217. H. 2213 al 2222 C. Conocimiento
218. H. 2223 al 2232 C. Conocimiento
219. H. 2233 al 2242 C. Conocimiento
220. H. 2243 al 2252 C. Conocimiento
221. H. 2253 al 2262 C. Conocimiento
222. H. 2263 al 2272 C. Conocimiento
223. H. 2273 al 2282 C. Conocimiento
224. H. 2283 al 2292 C. Conocimiento
225. H. 2293 al 2302 C. Conocimiento
226. H. 2303 al 2312 C. Conocimiento
227. H. 2313 al 2322 C. Conocimiento
228. H. 2323 al 2332 C. Conocimiento
229. H. 2333 al 2342 C. Conocimiento
230. H. 2343 al 2352 C. Conocimiento
231. H. 2353 al 2362 C. Conocimiento
232. H. 2363 al 2372 C. Conocimiento
233. H. 2373 al 2382 C. Conocimiento
234. H. 2383 al 2392 C. Conocimiento
235. H. 2393 al 2402 C. Conocimiento
236. H. 2403 al 2412 C. Conocimiento
237. H. 2413 al 2422 C. Conocimiento
238. H. 2423 al 2432 C. Conocimiento
239. H. 2433 al 2442 C. Conocimiento
240. H. 2443 al 2452 C. Conocimiento
241. H. 2453 al 2462 C. Conocimiento
242. H. 2463 al 2472 C. Conocimiento
243. H. 2473 al 2482 C. Conocimiento
244. H. 2483 al 2492 C. Conocimiento
245. H. 2493 al 2502 C. Conocimiento
246. H. 2503 al 2512 C. Conocimiento
247. H. 2513 al 2522 C. Conocimiento
248. H. 2523 al 2532 C. Conocimiento
249. H. 2533 al 2542 C. Conocimiento
250. H. 2543 al 2552 C. Conocimiento
251. H. 2553 al 2562 C. Conocimiento
252. H. 2563 al 2572 C. Conocimiento
253. H. 2573 al 2582 C. Conocimiento
254. H. 2583 al 2592 C. Conocimiento
255. H. 2593 al 2602 C. Conocimiento
256. H. 2603 al 2612 C. Conocimiento
257. H. 2613 al 2622 C. Conocimiento
258. H. 2623 al 2632 C. Conocimiento
259. H. 2633 al 2642 C. Conocimiento
260. H. 2643 al 2652 C. Conocimiento
261. H. 2653 al 2662 C. Conocimiento
262. H. 2663 al 2672 C. Conocimiento
263. H. 2673 al 2682 C. Conocimiento
264. H. 2683 al 2692 C. Conocimiento
265. H. 2693 al 2702 C. Conocimiento
266. H. 2703 al 2712 C. Conocimiento
267. H. 2713 al 2722 C. Conocimiento
268. H. 2723 al 2732 C. Conocimiento
269. H. 2733 al 2742 C. Conocimiento
270. H. 2743 al 2752 C. Conocimiento
271. H. 2753 al 2762 C. Conocimiento
272. H. 2763 al 2772 C. Conocimiento
273. H. 2773 al 2782 C. Conocimiento
274. H. 2783 al 2792 C. Conocimiento
275. H. 2793 al 2802 C. Conocimiento
276. H. 2803 al 2812 C. Conocimiento
277. H. 2813 al 2822 C. Conocimiento
278. H. 2823 al 2832 C. Conocimiento
279. H. 2833 al 2842 C. Conocimiento
280. H. 2843 al 2852 C. Conocimiento
281. H. 2853 al 2862 C. Conocimiento
282. H. 2863 al 2872 C. Conocimiento
283. H. 2873 al 2882 C. Conocimiento
284. H. 2883 al 2892 C. Conocimiento
285. H. 2893 al 2902 C. Conocimiento
286. H. 2903 al 2912 C. Conocimiento
287. H. 2913 al 2922 C. Conocimiento
288. H. 2923 al 2932 C. Conocimiento
289. H. 2933 al 2942 C. Conocimiento
290. H. 2943 al 2952 C. Conocimiento
291. H. 2953 al 2962 C. Conocimiento
292. H. 2963 al 2972 C. Conocimiento
293. H. 2973 al 2982 C. Conocimiento
294. H. 2983 al 2992 C. Conocimiento
295. H. 2993 al 3002 C. Conocimiento
296. H. 3003 al 3012 C. Conocimiento
297. H. 3013 al 3022 C. Conocimiento
298. H. 3023 al 3032 C. Conocimiento
299. H. 3033 al 3042 C. Conocimiento
300. H. 3043 al 3052 C. Conocimiento
301. H. 3053 al 3062 C. Conocimiento
302. H. 3063 al 3072 C. Conocimiento
303. H. 3073 al 3082 C. Conocimiento
304. H. 3083 al 3092 C. Conocimiento
305. H. 3093 al 3102 C. Conocimiento
306. H. 3103 al 3112 C. Conocimiento
307. H. 3113 al 3122 C. Conocimiento
308. H. 3123 al 3132 C. Conocimiento
309. H. 3133 al 3142 C. Conocimiento
310. H. 3143 al 3152 C. Conocimiento
311. H. 3153 al 3162 C. Conocimiento
312. H. 3163 al 3172 C. Conocimiento
313. H. 3173 al 3182 C. Conocimiento
314. H. 3183 al 3192 C. Conocimiento
315. H. 3193 al 3202 C. Conocimiento
316. H. 3203 al 3212 C. Conocimiento
317. H. 3213 al 3222 C. Conocimiento
318. H. 3223 al 3232 C. Conocimiento
319. H. 3233 al 3242 C. Conocimiento
320. H. 3243 al 3252 C. Conocimiento
321. H. 3253 al 3262 C. Conocimiento
322. H. 3263 al 3272 C. Conocimiento
323. H. 3273 al 3282 C. Conocimiento
324. H. 3283 al 3292 C. Conocimiento
325. H. 3293 al 3302 C. Conocimiento
326. H. 3303 al 3312 C. Conocimiento
327. H. 3313 al 3322 C. Conocimiento
328. H. 3323 al 3332 C. Conocimiento
329. H. 3333 al 3342 C. Conocimiento
330. H. 3343 al 3352 C. Conocimiento
331. H. 3353 al 3362 C. Conocimiento
332. H. 3363 al 3372 C. Conocimiento
333. H. 3373 al 3382 C. Conocimiento
334. H. 3383 al 3392 C. Conocimiento
335. H. 3393 al 3402 C. Conocimiento
336. H. 3403 al 3412 C. Conocimiento
337. H. 3413 al 3422 C. Conocimiento
338. H. 3423 al 3432 C. Conocimiento
339. H. 3433 al 3442 C. Conocimiento
340. H. 3443 al 3452 C. Conocimiento
341. H. 3453 al 3462 C. Conocimiento
342. H. 3463 al 3472 C. Conocimiento
343. H. 3473 al 3482 C. Conocimiento
344. H. 3483 al 3492 C. Conocimiento
345. H. 3493 al 3502 C. Conocimiento
346. H. 3503 al 3512 C. Conocimiento
347. H. 3513 al 3522 C. Conocimiento
348. H. 3523 al 3532 C. Conocimiento
349. H. 3533 al 3542 C. Conocimiento
350. H. 3543 al 3552 C. Conocimiento
351. H. 3553 al 3562 C. Conocimiento
352. H. 3563 al 3572 C. Conocimiento
353. H. 3573 al 3582 C. Conocimiento
354. H. 3583 al 3592 C. Conocimiento
355. H. 3593 al 3602 C. Conocimiento
356. H. 3603 al 3612 C. Conocimiento
357. H. 3613 al 3622 C. Conocimiento
358. H. 3623 al 3632 C. Conocimiento
359. H. 3633 al 3642 C. Conocimiento
360. H. 3643 al 3652 C. Conocimiento
361. H. 3653 al 3662 C. Conocimiento
362. H. 3663 al 3672 C. Conocimiento
363. H. 3673 al 3682 C. Conocimiento
364. H. 3683 al 3692 C. Conocimiento
365. H. 3693 al 3702 C. Conocimiento
366. H. 3703 al 3712 C. Conocimiento
367. H. 3713 al 3722 C. Conocimiento
368. H. 3723 al 3732 C. Conocimiento
369. H. 3733 al 3742 C. Conocimiento
370. H. 3743 al 3752 C. Conocimiento
371. H. 3753 al 3762 C. Conocimiento
372. H. 3763 al 3772 C. Conocimiento
373. H. 3773 al 3782 C. Conocimiento
374. H. 3783 al 3792 C. Conocimiento
375. H. 3793 al 3802 C. Conocimiento
376. H. 3803 al 3812 C. Conocimiento
377. H. 3813 al 3822 C. Conocimiento
378. H. 3823 al 3832 C. Conocimiento
379. H. 3833 al 3842 C. Conocimiento
380. H. 3843 al 3852 C. Conocimiento
381. H. 3853 al 3862 C. Conocimiento
382. H. 3863 al 3872 C. Conocimiento
383. H. 3873 al 3882 C. Conocimiento
384. H. 3883 al 3892 C. Conocimiento
385. H. 3893 al 3902 C. Conocimiento
386. H. 3903 al 3912 C. Conocimiento
387. H. 3913 al 3922 C. Conocimiento
388. H. 3923 al 3932 C. Conocimiento
389. H. 3933 al 3942 C. Conocimiento
390. H. 3943 al 3952 C. Conocimiento
391. H. 3953 al 3962 C. Conocimiento
392. H. 3963 al 3972 C. Conocimiento
393. H. 3973 al 3982 C. Conocimiento
394. H. 3983 al 3992 C. Conocimiento
395. H. 3993 al 4002 C. Conocimiento
396. H. 4003 al 4012 C. Conocimiento
397. H. 4013 al 4022 C. Conocimiento
398. H. 4023 al 4032 C. Conocimiento
399. H. 4033 al 4042 C. Conocimiento
400. H. 4043 al 4052 C. Conocimiento
401. H. 4053 al 4062 C. Conocimiento
402. H. 4063 al 4072 C. Conocimiento
403. H. 4073 al 4082 C. Conocimiento
404. H. 4083 al 4092 C. Conocimiento
405. H. 4093 al 4102 C. Conocimiento
406. H. 4103 al 4112 C. Conocimiento
407. H. 4113 al 4122 C. Conocimiento
408. H. 4123 al 4132 C. Conocimiento
409. H. 4133 al 4142 C. Conocimiento
410. H. 4143 al 4152 C. Conocimiento
411. H. 4153 al 4162 C. Conocimiento
412. H. 4163 al 4172 C. Conocimiento
413. H. 4173 al 4182 C. Conocimiento
414. H. 4183 al 4192 C. Conocimiento
415. H. 4193 al 4202 C. Conocimiento
416. H. 4203 al 4212 C. Conocimiento
417. H. 4213 al 4222 C. Conocimiento
418. H. 4223 al 4232 C. Conocimiento
419. H. 4233 al 4242 C. Conocimiento
420. H. 4243 al 4252 C. Conocimiento
421. H. 4253 al 4262 C. Conocimiento
422. H. 4263 al 4272 C. Conocimiento
423. H. 4273 al 4282 C. Conocimiento
424. H. 4283 al 4292 C. Conocimiento
425. H. 4293 al 4302 C. Conocimiento
426. H. 4303 al 4312 C. Conocimiento
427. H. 4313 al 4322 C. Conocimiento
428. H. 4323 al 4332 C. Conocimiento
429. H. 4333 al 4342 C. Conocimiento
430. H. 4343 al 4352 C. Conocimiento
431. H. 4353 al 4362 C. Conocimiento
432. H. 4363 al 4372 C. Conocimiento
433. H. 4373 al 4382 C. Conocimiento
434. H. 4383 al 4392 C. Conocimiento
435. H. 4393 al 4402 C. Conocimiento
436. H. 4403 al 4412 C. Conocimiento
437. H. 4413 al 4422 C. Conocimiento
438. H. 4423 al 4432 C. Conocimiento
439. H. 4433 al 4442 C. Conocimiento
440. H. 4443 al 4452 C. Conocimiento
441. H. 4453 al 4462 C. Conocimiento
442. H. 4463 al 4472 C. Conocimiento
443. H. 4473 al 4482 C. Conocimiento
444. H. 4483 al 4492 C. Conocimiento
445. H. 4493 al 4502 C. Conocimiento
446. H. 4503 al 4512 C. Conocimiento
447. H. 4513 al 4522 C. Conocimiento
448. H. 4523 al 4532 C. Conocimiento
449. H. 4533 al 4542 C. Conocimiento
450. H. 4543 al 4552 C. Conocimiento
451. H. 4553 al 4562 C. Conocimiento
452. H. 4563 al 4572 C. Conocimiento
453. H. 4573 al 4582 C. Conocimiento
454. H. 4583 al 4592 C. Conocimiento
455. H. 4593 al 4602 C. Conocimiento
456. H. 4603 al 4612 C. Conocimiento
457. H. 4613 al 4622 C. Conocimiento
458. H. 4623 al 4632 C. Conocimiento
459. H. 4633 al 4642 C. Conocimiento
460. H. 4643 al 4652 C. Conocimiento
461. H. 4653 al 4662 C. Conocimiento
462. H. 4663 al 4672 C. Conocimiento
463. H. 4673 al 4682 C. Conocimiento
464. H. 4683 al 4692 C. Conocimiento
465. H. 4693 al 4702 C. Conocimiento
466. H. 4703 al 4712 C. Conocimiento
467. H. 4713 al 4722 C. Conocimiento
468. H. 4723 al 4732 C. Conocimiento
469. H. 4733 al 4742 C. Conocimiento
470. H. 4743 al 4752 C. Conocimiento
471. H. 4753 al 4762 C. Conocimiento
472. H. 4763 al 4772 C. Conocimiento
473. H. 4773 al 4782 C. Conocimiento
474. H. 4783 al 4792 C. Conocimiento
475. H. 4793 al 4802 C. Conocimiento
476. H. 4803 al 4812 C. Conocimiento
477. H. 4813 al 4822 C. Conocimiento
478. H. 4823 al 4832 C. Conocimiento
479. H. 4833 al 4842 C. Conocimiento
480. H. 4843 al 4852 C. Conocimiento

en interlocutorio 188 del 20 de febrero de 2020, providencia en la que también le reconoció 8 meses y 5.5 días de redención de pena.

Inconforme con la decisión el condenado interpuso recurso de apelación, del que se ocupa la Sala.

DE LA PROVIDENCIA IMPUGNADA Y DEL MOTIVO DE IMPUGNACIÓN

De la providencia impugnada⁶.

El a quo, luego de enunciar y explicar los requisitos que se exigen para otorgar el beneficio administrativo del permiso hasta por 72 horas señaló que Juan Carlos Hernández Gil no se encuentra excluido para acceder al beneficio administrativo porque los delitos por los que cumple pena y porque de la documentación enviada por la Dirección del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Cúmbita se verifica que el sentenciado está clasificado en fase de mediana seguridad, no tiene requerimientos pendientes por otra autoridad, no reporta fugas ni tentativas de fuga, la conducta ha sido calificada como buena y ejemplar y sumado el tiempo físico descontado más lo redimido, este último correspondiente a 19 meses y 17 días, superando la tercera parte de la pena impuesta.

Sim embargo el juzgado de primera instancia negó el beneficio administrativo deprecado porque el solicitante no reúne el requisito contemplado en el numeral 4° del artículo 1° del D 232 de 1998, esto es “haber trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión”, pues “no obran certificados de cómputo correspondientes a los

meses de JUNIO A DICIEMBRE DE 2011, ENERO DE 2011 Y OCTUBRE A NOVIEMBRE DE 2014 pero a folios 576 y 577 se evidencia certificados de fecha 24 de abril de 2019 y 15 de enero de 2020, respectivamente mediante los cuales el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Cúmbita informó que el sentenciado HERNÁNDEZ GIL no realizó actividades de redención de pena durante esos periodos por situaciones administrativas, pero para los meses de MARZO A JUNIO Y AGOSTO A OCTUBRE DE 2013, ENERO Y MARZO A SEPTIEMBRE DE 2014 Y ENERO DE 2015 reportó cero (0) horas en la actividad asignada para redención de pena⁷.

Por lo anterior negó el permiso administrativo de 72 horas y ordenó oficial al Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Cúmbita para que allegue las explicaciones pertinentes sobre el reporte de cero de horas que presente el interno.

Del motivo de impugnación⁷.

Juan Carlos Hernández Gil solicita se revoque la decisión de primera instancia y se otorgue el permiso administrativo de hasta 72 horas.

Recordó que en la decisión impugnada se dijo que no están los certificados de cómputo correspondientes a los meses de junio a diciembre de 2010 enero de 2011 y de octubre a noviembre de 2014 y explicó que no realizó ninguna actividad durante junio de 2010 porque fue privado de la libertad hasta el 26 de junio de 2010 y que solo hasta el 26 de enero de 2011 quedó en firme la sentencia condenatoria profunda en su contra.

Agregó que sus hermanos Gabriel Rubayo Leguizamón y Forley Montañe Hernández (sic) son procesados en la misma causa penal quienes han

cumplido el mismo tiempo de condena que el recurrente; a diferencia de uno de ellos que estuvo durante casi tres años descontando pena de recorrido, lo que llaman "2X1" que significa que tiene aproximadamente 6 meses más que el apelante y a ellos les otorgaron el permiso de 72 horas, señalando luego que "en el punto 8 se está presentando la violación al derecho de igualdad"

Explicó que en la decisión impugnada se indicó que de septiembre del 2014 a enero del 2015 fueron reportadas cero horas en actividades de redención pero que eso está desvirtuado con en el oficio 3191 del 15 de abril del 2015 en el que se reportaron para el mes de diciembre 82 horas de estudio - certificado 15914705- y el oficio 9834 del 18 de octubre del 2016, en el que fueron reportadas 246 horas de estudio de enero a marzo del 2015 - certificado 15974196-

Adujo que el juzgado de primera instancia no tuvo en cuenta el tiempo redimido de 8 meses y 5.5 días que reconoció en el interlocutorio impugnado porque como total de redención señaló "19 meses y 17 días", que de acuerdo al cuadro que realizó corresponde a la sumatoria de los tiempos de redención reconocidos en las providencias 422 del 18 de junio de 2015; 10 del 5 de enero de 2017; 203 del 23 de febrero de 2017; 531 del 27 de julio de 2017 y 387 del 5 de junio de 2018, por lo que el tiempo físico junto con el redimido es 144 meses y 2.5 días.

Por lo expuesto, considera demostrado que cumple con todos los requisitos para obtener el permiso administrativo de 72 horas y que la decisión impugnada está "plagada de irregularidades por lo que resulta improcedente ~~ya que desconoce los derechos fundamentales a la igualdad, dignidad humana y debido proceso~~", porque no le fue dado el "mismo tratamiento"

Que el derecho a un debido proceso les asiste a todas las personas y que exige eficacia de la administración de justicia en todas las actuaciones administrativas y disciplinarias.

La Constitución Política de 1991 establece que Colombia es un estado social de derecho fundado en el respeto de la dignidad humana, que se extiende a las personas privadas de la libertad y que según la Corte Constitucional están sometidas a una relación de especial sujeción que implica una subordinación consistente en un estado jurídico de dependencia que se predica del recluso frente al Estado (T-711 de 2006 y T-793 de 2008), cuyos derechos fundamentales deben ser respetados cabalmente por las autoridades públicas aunque exista la posibilidad de suspenderlos o limitarlos razonablemente, pues las medidas restrictivas de derechos están condicionadas a la consecución de la resocialización (T-490 de 2004).

Que las personas privadas de la libertad tienen los mismos derechos fundamentales que quienes no lo están e incluso tienen derecho a un tratamiento penitenciario y carcelario que esté sometido al respeto de la dignidad humana y de los derechos humanos.

Finalmente solicitó la corrección de las irregularidades existentes y en consecuencia se otorgue el permiso de 72 horas en virtud del "derecho a la igualdad".

FUNDAMENTOS JURÍDICOS DE LA DECISIÓN

Desata la Sala el recurso de apelación interpuesto por Juan Carlos Hernández Gil contra el auto interlocutorio 188 del 20 de febrero de 2020 proferido por el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja

que le asiste a esta Corporación conforme a los factores territorial y funcional insertos en los artículos 36 y s.s. de la Ley 906 de 2004.

El problema jurídico se contrae a establecer si el procesado satisface los requisitos contenidos en el artículo 147 del Código Penitenciario y Carcelario, modificado por los artículos 5º del Decreto 1542 de 1997 y 29 de la Ley 504 de 1999 para otorgarle el permiso administrativo hasta de 72 horas consagrado en el artículo 147 de la Ley 65 de 1993.

La Sala expone en su orden los siguientes temas: (i) el papel que cumplen los jueces de ejecución de penas respecto al beneficio administrativo del permiso hasta por 72 horas; (ii) la concesión del permiso administrativo hasta de 72 horas y (iii) de la solución al caso en concreto.

1. El papel que cumplen los jueces de ejecución de penas respecto al beneficio administrativo del permiso hasta por 72 horas.

El artículo 79-5 de la Ley 600 de 2000 y 38-5 de la Ley 906 de 2004 preceptúa que a quienes compete la labor de la ejecución de la pena deben estudiar las solicitudes de reconocimiento de los beneficios administrativos que *... supongan una modificación en las condiciones de cumplimiento de la condena o una reducción del tiempo de privación efectiva de la libertad*.

Según lo dicho por la H. Corte Constitucional¹ el permiso administrativo de hasta 72 horas regulado en el artículo 147 de la Ley 65 de 1993 debe ser objeto de aprobación o improbabación por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad asignado, o el que cumpla sus funciones, conforme lo ordenado por el numeral 5º del artículo 38 del Código Procesal Penal

contenido en la Ley 906 de 2004, razón por la cual el Juez Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja es competente en primera instancia para aprobarlo o improbarlo y esta Sala de Decisión lo es para efectos de decidir los recursos que se interpongan contra la providencia que resuelva ese asunto.

2. Concesión del permiso administrativo hasta de 72 horas

Con la reglamentación del artículo 147 de la Ley 65 de 1993, mediante el Decreto 232 de 1998, la concesión del permiso de hasta por 72 horas fue condicionado al monto de la condena.

Cuando la pena a cumplir es superior a 10 años el estudio para conceder el permiso administrativo de hasta 72 de horas debe tener en cuenta no solo las exigencias dispuestas en el art 147 de la Ley 65 de 1993 sino también los requerimientos establecidos en el artículo 1º del Decreto 232 de 1998.

Los requisitos generales para otorgar el permiso hasta de setenta y dos horas están contenidos en el artículo 147 del Estatuto Penitenciario y Carcelario así:

- "a) Estar en fase de mediana seguridad, que se obtiene cuando el interno ha superado la tercera parte de la pena impuesta y ha observado buena conducta*
- b) No tener requerimientos de autoridad judicial que impliquen privación de la libertad.*
- c) No registrar fuga ni tentativa de ella, durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia condenatoria*

d) Haber descontado el 70% de la pena impuesta tratándose de condenados por los delitos de competencia de los Jueces Penales del Circuito Especializados (Ley 504 de 1999, Artículo 29).

e) Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado buena conducta, certificada por el Consejo de Disciplina"

Cuando se trate de internos condenados a penas superiores a los 10 años, de acuerdo con el inciso 3° de artículo 1° del Decreto 732 de 1998, se exige, además de los anteriores requisitos, los siguientes:

1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional
2. Que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delinquentes.
3. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993.
4. Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión.
5. Haber verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso.

Este conjunto de parámetros consagrado en la norma reglamentaria para condenados a penas superiores a 10 años debe ser aplicado bajo la concepción teleológica del Código Penitenciario y Carcelario, que en el título

primero contiene los principios rectores que como mandatos de optimización constituyen guía para el intérprete y el juez.

"ARTÍCULO 13. INTERPRETACION Y APLICACION DEL CODIGO Los principios consagrados en este título constituyen el marco hermenéutico para la interpretación y aplicación del Código"

En el artículo 5° de este código se consagró el principio de dignidad humana, y expresamente en el inciso segundo se ordena que "las restricciones impuestas a las personas privadas de la libertad estén limitadas a un estricto criterio de necesidad y deben ser proporcionales a los objetivos legítimos para los que se han impuesto"

Como principios rectores también se dispuso que la pena tiene como función la protección y prevención pero a su vez tiene como fin fundamental la resocialización (artículo 9) y por lo tanto "el tratamiento penitenciario tiene la finalidad de alcanzar la resocialización del infractor de la ley pena mediante el examen de su personalidad y a través de la disciplina, el trabajo, el estudio, la formación espiritual, la cultura, el deporte y la recreación, bajo un espíritu humano y solidario (artículo 10)

Además, el legislador señaló que el cumplimiento de la pena debe regirse por los principios del sistema progresivo (artículo 12), es decir que el proceso de resocialización se realiza en forma gradual en el cual de forma progresiva se van atenuando las condiciones de encierro en la medida en que se entiende una evolución positiva en el comportamiento del infractor.

Conforme a la política criminal adoptada en el Código Penitenciario y Carcelario de Colombia (Ley 65 de 1993, modificada por la Ley 1709 de 2014 el régimen penitenciario pretende la resocialización del condenado

adoptando diferentes mecanismos como el permiso administrativo de 72 horas que habilita al interno para salir de las instalaciones del centro de reclusión sin vigilancia por un espacio de tiempo con el fin de prepararlo para compartir en sociedad al finalizar su periodo de reclusión.

Pero a la vez fue configurado por el legislador como incentivo para obtener de los reclusos una actitud participativa y activa dentro del tratamiento terapéutico, pues solo se puede acceder al mismo cuando se cumple las condiciones legales ya descritas, entre otras, no incurrir en faltas disciplinarias, presentar un buen comportamiento y trabajar, enseñar o estudiar durante el tiempo de reclusión.

En razón a la finalidad terapéutica de este beneficio administrativo se exige del juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad que vigila el cumplimiento de la condena cuando decida sobre concesión, que valore el comportamiento presentado por la persona privada de la libertad durante todo el tiempo de reclusión para establecer si a pesar de la presencia de periodos en los que presentó mala conducta, faltas disciplinarias, ausencia de actividades de redención o cualquier otra circunstancia adversa, se infiere que ha evolucionado positivamente y por lo tanto que puede acceder al permiso para salir.

Rechazarlo de plano e indefinidamente por intolerancia a errores presentados durante la reclusión sin brindar al procesado la oportunidad de remediarlo y adecuar su comportamiento a los estándares esperados por la sociedad, desconoce que la resocialización es un proceso escalonado y que indefectiblemente antes de acceder a una libertad condicional o plena es importante que el recluso esté preparado para ello, siendo útil la concurrencia de espacios de libertad limitada.

En este sentido la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, recientemente en sede de tutela indicó⁹:

"Sobre el fin resocializador de la pena y la concesión de beneficios administrativos. Reiteración de jurisprudencia.

Como fue puesto de presente por esta Sala en la decisión S11864-2017 proferida el 24 de enero de 2017 dentro del radicado 89735 una de las funciones de la pena es la prevención especial positiva que consiste en buscar la resocialización del condenado, respetando su autonomía, dignidad humana, pues el objeto del derecho penal no es excluir e infractor de la sociedad sino promover la reinserción de este ofreciéndole todos los medios razonables encaminados a alcanzarla. Con tal fin, el Código Penitenciario y Carcelario prevé uno mecanismos terapéuticos mediante los cuales se pretende potenciar las cualidades de los penados y prepararlos para la vida en libertad, unos beneficios administrativos que pueden implicar reducción de tiempo de privación de esta.

En lo que concierne al permiso hasta de setenta y dos (72) horas, esta Sala ha señalado que al momento de evaluar y analizar la conducta en reclusión, este ítem debe calificarse a partir de la valoración de todo el periodo de privación de la libertad y siempre teniendo en cuenta el fin resocializador.

...la valoración de la buena conducta del condenado en el establecimiento penitenciario no puede depender de un solo lapso, ni de una sola calificación, sino que debe realizarse, en cada caso,

concreto, de manera ponderada (principio rector, artículo 27, Ley 906 de 2004) y en forma integral, con análisis de la evolución del comportamiento de la persona durante todo el tiempo de reclusión, con el fin de conocer si ha avanzado o retrocedido en su proceso de resocialización y, por tanto, si merece ser motivado o incentivado el beneficio.

Lo anterior significa que el legislador otorga un margen razonable de tolerancia frente a posibles errores de comportamiento en que puedan incurrir las personas beneficiadas y no impone la extinción del derecho por una sola falla. Si ello se aplica a quienes ya disfrutaban del permiso, con mayor razón debe tenerse en cuenta como criterio de ponderación⁹³

Es decir, es una obligación del Estado ofrecer al condenado todos los medios razonables encaminados a alcanzar su resocialización y al tiempo, le prohíbe entorpecer su realización.⁹⁴

3. Del caso en concreto

En el asunto bajo estudio la Juez de primera instancia negó el permiso administrativo de 72 horas al penado Juan Carlos Hernández Gil por no reunir la totalidad de los requisitos establecidos en la normatividad vigente para otorgar el beneficio administrativo mencionado, en concreto el concerniente

a haber trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión, que establece el numeral 4° del D. 232 de 1998.

El requisito contenido en el numeral 4° del artículo 1° del decreto 238 de 1998 establece que para obtener el permiso de hasta 72 horas el condenado ha debido trabajar, estudiar o enseñar durante todo el tiempo de reclusión lo que implica señalar que para cumplir estas actividades que sirven también para redimir pena, han debido ser asignadas previamente al interno por la autoridades de los establecimientos carcelarios donde ha estado recluso, que si no se asignaron tal situación debe obedecer a un motivo claro y previamente establecido que conduzca a adoptar una determinación en tal sentido.

La Junta de Evaluación de Trabajo, Estudio y Enseñanza debe funcionar en cada centro de reclusión conforme lo señala el artículo 140 de la Resolución de 2016⁹⁵, es la dependencia encargada de conceptualizar sobre el ingreso de los internos a las actividades laborales, educativas o de enseñanza, de acuerdo con su aptitud y vocación, la disponibilidad del establecimiento y las actividades generadoras de redención, señaladas por la Dirección General del INPEC.

Si las autoridades carcelarias no asignan, como deben hacerlo, actividades de trabajo, estudio o enseñanza a los internos reclusos en los distintos centros penitenciarios, sin establecer las razones por las que no adoptan esas determinaciones, o si ello no es posible debido al hacinamiento existente en los penales que hace imposible que a todos los internos se les otorguen actividades para redimir pena, es claro que están privando injustificadamente al condenado de la posibilidad de redimir prisión por trabajo, estudio o

⁹³ CSJ SCP 517864-2017 24 ene 2017, rad. 89735

⁹⁴ Ibídem.

⁹⁵ Ibídem.

enseñanza y también, como en este caso, de acceder a los beneficios administrativos autorizados por la ley, como el permiso hasta por 72 horas, siendo odioso aplicar desfavorablemente estos aspectos para negarle a los internos dichos beneficios.

Esta Sala constata que Juan Carlos Hernández Gil fue capturado el 26 de junio de 2010, ingresó al Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Cúmbita el 28 siguiente y hasta el 11 de febrero de 2011 fue asignado por la Junta de Trabajo, Estudio y Enseñanza a la Actividad de alfabetización que comenzó el 14 de febrero de 2011, según se advierte de la certificación del 15 de enero 2020 suscrita por el Director del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Cúmbita y el Patrullero encargado de Registro y Control en la que además se informó que por "*situaciones administrativas*" Hernández Gil no redimió pena entre el 28 de junio de 2010 (ingreso al penal) hasta el 13 de febrero de 2011¹².

De manera que está acreditada una justa causa para eximir al recurrente sobre su obligación de asistir a actividades de enseñanza, aprendizaje o trabajo en este periodo (28 de junio de 2010 a 11 de febrero de 2011), pues la no asignación a estas actividades obedeció a una causa ajena a su voluntad y por lo tanto esta situación administrativa no puede ser valorada adversamente a sus intereses para resolver.

También obra dentro de la actuación certificación del 24 de abril de 2019 proveniente del establecimiento penitenciario y carcelario de Cúmbita que informa que Hernández Gil "*no redimió pena desde el 2 octubre de 2014 (ingreso) hasta el 10 de diciembre de 2014, ya que fue asignado por la Junta de Trabajo, Estudio y Enseñanza mediante Acta No. 150-043-2014 del*

09/12/2014 y orden de trabajo 345/2021 en la Actividad -EDUCACION FORMAL-CLEI con fecha de inicio 11/12/2014"¹³.

La certificación antes referida no explicitó la causa que provocó que entre octubre hasta diciembre de 2014 Hernández Gil no redimiera pena, pues no informa si fue por negligencia del interno o trámites administrativos. Lo cierto es que es enfática en indicar que la Junta de Trabajo, Estudio y Enseñanza le asignó hasta el 9 de diciembre de 2014 en la actividad allí indicada, lo que impide a esta Sala atribuir responsabilidad al procesado, pues sobre lo informado se entiende que obedeció a una situación administrativa como lo interpretó el juez a quo, aunque no lo señale expresamente.

En consideración a que en las presentes diligencias no hay otras pruebas que permitan inferir que el apelante no redimió pena por causa ajena a su voluntad diferente a las situaciones ya precisadas, esta Sala evaluará si Hernández Gil no realizó actividades de trabajo, estudio o enseñanza entre "*marzo a junio y agosto a octubre de 2013, enero y marzo a septiembre de 2014 y enero de 2015*" como informó el juez a quo para negar el permiso deprecado o si por el contrario le asiste razón al recurrente que califique de contradictoria la decisión impugnada y afirmó cumplir en su totalidad los requisitos y condiciones establecidas en el ordenamiento jurídico para acceder al beneficio solicitado.

Hernández Gil asistió a actividades de estudio obteniendo la calificación de sobresaliente desde el 14 de febrero de 2011 hasta el 28 de febrero de 2011, según los certificados 11371984 del 28 de julio de 2011¹⁴, 15119709 del 28 de noviembre de 2011¹⁵, 15168430 del 22 de febrero de 2012¹⁶, 15233162 del 21

¹² 15370110985
¹³ 15370110985
¹⁴ 15370110985
¹⁵ 15370110985
¹⁶ 15370110985

de junio de 2012²⁶, 15316488 del 13 de octubre de 2012²⁷, 15400192 del 7 de marzo de 2013²⁸ y 15467100²⁹ del 25 de junio de 2013

Entre el 1 de marzo de 2013 hasta el 31 de enero de 2014 Hernández Gil fue asignado por la Junta de Trabajo, Estudio y Enseñanza a la actividad de "ED. BÁSICA MEI CLEI I" y obtuvo calificación deficiente porque no estudió o reportó muy pocas horas, en febrero de 2014 realizó 114 horas de estudio con apreciación sobresaliente pero nuevamente obtuvo calificación deficiente desde el 1 de marzo de 2014 hasta enero de 2015 excepto en diciembre de 2014 que obtuvo sobresaliente, de acuerdo con los certificados de computos por trabajo, estudio y enseñanza 15467100 del 25 de junio de 2013²⁸, 15560169 del 29 de octubre de 2013²⁹, 15649086 del 20 de febrero de 2014³⁰, 15726141 del 16 de junio de 2014³¹, 15797920 del 19 de septiembre de 2014³², 15932512 del 12 de marzo de 2015³³, 15914705 del 14 de febrero de 2015³⁴ y 15974196 del 7 de mayo de 2015³⁵ como se resume a continuación:

Año/mes	Horas	Calificación	Certificado
2013/3	6	Deficiente	15467100
2013/4	0	Deficiente	15467100
2013/5	0	Deficiente	15467100
2013/6	0	Deficiente	15560169
2013/7	6	Deficiente	15560169

- 26 F 78 C I JEPMS
- 27 F 79 C I JEPMS
- 28 F 80 C I JEPMS
- 29 F 81 C I JEPMS
- 30 F 81 C I JEPMS
- 31 F 82 C I JEPMS
- 32 F 83 C I JEPMS
- 33 F 84 C I JEPMS
- 34 F 85 C I JEPMS
- 35 F 86 C I JEPMS

2013/8	0	Deficiente	15560169
2013/9	0	Deficiente	15560169
2013/10	0	Deficiente	15649086
2013/11	6	Deficiente	15649086
2013/12	12	Deficiente	15649086
2014/1	0	Deficiente	15726141
2014/2	114	Sobresaliente	15726141
2014/3	0	Deficiente	15726141
2014/4	0	Deficiente	15797920
2014/5	42	Deficiente	15797920
2014/6	0	Deficiente	15797920
2014/7	0	Deficiente	15797920
2014/8	0	Deficiente	15797920
2014/9	0	Deficiente	15932512
2014/10	0	Deficiente	15932512
2014/12	82	Sobresaliente	15914705
2015/1	0	Deficiente	15974196

Significa lo anterior que Hernández Gil estuvo asignado a actividades de aprendizaje entre marzo de 2013 y enero de 2015 y de los 22 meses anunciados deliberadamente decidió no cumplir con sus responsabilidades académicas obteniendo en 20 meses deficiente y en 15 de estos ni siquiera reportó alguna hora de dedicación.

El recurrente alega que en la decisión impugnada el juez a quo señaló que entre "septiembre de 2014 a enero de 2015" reportó cero horas, lo cual en su sentir es errado porque en diciembre aparecen registradas 82 horas según certificado 15914705.

Sobre este aspecto la Sala le advierte al apelante que está equivocado porque el juzgado de primera instancia afirmó que reportó cero horas de estudio entre "marzo a junio y agosto a octubre de 2013; enero y marzo a septiembre de 2014 y enero de 2015", lo que no incluye diciembre de 2014.

También señaló el impugnante que de enero a marzo de 2015 se reportaron 246 horas de estudio como aparece en el certificado 14974196, lo que es parcialmente cierto porque revisado ese certificado de cómputos por estudio se observa que las 246 horas corresponden a 120 que realizó para febrero de 2015 y 126 de marzo siguiente y para enero de 2015 aparece que reportó 0 horas de estudio.

Es decir, que le asiste razón al despacho de primera instancia cuando informó que entre "marzo a junio y agosto a octubre de 2013; enero y marzo a septiembre de 2014 y enero de 2015" el impugnante reportó cero horas de estudio y consideró que por esta situación no está acreditado que haya realizado actividades de redención de pena durante "todo" el tiempo de reclusión.

Sin embargo la Sala llama la atención al a quo que omitió valorar el desempeño global del procesado Hernández Gil que a partir de febrero de 2015 y hasta septiembre de 2019, que es el último mes que aparece certificado dentro del expediente, asistió a actividades de aprendizaje y trabajo obteniendo la calificación de sobresaliente porque en estos 56 meses ejecutó las labores respectivas, acreditando un número de horas importantes como consta en los certificados 15974196 del 7 de mayo de 2015, 16054616 del 11 de agosto de 2015, 16138447 del 26 de noviembre de 2015, 16167774

del 16 de enero de 2016³², 16263705 del 27 de abril de 2016³³, 16341491 del 31 de julio de 2016³⁴, 16908323 del 2 de mayo de 2018³⁵, 16989523 del 30 de julio de 2018³⁶, 17077153 del 5 de noviembre de 2018³⁷, 17270636 del 26 de febrero de 2019³⁸, 17390528 del 12 de junio de 2019³⁹ y 17515444 del 13 de octubre de 2019⁴⁰.

Para acreditar el presupuesto previsto en el numeral 4° del D 232 de 1995 "haber trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión" no resulta suficiente que Hernández Gil entre febrero de 2011, febrero de 2013, febrero de 2014, diciembre de 2014 y de febrero de 2015, septiembre de 2019 (83 meses) haya asistido y participado activamente en las actividades destinadas a redención de pena por que el tiempo que dedicó no acatar con diligencia las labores académicas reportadas con cero hora (15 meses) resulta significativo respecto a los 103 meses que fueron certificados⁴¹.

Porque su no asistencia a las actividades de redención a las que estaba inscrito equivalen al 14,56% del total y no se trata de hechos aislados ni su ausencia fue justificada, sino que correspondió a dos períodos prolongados que en conjunto superaron el año en los que el interno decidió interrumpir parte de su tratamiento penitenciario, compuesto entre otras etapas, por la formación académica y el trabajo y que acaecieron con posterioridad a la época inicial en que comenzó las actividades de estudio, pues previo a su

³² F 103 C II EPMS

³³ F 104 C II EPMS

³⁴ F 105 C II EPMS

³⁵ F 108 C II EPMS

³⁶ F 109 C II EPMS

³⁷ F 580 C II EPMS

³⁸ F 581 C II EPMS

³⁹ F 582 C II EPMS

⁴⁰ F 583 C II EPMS

⁴¹ F 103 C II EPMS

rebelde había completado con éxito 25 meses de estudio, por lo tanto, ya estaba habituado.

Aunque Hernández Gil ha sido calificado como bueno y ejemplar en su comportamiento⁴² esto no elimina los efectos adversos que provocó su apatía hacia las actividades de redención de pena y que exceden el margen razonable de tolerancia admitido debido al alto porcentaje que ocupa la desatención de sus deberes y en consideración a que esta indisciplina ocurrió con posterioridad a la parte inicial de su tratamiento que había avanzado con éxito.

Valorado integralmente el desempeño del impugnante durante todo el tiempo en que ha estado inscrito a actividades de redención se denota que su comportamiento no ha evolucionado positiva y progresivamente, sino que ha tenido altibajos, por lo que acceder en estas condiciones al beneficio deprecado sería premiar la indisciplina que el interno presentó durante su reclusión.

El requisito de haber estudiado, trabajado o enseñado durante "todo" el tiempo de reclusión fue modulado para tolerar posibles inconsistencias, pero no para eliminar totalmente esta exigencia, pues se repite, las actividades de

redención de pena hacen parte del tratamiento penitenciario impuesto para lograr la resocialización del procesado.

Por lo tanto, resulta necesario que Hernández Gil para poder disfrutar de permiso de 72 horas continúe acatando las reglas de comportamiento, no incurra en faltas disciplinarias y atienda con responsabilidad las actividades académicas o de trabajo a las que sea adjudicado, de manera que reduzca ese porcentaje de incumplimiento para que en el futuro no sea relevante su evolución respecto al tratamiento penitenciario pueda ser calificada como positiva.

Esta medida es proporcional si se tiene en cuenta que actualmente Hernández Gil cumple una pena alta de 340 meses de prisión y ha descontado 150 meses y 17 días en total (122 meses y 25 de tiempo físico⁴³, 27 meses y 22 días por redención), esto es menos de la mitad, por lo que cuenta con tiempo suficiente para enmendar su error y empezar a disfrutar del permiso administrativo de hasta 72 horas como una forma para prepararse cuando salga en libertad.

Expresó el recurrente que negar este beneficio administrativo desconoce el derecho a la igualdad que le asiste porque a los demás coprocesados en la misma causa penal obtuvieron este beneficio y él no a pesar tener un tiempo similar de privación de libertad.

Sobre este aspecto, la Sala le aclara al apelante que el permiso administrativo no le fue negado por ausencia del requisito previsto en el numeral 1º de artículo 147 del Código Penitenciario y Carcelario correspondiente a superar

"la tercera parte de la pena impuesta y haber observado buena conducta" que exige calcular el tiempo de prisión cumplido teniendo en cuenta tanto

⁴² Certificado de calificación de conducta 252/950 del 31 de marzo del 2011 (I 93 C.I. JEPMS); 252/993 del 30 de junio del 2011 (I 89 C.I. JEPMS); 3690032 del 27 de septiembre de 2011 (I 90 C.I. JEPMS); 3790113 del 13 de enero del 2012 (I 91 C.I. JEPMS); 3881958 del 29 de marzo del 2012 (I 92 C.I. JEPMS); 3972153 del 28 de junio del 2012 (I 93 C.I. JEPMS); 4077075 del 29 septiembre 2012 (I 94 C.I. JEPMS); 418618 del 27 diciembre 2012 (I 95 C.I. JEPMS); 4287559 del 4 de abril de 2013 (I 96 C.I. JEPMS); 5099151 del 9 de febrero de 2015 (I 100 C.I. JEPMS); 5216722 del 11 de mayo del 2015 (I 197 C.I. JEPMS); 533345 agosto del 2015 (I 100 C.I. JEPMS); 5463307 (I 100 C.I. JEPMS); 5463307 del 10 de febrero de 2016 (I 200 C.I. JEPMS); 570805 del 11 de mayo de 2016 (I 201 C.I. JEPMS); 5834271 del 4 de agosto de 2016 (I 202 C.I. JEPMS); 5834271 del 10 de agosto del 2016 (I 252 C.I. JEPMS); y 5130330 del 5 de agosto del 2015 (I 250 C.I. JEPMS) y certificaciones expedidas por el Director del Establecimiento Carcelario EIPAMSLAS Cárceles del 20 marzo del 2015 (I 97 C.I. JEPMS); 16 de

el redimido como el descontando físicamente, que encontró satisfecho el juez de primera instancia, por lo que su reparo no está llamado a prosperar.

En consecuencia, la Sala confirmará la providencia de primera instancia, pues no está estructurado el requisito de trabajar o estudiar durante el tiempo en reclusión, exigido por el numeral 4º del artículo 1º del decreto 232 de 1998

Por lo expuesto la Sala de Decisión Penal,

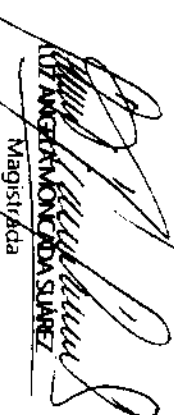
RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR la providencia impugnada, por lo expuesto en la parte motiva

SEGUNDO. Por Secretaría notifíquese personalmente de esta decisión al Agente del Ministerio Público y al sentenciado.

CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR KURIARAN GÓMEZ
Magistrado


JOSÉ ALBERTO PARÓN ORDÓÑEZ
Magistrado

JENNY ASTRID CRUZ
Secretaria

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

SALA PENAL

ACTA DE DISCUSIÓN N° CIENTO DOS (102)

En Tunja, el 24 de septiembre de 2020 los Magistrados EDGAR KURMEN GÓMEZ, LUIZ ÁNGELA MONCADA SUÁREZ y JOSÉ ALBERTO PABÓN ORDÓÑEZ, integrantes de la Segunda Sala de Decisión Penal, estudiaron, discutieron y aprobaron el (los) siguiente (s) proyecto (s):

INTERLOCUTORIO PENAL

El registrado con el N° IP-010 de 2020. Radicación 200541. La Sala confirmó la providencia impugnada y ordenó que por Secretaría se notificara personalmente esa decisión al Agente del Ministerio Público y al sentenciado.

No habiendo por ahora otros proyectos para discutir, se termina y firma la presente acta como aparece.


EDGAR KURMEN GÓMEZ
Magistrado

YENNY ASTRID CRUZ
Secretaría

TD 29736 P#3.

**DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA
JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**

CC 94449.544

Tunja, Boyacá, Jueves catorce (14) marzo de dos mil diecinueve (2019)

OBJETO

Se resuelve lo concerniente al ESTUDIO DE BENEFICIO ADMINISTRATIVO DE HASTA 72 HORAS a favor de del interno YOVANI CALDON YASMO, quien se encuentra recluso en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Combita - Boyacá.

SITUACIÓN

1. El Juzgado Penal del Circuito de Guamo (Tolima) mediante sentencia del 9 de diciembre de 2008 condenó a YOVANI CALDON YASMO a la pena principal de TREICIENTOS SETENTA (370) MESES DE PRISION como coautor del punible de HOMICIDIO AGRAVADO en concurso sucesivo homogéneo y en concurso heterogéneo con las conductas punibles de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO y PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL, a la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por un lapso de veinte años. Según hechos ocurridos el 22 y 23 de octubre de 2006.

Igualmente, le impuso como condena por perjuicios morales el pago solidario de la suma de 200 S.M.L.M.V. a favor de cada uno de los familiares de las tres víctimas mortales y le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

En segunda instancia, la Sala Penal del Tribunal Superior de Ibagué, mediante sentencia del 19 de marzo de 2009 resolvió confirmar en su integridad la sentencia condenatoria. El recurso de casación interpuesto, fue declarado desierto.

2. De acuerdo con lo observado en la foliatura que compone este proceso, YOVANI CALDON YASMO se encuentra privado de la libertad por cuenta de la presente causa desde el día 25 de octubre de 2006 (Boleta de encarcelación N° 68. Cuaderno fallador).

TIEMPO FISICO DESCONTADO: 148 MESES Y 19 DIAS.

JUZGADO 2 EPMS DE NEIVA

- Auto interlocutorio 1142 del 31 de agosto de 2010: **7 meses y 17 días.**

JUZGADO 5 EPMS DE TUNJA

- Auto Interlocutorio 743 de 13 de octubre de 2015: **4 meses y 4.87 días**
- Auto Interlocutorio 0052 de 25 de enero de 2016: **1 mes y 5 días**
- Auto Interlocutorio 440 de 23 de mayo de 2016: **1 mes y 0.5 días (Fl 78)**
- Auto Interlocutorio 928 de 8 de Noviembre de 2016: **1 mes y 27.5 días (Fl.102)**
- Auto Interlocutorio 0092 de 09 de febrero de 2018: **3 meses y 16 días (Fl.160)**
- Auto Interlocutorio 0579 de 16 de agosto de 2018: **02 meses y 13.5 días (Fl.236)**
- Auto interlocutorio 1017 de 13 de diciembre de 2018: **1 mes y 0.5 días (Fol. 312)**

TIEMPO REDIMIDO: 22 MESES Y 24.87 DIAS.

CONSIDERACIONES

I. COMPETENCIA

Por ser este Despacho el que vigila el cumplimiento de la condena impuesta, al interno **YOVANI CALDON YASMO**, quien se encuentra privado de la libertad en establecimiento carcelario de este Distrito Penitenciario, está habilitado para adoptar el pronunciamiento que en derecho corresponde respecto de la redención de pena.

II. DEL PERMISO ADMINISTRATIVO DE LAS 72 HORAS.

De acuerdo con lo reglado en la Ley 65 de 1993, actual Estatuto Penitenciario y Carcelario, el permiso administrativo de hasta setenta y dos (72) horas es un beneficio administrativo y su concesión se examina al tenor de lo preceptuado en los artículos 146 y 147 *ibídem*.

Respecto de la naturaleza administrativa o jurisdiccional de este permiso la Sala Penal del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja en reciente pronunciamiento expuso¹:

"(...) Ahora, pese a la denominación de beneficios administrativos con la que aparecen rotulados, porque en su diseño inicial aparecían reconocidos por la autoridad

¹ Sala Cuarta de decisión. Interlocutorio P-004 de fecha 5 de marzo de 2015. M.P. Dr. José Alberto Pabón Ordoñez.

garantes de este derecho fundamental y les atañe asegurar la efectividad del principio de legalidad de aquellas circunstancias que lo afecten mientras se ejecuta la pena, con la autonomía e independencia que la Constitución entrega a sus jueces, sin más sometimiento que aquel que deben a la ley.

No significa lo anterior que todos los aspectos que se susciten durante la fase de ejecución de la pena deban decidirse por la autoridad judicial, sino, como lo expresara la Corte Constitucional, solo aquellos que resuelvan situaciones de carácter particular y concreto en las que se afectan derechos fundamentales; *"En esa medida, si bien las autoridades penitenciarias están encargadas de la administración de algunos aspectos relacionados con la ejecución de las penas y de las medidas de seguridad, esta función administrativa no puede tener el alcance de decidir de manera definitiva sobre la libertad de las personas."*²

Ahora bien, en relación con el marco normativo que regula la materia, tenemos los siguientes:

1. "Ley 65 de 1993 ART. 147. Permiso hasta de setenta y dos horas. La dirección del instituto penitenciario y carcelario podrá conceder permisos con la regularidad que se establecerá al respecto, hasta de setenta y dos horas, para salir del establecimiento, sin vigilancia, a los condenados que reúnan los siguientes requisitos:

1. Estar en la fase de mediana seguridad.
2. Haber descontado una tercera parte de la pena impuesta.
3. No tener requerimientos de ninguna autoridad judicial.
4. No registrar fuga ni tentativa de ella, durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia condenatoria.
5. Modificado por el art. 29 de la ley 504 de 1999. Haber descontado el setenta por ciento (70%) de la pena impuesta, tratándose de condenados por los delitos de competencia de los Jueces Penales de Circuito Especializados.
6. Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado buena conducta, certificada por el consejo de disciplina.

Quien observare mala conducta durante uno de esos permisos o retardare su presentación al establecimiento sin justificación, se hará acreedor a la suspensión de dichos permisos hasta por seis meses; pero si reincide, cometiere un delito o una

² Sentencia C- 312 de 2002, MP Rodrigo Escobar Gil

regulan el permiso en comento, estableciendo éste último para la concesión del permiso cuando se trate de condenas inferiores a diez (10) años los mismos requisitos previstos en el artículo 147 de la Ley 65 de 1993, y tratándose de condenas superiores a diez (10) años, además de esos, los siguientes:

1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional.
2. Que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales.
3. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993.
4. Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión.
5. Haber verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso.

Con fundamento en el régimen legal citado, procederá este Estrado a establecer si en el caso concreto el interno **YOVANI CALDON YASMO** reúne los requisitos anteriormente transcritos, habida cuenta de que la condena acumulada que purga es de **TRESCIENTO SETENTA (370) MESES DE PRISION**, como se indica a continuación:

- En cuanto al primer requisito señalado, se observa que la **DIRECCIÓN DE ATENCIÓN Y TRATAMIENTO** del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Combita, indica que se clasificó al interno **YOVANI CALDON YASMO** en **MINIMA SEGURIDAD**, mediante Acta 150-004-2016 del 15 de abril de 2016.
- De la segunda condición, esto es, el descuento de la tercera parte de la pena impuesta, se observa que a la fecha de este pronunciamiento el sentenciado la cumple, ya que ha descontado en tiempo físico la cantidad de 148 meses y 19 días, por redención de pena la cifra de 22 meses y 24.87 días, para el total de **CIENTO SETENTA Y UN (171) MESES y SEIS PUNTO OCHENTA Y SIETE (6.87) DIAS**, habida consideración de que la tercera parte de la condena impuesta de 370 MESES, corresponde a **123 MESES Y 6 DIAS**.
- Acerca de la tercera exigencia, atinente a la ausencia de requerimiento judicial por otra autoridad, se plasma en la propuesta de permiso de hasta 72 horas, que el interno no registra antecedentes según lo verificado en la hoja de vida y certificados de antecedentes, allegándose oficio N° S -2018055138/SUBIN -

General de la Nación; de los cuales se advierte que le registra anotaciones por la presente causa y una anotación vigente por el proceso 55277, por el delito de falsedad en documento privado, autoridad Fiscalía Seccional Unidad Seccional de Fiscalías 10 de Florencia Caquetá con fecha de medida 29 de noviembre de 2006.

Es así que a través de múltiples requerimientos efectuados a la Fiscalías 10 de Florencia Caquetá, el 14 de enero de 2019 se allega registros hallados en el SIJUF y que hacen relación al radicado 55277 en el cual se señala a fol. 340 que el 1 de febrero de 2010 se declaró la nulidad de la apertura de la instrucción, y se ordenó el ARCHIVO de la diligencias, previa desanotación en el sijuf. (Fol. 343)

En consecuencia de acuerdo con la documentación aportada, este requisito bajo examen se satisface. (fls 265 a 270 c.epms)

- En cuanto al cuarto presupuesto, esto es. No registrar fuga ni tentativa de ella, durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia condenatoria, el Director del EPAMCASCO y el Director y Coordinador de Investigaciones a Internos del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de COMBITA Boyacá, certifica que no registra fuga o tentativa de la misma, debiéndose entonces presumir el cumplimiento de dicho requisito, (ver folio 271 c.epms).
- Frente al quinto, tenemos que el interno fue condenado por el Juzgado penal del Circuito del Guamo - Tolima, por tanto no es aplicable al caso concreto, dado que la sanción materia de esta ejecución no emerge, como ya se dijo, condena por punibles de competencia de Juzgados Penal del Circuito Especializado.
- En cuanto al sexto requisito: Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado buena conducta, certificada por el consejo de disciplina. Indica el Director del EPAMCASCO que según histórico de actividades del interno obtenido por el SISIEP, se evidencia que éste ha desarrollado las actividades de redención de pena asignadas por el establecimiento, obteniendo desempeño SOBRESALIENTE, en la ejecución de las mismas, excepto en los meses de marzo/2009, mayo a septiembre de 2009, noviembre y diciembre de 2009, febrero a marzo de 2010, octubre y noviembre de 2010, mayo a julio de 2013, noviembre de 2013, enero a julio de 2014, noviembre a diciembre de 2010 y enero de 2015, en los cuales registra desempeño DEFICIENTE en sus actividades de redención.

Respecto de haber observado buena conducta certificada por el Consejo de Disciplina del Establecimiento Penitenciario y Carcelario, tenemos que se aportó certificación de conducta de fecha 1 de marzo de 2019 donde se evalúa como

02/10/2012 al 09/01/2013; BUENA del periodo del 03/08/2007 al 06/03/2008, 07/12/2008 al 06/06/2009, 09/04/2013 al 08/04/2015 y como EJEMPLAR durante su reclusión del 07/03/2008 al 06/06/2008, 07/09/2009 al 01/07/2012 y del 09/04/2015 al 31/12/2018.

Ha reportado conducta en el grado de MALA en 1 periodo y REGULAR en 4 periodos y la calificación de la actividad de redención ha sido DEFICIENTE 27 veces, desde el tiempo que ha estado privado de la libertad esto es, desde el 25 octubre de 2006, siendo este último en enero de 2015.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la pena impuesta al YOVANI CALDON YASMO , es superior a diez (10) años el despacho entrará a verificar el cumplimiento de los requisitos exigidos en el Decreto 232 de 1998 a saber:

1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional, como ya se mencionó el Establecimiento Penitenciario de Cóbbita allega los oficios N° S - 2018055138/SUBIN - GRAIC 1.9 de la Policía Nacional- Dirección de Investigación Criminal e Interpol de fecha 25 de septiembre de 2018, Oficio N° S-2018-048356/ SIPOL-METUN - 29 del 21 de septiembre de 2018 y Oficio N° 2115 de fecha 20 de septiembre de 2018 de la Unidad de Antecedentes y Anotaciones Judiciales de la Fiscalía General de la Nación; y la Fiscalías 10 de Florencia Caquetá allega registros hallados en el SIJUF y que hacen relación al radicado 55277 en el cual se señala a fol. 340 que el 1 de febrero de 2010 se declaró la nulidad de la apertura de la instrucción, y se ordenó el ARCHIVO de la diligencias, previa desanotación en el sijuf. (Fol. 343).
2. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993, para tal fin se allegó Certificación expedida por el Director del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Combita Boyacá en el que se señala que el interno presenta una sanción disciplinaria impuesta en resolución No, 2161 de fecha 13/09/2012 por el Establecimiento Penitenciario EPAMSCASCO BARNE , estado CUMPLIDO, sanción perdida de 60 días de redención de pena, y a la fecha no tiene informe dentro del establecimiento carcelario el Barne.
3. Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión. En relación con este aspecto el Establecimiento Penitenciario de Combita allega historial de actividades ejecutadas por el interno YOVANI CALDON YASMO donde ha efectuado actividades de Estudio y trabajo durante su tiempo de reclusión, obteniendo calificación sobresaliente excepto en los meses de marzo/2009, mayo a septiembre de 2009, noviembre y diciembre de 2009, febrero a marzo de 2010, octubre y noviembre de 2010, mayo a julio de 2013, noviembre de 2013, enero a julio de 2014, noviembre a diciembre de 2010 y

disciplinarias, del 13/09/2012 (ya cumplida), después de éstas, su conducta ha sido buena y ejemplar, es decir, han transcurrido desde el 9/01/2013, 5 años y 6 meses sin incurrir en faltas al reglamento interno del penal.

La Corte Suprema de Justicia - sala penal en sentencia de tutela de fecha 24 de enero de 2017, señaló que *"sanciones disciplinarias no pueden ser motivo, por sí solas, de exclusión del beneficio de permiso administrativo de 72 horas, sino que debe ser tomada en cuenta como uno de los elementos de juicio en el momento de evaluar y analizar la conducta en reclusión"*. OJO

Se observa, la conducta del condenado YOVANI CALDON YASMO, fue calificada como regular en cuatro periodos y uno en MALA, esto en el año 2012 después de dicho término su conducta ha sido buena y ejemplar de acuerdo con el certificado de disciplina remitido por el INPEC.

En principio, el hecho que en CUATRO oportunidades su conducta haya sido valorada en grado inferior a buena, llevaría a la negación del beneficio solicitado, de acuerdo con una interpretación exegética de la norma y lo plasmado por el despacho.

Sin embargo, y de acuerdo como lo ha referido el máximo órgano de cierre debe analizarse con una visión sistemática y teleológica de las disposiciones constitucionales (Art. 93 Bloque de constitucionalidad y 94) y, legales (Artículo 4º del Código Penal y Ley 65 de 1993); la Sala concluye que la calificación del comportamiento del interno debe ser la asignada durante todo el periodo de privación de la libertad; es decir, una evaluación integral pero siempre teniendo en fin resocializador. OJO

Las anteriores reflexiones sirven para deducir que la valoración de la buena conducta del condenado en el establecimiento penitenciario no puede depender de un solo lapso, ni de una sola calificación, sino que debe realizarse, en cada caso concreto, de manera ponderada (principio rector, artículo 27, Ley 906 de 2004) y en forma integral, con análisis de la evolución del comportamiento de la persona durante todo el tiempo de reclusión, con el fin de conocer si ha avanzado o retrocedido en su proceso de resocialización y, por tanto, si merece ser motivado o incentivado el beneficio. OJO

Al no existir norma específica que determine que una sola calificación de conducta inferior a buena, no conduce indefectiblemente a la negación de los beneficios, se debe aplicar por analogía el inciso final del artículo 147 del Código Penitenciario y Carcelario, que establece la consecuencia para quien observare mala conducta durante uno de los permisos, esto es, la suspensión de los mismos, pero no su cancelación, ésta se hace efectiva únicamente en caso de reincidencia. OJO

Lo anterior significa que el legislador otorga un margen razonable de tolerancia frente a posibles errores de comportamiento en que puedan incurrir las personas beneficiadas y no impone la extinción del derecho por una sola falla. Si ello se aplica a quienes ya

tener en cuenta para determinar durante cuánto tiempo puede repetirse la sanción disciplinaria manejando para ello un criterio temporal razonable, porque, por un lado no se puede desconocer que el sentenciado infringió el régimen al cual estaba sometido, y por otro, no se puede permitir que la sanción tenga efectos ad perpetuam pues ese actuar es contrario no solo a la Ley Superior, sino al propio Bloque de Constitucionalidad y los Derechos Humanos, e igualmente a la normatividad interna, que en conjunto propenden por la rehabilitación y resocialización de los condenados, mediante la aplicación de mecanismos especializados. - 073

Por consiguiente, este Despacho acogiendo ahora esta nueva postura, y en virtud a que la misma es más favorable al condenado, sino también, del reconocimiento de los fines y los postulados del principio de Progresividad de la Resocialización, analizará el comportamiento durante todo el tiempo de privación del condenado YOVANI CALDON YASMO, de manera integral y ponderada - la gravedad de la conducta sancionada, la mayor o menor distancia de la sanción a la petición del beneficio, los conceptos emitidos por la Autoridad Penitenciaria, la eventual reincidencia en la comisión de conductas disciplinables, el término de privación de la libertad, entre otros factores-, a efectos de determinar que éste condenado e interno durante el tiempo de privación de la libertad ha tenido en general una buena conducta o, si la misma ha sido negativa, y por consiguiente impartir o no razonablemente el aval para la concesión del beneficio administrativo impetrado para la misma.

Así es que YOVANI CALDON YASMO, y tal como se señaló en el 2 requisito analizado ha cumplido de los 370 meses de prisión impuestos, físicamente 140 meses y 12 días (Del 25/10/2006 al día de hoy); del tiempo de reclusión durante el cual ha ejecutado actividades resocializadoras como estudio que le ha generado redención de pena por 22 meses 6.87 días y, respecto de su conducta, según la cartilla biográfica, reporta 46 periodos de evaluación - conforme los artículos 76-1 y 77 del Acuerdo 0011 de 1995 del INPEC tal evaluación es trimestral-, de los cuales, en 14 su conducta fue calificada en el grado de "Buena"; en 27 su conducta fue calificada en el grado de "Ejemplar" y 2, en 4 en el grado de "Regular" y 1, el comprendido entre el 02/07/2012 al 01/10/2012 en el grado de "mala", estos última debido a la comisión de faltas disciplinarias que además le acarreó imposición de una sanción disciplinaria con pérdida de redención de 60 días.

Por lo que necesariamente se ha de decir, que si bien es cierto que se le impuso dicha sanción disciplinaria que le ocasionaron la baja de conducta, la misma se ejecutó, superando ampliamente su buena conducta y demostrando ser capaz de moldear su conducta a los requerimientos permitidos en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario donde cumple la pena.

una preparación (estudio, trabajo, etc...), para que pueda reprogramar su vida, reivindicarse ante la sociedad y reincorporarse a ella, y por tanto, tener por cumplido este requisito para la concesión del permiso de hasta de setenta y dos (72) horas pretendido.

Finalmente, se realizó visita de Trabajo Social verificando la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso, esto es, a la residencia de AURA NELLY TORRES, compañera permanente del condenado, ubicada en la Carrera 10 NO. 11 B - 02 Barrio Aquimín del municipio de Tunja - Boyacá.

Por tanto y considerando que se encuentra debidamente acreditado el cumplimiento de los requisitos señalados para el otorgamiento del permiso de hasta setenta y dos horas, así se proveerá.

OTRA DETERMINACIÓN

1.- Remítase copia de la presente providencia al Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Cóbita, una vez cobre ejecutoria la presente providencia.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER al interno YOVANI CALDON YASMO el permiso administrativo de setenta y dos (72) horas, quedando a cargo del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Combita - Boyacá, su regulación y cumplimiento, por reunir los requisitos para ello de conformidad con el Art. 38-5 de la Ley 906/04, Art. 147 de la Ley 65/93 y el precedente jurisprudencial citado, permiso que deberá ser disfrutado por el condenado, cada dos meses durante el primer año y cada mes durante los siguientes, siempre y cuando no varíen las circunstancias y condiciones en que se solicitó y se ha concedido.

SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia al interno YOVANI CALDON YASMO, en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de COMBITA.

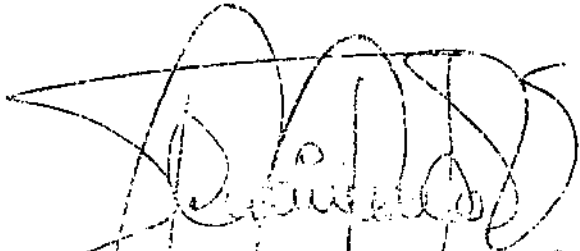
TERCERO: ENVIAR copia de esta providencia al Establecimiento Penitenciario y Carcelario de COMBITA, para que repose en la hoja de vida del sentenciado YOVANI

planteo delegado ante el juez, según el artículo 273 de la Ley 300 de 2008, según la constancia de la diligencia respectiva.

QUINTO: CUMPLASE lo ordenado en el acápite de Aspectos Adicionales.

SEXTO: SEÑALAR que contra esta providencia proceden los recursos de reposición y/o apelación.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


FRANCISCO DANIEL PULIDO NIRO
Juez Cuarto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad
Tunja-Cajacá

$$\begin{array}{r} 370 \\ 17 \\ 10 \end{array} \frac{2}{185}$$

185 MESES

171

14 MESES

NOTIFICACIÓN PERSONAL AL MINISTERIO
SEGUNDO:

En Tunja, a _____

Notifico personalmente el contenido del presente
proveído al Procurador No. 172 Judicial Penal Dr. Fabio
Adalberto Soriano Salamanca

Firma _____

26/02/2019

Recepción
Solicitud
ACUSE

UNIFICACION DE CRITERIOS

JURIDICOS YA QUE LA
LEY DEBE SER ERMENEUTICA
Y NO FRACCIONADA

MEASURAS DE SEGURIDAD
TUNJA-BOYACA

INTERLOCUTORIO No. 0218

Radicaciones: Proceso con Código Único de Identificación No. 11-001-60-00-028-2009-01477-00, actual NI-17925 en éste Juzgado (acumulada)
Penitente: CARLOS ALEXANDER RODRIGUEZ ROJAS
Delitos: Homicidio y falsedad material en documento público.
Decisión: 1.- Reconoce "redención de pena".
2.- Aprueba beneficio administrativo de permiso de hasta 72 horas.

Tunja (Boy), trece (13) de marzo de dos mil dieciocho (2018).

VISTOS:

Mediante ésta providencia, el Despacho a nombre de convicto CARLOS ALEXANDER RODRIGUEZ ROJAS efectúa el siguiente pronunciamiento:

1.- Reconoce "redención de pena".

2.- Aprueba beneficio administrativo de permiso de hasta 72 horas.

I.- ANTECEDENTES:

1.- Éste Juzgado desde el 09 de marzo de 2016 por competencia y reparto viene ejerciendo el control de la sanción penal que le fue impuesta a CARLOS ALEXANDER RODRIGUEZ ROJAS dentro de la aludida tramitación judicial. Los datos de la pena corresponden a los siguientes:

2.- Por auto Interlocutorio No. 918 adiado el 01 de noviembre de 2013, el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Tunja, decretó ACUMULACION JURIDICA DE PENAS, de los procesos que a continuación se relacionan:

A) Proceso No. 11-001-60-00-028-2009-01477-00 en este Juzgado NI-17925:

- Estrado judicial fallador: Juzgado Sexto Penal del Circuito con Funciones de conocimiento de Bogotá. Sentencia del 17 de noviembre de 2009
- Pena principal: 260 meses de prisión (Fol. 29 cuaderno copias fallador).
- Delito(s): HOMICIDIO SIMPLE
- Pena accesoria: Inhabilitación de derechos y funciones públicas por un tiempo igual a la pena privativa de la libertad (Fol. 28 cuaderno conocimiento).
- Lugar y fecha del ilícito: Bogotá, 03 de mayo de 2009.
- Víctima: GERMAN SANCHEZ MENJURE.
- Condena en perjuicios materiales: \$2.914.732,00, tal como se determinó en la audiencia de trámite incidental.
- Determinación sobre la libertad: No le fue concedido al infractor penal ningún beneficio judicial (Fol. 29 y 30 cuaderno conocimiento)

Penal Ejecutoria. 27 de junio de 2012 (Ficha Técnica)

B) Proceso radicado bajo el No. 11-001-60-00-015-2007-03735-00 NI-17918:

- Estrado judicial fallador: Juzgado Veinticuatro Penal del Circuito con Funciones de conocimiento de Bogotá. Sentencia del 22 de junio de 2011.
- Pena principal: 32 meses de prisión (Fol.4 c. conocimiento Juzgado 24 Penal Circuito Bogotá).
- Delito(s): **FALSEDADE MATERIAL EN DOCUMENTO PUBLICO AGRAVADO**
- Pena accesoria: **Inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal.**
- Lugar y fecha del ilícito: Bogotá, 12 de septiembre de 2007.
- Condena en perjuicios: No se impuso.
- Determinación sobre la libertad: Negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.
- Ejecutoria: 22 de junio de 2011 (audio audiencia lectura de fallo).

Como resultado de la acumulación el Juez homologó concluyó que el señor **CARLOS ALEXANDER RODRIGUEZ ROJAS**, debe purgar:

- Pena principal **23 años, es decir 276 MESES DE PRISIÓN.**
- Accesoria: Inhabilitación de derechos y funciones públicas por el término de **20 años.**
- En cuanto a los demás aspectos mantuvo incólumes los mismos, en los términos indicados en cada uno de los fallos condenatorios (Fol. 29 a 31, cuaderno control de pena Tunja).

3.- Según constancias procesales se tiene que **CARLOS ALEXANDER RODRIGUEZ ROJAS** ha estado privado de La libertad desde el 03 de mayo de 2009 a la fecha (Fol. 8 cuaderno conocimiento).

4.- A última hora la actuación procesal se encuentra al Despacho para resolver sobre el punto anotado, razón por la cual se entra a decidir lo que en derecho corresponda.

II.- RECONOCIMIENTO REDENCION DE PENA.

Revisada la actuación procesal se constató que a favor de **CARLOS ALEXANDER RODRIGUEZ ROJAS** se han efectuado los siguientes reconocimientos de beneficio de "redención de pena":

Fecha auto	Folio	No.	Autoridad que concede la redención	Tiempo reconocido
02-05-2013	140	---	JUZGADO 17 EPMS TUNJA	3 Meses 4 días
01-11-2013	32	919	JUZGADO 5° EPMS TUNJA	1 Mes 9.5 Días
07-01-2014	92	918	JUZGADO 5° EPMS TUNJA	28 días
19-01-2015	198	0045	JUZGADO 5° EPMS TUNJA	1 Mes 7.5 días
26-08-2015	309	1721	JUZGADO 11 EPMS DESC TUNJA	3 Meses 17.25 días
14-07-2016	82 c2	0673	JUZGADO 6° EPMS TUNJA	4 Meses 26.5 días
12-12-2016	363	1155	JUZGADO 6° EPMS TUNJA	1 Mes 9.5 días
27-12-2017	1385	112	JUZGADO 6° EPMS TUNJA	3 Meses 18.5 días
Total:				20 Meses 0.75 Días

Redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza la regula la Ley 65 de 1993 -Código Penitenciario y Carcelario- en sus art. 82 y s.s. Igualmente, es aplicable la Resolución No. 2392 del 3 de Mayo de 2006 proferida por el Director General del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC- por medio de la cual se reglamentan las actividades válidas para la redención de pena en los Establecimientos de Reclusión del Sistema Nacional Penitenciario y Carcelario.

En esta oportunidad dentro del presente control de pena seguido contra **CARLOS ALEXANDER RODRIGUEZ ROJAS**, aparece en el informativo el certificado de cómputo relacionado a continuación, (Fl. 126 c, control de pena), el cual reúne las exigencias del artículo 82 del código en mención, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 100 y 101 del mismo estatuto, razón por la cual el Despacho procede a efectuar la "*redención de la pena*" a que tiene derecho dicho infractor penal, así:

No. Cert.	Cárcel	Fecha Cert.	Meses redención	Horas	Concepto	Redención
16729773	Cómbita	17-10-2017	Julio 1º a Sep 30 /2017	624	Trabajo	1 mes 9 días
TOTAL						1 mes 9 días

Teniendo en cuenta que la actividad desarrollada fue calificada como sobresaliente y la conducta durante los respectivos periodos fue Exemplar; se reconocerá a **CARLOS ALEXANDER RODRIGUEZ ROJAS, UN (1) MES NUEVE (9) DÍAS DE REDENCION DE PENA**, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente. Completando a la fecha por este concepto un total de **21 MESES 9.75 DÍAS**.

21

III. - DEL BENEFICIO ADMINISTRATIVO DEL PERMISO ADMINISTRATIVO DE HASTA 72 HORAS.

A.- Fundamentos jurídicos:

El Director de la respectiva penitenciaría cuenta con cierto margen de discrecionalidad para evaluar si cualquier preso condenado reúne o no los requisitos para conceder o negar el permiso de hasta 72 horas, aspecto que debe comunicar al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad. En cuanto a la función del Juez en los beneficios administrativos, el num. 5º del art. 79 de la Ley 600 de 2000 estableció que conoce de las siguientes actuaciones:

"(...)

5. De la aprobación de las propuestas que formulen las autoridades penitenciarias o de las solicitudes de reconocimiento de beneficios administrativos que supongan una modificación en las condiciones de cumplimiento de la condena o una reducción del tiempo de privación efectiva de la libertad".

De la norma trascrita se desprende que corresponde al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad garantizar la legalidad de la ejecución de la pena, para efecto de lo cual debe verificar el cumplimiento efectivo de las condiciones establecidas legalmente y definir si la persona a favor de quien se solicita el beneficio se hace acreedora a la concesión

de tales condiciones, y por ello, el ordenamiento legal le otorga la facultad de constatar personalmente lo dicho en la certificación administrativa, esto es, el cumplimiento efectivo del trabajo, educación y enseñanza que se lleven a cabo en el centro de reclusión.

De lo anterior se tiene entonces que, estando los beneficios administrativos sujetos a condiciones determinadas previamente en la ley, y siendo los jueces de ejecución de penas las autoridades judiciales encargadas de garantizar la legalidad de las condiciones de ejecución individual de la condena, mediante la verificación del cumplimiento de las condiciones en cada caso concreto, resulta ajustado a la Constitución que el reconocimiento de tales beneficios esté sujeto a su aprobación".

El beneficio administrativo de permiso hasta de 72 horas establecido en el art. 147 de la Ley 65 de 1993 consiste en la salida del establecimiento carcelario sin vigilancia y se concede a los internos que reúnan los siguientes requisitos:

1.- Estar en la fase de mediana seguridad, presupuesto que se demuestra con el pronunciamiento del Consejo de Evaluación y Tratamiento.

2.- Haber descontado una tercera parte de la pena impuesta, la cual se determina sumando el tiempo físico de privación de la libertad, más la redención de pena por trabajo, estudio o enseñanza debidamente reconocidos por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad que controla la ejecución de la pena. Este requisito posee variantes que hacen viable o no el reconocimiento del privilegio en estudio, tal como lo ilustra la Sala Penal del Tribunal Superior de Tunja en Auto interlocutorio No. 043 del 7 de Junio de 2012 con ponencia del Magistrado JOSE ALBERTO PABON ORDOÑEZ. Se dice al respecto:

En efecto, el articulado de la Ley 504 de 1999 que contenía normas adjetivas y sustantivas, se encargaba de crear los jueces penales del circuito especializados, señalarles su competencia, insertarlos en la estructura de la justicia penal, fijar la competencia funcional para conocer los recursos ordinarios y extraordinarios contra sus decisiones, establecer reglas del procedimiento que ante ellos se adelantaban y otras de orden probatorio, contenía algunas disposiciones que procuraban la transición de los procesos de la llamada justicia regional y la reubicación de la planta de personal que en ella laboraba a la justicia penal especializada.

Solo los arts. 29 y 30 de la Ley 504 escapaban a esa orientación y apuntaban a regular temas sustanciales relacionados con el régimen penitenciario, el primero como ya se ha dicho al modificar una condición del permiso administrativo de hasta 72 horas para los condenados por delitos de competencia de los jueces penales del circuito especializado y el segundo al implementar una prohibición para otorgar beneficios de establecimiento abierto a los condenados que cometieren hechos punibles durante el tiempo de reclusión.

De ese contenido reseñado, lo relativo a los aspectos adjetivos y administrativos de la justicia especializada, otrora justicia regional, fueron regulados en los artículos transitorios del libro V capítulo IV del Código de Procedimiento Penal y, aunque el

¹ CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-312 del 30 de abril de 2002, M.P. Dr. RODRIGO ESCOBAR GIL.

La Sala, reexaminando el tema advierte un tópico que había pasado inadvertido en ocasiones anteriores, y es que al admitirse que el num. 5° del art. 147 desapareció del mundo jurídico, la regulación que queda es la contenida en los restantes numerales del art. 147 de la Ley 65 de 1993, que en lo que atañe al factor objetivo exige haber descontado una tercera (1/3) parte de la pena (num. 2° ib.) y ofrece un tratamiento más favorable que el que ofrecía a los penados el num. 5° modificado por el art. 29 de la Ley 504 de 1999 y que hoy debe aplicarse ultractivamente para la solución de los casos acaecidos no solo después de haber perdido vigencia esta ley sino incluso a los ocurridos mientras estuvo vigente (1° de Julio de 1999-30 de Junio de 2002), salvo las excepciones legales para determinados delitos que han sido y volverán a ser precisadas más adelante.

En ese sentido la Sala debe recoger y precisar la primera de las reglas que se habían establecido en providencias anteriores que textualmente se expresó de la siguiente manera:

(i) Los autores y partícipes de los delitos de terrorismo, secuestro extorsivo, extorsión y conexos, cometidos antes del 1° de Febrero de 2002, fecha de vigencia de la Ley 733 de ese año tienen derecho al beneficio administrativo de hasta setenta y dos (72) horas cumpliendo entre otros requisitos el 70% de la pena impuesta por la aplicación ultractiva del artículo 29 de la Ley 504 de 1999.

En realidad debe reformularse por qué dejó de contemplarse que en nuestro derecho positivo actual los autores y partícipes de los delitos, sin importar la fecha de ejecución del delito —excepto terrorismo, secuestro extorsivo, extorsión y conexos, cometidos a partir de la vigencia de la Ley 733 de 2002, y financiación al terrorismo cometido después de la vigencia de la Ley 1121 de 2006—, y con las salvedades que se enuncian en los siguientes numerales, hoy tienen derecho al beneficio administrativo de permiso de hasta setenta y dos (72) horas cumpliendo los requisitos contemplados en el artículo 147 del Código Penitenciario, en particular al referente a haber purgado una tercera parte de la pena, y para los condenados a penas mayores a 10 años deben cumplir además los requisitos señalados en el Decreto 232 de 1998.

Iteramos, la razón no es otra que el respeto por el principio de favorabilidad de raigambre constitucional, porque de manera sobreviniente a la pérdida de vigencia de la Ley 504 de 1999, surge que el permiso de hasta 72 horas encuentra una regulación mas benigna en el numeral 2° del artículo 147 de la Ley 65 de 1993, despojada del numeral 5°, que la que prodigaba aquella ley en el numeral derogado, pues ahora se puede acceder al beneficio con solo una tercera de la pena en lugar del 70% que se le exigía a los condenados por la justicia penal especializada.

Advierte la Sala, para mayor claridad del tema, que si bien siguiendo una línea cronológica la Ley 65 de 1993 en el artículo 147 numeral 5° originalmente no permitía el beneficio de hasta 72 horas a ese tipo de penados, luego eso cambió con el advenimiento de la Ley 504 de 1999 cuyo artículo 29 modificó dicho numeral para permitirlo con el cumplimiento del 70% de la pena, pero, al decaer su imperio temporal, llevándose consigo la norma original y la modificada, solo queda una regla general para todos los sentenciados que es la consagrada en el numeral 2° que corresponde aplicar favorablemente salvo los delitos de expresa excepción legal.

...promovido el
mencionado beneficio, en aplicación del artículo 11 de la Ley 733 de 2002.

(iii) Los autores y partícipes de los delitos de terrorismo, financiación de terrorismo, secuestro extorsivo, extorsión y conexos cometidos a partir del 30 de Diciembre de 2006, tienen prohibido no solo el beneficio de hasta setenta y dos (72) horas sino cualquier otro beneficio o subrogado legal, judicial o administrativo, en acatamiento del artículo 26 de la Ley 1121 de 2006.

(iv) No tendrán derecho a ese beneficio los autores de delitos de homicidio o lesiones personales bajo modalidad dolosa, delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales o secuestro, cometidos contra niños, niñas y adolescentes, cometidos a partir del 9 de Noviembre de 2006 por la prohibición consagrada en el artículo 199 de la Ley 1098 de 2006.

Igualmente no podrán gozar del beneficio los reincidentes en el delito, en los cinco años anteriores, siempre que ese antecedente corresponda a un pumible cometido después del 28 de Julio de 2007 (sic), fecha de la entrada en vigencia de la Ley 1142 de ese año, que adicionó el artículo 68 A del Código Penal.

Tampoco tendrán derecho quienes hayan sido condenados por delitos contra la Administración Pública, estafa y abuso de confianza que recaigan sobre los bienes del Estado, ~~utilización indebida de información privilegiada~~, lavado de activos y soborno transnacional, cometidos después del 12 de Julio de 2011, fecha de entrada en vigencia de la Ley 1474." (El Juzgado exalta en negrillas y subrayado).

3.- No tener requerimientos pendientes de ninguna otra autoridad judicial, ni antecedentes penales. Para esta certificación el Director del penal debe indagar ante el funcionario judicial del conocimiento y los organismos de seguridad del Estado (CISAD, SIJIN) que contra el interno no obra providencia o sentencia dictada en otro proceso penal que restrinja su derecho a la libertad.

4.- No registrar fuga ni tentativa de ella durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia condenatoria. La certificación en este sentido debe expedirla la Dirección del establecimiento.

5.- Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado buena conducta certificada por el Consejo de Disciplina.

Si se trata de condenados a penas superiores a 10 años, además de los requisitos consagrados en la Ley 65 de 1993, deben cumplir también los siguientes parámetros consagrados en el Decreto 232 de 1998:

- Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional.
- Que no exista informe de inteligencia de los órganos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales.

• Habiéndose realizado la visita de Trabajo Social y verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso.

Corresponde al Director del Establecimiento Penitenciario y Carcelario recaudar la documentación necesaria para garantizar este beneficio. De conformidad con lo dispuesto en la Resolución del INPEC No. 3988 del 19 de Septiembre de 1997, el beneficio administrativo de permiso *"de hasta 72 horas"* deberá ser disfrutado cada dos meses durante el primer año y cada mes durante los siguientes, siempre y cuando no varíen las circunstancias y condiciones en que haya sido concedido. No es necesario que en todos los casos el término de duración del permiso sea de 72 horas, toda vez que este es el máximo autorizado, tal como se desprende luego de la interpretación del art. 147 de la Ley 65 de 1993. Quiere decir lo anterior, que puede concederse por lapsos menores, según las circunstancias del caso concreto, pero nunca adicionarse tiempo o el llamando *"término de la distancia"*.

El beneficio administrativo de permiso *"de hasta 72 horas"* se tramita a través de la Asesoría Jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario. Corresponde entonces al respectivo funcionario recopilar la documentación necesaria para atender la solicitud y una vez se cuente con todos los requisitos legales, se eleva la propuesta al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad que controla la ejecución de la pena, para dar cumplimiento a lo dispuesto en el art. 79 num. 5° de la Ley 600 de 2000.

Si el Juez aprueba el beneficio, el Director emite ~~acto administrativo en el~~ que consigna los datos de la providencia judicial aprobatoria, así como el día y hora en que el interno debe salir a disfrutar del beneficio y hora de regreso, es decir especificar las condiciones para el disfrute del permiso. Si el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad no realiza su pronunciamiento en un término prudencial de 15 días, el Director del penal lo concede remitiendo copias del ~~acto administrativo~~ al Juez que ejecuta la pena, siempre y cuando se reúnan todos los presupuestos legales. Lo anterior, de conformidad con lo previsto en el inciso 5° del art. 5° del Decreto 1542 de 1997:

"En todo caso, la solicitud del interno deberá ser resuelta por el Director del Establecimiento carcelario en un máximo de quince días".

Por su parte, el numeral 6° del art. 5° ibidem prevé:

"Los beneficios administrativos concedidos por los Directores de establecimiento carcelario, por los Directores Regionales, deberán ser comunicados mensualmente al Director del INPEC".

B.- El caso concreto:

En el sub-lite tenemos que la Dirección del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Alta y Mediana Seguridad de Cómbita (Boy.) a nombre del señalado interno envió a este Despacho la siguiente documentación acorde con lo dispuesto en el art. 147 de la Ley 65 de 1993 y en el Decreto 232 de 1998:

1.- Original de la *"Solicitud de Aprobación de la Propuesta de Reconocimiento de Permiso Hasta Setenta y Dos Horas"* radicada en la Secretaría de estos Juzgados el 28 de septiembre 2017. (Fl. 22 c. Control de pena).

Control de pena)

4.- haber descontado 1/3 parte de la pena.

El descuento sancionatorio hasta la presente fecha corresponde al siguiente:

- Pena a cumplir:	276 meses de prisión
- 1/3 parte de la sanción:	92 meses
- Fecha de detención:	03 de mayo de 2009 a la fecha
- Tiempo físico de detención:	106 meses 10 días
- Tiempo redimido por pena:	21 meses 9.75 días
- <u>Total descuento:</u>	<u>127 meses 19.75 días</u>

Conforme a la anterior ilustración, el penado supera los 92 meses de prisión que representan la tercera parte (1/3) parte de la ejecución de la sanción penal, ya que al día de hoy contabiliza integralmente 127 meses 19.75 días asimilables a restricción de la libertad.

5.- Constancias que certifican que no tiene requerimientos pendientes de otra autoridad judicial, ni antecedentes que restrinjan su derecho a la libertad, las cuales fueron expedidas por los organismos de seguridad del Estado: POLICÍA NACIONAL Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACION (Fls. 28 a 32 c. control de pena).

6.- La oficina de Investigaciones Internas de Mediana Seguridad del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Cúmbita certifica que el interno, no reporta fuga o tentativa de ella. (Fls. 33 y 34 c. Control de pena)

7.- Según los certificados adjuntos a las diligencias y la cartilla biográfica, Fl. 37 c. Control de pena, la conducta del interno ha sido calificada en los grados de "BUENA" "EJEMPLAR" "MALA" y "REGULAR".

El periodo en el que el sentenciado reporta conducta mala y regular corresponde a un total de 18 meses, tiempo que resulta ínfimo frente a los 127 meses 19.75 días que el señor RODRIGUEZ ROJAS lleva privado de la libertad; aunado a lo anterior, teniendo en cuenta que la conducta humana es dinámica y no estática es factible deducir que la persona privada de la libertad puede exhibir comportamientos que riñen con el sistema penitenciario, en especial en las primeras etapas de reclusión, sin embargo, este tipo de situaciones no obstan para que su proceso de resocialización pueda ser evaluado de manera satisfactoria.

Por lo anterior, siendo que en el presente caso las calificaciones de conducta mala y regular que reporta el señor RODRIGUEZ ROJAS se presentan en un corto periodo de tiempo y además las mismas corresponden a la primera etapa de reclusión, el despacho dará como satisfecho este requisito.

8.- Obran dentro del expediente certificados de cómputo por trabajo y estudio con las respectivas actas de calificación de conducta, lo cual implica que ha desempeñado actividades laborales y educativas tendientes a su resocialización, según consta en los certificados de actividad del interno, en la actualidad se encuentra descontando en el área de trabajo (ANUNCIADOR AREAS COMUNES INTERNAS), observando un desempeño sobresaliente. (Folio 126, cuaderno ejecución de penas)

permisos hasta de setenta y dos (72) horas a los condenados en única, primera y segunda instancia, o cuyo recurso de casación se encuentre pendiente.

Para el ejercicio de esta facultad discrecional, los **Directores de los Establecimientos Carcelarios y Penitenciarios**, cuando se trate de condenas inferiores a diez (10) años, resolverán la solicitud del permiso de hasta 72 horas, de conformidad con el art. 147 de la Ley 65 de 1993, el art. 5º del Decreto 1542 de 1997 y el presente Decreto.

Cuando se trate de condenas superiores a diez (10) años, deberán tener en cuenta, además de los requisitos a que se refiere el inciso anterior, los siguientes parámetros:

1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional.
2. Que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales.
3. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el art. 121 de la Ley 65 de 1993.
4. Que haya trabajo, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión.
5. Haber verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso.*

Seguidamente se consulta el informativo para verificar si **CARLOS ALEXANDER RODRÍGUEZ ROJAS** reúne a cabalidad cada uno de esos requisitos, así:

- Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional.

De acuerdo a los diferentes reportes de los organismos de seguridad del Estado que reposan en el expediente, se tiene que en el momento no posee requerimiento judicial pendiente por atender (Fls. 28 a 32 c. control de pena).

- Que no exista informe de inteligencia de los órganos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales.

Se cumple el requisito. En el oficio No. S - 2017-004827/ SIPOL-GRUPI- 29, expedido por el Ministerio de Defensa Nacional a través de la Dirección de Inteligencia Policial – Seccional Tunja, se certifica que una vez verificados los archivos de inteligencia y contrainteligencia de la dependencia competente no se encontraron informes referentes al interno **RODRÍGUEZ ROJAS**. (Fl. 30 c. control de pena).

- Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993.

Una vez se hizo la revisión del expediente, este despacho pudo establecer que el sentenciado ~~reporta dos faltas disciplinarias~~ ~~efectuadas~~ durante la reclusión en el Establecimiento Penitenciario de Bogotá La Modelo, así:

La anterior circunstancia en principio serviría para dar como no satisfecho el presente requisito, sin embargo, se debe tener en cuenta que el interno desde su detención (2009) hasta abril de 2010 venía obteniendo calificaciones de conducta satisfactorias, reflejando así una muy buena interiorización del sistema penitenciario y de su proceso de resocialización, si bien, mostró una baja en su conducta en abril de 2010 y agosto de 2013, lo cierto es que estas eventualidades se presentaron en un periodo relativamente corto, por lo tanto no es posible valorar negativamente la evolución de su proceso, esto teniendo en cuenta que estamos frente al comportamiento humano, el cual no es estático, sino dinámico y cambiante.

Para referirnos a este tema particular, es preciso traer a colación el pronunciamiento de fecha 4 de abril de 2011, emitido por el Tribunal Superior de Tunja, Sala Penal con ponencia del Magistrado Edgar Kurmen Gómez, en el cual se precisó:

considera la Sala Mayoritaria que la circunstancia de haber sido sancionado disciplinariamente en una oportunidad, no puede utilizarse indefinidamente en contra del sentenciado para concluir que no es merecedor a obtener el beneficio administrativo demandado, ignorando que la conducta de los seres humanos no es estática sino dinámica y mucho menos las intenciones de cambio presentes en el condenado reflejadas en las distintas calificaciones favorables de su conducta y en la inexistencia de otras sanciones disciplinarias en su contra"

Ahora bien, siendo claro que el sentenciado desmejoró el comportamiento que venía teniendo desde el año 2009, e incurrió en faltas disciplinarias, lo cierto es que posterior a la imposición de dichas sanciones, retomó el buen comportamiento en el penal, al punto que desde 18 de mayo de 2014, hasta la fecha su conducta se ha mantenido en los grados de buena y ejemplar.

Por lo anterior, este operador tendrá en cuenta que el interno ha mostrado una mejoría no solo en sus calificaciones sino en su comportamiento ya que no ha sido objeto de sanciones disciplinarias desde esa fecha. Por lo tanto se encuentra satisfecho el requisito.

• Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión.

Revisadas las diligencias y el histórico de actividad se constató que el interno ha estado vinculado a actividades tendientes al reconocimiento de redención de pena desde el 22 de junio de 2010, no obstante, se verifican algunos periodos en los cuales no se realizaron actividades, así:

- Del 22 de junio de 2011, fecha en la que adquirió la condición de condenado, hasta el 5 de febrero de 2012.
- Del 19 de mayo al 22 de julio de 2013.

Frente a esta situación se cuenta con certificación expedida por el Director del Establecimiento Carcelario de Bogotá D.C., en la cual se asegura que entre el 19 de abril de 2011 y el 5 de febrero de 2012, el interno no realizó actividades válidas para redención de pena porque para los mencionados periodos ese establecimiento contaba con una población superior a los siete mil internos aproximadamente quienes en su totalidad aspiraban a acceder a dicho beneficio mediante derecho de petición, los cuales se resuelven de acuerdo al orden cronológico de llegada teniendo en cuenta el perfil

En razón y en mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Privadas de Seguridad de Tunja (Boy.),

RESUELVE:

PRIMERO.- RECONOCER a favor de **CARLOS ALEXANDER RODRIGUEZ ROJAS**, **UN (1) MES NUEVE (9) DÍAS DE REDENCION DE PENA**, el cual se contabilizará al que cumple intramuros.

SEGUNDO.- APROBAR la concesión del beneficio administrativo de permiso "de hasta 72 horas" solicitado a nombre de **CARLOS ALEXANDER RODRIGUEZ ROJAS** por reunir la totalidad de los presupuestos exigidos.

TERCERO.- POR SECRETARÍA DESE ESCRITO CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO EN EL ACAPITE IV DEL PROVEIDO.

CUARTO.- Notifíquese personalmente esta decisión al representante del Ministerio Público Delegado ante este Juzgado, al apoderado y al citado trasgresor quien se encuentra recluido en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Mediana Seguridad de Cómbita (Boy). A este último entréguese una copia del presente proveído y dese otra a la Oficina Jurídica del mismo reclusorio para que sea anexada a la hoja de vida del mismo cautivo.

QUINTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFIQUESE Y CÚPLASE.

El Juez,


FRANCISCO DANIEL PUEIDO NIÑO

La Secretaria,

ANGELA MARGOTH ROJAS GARCIA

NOTIFICACIÓN PERSONAL AL MINISTERIO PÚBLICO

En Tunja, a _____
notifico personalmente el contenido del presente proveído
al Procurador Judicial No. _____
Firma _____
El Secretario _____

propuesta de reconocimiento de permiso de hasta 72 horas inmersa en Oficio 102-EPAMCASCO-AJU-08092 tiene fecha de emisión del 27 de septiembre de 2017 por el Director del Reclusorio de Cóbbita (Boy), bajo ningún punto de vista por equidad y justicia es factible exigirle al sentenciado RODRIGUEZ ROJAS que allegue certificados de computo por trabajo, estudio y/o enseñanza de octubre de 2017 a febrero de 2018, toda vez que se torna ilógico, desproporcionado y excesivo solicitar constancia de desarrollo de actividades desarrolladas por los sentenciados al interior del penal al día que son emitidas las providencias por parte del Juzgado, desconociendo que en el caso bajo examen el penal envió para el análisis del Beneficio Administrativo de Permiso "de hasta 72 horas" el 28 de septiembre de 2017 y fue materialmente ingresado por segunda vez para resolver de fondo lo del caso el día 16 de febrero del mismo año.

Conforme a lo indicado anteriormente, se tiene que el sentenciado cumple el presente requisito.

• Haberse realizado la visita de Trabajo Social y verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso.

Finalmente el penal allegó constancia en la que consta que un funcionario adscrito al INPEC verificó el domicilio donde ira el sentenciado a disfrutar el beneficio, esto es en la vivienda ubicada en la Carrera 11A ESTE No 68 -42 Sur barrio La Belleza, localidad San Cristóbal de la ciudad de Bogotá D.C. Teléfono: 3115262214 - 3654482, lugar en el que reside la madre del interno señora María Olga Rojas León, quien manifiesta estar en disposición del recibir al interno y prestarle apoyo.

De conformidad con lo expuesto anteriormente, el sentenciado CARLOS ALEXANDER RODRIGUEZ ROJAS reúne todos los presupuestos establecidos para que en su nombre se pueda impartir aprobación a la concesión del beneficio administrativo de permiso "de 72 horas".

IV.- DE LA SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO DE PERSONERIA JURIDICA.

A través de memorial visto a folio 118 c. control de pena, el interno CARLOS ALEXANDER RODRIGUEZ ROJAS, otorga poder especial, amplio y suficiente a la defensora publica Diana Elizabeth Mojica Manrique para que ejerza su defensa en el proceso de la referencia.

Seria del caso otorgar personería para actuar a la mencionada profesional del derecho, de no ser porque revisadas las diligencias, a folio 112 reverso se verifica que este despacho ha reconocido como apoderado del interno al doctor Pablo Mauricio Eslava Chiquillo, quien también ejerce como defensor público y actúa en las diligencias de la referencia desde el 27 de diciembre de 2017.

Conforme lo anterior, previo a resolver la solicitud de personería jurídica aportada por la doctora Diana Elizabeth Mojica Manrique, el despacho DISPONE:

- Por el Centro de Servicios Administrativos de estos despachos, requiérase al interno CARLOS ALEXANDER RODRIGUEZ ROJAS para que informe al despacho si desea continuar con la representación legal del doctor Pablo Mauricio Eslava Chiquillo a quien este despacho le reconoció personería jurídica mediante auto interlocutorio No 1385 del 27 de diciembre de 2017, o si por el contrario desea