



República de Colombia
Corte Suprema de Justicia

Sala Plena

Magistrado Ponente: Dr. Diego Eugenio Corredor Beltrán

ACCIÓN DE TUTELA INSTAURADA POR LA SEÑORA ANA ZENAYDA ZÚÑIGA, CONTRA EL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, LA ALCALDÍA DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI, EL JUEZ DE PAZ DE LA COMUNA VEINTE Y LA SEÑORA ALEYDA RIZO GRAJALES.

Fecha de Reparto 30 de agosto de 2021

Expediente Nro. 11-001-02-30-000-2021-01318-00

Señores
JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE CALI (Reparto)
 E. S. D.

ASUNTO: ACCION DE TUTELA

ACCIONANTE: ANA ZANAYDA ZUÑIGA

ACCIONADO: Juez de Paz de la Comuna 20-Sr. EUGENIO RIVAS MESA

ALEYDA RIZO GRAJALES (vecina), ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI, como garantes de las actuaciones de los Jueces de Paz, Consejo Superior de la Judicatura por ser el ente encargado de vigilar a los Jueces de Paz, y de igual forma solicito se vincule a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria

ANA ZENAYDA ZUÑIGA, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.858.137, actuando en nombre propio, con todo respeto manifiesto a Usted señor (a) Juez que en ejerció del derecho de Tutela consagrado en el artículo 86 de la Constitución Política Colombiana y el Decreto Reglamentario 2591 de 1991, por medio de este escrito formulo Acción de Tutela contra el Juez de Paz de la comuna 20 de Cali señor **Eugenio Rivas Mesa y la señora Aleyda Rizo Grajales (vecina), ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI, como garantes de las actuaciones de los Jueces de Paz, Consejo Superior de la Judicatura por ser el ente encargado de vigilar a los Jueces de Paz, y de igual forma solicito se vincule a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria**, con el objeto de que se me protejan mis derechos Constitucionales: al Debido proceso, a no ser atropellada en mi integridad emocional ya que soy una adulta mayor, a la paz, por estas razones solicito a este Despacho se me amparen mis derechos Constitucionales de acuerdo a los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: Desde hace más de 40 años vivo en el barrio Santa Isabel de la ciudad de Cali, en la vivienda ubicada en la Carrera 39 # 2 A-29 comuna 19, soy una mujer adulta mayor de 62 años, no tengo ningún tipo de pensión ni ayuda económica ya que vivo de vender productos por catálogos a mis conocidos y familiares.

SEGUNDA: Desde hace varios años se viene presentando un problema de inundación dentro de mi predio ya que la servidumbre del alcantarillado colinda con la señora Aleyda Rizo Grajales problemática que tiene este sector y que cada propietario se ha ido apersonando con ayuda de las Empresas Municipales. A raíz de estas inundaciones cada que llovía, y con la ayuda económica de mi familia se

solicitó una Independización de servicio de alcantarillado a las empresas Municipales y que también beneficio a la señora Aleyda Rizo Grajales, puesto que fue un trabajo que me cuesta \$ 5.000.000 de pesos el cual realicé el compromiso de cancelar en 24 cuotas y como lo dije anteriormente también beneficia a la señora Aleida Rizo puesto que ni su predio ni, el mío se volverá a inundar.

TERCERO: Para realizar esta obra se le pidió autorización a la señora Aleida Rizo ya que se debería hacer la obra inicial en su predio puesto que la servidumbre se encuentra en su antejardín, autorización que ella permitió y en su momento dijo que muy bien por íbamos a salir de ese problema por tanto se realizó la obra y hubo que levantar

CUARTO: Después de realizado el trabajo y con autorización de la señora Aleida Rizo, el día 21 de julio de 2021, recibí citación por parte del Juez de Paz Eugenio Rivas Mesa, a efectos de presentarme el día 22 de julio de 2021 a las 10 am, en el Cali 20 piso 2 en seguida de la Estación del Lido de la Ciudad de Cali, para llevar a cabo conciliación con la señora Aleida Rizo, en la citación se observa que menciona “Daños y Perjuicio”.

QUINTO: Citación que asistí, no obstante, la Ley 497 de 1999, dispone que la asistencia de las partes ante los Jueces de Paz es de manera voluntaria.

SEXTO: Una y en la citación el señor Juez de paz me dice que tengo que repararle todo el piso a la señora Aleida Rizo y que tengo que cambiar todo el piso del antejardín puesto que no conseguí una baldosa en las mismas condiciones de desgaste y que tienen más de 40 años, yo acepte todo ya que soy una persona que no realice estudios algunos y me asuste de la forma como el señor Juez de Paz me hablo y me dijo que si no conciliaba esto se podía ir más hondo y se podía agravar. Por tanto, firme todo lo que el señor me impuso.

SEPTIMO: Cabe aclarar señor Juez que el señor Eugenio Rivas Mesa como Juez de Paz no realizó ninguna visita al predio de la señora Aleida para verificar realmente lo que estaba sucediendo y si lo que la señora Aleida decía era cierto, yo dentro de mi ignorancia y mis nervios solo firme lo que el señor decía para que no se me agrandara más el problema según el Juez de Paz.

OCTAVO: Pongo en su conocimiento señor Juez que las baldosas para reparar el piso del antejardín de la señora Aleida Rizo fueron compradas desde el momento que ella permito hacer el trabajo, pero cerró sus puertas y no dejo reparar y colocar las baldosas pues que dice que se le tiene que cambiar todo el piso del antejardín.

NOVENO: Cabe señalar señor Juez, que nunca tuvimos conocimiento de que el señor Eugenio Rivas Mesa, hiciera visita al lugar de los hechos para verificar de que dicha situación si se estaba presentando, solo me cito a su sitio de trabajo, pero recuerdo que este tipo de citaciones no son de obligatoria asistencia, ya que tenemos entendido la competencia de los Jueces de Paz está dirigida solo a elevar “Invitaciones” a las partes a fin de llevar un dialogo amistoso y dirimir los conflictos

de manera pacífica y no de amedrantar y amenazar a las partes o la parte citada, y reitero no es de obligatoria asistencia de las partes.

DECIMO: Dado lo anterior y para tratar de llegar a un arreglo con la señora Aleida de forma que nos beneficiara a ambas ya que no cuento con los recursos económicos, el día 11 de agosto del año corriente por medio del Juez de Paz señor Eugenio Rivas Mesa, solicite una cita para llegar a un acuerdo con la señora Aleida Rizo por una humedad que se viene presentado en mi predio desde hace varios años y de la cual la señora Aleida es consiente pero que nunca ha querido solucionar, el Juez de Paz señor Eugenio Rivas Mesa cito a la señora Aleida, para el día 11 de agosto para realizar una visita a su predio y verificar por Daños y Perjuicios, pero para poder realizar esta visita yo tenía que cancelar la suma de \$ 300.000, dinero que no cuento ya que soy persona adulta mayor, no cuento con una pensión le comuniqué que yo no tenía ese dinero y que tenía conocimiento que ellos como Jueces de Paz no podían cobrar todo ese dinero, pero argumento que entonces no realizaría la visita si no se le cancelaba el dinero solicitado.

DECIMO PRIMERO: Llegado el día 11 de agosto a la hora acordada por el Juez de Paz 10 am, el Juez de Paz no se presentó hacer la visita y tampoco respondió mi llamados, visita que no realizo por tanto se llegó a ningún arreglo amigable, en horas de la tarde volví y lo llame y contesto y le recordé la visita que teníamos pendiente y si la iba a volver a programar, pero me contesto que como no le pague los \$300.000 y que aparte de eso la abogada le dejo un audio, y que por estas razones no se llevaría a cabo la audiencia hasta que no se le cancelara dicho dinero que no tengo ya que yo vivo de vender productos por catálogo.

DECIMO SEGUNDO: Súmele a lo anterior, no entiendo las razones por las cuales un Juez de Paz, que se encuentra radicado en la comuna 20, tiene que realizar este tipo de vulnerabilidad de derechos conmigo cuando en esta comuna 19 sitio que pertenece mi comunidad existen Jueces de Paz, el cual debió tomar las medidas pertinentes, adelantar el proceso donde se respete el derecho de las partes de manera imparcial y sobre todo donde pude ser escuchada. Pero extrañamente quien toma la competencia de este caso es un Juez de Paz, que el día de la citación me consta que le estaba cobrando \$150.000 a la señora Aleida Rizo, y en mi sentir no tiene ninguna competencia para conocer de este caso; ya existen los Jueces de Paz de la comuna 19 el cual pertenece a nuestra comunidad.

DECIMO TERCERO: Por todo lo anterior elevo la presente Acción de Tutela por considerar que el Juez de Paz de la comuna 20 Eugenio Rivas Mesa, vulnero mis derechos al debido proceso, derecho de defensa y se extralimito en sus funciones, por emitir un procedimiento fuera de las competencias que le atribuye la Ley 497 de 1999, dado que nunca fue a realizar una visita que constatará lo dicho por la señora Aleida Rizo Grajales y de intimidarme argumentando que si no firmaba el acta se me iba ir hondo y que el problema sería más grave, nunca se trasladó a la vivienda de la señora Aleida, ni me permitió el uso de la palabra en la audiencia solo se limitó a decir lo que sucedía y a que firmara el acta, determinado irregularidades ajenas al debido proceso las cuales desbordan y desvían el propósito que guía la

conciliación en equidad, la cual debe propender por la convivencia pacífica entre las partes en conflicto.

DECIMO CUARTO: Así las cosas, Señor Juez, el Juez de paz en equidad en aras de precisamente difundir la paz ciudadana, tenía la obligación de dar aplicación al artículo 27 de la Ley 497 de 1999, después de haber realizado una visita al predio en mención, y citar nuevamente a una conciliación a fin de que pudiera ser escuchada de acuerdo a lo contactado por el en la visita, e hiciera uso del derecho de defensa que me asiste.

DECIMO QUINTO: De igual manera, no podemos pasar por alto que los jueces de paz son autónomos e independientes en sus decisiones, pero tampoco podemos olvidar que también están sometidos a la Constitución Política Colombiana y a la Ley que los acarrea, por tanto las decisiones deben controlarse de algún modo para que el Juez de paz no se extralimite en sus funciones como lo hizo el señor Eugenio Rizo en mi caso, tomando decisiones arbitrarias, sin orden alguna, atropellando mis derechos, coaccionando mis derechos, y desbordando los márgenes que los derechos Constitucionales y legales determinan.

DERECHOS AMENZADOS Y/O VULNERADOS

Considero señor Juez que la decisión adoptada por el señor juez de paz Eugenio Rivas Mena de la comuna 20, ponen en grave peligro mis derechos Constitucionales, como son: debido proceso, derecho a la igualdad, y a la salud ya que debido a esto me encuentro en mal estado de salud emocional puesto que soy una persona adulta mayor sin recursos para puesto que no cuento con ningún tipo de pensión o ayuda económica.

PRETENCIONES

Con fundamento en los hechos relacionados, solicito al señor Juez disponer y ordenar a mi favor los siguiente:

PRIMERO: Tutelar el derecho fundamental al debido proceso, a la igualdad, a la vida digna, a la salud por conexidad con el derecho fundamental a la vida.

SEGUNDO: Ordenar al Juez de Paz de la comuna 20 señor Eugenio Rivas Mena, decretar la nulidad de lo actuado en el Acta No. 928 del día 22 de Julio de 2021 por violación al debido proceso

TERCERO: Ordenar a la señora Aleida Rizo Grajales se me permita colocar las baldosas, que se retiraron al hacer la independización del servicio de alcantarillado y que fue autorizado por ella para poder ingresar a su predio.

CUARTO: Se ordene a la Alcaldía de Santiago de Cali, en solidaridad al restablecimiento de derechos con el fin de que la señora Aleida permita se le pueda colocar las baldosas retiradas con su autorización.

QUINTO: A la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura de Santiago de Cali de oficiar e iniciar el proceso disciplinario contra este particular quien ejerce funciones públicas.

JUSTIFICACION DE LA ACCION

De acuerdo con la Constitución y la Ley 497 de 1999, cuando los jueces de paz expidan sentencias en equidad, el medio de comunicación que empleen no puede ser cualquiera, sino el “que se estime más adecuado”, y con la comunicación debe entregarse copia del fallo a las partes. La mayor adecuación del medio debe decidirse atendiendo al régimen procesal específico, los derechos en juego y el contexto dentro del cual tiene lugar el proceso ante la justicia de paz, factores que en este caso señalan como medio más adecuado el correo postal. En fin, después de comunicada la sentencia en las condiciones señaladas, la forma de contabilizar los términos que aparecen en la Ley, debe hacerse de acuerdo con las normas que regulan el cómputo de plazos en días, a menos que con ello se vulneren derechos fundamentales de las partes.

En ejercicio de su potestad, el Legislador expidió la Ley 497 de 1999, ‘*Por la cual se crean los jueces de paz y se reglamenta su organización y funcionamiento*’. La Ley ratifica la independencia y autonomía de los jueces de paz. En el artículo 5°, establece: “*La justicia de paz es independiente y autónoma con el único límite de la Constitución Nacional. Ningún servidor público podrá insinuar, exigir, determinar o aconsejar a un juez de paz las decisiones o criterios que deba adoptar en sus intervenciones, so pena de incurrir en mala conducta, sancionable disciplinariamente*”. Asimismo, el artículo 6° erige en obligación de los jueces de paz la de “*respetar y garantizar los derechos, no sólo de quienes intervienen en el proceso directamente, sino de todos aquellos que se afecten con él*”. [L]a naturaleza específica que se reconoce a la jurisdicción de paz, las actuaciones de los jueces que deciden en equidad deben ajustarse a los preceptos constitucionales y al debido proceso previsto en la propia normatividad que la establece. Respetando sus especificidades, las decisiones que profieran los jueces de paz deben ceñirse a los principios que orientan la jurisdicción, a los criterios de competencia previstos en la ley, y al procedimiento establecido por el legislador para garantizar los derechos tanto de los intervinientes en este tipo de procesos, como de los terceros que resulten afectados por sus decisiones”.^[27]

En suma, es tan cierto que los jueces de paz son independientes y autónomos, como que están sometidos a la Constitución y a la Ley que los crea. Si ello es así, las decisiones deben controlarse de algún modo, para que el juez no se extralimite en sus funciones desbordando los márgenes que los derechos constitucionales y legales de las partes le determinen.

Con todo, como también ha dicho la Corte, el control sobre las decisiones de los jueces de paz no es idéntico al que se efectúa sobre las decisiones de los jueces que toman decisiones en Derecho.^[28] Tanto porque no se exige, para ser juez de paz, conocimiento del Derecho o título de abogado, como porque sus decisiones se toman con fundamento en la equidad, con base en *“criterios de justicia propios de la comunidad”*.^[29] El umbral en que puede ejercerse la labor autónoma e independiente de los jueces de paz, viene determinado por *“la Constitución (art. 2 Ley 497 de 1999), y en particular los derechos fundamentales de los intervinientes en la actuación así como de los terceros afectados, y en ese marco se debe efectuar el control constitucional sobre sus decisiones”*.^[30]

Debido proceso en la jurisdicción especial de paz. Comunicaciones y reglas para contar los términos legales

La Carta prescribe que el debido proceso se aplicará a *“toda clase de actuaciones judiciales y administrativas”* (art. 29). Y, aunque en los demás incisos del artículo la Constitución parece referirse a las garantías de un proceso penal, algunas de ellas son exigibles en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Por lo tanto, también en las actuaciones que se surtan ante los jueces de paz.

Una de las garantías estrechamente asociada al debido proceso es el derecho de toda persona a la defensa (art. 29, inc. 4, C.P.). El derecho de defensa puede ejercerse, en las actuaciones administrativas y judiciales, tanto respecto de los actos de particulares, como de los de autoridades públicas (administrativas o judiciales).

A menudo, las leyes consagran un mecanismo específico de defensa contra las decisiones judiciales, dispensando recursos legales. Cuando ello es así, en el marco de un proceso judicial, el derecho de defensa no se agota en la disposición del recurso. Para que pueda hacerse efectivo es preciso que se respeten dos garantías: en primer lugar, poner en conocimiento de las partes la providencia judicial, de acuerdo con las formalidades legales; y, en segundo lugar, respetar los términos contemplados en la ley para confutar o contradecir los argumentos expuestos en la providencia recurrible.^[31]

En la justicia de paz, como espacio de composición de controversias, también es necesario observar estas garantías, aunque respetando algunas condiciones especiales. Para esclarecer adecuadamente en qué momento tienen lugar, y cuáles son los requisitos específicos de dichos actos en el marco de la jurisdicción especial, es preciso explicar brevemente la estructura del proceso que debe surtirse ante los jueces de paz. Según lo disponga el propio juez, la audiencia puede ser pública o privada (art. 24, ídem), y en el evento de que la controversia ventilada ante su instancia sea de carácter comunitario, *“a la audiencia de conciliación podrán ingresar las personas de la comunidad interesadas en su solución. En tal evento el juez de paz podrá permitir el uso de la palabra a quien así lo solicite”* (parágrafo, art. 24 ídem). Antes de que se practique la conciliación, las partes del conflicto podrán allegar las pruebas que estimen pertinentes, y podrán hacerlo también *“los*

miembros de la comunidad o las autoridades civiles, políticas o de policía”, y el juez las valorará según “su criterio, experiencia y sentido común” (art. 25, ídem).

Es preciso resaltar que el artículo 9º de la Ley 497 de 1999, en forma clara indica que los jueces de paz conocerán de conflictos que *“las personas o la comunidad, en forma voluntaria y de común acuerdo, sometan a su conocimiento”*, lo cual se acompañaba con el artículo 23 ibídem, que preceptúa: *“la competencia del juez de paz para conocer del asunto en particular iniciará con la solicitud que de común acuerdo le formulen, de manera oral o por escrito, las partes comprometidas en un conflicto.”*, en este caso solo la señora Aleida Rizo Grajales solo fue quien solicitó la actuación del Juez de Paz inculcado, ya que como lo indica la Ley esta solicitud no se realizó de mutuo acuerdo entre las partes. La conciliación versaba sobre un inmueble ubicado en la comuna 19 exactamente en la Carrera 39 # 2 A- 37 y el Juez de Paz informó una dirección que no corresponde a la Comuna 20 de Cali, en la que ejerce jurisdicción el Juez de Paz encartado, luego de asumir el conocimiento del asunto que se le reprocha, desconociendo el contenido del artículo 10 de la Ley 497 de 1999, que indica que los jueces de paz tienen competencia para conocer de conflictos *“del lugar en que residan las partes o en su defecto, el de la zona o sector en donde ocurran los hechos o el del lugar que las partes designen de común acuerdo.”* Desconociendo también el inculcado el artículo 29 de la Constitución Nacional, pues se vulneró el debido proceso al haber avocado el conocimiento de la resolución de un conflicto, sin tener competencia por la falta de petición de las partes, y por factor territorial.

Falta GRAVE DOLOSA, por cuanto el inculcado como conocedor de la jurisdicción de Paz, debía tener presente cuáles eran los requisitos para poder asumir la competencia para la resolución de conflictos, y aun así aceptó el conocimiento por petición de una sola de las partes, y sin tener competencia territorial.

El artículo 34 de la Ley 497 de 1999, considera a los jueces de paz como sujetos disciplinables, señala su juez natural y de manera enunciativa señala faltas y sanciones:

“Control disciplinario. En todo momento el juez de paz y los jueces de paz de reconsideración podrán ser removidos de su cargo por la Sala Disciplinaria del Concejo Seccional de la Judicatura, cuando se compruebe que en el ejercicio de sus funciones ha atentado contra las garantías y derechos fundamentales u observado una conducta censurable que afecte la dignidad del cargo”.

La competencia de esta jurisdicción para adelantar actuaciones disciplinarias se encuentra ratificada en la cláusula general de competencia de la jurisdicción disciplinaria de que trata el artículo 193 de la Ley 734 de 2002, que dice:

“Alcance de la función jurisdiccional disciplinaria. Mediante el ejercicio de la función jurisdiccional disciplinaria, se tramitan y resuelven los procesos que, por infracción al régimen disciplinario contenido en el presente estatuto, se adelanten contra quienes ejerzan funciones jurisdiccionales de manera permanente, transitoria u ocasional, excepto quienes tengan fuero especial”.

Adicionalmente y de manera expresa, el artículo 216 de la misma normatividad citada indica:

“Competencia. Corresponde exclusivamente a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria de los Consejos Seccionales de la Judicatura juzgar disciplinariamente, en primera instancia, a los Jueces de Paz”.

FUNDAMENTO DE DERECHO

Fundamento esta Acción de Tutela en lo establecido en el artículo 29, 49 ,86 de la Constitución Política Colombiana
Decreto Reglamentario 2591 de 1991
Ley 497 de 1999
Consulta de Sentencia de Juez de Paz, radicación 05001 1102 000 2007 00461 01, M.P Dr. Pedro Alonso Sanabria Buitrago

PRUEBAS

Tutela y sus Anexos

JURAMENTO

Conforme a lo establecido en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, manifiesto bajo la gravedad de Juramento que no he interpuesto otra Acción de Tutela que verse sobre los mismos hechos y derechos representados en esta, ante cualquier otra autoridad competente.

ANEXOS

Copia de documento de identidad
Copia de Acta de Concilia No.928 del 22 de julio de 2021
Foto del sitio motivo de esta Tutela

NOTIFICACIONES

Accionante las recibiré en la Carrera 39 # 2 A-29 Barrio Santa Isabel (comuna 19)
e-mail: carmenmos48@hotmail.com
teléfono: 312 2822258, 320-7993804
Accionados:

Señora Aleida Rizo Grajales en la Carrera 39 # 2 A-37 Barrio Santa Isabel (comuna 19)
Teléfono :

Señor Eugenio Rivas Mena (Juez de Paz comuna 20), se puede ubicar en el Cali 20
segundo piso en seguida de la estación de policía del barrio el Lido
Teléfono: 315-3159583

El Consejo Superior de la Judicatura, la Alcaldía Municipal de Santiago de Cali y
demás en sus correspondientes oficinas

Del señor Juez

Atentamente,

ANA ZENAYDA ZUÑIGA
CC # 31.858.137

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 31.858.137

ZUÑIGA
APELLIDOS

ANA ZENAYDA
NOMBRES

Ana Zenayda Zuñiga
FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 28-AGO-1959

CALI
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.58
ESTATURA

A+
G.S. RH

F
SEXO

18-JUN-1979 CALI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Amel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS AMEL SÁNCHEZ TORRES

INDICE DERECHO



A-3100150-00152611-F-0031858137-20090315 0010337830A 2 2770008943

Fotocopia de document de identidad



Foto del sitio donde se realizó la obra y donde hay que reponer las baldosas



Parte lateral del inmueble de la señora Aleyda y que perjudicaba el mio



Frente del inmueble de la señora Aleyda

LIBERTAD Y ORDEN
REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JURISDICCIÓN DE PAZ DE SANTIAGO DE CALI

ACTA DE CONCILIACIÓN

RADICADO: 928

Fecha: 22 Julio 2021 Hora: 10:00 am
Juez de Paz EUGENIO RIVAS MESA Código N° 1372

Alexandra Rizo Giraldo Identificación N° 31.218.644
Ana Zorayda Zuriga Identificación N° 31.858.137

Hemos acordado lo siguiente, con relación a los hechos y a la controversia descrita en el Acta de inicio de esta actuación.

ACUERDO:

Por Petición de la Sr. Alexandra Rizo Giraldo hace Presentar al Sr. Juez de Paz, para llevar a cabo una conciliación con la Sr. Ana Zorayda Zuriga, quienes aceptan conciliar.

Ya entre las partes la Sr. Ana Zorayda Zuriga, dice que ella acepta arreglar el piso en su totalidad, ya que no se pudo conseguir las piezas para reparar y pide hasta el 31 de agosto para empezar el cambio del piso y también dice que le da un tiempo prudente para retirar el tipo que para por el propio de la Sr. Alexandra Rizo. La misma dice estar de acuerdo y así terminar el conflicto.

Esta conciliación solicita a las partes por llegar a un acuerdo y contribuir a la paz.

Este acuerdo es aceptado en su totalidad y a plena satisfacción de las partes, y se logró en la AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN ante el (la) Juez de paz EUGENIO RIVAS MESA de esta ciudad, quien actuó como conciliador (a) en esta controversia.

La presente conciliación tiene los efectos de cosa juzgada y presta merito ejecutivo de acuerdo con lo establecido en el artículo 29 de la ley 497 de 1999.

Para constancia se firma por los interesados, en la ciudad de Santiago de Cali, el día 22 del mes de Julio del año 2021 quienes reciben copia de este documento.

Alexandra Rizo G.
Documento 31.218.644

Ana Zorayda Zuriga
Documento 31.858.137

RAMA JUDICIAL
EUGENIO RIVAS MESA
Nº 1673097/AZ
JUEZ DE PAZ
celu 3163159503

Testigo
Ana Colima Becica
1.143.849.940

Firma: Colima

Patricia Rojas
0.155

Copia de Acta de Conciliación expedida por el señor Juez de Paz Eugenio Rivas Mena

RV: Generación de Tutela en línea No 488554

Recepcion Tutelas Habeas Corpus - Cali <apptutelascali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 27/08/2021 10:56

Para: Juzgado 01 Municipal Pequeñas Causas Laborales - Valle Del Cauca - Cali <j01pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: carmenmos48@hotmail.com <carmenmos48@hotmail.com>

Buenos días,

Me permito remitir acción de **TUTELA** recibida mediante correo electrónico.

Nota: La oficina de reparto reenvía los archivos tal cual llegan por correo electrónico, si el despacho requiere documentos adicionales o legibles para iniciar el trámite, deben ser solicitados directamente al interesado.

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL				
Fecha :	ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO			Página 1*
CORPORACION	GRUPO TUTELAS	CD. DESP	SECUENCIA:	FECHA DE REPARTO
JUZGADOS MUNICIPALES		071	412331	27/ago./2021
REPARTIDO AL DESPACHO				
JUZ. 01 PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES-TUTELAS				
<u>IDENTIFICACION</u>	<u>NOMBRE</u>	<u>APELLIDO</u>	<u>SUJETO PROCESAL</u>	
31858137	ANA ZENAYDA ZUÑIGA		01 *	
C27001-CS01AA12		CUADERNOS	1	
molavea		FOLIOS	POR CORREO ELECTRONICO	
	EMPLEADO		- APPTUTELA	
OBSERVACIONES				
TUTELA EN LINEA CON NUMERO 488554				

Atentamente,

MARTIN A. OLAVE
Auxiliar Administrativo
Oficina Judicial
Administración Judicial - Seccional Valle.

ENVIO RESULTADOS DE LAS CONSULTAS PREVIAS AL REPARTO:

ENVIO CONSULTA DESPUES DE HABER REALIZADO EL REPARTO EL DIA DE HOY

CONSULTA POR SECUENCIA - Ing. Jorge Olmedo Mayor Ruiz

CORPORACION: 40

ESPECIALIDAD: 31

SECUENCIA: 412331

BUSCAR NUEVA CONSULTA

	Fecha	Secuencia	Juzgado	Parte	ID	Nombre
1	27/08/2021 10:54 a.m.	412331	JUZ. 01 PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES-TUTELAS	01	31858137	ANA ZENAYDA ZUÑIGA
2	27/08/2021 10:54 a.m.	412331	JUZ. 01 PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES-TUTELAS	02	EN000000037623	ALCALDIA DE CALI
3	27/08/2021 10:54 a.m.	412331	JUZ. 01 PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES-TUTELAS	02	EN000000044100	JUEZ DE PAZ DE LA COMUNA 20 SR. EUGENIO
4	27/08/2021 10:54 a.m.	412331	JUZ. 01 PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES-TUTELAS	02	EN000000044101	ALEYDA RIZO GRAJALES

De: Tutela En Linea 03 <tutelaenlinea3@deaj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: jueves, agosto 26, 2021 6:31 PM

Para: Recepcion Tutelas Habeas Corpus - Cali <apptutelascali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
carmenmos48@hotmail.com <carmenmos48@hotmail.com>

Asunto: Generación de Tutela en línea No 488554

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
REPÚBLICA DE COLOMBIA

Buen día,

Oficina Judicial / Oficina de Reparto

Se ha registrado la Tutela en Línea con número 488554

Departamento: VALLE DEL CAUCA.

Ciudad: CALI

Accionante: ANA ZENAYDA ZUÑIGA Identificado con documento: 31858137

Correo Electrónico Accionante : carmenmos48@hotmail.com

Teléfono del accionante : 3207993804

Accionado/s:

Persona Natural: ALEYDA RIZO GRAJALES

Número de Identificación: 31218644

Correo Electrónico:

Dirección:

Teléfono:

Medida Provisional: NO

Derechos:

DEBIDO PROCESO, DERECHO A LA PAZ, SALUD,

Descargue los archivos de este tramite de tutela aqui:

[Archivo](#)

Cordialmente,

Consejo Superior de la Judicatura - Rama Judicial Nota Importante:

Enviado desde una dirección de correo electrónico utilizado exclusivamente para notificación el cual no acepta respuestas.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI

ACCIÓN DE TUTELA DE **ANA ZENAYDA ZUÑIGA** CONTRA **JUEZ DE PAZ DE LA COMUNA 20 - EUGENIO RIVAS MESA, ALEYDA RIZO GRAJALES, ALCALDÍA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI; Y CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDCATURA.** RAD. 760014105 001 2021 00329 00

AUTO INTERLOCUTORIO No. 920

Santiago de Cali, veintisiete (27) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

La señora **ANA ZENAYDA ZUÑIGA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.858.137, actuando en nombre propio, interpone acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política, en contra del **JUEZ DE PAZ DE LA COMUNA 20 - EUGENIO RIVAS MESA**, la señora **ALEYDA RIZO GRAJALES**, la **ALCALDÍA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, y el **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDCATURA.**, con el fin de obtener la protección de su derecho fundamental al debido proceso.

Ahora, teniendo en cuenta que uno de los accionados es el Consejo Superior de la Judicatura, y que de igual forma revisado el escrito tutelar se percibe que una de las pretensiones consiste en que se emita una orden a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura.

“QUINTO: A la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura de Santiago de Cali de oficiar e iniciar el proceso disciplinario contra este particular quien ejerce funciones públicas”.

Por lo anterior, esta dependencia judicial carece de competencia para conocer la tutela presentada, ello de conformidad con lo previsto en el Decreto 333 del 6 de abril de 2021, por el cual se modifican los artículos 2.2.3.1.2.1, 2.2.3.1.2.4 y 2.2.3.1.2.5 del Decreto 1069 de 2015, Único Reglamentario del sector Justicia y del Derecho, referente a las reglas de reparto de la acción de tutela"

*“8. Las acciones de tutela dirigidas contra el Consejo Superior de la Judicatura y la Comisión Nacional de Disciplina Judicial **serán repartidas para su conocimiento en primera instancia, a la Corte Suprema de Justicia o al Consejo de Estado**, y se resolverá por la Sala de Decisión, Sección o Subsección que corresponda de conformidad con el reglamento al que se refiere el artículo 2.2.3.1.2.4 del presente decreto.”* (Negritas fuera del texto)

En consecuencia, ante la falta de competencia para conocer este asunto de tutela, ello conlleva a que se deba remitir el mismo, por competencia a la Corte Suprema de Justicia – Reparto, al tenor de lo previsto anteriormente.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: REMITIR la presente acción de tutela instaurada por la señora **ANA ZENAYDA ZUÑIGA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.858.137, en contra del **JUEZ DE PAZ DE LA COMUNA 20 - EUGENIO RIVAS MESA; ALEYDA RIZO GRAJALES; ALCALDÍA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI; Y CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDCATURA**, a la Corte Suprema de Justicia – Reparto, para su conocimiento, por lo explicado en la parte motiva.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI
 Calle 12 Nro. 5 – 65, Piso 7°, Teléfono 8853567
 Correo Electrónico j01pccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
 Santiago de Cali – Valle del Cauca

SEGUNDO: NOTIFIQUESE al accionante esta decisión por el medio más expedito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez

ANA MARIA VÉLEZ CHAVES

Firmado Por:

Ana Maria Velez Chaves

Juez

Laborales 001

Juzgado Pequeñas Causas

Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ff2d61f0bd31dcfc0d0dd4a55c822eab2b2c0bc286ceacbd150abaea7dc8ef4a

Documento generado en 27/08/2021 01:07:02 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI
Calle 12 Nro. 5 – 65, Piso 7°, Teléfono 8853567
Correo Electrónico j01pccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santiago de Cali – Valle del Cauca

Santiago de Cali, 27 de agosto de 2021.

OFICIO Nro. 2080

SEÑORA

ANA ZENAYDA ZUÑIGALO

ACCIONANTE

Carrera 39 # 2 A-29 Barrio Santa Isabel (comuna 19)

E-mail: carmenmos48@hotmail.com

Teléfono: 312 2822258, 320-7993804

Cali – Valle del Cauca.

PROCESO:

ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE:

ANA ZENAYDA ZUÑIGA.

ACCIONADO:

JUEZ DE PAZ DE LA COMUNA 20 - EUGENIO RIVAS MESA; ALEYDA RIZO GRAJALES; ALCALDÍA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI; Y CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDCATURA.

RADICADO:

76001-41-05-001-2021-00329-00.

Cordial Saludo,

Comendidamente me permito informarle lo ordenado por la titular de este despacho judicial mediante auto de interlocutorio Nro. 920 de la fecha y para lo pertinente:

“PRIMERO: REMITIR la presente acción de tutela instaurada por la señora ANA ZENAYDA ZUÑIGA, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.858.137, en contra del JUEZ DE PAZ DE LA COMUNA 20 - EUGENIO RIVAS MESA; ALEYDA RIZO GRAJALES; ALCALDÍA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI; Y CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDCATURA, a la Corte Suprema de Justicia – Reparto, para su conocimiento, por lo explicado en la parte motiva. **SEGUNDO: NOTIFIQUESE** al accionante esta decisión por el medio más expedito. **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**, La Juez **ANA MARIA VÉLEZ CHAVES”**.

Sírvase obrar de conformidad.

Atentamente,


ANDREA VERONICA GARCIA JIMENEZ
Secretaria





RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI
 Calle 12 Nro. 5 – 65, Piso 7°, Teléfono 8853567
 Correo Electrónico j01pccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
 Santiago de Cali – Valle del Cauca

Santiago de Cali, 27 de agosto de 2021.

OFICIO Nro. 2081

SEÑORES

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (REPARTO)

E-MAIL: ojrepartocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cali (Valle)

PROCESO:

ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE:

ANA ZENAYDA ZUÑIGA.

ACCIONADO:

JUEZ DE PAZ DE LA COMUNA 20 - EUGENIO RIVAS MESA; ALEYDA RIZO GRAJALES; ALCALDÍA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI; Y CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDCATURA.

RADICADO:

76001-41-05-001-2021-00329-00.

Por medio del presente, en cumplimiento a lo ordenado en auto No. 920 de la fecha, remito a ustedes el proceso citado en la referencia a fin de que sea sometido a reparto a la honorable Corte Suprema de Justicia.

Se remite el expediente electrónico.

Atentamente,


ANDREA VERONICA GARCIA JIMENEZ
 Secretaria




RV: REMITE ACCION DE TUTELA POR COMPETENCIA 2021-329

Secretaria General Corte Suprema <secretariag@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Lun 30/08/2021 10:45

Para: José Tomás Pardo Hernandez <tomasjp@cortesuprema.gov.co>

CC: Carlos Orlando Hernandez Chiquiza <carloshc@cortesuprema.gov.co>; Yeimy Alexandra Vargas Lizarazo <Yeimyvl@cortesuprema.gov.co>

 7 archivos adjuntos (3 MB)

2021-329 OFICIOS - Remite por Competencia.pdf; 2021-329 REMITE A CTO POR COMPETENCIA -.pdf;
04OficiosRemiteCompetencia.pdf; 03AutoRemiteCompetencia.pdf; 02EscritoTutela.pdf; 01ActaReparto .pdf;
00IndiceExpedienteElectrónico 2021-329.pdf;

13 Buenos días Tomás te envío acción de tutela para reparto por Sala Plena de ANA ZENAYDA ZUÑIGA.

Muchas gracias y que tenga un feliz día.

Cordialmente,



Adriana Ramírez Peña
Asistente Administrativa Grado 06
Secretaria General
(571) 562 20 00 ext. 1205
Calle 12 N° 7 - 65
Bogotá, Colombia.

De: Notificaciones Laboral <notificacioneslaboral@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Enviado: lunes, 30 de agosto de 2021 10:07 a. m.

Para: Secretaria General Corte Suprema <secretariag@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: REMITE ACCION DE TUTELA POR COMPETENCIA 2021-329

Cordial saludo

Me permito remitir tutela a esa sala especializada para lo de su cargo, ya que se trata de una acción constitucional contra el Consejo Superior de la Judicatura.

Cordialmente,

Secretaría Sala de Casación Laboral | Tutelas

Teléfono: [5622000](tel:5622000) ext 1136

Sitio web: www.cortesuprema.gov.co



Dirección: Calle 12 N° 7-65 Oficina 103
Palacio de Justicia Bogotá

Orlando Rodríguez
Escribiente

De: Seccion Reparto Oficina Judicial - Seccional Cali <ojrepartocali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: lunes, 30 de agosto de 2021 9:59 a. m.

Para: Notificaciones Laboral <notificacioneslaboral@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Cc: Juzgado 01 Municipal Pequeñas Causas Laborales - Valle Del Cauca - Cali
<j01pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: REMITE ACCION DE TUTELA POR COMPETENCIA 2021-329

Señores:

SALA DE CASACION LABORAL CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
Bogotá DC

Con el presente nos permitimos remitir acción de Tutela conforme a lo ordenado por el Juzgado 1 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de la Ciudad de Cali.

Cordial Saludo,

Rene Zapata Becerra
Jefe de Reparto
OFICINA JUDICIAL DE CALI

De: Juzgado 01 Municipal Pequeñas Causas Laborales - Valle Del Cauca - Cali
<j01pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: viernes, 27 de agosto de 2021 3:22 p. m.

Para: carmenmos48@hotmail.com <carmenmos48@hotmail.com>; Seccion Reparto Oficina Judicial - Seccional Cali <ojrepartocali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Notificaciones Laboral <notificacioneslaboral@cortesuprema.ramajudicial.gov.co>

Asunto: REMITE ACCION DE TUTELA POR COMPETENCIA 2021-329

Santiago de Cali, 27 de agosto de 2021

Buenas Tardes

Con el presente nos permitimos remitir la Acción de Tutela instaurada por la señora ANA ZENAYDA ZUÑIGA, la cual fue rechazada por Competencia, para que sea repartido entre los **Magistrados de la Sala Laboral de La Corte Suprema de Justicia**.

 [76001410500120210032900](#)

Cordialmente;

JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI

Calle 12 Nro. 5 – 65, Piso 7°.

Teléfono 8853567

Celular: 3054184855

Correo Electrónico j01pccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI
Calle 12 Nro. 5 – 65, Piso 7°, Teléfono 8853567
Correo Electrónico j01pccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Santiago de Cali – Valle del Cauca

Santiago de Cali, 27 de agosto de 2021.

OFICIO Nro. 2080

SEÑORA

ANA ZENAYDA ZUÑIGALO

ACCIONANTE

Carrera 39 # 2 A-29 Barrio Santa Isabel (comuna 19)

E-mail: carmenmos48@hotmail.com

Teléfono: 312 2822258, 320-7993804

Cali – Valle del Cauca.

PROCESO:

ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE:

ANA ZENAYDA ZUÑIGA.

ACCIONADO:

JUEZ DE PAZ DE LA COMUNA 20 - EUGENIO RIVAS MESA; ALEYDA RIZO GRAJALES; ALCALDÍA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI; Y CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDCATURA.

RADICADO:

76001-41-05-001-2021-00329-00.


Cordial Saludo,

Comendidamente me permito informarle lo ordenado por la titular de este despacho judicial mediante auto de interlocutorio Nro. 920 de la fecha y para lo pertinente:

“PRIMERO: REMITIR la presente acción de tutela instaurada por la señora ANA ZENAYDA ZUÑIGA, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.858.137, en contra del JUEZ DE PAZ DE LA COMUNA 20 - EUGENIO RIVAS MESA; ALEYDA RIZO GRAJALES; ALCALDÍA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI; Y CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDCATURA, a la Corte Suprema de Justicia – Reparto, para su conocimiento, por lo explicado en la parte motiva. **SEGUNDO: NOTIFIQUESE** al accionante esta decisión por el medio más expedito. **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**, La Juez **ANA MARIA VÉLEZ CHAVES”**.

Sírvase obrar de conformidad.

Atentamente,


ANDREA VERONICA GARCIA JIMENEZ
Secretaria





RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI
 Calle 12 Nro. 5 – 65, Piso 7°, Teléfono 8853567
 Correo Electrónico j01pccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
 Santiago de Cali – Valle del Cauca

Santiago de Cali, 27 de agosto de 2021.

OFICIO Nro. 2081

SEÑORES

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (REPARTO)

E-MAIL: ojrepartocali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cali (Valle)

PROCESO:

ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE:

ANA ZENAYDA ZUÑIGA.

ACCIONADO:

JUEZ DE PAZ DE LA COMUNA 20 - EUGENIO RIVAS MESA; ALEYDA RIZO GRAJALES; ALCALDÍA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI; Y CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDCATURA.

RADICADO:

76001-41-05-001-2021-00329-00.

Por medio del presente, en cumplimiento a lo ordenado en auto No. 920 de la fecha, remito a ustedes el proceso citado en la referencia a fin de que sea sometido a reparto a la honorable Corte Suprema de Justicia.

Se remite el expediente electrónico.

Atentamente,


ANDREA VERONICA GARCIA JIMENEZ
 Secretaria





República de Colombia
Corte Suprema de Justicia
Secretaría General

Bogotá D. C., treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Se recibió en la Secretaría General de la Corporación, la acción de tutela instaurada por la señora ANA ZENAYDA ZÚÑIGA, contra el Consejo Superior de la Judicatura, la Alcaldía Distrital de Santiago de Cali, el Juez de Paz de la Comuna Veinte y la Señora Aleyda Rizo Grajales.


DAMARIS ORJUELA HERRERA
Secretaria General

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA –SECRETARÍA GENERAL

No. 11- 001-02-30-000-2021-01318-00

Bogotá, D. C, 30 de agosto de 2021

Repartido al Magistrado

Dr. Diego Eugenio Corredor Beltrán

El Presidente

La Secretaria

Bogotá, D.C., 31 AGO. 2021

En la fecha pasa al Despacho del doctor Corredor Beltrán, Magistrado de la Sala de Casación Penal de la Corporación, a quien correspondió por reparto, la anterior acción de tutela.

Consta de 1 cuaderno con 26 folios.


DAMARIS ORJUELA HERRERA
Secretaria General