

HONORABLES MAGISTRADOS :  
TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI, VALLE.  
SECRETARÍA DE ASIGNACIONES.

-----  
REF. DEMANDA DE TUTELA.

ACCIONANTE: SRA. LUZ GLADYS VILLAMARÍN QUINTERO.

DOMICILIO: : CALLE 38 N° 11B-06 (2° PISO). BARRIO EL TRONCAL.  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA.  
CEL: 316-332-43-01; 317-838-72-68  
EMAIL: [ayalavillamarin@gmail.com](mailto:ayalavillamarin@gmail.com)

ACCIONADOS: JUZGADO TERCERO (03) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI Y EL PROCESO RAD. N° 76001-31-05-003-2020-00424-00 ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, SIENDO DEMANDANTE: SOFFY PIEDRAHÍTA DE VARGAS Y DEMANDADA: COLPENSIONES. LITISCONSORTE NECESARIO: LUZ GLADYS VILLAMARÍN QUINTERO.

EMAIL: [j03lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

APODERADO: DR. MIGUEL ANTONIO VALENCIA GONZÁLEZ.

APODERADO ACCIONANTE.

E: [miguelvalenciaabogado@gmail.com](mailto:miguelvalenciaabogado@gmail.com)

CEL: 313-741-25-82.

Folios N°s: 10

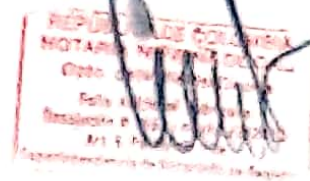
HONORABLES MAGISTRADOS.

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI.

Secretaría de Asignaciones.

Santiago de Cali, Valle del Cauca.

E. S. D.

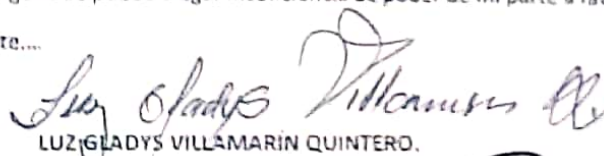


REF: MEMORIAL PODER. DEMANDA DE TUTELA.

LUZ GLADYS VILLAMARÍN, persona mayor, capaz, con domicilio en la Calle 38 N° 118 -06 (2° PISO), Barrio El Troncal, de la Ciudad de Cali, Valle del Cauca, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, E. [gladysvillamarin@gmail.com](mailto:gladysvillamarin@gmail.com) CEL: 317-838-72-68 obrando en nombre propio en mi condición de ACCIONANTE Y PERJUDICADA, por medio del presente escrito manifiesto a Ustedes, que confiero poder especial amplio y suficiente al DR. MIGUEL ANTONIO VALENCIA GONZÁLEZ, abogado en ejercicio, con domicilio en esta misma ciudad, identificado con la C.C. N° 16'259.956 expedida en Palmira, Valle del Cauca y T.P. N° 100825 del C. S. J., E. [miguelvalenciaabogado@gmail.com](mailto:miguelvalenciaabogado@gmail.com), CEL: 313-741-25-82, para que en mi nombre y representación, formule, tramite y lleve hasta la última instancia DEMANDA para que me sean amparados los derechos fundamentales, al debido proceso, a la igualdad y a la justicia, entre otros derechos fundamentales que de manera sistemática me están siendo conculcados por el Despacho Judicial Juzgado Tercero (03) Laboral del Circuito de Cali y el Proceso Radicado N° 76001-31-05-003-2020-00424-00 ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, SIENDO DEMANDANTE: SOFFY PIEDRAHÍTA DE VARGAS Y DEMANDADA: COLPENSIONES, a quienes señalo como la parte ACCIONADA en la presente acción. LA SUSCRITA EN MI CONDICIÓN DE UTISCONSORTE NECESARIO; Demando que en la presente acción se vincule a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO.

Mi apoderado cuenta con las más amplias facultades otorgadas por la Ley para el cabal ejercicio de sus funciones y de mi parte sin restricción alguna con las facultades expresas para conciliar, desistir, de disposición, sustituir y reasumir sustituciones, solicitar, aportar e impugnar toda clase de pruebas, solicitar e intervenir en interrogatorios de parte con reconocimiento de documentos, solicitar inspección judicial sobre toda clase de libros y documentos relacionados con la presente acción, e interponer los recursos de Ley y en fin realizar todas las acciones necesarias en defensa de mis intereses patrimoniales, sin que en momento alguno se pueda alegar insuficiencia de poder de mi parte a favor del apoderado.

Atentamente....

  
LUZ GLADYS VILLAMARÍN QUINTERO.

C.C. N° 29.562.427 de Jamundí, Valle

Acepto: DR. MIGUEL ANTONIO VALENCIA GONZÁLEZ.

C.C. N° 16'259.956; T.P. N° 100825 del C. S. J.

DOMICILIO: CARRERA 13 # 36-75 PALMIRA, VALLE.

CEL: 313 - 741 - 25 - 82

EMAIL: [miguelvalenciaabogado@gmail.com](mailto:miguelvalenciaabogado@gmail.com)

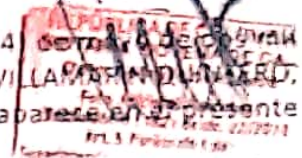




**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO**  
**Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015**



En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el catorce (14) de mayo (2021), en la Notaria Novena (9) del Circulo de Cali, compareció: LUZ GLADYS VILLANOVAMARTINEZ, identificada con Cédula de Ciudadanía / NUIP 29562427 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



*Luz Gladys Villanovamartinez*



1qmyqr1v6l5n  
14/05/2021 - 09:47:19

----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la Información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER DEMANDA TUTELA signado por el compareciente, sobre: PODER DEMANDA TUTELA.



MARIA CECILIA ALVAREZ PEREIRA

Notario Novena (9) del Circulo de Cali, Departamento de Valle - Encargado

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)

Número Único de Transacción: 1qmyqr1v6l5n



Acta 1



HONORABLES MAGISTRADOS.

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI.

Secretaría de Asignaciones.

Santiago de Cali, Valle del Cauca.

E. S. D.

-----

DEMANDA DE TUTELA.

**ACCIONANTE:** LUZ GLADYS VILLAMARÍN QUINTERO.

E: [ayalavillamarin@gmail.com](mailto:ayalavillamarin@gmail.com)

**ACCIONADOS:** JUZGADO TERCERO (03) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI Y EL PROCESO RAD. N° 76001-31-05-003-2020-00424-00 ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, SIENDO **DEMANDANTE:** SOFFY PIEDRAHÍTA DE VARGAS Y **DEMANDADA:** COLPENSIONES. **LITISCONSORTE NECESARIO:** LUZ GLADYS VILLAMARÍN QUINTERO.

EL DESPACHO ACCIONADO VIOLÓ EL DEBIDO PROCESO... NI POR JURISDICCIÓN NI POR COMPETENCIA, DEBÍA TRAMITAR Y FALLAR SOBRE EL PROCESO REFERENCIADO. NULIDAD ABSOLUTA

LAS DEMANDAS CONTRA LAS ENTIDADES PÚBLICAS, POR MANDATO LEGAL SE TRAMITAN Y FALLAN ANTE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y NO ANTE LA JUSTICIA ORDINARIA.

ASÍ MISMO POR MANDATO LEGAL, LAS DEMANDAS CONTRA LAS ENTIDADES PÚBLICAS SE DEBEN NOTIFICAR E INTERVENIR EN LAS MISMAS LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO. EN ESTE CASO ELLO NO OCURRIÓ.

OTRA NULIDAD ABSOLUTA DEL PROCESO EN MENCIÓN. LA ACCIÓN REFERENCIADA ES UNA INEPTA DEMANDA, POR CUANTO EL MEDIO DE CONTROL DEBE SER UNA ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO Y NO UN ORDINARIO LABORAL...

HONORABLES MAGISTRADOS, TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI...

MIGUEL ANTONIO VALENCIA GONZÁLEZ, abogado en ejercicio, con domicilio en esta misma ciudad, obrando en mi condición de mandatario judicial de la señora LUZ GLADYS VILLAMARÍN QUINTERO, mayor, capaz, con domicilio en esta misma ciudad, con E: [ayalavillamarrin@gmail.com](mailto:ayalavillamarrin@gmail.com) y es la parte ACCIONANTE en la presente acción, por medio del presente escrito, con mi mayor respeto y comedimiento me permito formular hasta la última instancia DEMANDA para que a mi representada le sean amparados los derechos fundamentales,

al debido proceso, a la igualdad y a la justicia, entre otros derechos fundamentales que de manera sistemática le están siendo conculcados por el Despacho Judicial... Juzgado Tercero (03) Laboral del Circuito de Cali y el Proceso Radicado N° 76001-31-05-003-2020-00424-00 ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, SIENDO DEMANDANTE: SOFFY PIEDRAHÍTA DE VARGAS Y DEMANDADA: COLPENSIONES a quienes señalo como la parte ACCIONADA en la presente acción.

La presente DEMANDA DE TUTELA la fundamento en los siguientes...

#### HECHOS:

PRIMERO: La señora SOFFY PIEDRAHÍTA DE VARGAS, obrando en nombre propio, a través de apoderada legalmente facultada promovió PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, SIENDO DEMANDANTE: SOFFY PIEDRAHÍTA DE VARGAS Y DEMANDADA: COLPENSIONES, con el fin que se le reconociera en sustitución la pensión de su difunto esposos el señor WILMAR VARGAS OSPINA (q.e.p.d.).

SEGUNDO: La demanda por reparto le fue asignada al JUZGADO TERCERO (03) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, EL CUAL LA RADICO BAJO LA PARTIDA N° 76001-31-05-003-2020-00424-00 ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

TERCERO: LITISCONSORTE NECESARIO: Mediante Auto Interlocutorio N° 416 de fecha: 24 de febrero de 2021, el despacho accionado decretó en el numeral CUARTO: INTEGRAR como litisconsorte necesario entre otros a LUZ GLADYS VILLAMARÍN QUINTERO, quien es la parte ACCIONANTE.

La determinación la tomó el Despacho, por cuanto la señora Gladys Villamarín Quintero mediante Resolución N° 3351 de 2002 el entonces Instituto de Seguro Social acepta una sustitución conmutada pensional del BANCO DEL ESTADO a favor de la beneficiaria LUZ GLADYS VILLAMARÍN QUINTERO, en calidad de compañera permanente del causante. Así se narra en el numeral SEXTO de los HECHOS DE LA DEMANDA.

CUARTO: Por circunstancias ajenas a su voluntad la señora Villamarín NO contestó la demanda.

QUINTO: El Juzgado accionado, el día 13 de mayo del 2021 profirió sentencia decretando el reconocimiento en CINCUENTA POR CIENTO (50%) del beneficio pensional a favor de la actora.

Fallo el cual, de manera inmediata, fue objeto del Recurso de Apelación por la señora apoderada de la parte actora, ya que su pretensión es que a la demandante se le reconozca el beneficio pensional deprecado en su integridad.



## FUNDAMENTOS DE DERECHO :

PRIMERO: EL DESPACHO ACCIONADO VIOLÓ EL DEBIDO PROCESO... NI POR JURISDICCIÓN NI POR COMPETENCIA, DEBÍA TRAMITAR Y FALLAR SOBRE EL PROCESO REFERENCIADO. NULIDAD ABSOLUTA

LAS DEMANDAS CONTRA LAS ENTIDADES PÚBLICAS, POR MANDATO LEGAL SE TRAMITAN Y FALLAN ANTE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y NO ANTE LA JUSTICIA ORDINARIA.

PRIMERO: DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA:

LEY 1437 DE 2.011...ARTS. 104 y 138...

"LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en las Leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucrados las entidades públicas, o de los particulares cuando ejerzan funciones administrativas."

Igualmente conocerán de los siguientes procesos:....

"Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la Seguridad Social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público."

SEGUNDO: La parte demandada en el proceso referenciado y a la vez accionado es COLPENSIONES, entidad de carácter eminentemente pública.

TERCERO: ASÍ MISMO POR MANDATO LEGAL, LAS DEMANDAS CONTRA LAS ENTIDADES PÚBLICAS SE DEBEN NOTIFICAR E INTERVENIR EN LAS MISMAS LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO. EN ESTE CASO ELLO NO OCURRIÓ.

El CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, en el Título II, preceptúa taxativamente:

DISPOSICIONES RELATIVAS A LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

"Intervención de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado."

Art. 610 C.G.P.: " En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción, La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, podrá actuar en cualquier estado del proceso, en los siguientes eventos:

1. Como interviniente en los asuntos donde sea parte una entidad pública o donde se considere necesario defender los intereses patrimoniales del estado." (rayas fuera de texto).

**CUARTO: EL DESPACHO ACCIONADO NO REALIZÓ CONTROL DE LEGALIDAD Y CON ELLO VIOLÓ EL DEBIDO PROCESO.**

Indudablemente y sin el menor asomo de equivocación y menos apasionamiento puedo afirmar que la parte ACIONADA, NO realizó CONTROL DE LEGALIDAD, que exige el art. 132 del C.G.P...." Agotada cada etapa del proceso, el Juez deberá realizar CONTROL DE LEGALIDAD, para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de los previstos para los recursos de revisión y casación." Pues de haberlo realizado EL CONTROL DE LEGALIDAD se habría dado cuenta que ni por jurisdicción ni por competencia podía tramitar y menos fallar la demanda en comento. De manera abrupta el mismo Despacho violó el debido proceso estatuido en el art. 29 de Nuestra carta Magna.

Es decir, que oficiosamente el Despacho accionado debió decretar las NULIDADES DE FALTA DE JURISDICCIÓN Y FALTA DE COMPETENCIA.

**QUINTO: NULIDADES PROCESALES: ART: 138 DEL C.G.P.**

" Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará."

**SEXTO: NULIDAD ABSOLUTA DEL PROCESO EN MENCIÓN. LA ACCIÓN REFERENCIADA ES UNA INEPTA DEMANDA, POR CUANTO EL MEDIO DE CONTROL DEBE SER UNA ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO Y NO UN ORDINARIO LABORAL...**

LA ACCIÓN REFERENCIADA ES UNA INEPTA DEMANDA: Lo narra la misma demanda en su HECHO NOVENO: "Mediante Resolución 6450 de 1991 el Instituto de Seguro Social negó la pensión de sobreviviente a la señora SOFFY PIEDRAHÍTA DE VARGAS en calidad de cónyuge sobreviviente, decisión que fue confirmada a través de resolución N° 18091 del 2.007." (rayas fuera de texto).

**EL ART. 138 DE LA LEY 1437 DE 2011...ESTABLECE:**

Artículo 138: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO: "Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado por una norma jurídica, podrá pedir que se decrete la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; También podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior."

La señora SOFFY PIEDRAHÍTA DE VARGAS, a través de su apoderada debió promover como MEDIO DE CONTROL: UNA ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra los Actos Administrativos 6450/1,991 y 18091/2.007 mediante los cuales el Seguro Social le negó el



reconocimiento al beneficio pensional. Actos Administrativos que actualmente se encuentran vigentes.

**CONTRADICCIONES:** LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS QUE LE NEGARON EL BENEFICIO PENSIONAL A LA DEMANDANTE SE ENCUENTRAN VIGENTES, PERO LA SENTENCIA PROFERIDA POR EL DESPACHO EN EL PROCESO REFERENCIADO LE RECONOCIÓ A LA MISMA EL MISMO BENEFICIO EN PROPORCIÓN DE CINCUENTA POR CIENTO (50%).

El tramite del proceso referenciado ha generado la gran contradicción que por una parte los Actos Administrativos 6450/1,991 y 18091/2.007 mediante los cuales el Seguro Social le negó a la actora el reconocimiento al beneficio pensional, se encuentran en firme y vigentes.

Pero a la vez en el proceso materia de la presente acción, se ha proferido sentencia de primera instancia, reconociendo el mismo beneficio pensional en proporción de cincuenta por ciento (50%) en favor de la actora, sin atacar y desconociendo que los Actos Administrativos en mención se encuentran en firme y por ende vigentes.

#### PETICIONES:

Con base en los HECHOS aquí expuestos, demando del Señor Magistrado del Honorable Tribunal Superior de Cali, en su condición de Juez de Reparto Constitucional de Santiago de Cali, del departamento del Valle del Cauca, que le sea asignada la presente demanda mediante Sentencia, decrete las siguientes o similares manifestaciones:

**PRIMERO:** Que el Despacho Judicial... Juzgado Tercero (03) Laboral del Circuito de Cali a través del Proceso Radicado N° 76001-31-05-003-2020-00424-00 ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, SIENDO DEMANDANTE: SOFFY PIEDRAHÍTA DE VARGAS Y DEMANDADA: COLPENSIONES, efectivamente vulneran los derechos fundamentales a la Justicia, al Debido Proceso, a la Igualdad, entre otros derechos fundamentales, que se encuentran estatuidos en Nuestra Carta Magna.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado Tercero (03) Laboral del Circuito de Cali en el Proceso Radicado N° 76001-31-05-003-2020-00424-00 ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, SIENDO DEMANDANTE: SOFFY PIEDRAHÍTA DE VARGAS Y DEMANDADA: COLPENSIONES, NO realizó oficiosamente el CONTROL DE LEGALIDAD, tal y como lo exige el art. 132 del C.G.P., y como se expuso en la parte motiva de éste libelo.

**TERCERO:** Que efectivamente la acción enunciada en la referencia es una INEPTA DEMANDA, ya que el medio de control que debió promover la parte demandante es una ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, ANTE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS Y NO LA ACCIÓN ORDINARIA QUE NOS OCUPA.

**CUARTO:** Igualmente se decrete que en el proceso mentado, se violó el debido proceso al omitir vincular al mismo a LA AGENCIA NACIONAL DE



DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, cómo expresamente lo ordena el art. 610 del C.G.P.

QUINTO: CON BASE A LO ANTERIOR, SE DECRETE LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO, INCLUSIVE DEL AUTO ADMISORIO DEL MISMO EN EL PROCESO RADICADO N° 76001-31-05-003-2020-00424-00, ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, SIENDO DEMANDANTE: SOFFY PIEDRAHÍTA DE VARGAS Y DEMANDADA: COLPENSIONES. LITISCONSORTE NECESARIO: LUZ GLADYS VILLAMARÍN QUINTERO.

SEXTO: SE ORDENE LA CANCELACIÓN DEL RADICADO Y EL ARCHIVO DEL PROCESO. Se realicen las comunicaciones del caso.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO :

ART. 29 CONST. NAL: "El Debido Proceso" se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.." " Es nula de pleno derecho, la prueba obtenida con violación al debido proceso.

LEY 1437 DE 2.011...ARTS. 104 y 138..."LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO; ARTS...132...138 Y 610 DEL C.G.P.

#### LA CONFIGURACIÓN DE LAS VÍAS DE HECHO:

La H. Corte Constitucional en Sentencia hito C-590/02, que irrumpió de la demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 185, parcial, de la Ley 906 de 2004 estableció en relación con la procedencia de la acción de tutela contra providencia judiciales que..."

" No obstante que la improcedencia de la acción de tutela contra sentencias es incompatible con el carácter de ámbitos ordinarios de reconocimiento y realización de los derechos fundamentales inherente a los fallos judiciales, con el valor de cosa juzgada de las sentencias y con la autonomía e independencia que caracteriza a la jurisdicción en la estructura del poder público; Ello no se opone a que en supuestos sumamente excepcionales la acción de tutela proceda contra aquellas decisiones que vulneran o amenazan derechos fundamentales."

Estos eventos en que procede la acción de tutela contra decisiones judiciales involucran la superación del concepto de vía de hecho y la admisión de específicos supuestos de procedibilidad en eventos en los que si bien no se está ante una burda trasgresión de la Carta, si se trata de decisiones legítimas que afectan derechos fundamentales."

#### P R U E B A S :

Ténganse como pruebas, la totalidad del PROCESO RAD. N° PROCESO RAD. N° 76001-31-05-003-2020-00424-00 ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, SIENDO DEMANDANTE: SOFFY PIEDRAHÍTA DE VARGAS Y DEMANDADA: COLPENSIONES. LITISCONSORTE NECESARIO: LUZ GLADYS

VILLAMARÍN QUINTERO, QUE EN LA ACTUALIDAD SE TRAMITA EN EL JUZGADO TERCERO (03) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

**NOTIFICACIONES:**

**ACCIONANTE:** LUZ GLADYS VILLAMARÍN QUINTERO.

E: [ayalavillamarin@gmail.com](mailto:ayalavillamarin@gmail.com)

CEL: 316-332—43-01; 317-838-72-68

**ACCIONADOS:** JUZGADO TERCERO (03) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI Y EL PROCESO RAD. N° 76001-31-05-003-2020-00424-00 ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, SIENDO **DEMANDANTE:** SOFFY PIEDRAHÍTA DE VARGAS Y **DEMANDADA:** COLPENSIONES. **LITISCONSORTE NECESARIO:** LUZ GLADYS VILLAMARÍN QUINTERO.

**DOMICILIO:** CARRERA 10 N° 12-15,

PALACIO DE JUSTICIA "PEDRO ELIAS SERRANO". CALI, VALLE.

**LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**DIRECTOR:** DR. CAMÍLO GÓMEZ ALZATE

**EMAIL:** [www.defensajuridica.gov.co](http://www.defensajuridica.gov.co)

**AL SUSCRITO APODERADO SE ME NOTIFICA ASÍ:**

**EMAIL:** [miguelvalenciaabogado@gmail.com](mailto:miguelvalenciaabogado@gmail.com)

**CEL:** 313-741-25-82

**MANIFESTACIÓN JURADA:**

En concordancia con el art. 37 del decreto 2591 de 1.991, bajo la gravedad del juramento declaro, que NO se ha presentado otra acción similar a esta por los mismos hechos y pretensiones.

**ANEXOS:** Me permito anexar poder a mi conferido por la accionante.

Atentamente...



**DR. MIGUEL ANTONIO VALENCIA GONZÁLEZ.**

**C.C. N° 16'259.956; T.P. N° 100825 del C. S. J.**