



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Civil

**AC1218-2022**

**Radicación n° 08001-31-03-006-2005-00206-01**

Bogotá, D. C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022).-

Se decide lo pertinente frente al recurso de casación interpuesto por **RAMÓN EMILIO RAMÍREZ PÉREZ**, frente a la sentencia proferida el 30 de abril de 2019 por la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla dentro del juicio verbal reivindicatorio adelantado en su contra y de **LUIS FERNANDO ESCOBAR NOGUERA, LUIS VILLEGAS, EDGAR VILLA VILLA y LEONARDO RAMÍREZ**, por **CHAR & COMPAÑÍA S.C.**

## **I. ANTECEDENTES**

1. Por auto de **26 de enero de este año**, se admitió la impugnación extraordinaria, concediéndose a la parte recurrente el término de treinta (30) días para que efectuara la sustentación de rigor, de conformidad con el artículo 343 del Código General del Proceso.

2. La oportunidad venció el **10 de marzo de 2022**, sin que el interesado hiciera uso de la facultad conferida, esto es, aportando el correspondiente libelo, según señala la Secretaría de la Sala, de acuerdo con el informe que precede a esta providencia.

## **II. CONSIDERACIONES**

1. De acuerdo con el inciso final del artículo 343 del Código

General del Proceso, *“Cuando no se presente oportunamente la demanda, el magistrado sustanciador declarará desierto el recurso”*, disposición que reitera y complementa el inciso 1° del artículo 345 *ídem*, al señalar que *“Cuando no se presente en tiempo la demanda, el magistrado declarará desierto el recurso y condenará en costas al recurrente”*.

2. La posibilidad que la ley adjetiva confiere a las partes para disentir de las decisiones judiciales conlleva la carga de fundamentar razonadamente en qué consiste la inconformidad, exponiendo los aspectos fácticos y de derecho que respaldan su censura, más si se trata de un recurso extraordinario como el de casación.

Por lo tanto, cuando a pesar de haberse hecho uso de un medio de contradicción que precisa sustentación, se deja huérfano de argumentos, semejante omisión acarrea a quien desperdicia la oportunidad los efectos adversos previstos por el legislador.

Ahora, tales cargas deben cumplirse en las oportunidades procesales dispuestas para ese fin, siendo que, para la presentación de la demanda de casación, el Código General del Proceso dispuso de un término que empieza a correr una vez admitido el recurso.

3. Como en el presente caso se desatendió el deber de formular los cargos que permitieran a la Sala examinar el fallo atacado, en las oportunidades procesales dispuestas para ese fin, se dará aplicación a los preceptos transcritos.

4. No hay lugar a condena en costas, porque en el plenario

no aparece demostrado que se hubieran causado, máxime cuando el recurso se encontraba en la fase introductoria<sup>1</sup>.

### **III. DECISIÓN**

Por lo anteriormente expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO.-** Declarar desierto el recurso de casación interpuesto dentro del presente asunto por la parte demandada, Ramón Emilio Ramírez Pérez.

**SEGUNDO.-** Sin condena en costas.

**TERCERO.-** Ejecutoriada esta providencia, devuélvase el expediente al Tribunal de origen.

Notifíquese,

**ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO**

Magistrado

Firmado electrónicamente

---

<sup>1</sup> En este mismo sentido véase el auto AC1241-2018

## **Firmado electrónicamente por Magistrado(a)(s):**

Álvaro Fernando García Restrepo

**Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en artículo 103 del Código General del Proceso y el artículo 7 de la ley 527 de 1999**

**Código de verificación: BD7DCB356B7668D1542AB2DEC047B2C47205C1E13EDDAC7D25E9EEB962EAA6D3**

**Documento generado en 2022-03-28**