



República de Colombia
Corte Suprema de Justicia
Sala de Casación Civil

AC4274-2021

Radicación n.º 11001-02-03-000-2021-02954-00

Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).-

Se decide el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Civiles Municipales, Quince de Cali y Cuarto de Pereira, para conocer de la solicitud de aprehensión y entrega de un bien con garantía prendaria, elevada por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, siendo garante **FERNANDO LÓPEZ VALENCIA**.

ANTECEDENTES

1. La mencionada entidad financiera radicó petición para que se ordene la “*aprehensión y entrega*” de un vehículo objeto de “*garantía mobiliaria*”, con ocasión de un contrato de “*prenda abierta sin tenencia*”, previo incumplimiento del deudor en el pago del crédito respaldado.

La solicitante manifestó, en su libelo, que el funcionario competente para conocer su reclamo es el civil municipal de la capital del Valle del Cauca, “*toda vez que el bien objeto de la garantía sobre el cual se solicita la presente diligencia es un vehículo automotor, que por su naturaleza y capacidad de circulación puede transitar por todo el territorio nacional y teniendo*

en cuenta que el domicilio del garante – deudor es la ciudad de Cali, se constituye un indicio de la ubicación del bien en esa ciudad”, y acto seguido hizo referencia a que “por el factor funcional de competencia, es usted competente de conformidad con el numeral 7 y 14 del art. 28 del C.G.P.”¹.

2. El Juzgado al que se radicó inicialmente la petición, Quince Civil Municipal de la ciudad de destino, la rechazó y la envió a sus homólogos de Pereira, aduciendo que en *“la tarjeta de propiedad y en el Registro de Ejecución, que ni la inscripción del vehículo ni el domicilio del deudor están en la ciudad de Cali, encontrarse la ubicación del garante en la ciudad de – (Pereira -Risaralda) por lo que (...) es competente el juez del lugar del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto)”*².

3. La Juez Cuarta Civil Municipal de la localidad de destino rehusó igualmente el conocimiento del trámite y provocó la colisión que se resuelve, señalando, en alusión a providencias de la Corte, que *“en este tipo de asuntos, la competencia se circunscribe al lugar de ubicación del bien objeto de la diligencia y en su defecto en el domicilio de la parte requerida, pero en todo caso, no al sitio o municipio donde se hizo la inscripción del vehículo. Teniendo en cuenta, además, que, en este caso concreto, manifiesta el actor que el domicilio del deudor, es la ciudad de Cali”*; para finalmente, indicar la diferencia entre vecindad y lugar de notificaciones³.

¹ Fls. 1 a 11 anexo 01 demanda anexos 2021-00598. Exp. digital.

² Fls. 53 a 54 *Ibidem*.

³ Fls, 1 a 4 anexo 02 Conflicto de competencia 2021-0598. Exp. digital.

4. Planteada así la colisión, llegaron las diligencias a la Corte.

CONSIDERACIONES

1. Problema jurídico

Determinar el juez civil competente para conocer de la presente solicitud de aprehensión y entrega de un bien con garantía prendaria, en el que se discute si es viable aplicar al mismo la regla general de atribución de la competencia establecida en el numeral primero del artículo 28 del Código General del Proceso, o el fuero privativo del numeral séptimo de la referida norma.

2. Facultad de la Corte para decidir el conflicto

Como la discusión involucra a dos autoridades de diferente distrito judicial, la facultada para dirimirla es esta Sala de la Corte Suprema de Justicia, por ser superior funcional común de ambas, según lo establecido en los artículos 139 del Código General del Proceso y 16 de la Ley 270 de 1996, modificado éste por el 7° de la Ley 1285 de 2009.

3. Factores para determinar la competencia en el caso del ejercicio de garantías mobiliarias

Los factores de competencia determinan el operador judicial a quien el ordenamiento atribuye el conocimiento de

una controversia en particular, razón por la cual, al asumirla o repelerla, el administrador de justicia tiene la carga de orientar su resolución con fundamento en las disposiciones del Código General del Proceso, en particular las contenidas en el Capítulo I, Título I, Sección Primera, Libro Primero, a la luz de lo manifestado por el demandante y las pruebas aportadas.

El numeral primero del artículo 28 *ejusdem* consagra el criterio general, según el cual, “[e]n los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado”.

Una de las excepciones a esa regla aparece en el numeral séptimo de ese canon, al expresarse que en “(...) los procesos en que se ejerciten derechos reales, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante”.

Como la precitada directriz incorpora la expresión “modo privativo”, la Corte ha explicado, en torno a su naturaleza y alcance, que⁴,

“[e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, como por ejemplo para la situación del fuero personal, del saneamiento por falta de la alegación oportuna de la parte demandada mediante la

⁴ CSJ AC de 2 de oct. 2013, Rad. 2013-02014-00, memorado en CSJ AC7815-2017, en CSJ AC082 de 25 de enero de 2021 y en CSJ AC891 de 15 de marzo de 2021.

formulación de la correspondiente excepción previa o recurso de reposición, en el entendido de que solamente es insaneable el factor de competencia funcional, según la preceptiva del artículo 144, inciso final, ibídem; obvio que si así fuera, el foro exclusivo se tornaría en concurrente, perdiéndose la razón de ser de aquél.(...)”.

Ahora bien, siendo evidente que la solicitud de aprehensión y entrega promovida entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.) constituida por el deudor a favor de la sociedad accionante sobre un automóvil, es claro que el asunto corresponde de manera “*privativa*” al juzgador del sitio donde se halla el rodante.

4. El caso concreto

En el *sub examine*, la peticionaria manifestó no tener conocimiento del lugar donde se encuentra ubicado el vehículo prendado, en razón a que “*por su naturaleza y capacidad de circulación puede transitar por todo el territorio nacional*”; sin embargo, acto seguido indicó que, como “*el domicilio del garante-deudor es la ciudad de Cali, se constituye un indicio de la ubicación del bien en esta ciudad*”, para adjudicar la competencia a los juzgadores de la capital del Valle del Cauca.

Situación anterior que, permite inferir, por lo menos de momento, que el vehículo de su propiedad, materia de garantía real, también se encuentra en esa urbe, máxime que el contrato de prenda abierta sin tenencia, aporta un elemento para inferir que la competencia (*privativa*) es de la agencia judicial de Cali, ya que en el literal f) de la aludida

cláusula, se prevé que es obligación del garante “*notificar inmediatamente por escrito al acreedor garantizado cualquier cambio de domicilio...*”, sin que se observe en los anexos ningún documento en el que conste que este haya hecho manifestación de cambio, lo que hace deducir que Fernando López Valencia aún habita en esa ciudad y eso hace posible colegir, igualmente, la ubicación del bien, por lo que, siendo así, la competencia corresponde, privativamente, al juez de Cali.

Aunado a lo anterior, en atención a lo aducido por la convocante en el libelo introductor, donde se indica, con total claridad, que la vecindad de la persona que constituyó la garantía real, es la capital del Valle del Cauca, es viable inferir que en esta última se encuentra localizado el vehículo prendado, pues según las reglas de la experiencia, el bien mueble se ubica en el mismo sitio que la convocada, siendo por ello sus jueces los llamados a conocer de este asunto.

Finalmente, es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “*aprehensión y entrega*”⁵, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de

5 En ese sentido pueden verse: AC3565-2018, AC8161-2017 y AC6494-2017.

prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “*aprehensión y entrega*” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.

Acude en pro de la postura actual de la Sala, el auto AC747-2018, al destacar que,

“Hasta este punto queda despejado que el procedimiento de «aprehensión y entrega del bien» está asignado al funcionario civil del orden municipal, pero quedando un margen de duda si para el efecto prima la regla de ejercicio de derechos reales o la indicada en caso de que «diligencias especiales», sin que encaje el supuesto en forma exacta en alguna de ellas, por lo que, para colmar tal vacío es preciso acudir a situaciones análogas, en virtud del artículo 12 del Código General del Proceso. En ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, en tanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue «derechos reales». En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación...”⁶.

⁶ Tesis aplicada posteriormente en CSJ AC425-2019, CSJ AC746-2019, CSJ AC082-2021 y en CSJ AC891-2021, entre otros.

5. Conclusión

Corolario de lo expresado, carece de fundamento la decisión del estrado judicial de la ciudad de Cali de rehusarse a conocer la solicitud en consideración, habida cuenta que ante la incertidumbre del sitio concreto en el que se halla el rodante, para los efectos de la competencia y de la aplicación del fuero real, se debe inferir el dato del hecho concreto de la vecindad de la parte convocada, que es, se reitera, la capital del Valle del Cauca.

DECISIÓN

Por lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, **RESUELVE** el conflicto de competencia surgido entre los Juzgados mencionados, señalando que el Quince Civil Municipal de Cali es el competente para conocer de la solicitud de aprehensión y entrega de bien con garantía prendaria elevada por GM Financiamiento Colombia S.A. Compañía de Financiamiento, siendo garante Fernando López Valencia.

Remítase el expediente a dicha autoridad, y mediante oficio infórmese de tal situación a la otra involucrada.

Notifíquese,

ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO

Magistrado

Firmado electrónicamente por Magistrado(a)(s):

Alvaro Fernando Garcia Restrepo

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en artículo 103 del Código General del Proceso y el artículo 7 de la ley 527 de 1999

Código de verificación: 7F4BB264464554433E065AFA78AE692933C3E54251FAF78AE75BB684BEDAB93D

Documento generado en 2021-09-17